

La Innovación Social Como Transformación de Comunidades: El Modelo Del Parque Cientifico De Innovación Social-Colombia

Daniel Rocha Jiménez Msc en Administración de Empresas - Corporación Universitaria Minuto de Dios (UNIMINUTO) - Colombia - drocha@uniminuto.edu
Patricia Lora León PhD en Ciencias Sociales - Corporación Universitaria Minuto de Dios (UNIMINUTO) - Colombia - patoloraleon@gmail.com

RESUMEN

Este artículo presenta las particularidades del modelo de gestión del Parque Científico de Innovación Social (PCIS), describiendo las características en cuanto su acción como agente del ecosistema de innovación enmarcado por la enorme complejidad que el concepto de innovación social imprime a cada uno de sus frentes de acción. Explica cómo la transformación de las comunidades se convierte en el eje articulador de su modelo de gestión, bien sea desde la identificación de nuevas respuestas, procesos, competencias y formas de participación para la solución de problemas sociales, desde la promoción de nuevas y más eficientes estrategias de gobernanza a partir de la interacción con diversidad de actores locales y global desde la gestión del conocimiento entendida como el "aprendizaje colectivo".

Palabras claves: parque científico; innovación social; innovación; gestión del conocimiento.

A Inovação Social Como Transformação de Comunidades: O Modelo do Parque Cientifico De Inovação Social - Colombia

RESUMO

Este artigo apresenta as particularidades do modelo de gestão do Parque Científico de Inovação Social (PCIS), descrevendo suas características como agente do ecossistema de inovação marcado pela enorme complexidade que o conceito de inovação social imprime a cada uma de suas frentes de ação. Explica como a transformação das comunidades se converte no eixo articulador de seu modelo de gestão, quer seja a partir da identificação de novas respostas, processos, competências e formas de participação para a solução de problemas sociais, quer seja a partir da promoção de novas e mais eficientes estratégias de governança baseada na interação com uma diversidade de agentes locais e globais de gerenciamento de conhecimento entendido como "aprendizagem coletiva".

Palavras-chave: Parque científico. Inovação social. Inovação. Gestão do conhecimento.

Social Innovation as Transformation of Communities: The Model of Social Innovation Scientific Park - Colombia

ABSTRACT

This article presents the characteristics of the PCIS (Social Innovation Scientific Parks) management model, describing its characteristics in terms of its action as agent of the innovation ecosystem framed by the enormous complexity that the concept of social innovation imprints on each of its fronts. It explains how the transformation of communities becomes the cornerstone of its management model, be it either based on the identification of new responses, processes, skills and forms of participation for the solution of social problems, or based on the promotion of new and more efficient governance strategies grounded on the interaction with a variety of local and global agents of knowledge management understood as the "collective learning".

Keywords: science park; social innovation; innovation; knowledge management.

INTRODUCCIÓN

El presente artículo presenta una reflexión conceptual y empírica sobre la construcción y modelaje del PCIS, la maduración de miles de horas de trabajo diarias conjugadas con una reflexión teórica sobre temas diversos crisolados en la transformación cultural.

Por un lado, una reflexión sobre la concepción de Parque Científico, y su relación al paradigma competitivo y de generación de valor económico, por otro lado, el concepto de innovación social, vinculado a la creación de valor social, y, por último, como estos conceptos se ponen en juego para la búsqueda de transformaciones culturales en las comunidades.

Estas reflexiones culturales, se han analizado empíricamente con el caso del PCIS, en su proceso de creación y desarrollo durante más de 4 años.

METODOLOGÍA

En este documento se hace una reflexión conceptual, derivada de una revisión bibliográfica en documentos clusterizados en mundos diferentes en temas como Parques científicos y tecnológicos, la gestión del conocimiento, la innovación social, y, por último, el tema de las transformaciones culturales.

Este artículo y la reflexión conceptual ya mencionada se han hilvanado en torno al caso de estudio del PCIS donde los autores hacen un trabajo de gestión e investigación durante los últimos 4 años.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El concepto de Parque es una aproximación a un espacio de apertura, de libre circulación de actores, de flujo sin restricciones y de uso colectivo.

Parque Científico es una denominación más formalizada que posee fronteras muy precisas al vincular una unidad de gestión con un entorno universitario y de investigación. Para la Asociación Internacional de Parques Tecnológicos¹ (IASP por sus siglas en inglés) un Parque científico es una organización gestionada por profesionales especializados, cuyo objetivo fundamental es el de incrementar la riqueza de su comunidad promoviendo la cultura de la innovación y la competitividad de las empresas e instituciones generadoras de saber instaladas en el mismo o asociadas a él, propósito que en esencia se vincula con procesos de transferencia de conocimiento.

De esta manera el concepto de parque científico, tal como se entiende desde la IASP, vincula procesos de generación de riqueza, crecimiento económico y desarrollo empresarial, por lo que en una comprensión más intuitiva de los parques científicos, éstos promueven el desarrollo económico a partir de la creación de valor para la sociedad a través de nuevas empresas, concepto completamente alineado con el de innovación y con el de la creación de valor económico.

El Parque Científico de Innovación Social (PCIS)², unidad de gestión creada en 2010 y gestionada por la Corporación Universitaria Minuto de Dios – UNIMINUTO³– ha rescatado no sólo una noción de valor económico sino de “valor social”⁴, no como una contradicción⁵ sino con un enfoque de complemento. En su concepción, el PCIS puede ser considerado como un agente de gestión en el ecosistema de innovación de la cuádruple hélice: universidad, empresa, estado y sociedad, ecosistema en el cual existe un compromiso muy alto, tanto con la generación de valor económico a través de la creación de empresas y productos, como con la creación de valor social a través de mejoras en la calidad de vida de las comunidades.

¹<http://www.iasp.ws/home>

²Definimos el PCIS como una plataforma de relacionamiento, física y tecnológica que promueve y trabaja en la solución a problemáticas sociales, la integración de actores, la aplicación de métodos innovadores, la dinamización de modelos replicables, la visibilización de prácticas y experiencias en innovación social, la apropiación social del conocimiento y el fortalecimiento de capacidades de innovación social en las regiones.

³UNIMINUTO, Corporación Universitaria Minuto de Dios, donde se encuentra alojado el PCIS, es una Institución universitaria que atiende más de 110 mil estudiantes en Colombia.

⁴Valor social, en el contexto del PCIS, se entiende como un cambio positivo en las condiciones de vida de una comunidad representado en condiciones de bienestar en aspectos tangibles (infraestructura, nivel de ingreso o acceso a servicios), o intangibles (convivencia en la diversidad, ciudadanía activa, solidaridad u otros).

⁵Desde la teoría económica se ha dado preponderancia a la generación de rendimientos económicos donde se considera que el bienestar social es una consecuencia del crecimiento económico; recientemente desde la concepción de Amartya Sen, se ha intentado conciliar estos aspectos con esfuerzos deliberados en generar bienestar social. Desde el PCIS, se espera que ambos esfuerzos estén balanceados y sean complementarios.

Sin embargo, el PCIS en cuanto agente del ecosistema de innovación que se estructura a partir de la concepción de Parque Científico aquí señalada, que a su vez busca dar mayor peso al hecho de encontrarse en un entorno universitario y de investigación que al de la generación de empresas y nuevos productos, se convierte en un modelo de características particulares enmarcado por la enorme complejidad que el concepto de innovación social –concepto polisémico, polivalente y en permanente construcción – imprime a cada uno de sus frentes de gestión. No en vano, la IASP ha identificado esa diversidad de enfoques en el ámbito de la gestión de la ciencia, tecnología e innovación, razón por la cual ha abierto las categorías de organizaciones de gestión para incorporar diversos instrumentos como parques científicos, parques tecnológicos y áreas de innovación donde caben un sin número de unidades de gestión como las tecnópolis, las ciudades del conocimiento, los distritos de innovación y otros constituidos con diferentes propósitos (IASP, 2015), como se puede observar en la Figura 1.

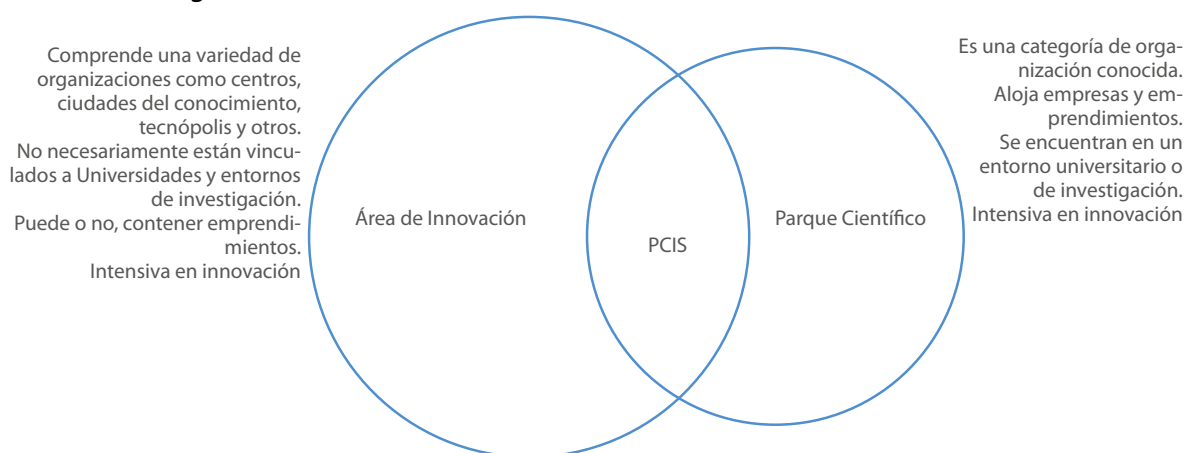


Figura 1. Parques científicos y áreas de innovación
Fuente: Autor, 2015

LA INNOVACIÓN SOCIAL Y EL MODELO DEL PCIS

Un modelo es siempre una representación reduccionista, sesgada, simplista de la realidad, una aproximación defectuosa al objeto que pretende representar, llena de vacíos y limitaciones, pero potente en las implicaciones en el proceso de convertir el conocimiento tácito en explícito.

En el caso del PCIS, desde 2010 se ha ido gestando un proceso constante de construcción, armado y desarmado de la definición, estratégica, conceptual y operacional de este tipo particular de Parque Científico, proceso inmerso necesariamente en las ambigüedades propias de este tipo de emprendimiento. Este proceso, lleno de aciertos, errores y contradicciones ha sido guiado por diversos enfoques, traslapados entre sí, asimétricos, que requieren ser formalizados.

La apuesta del modelo que orienta la gestión del PCIS estaría enmarcada en la “búsqueda e implementación de soluciones novedosas, eficientes, participativas y sustentables a los problemas que limitan el logro de mejores condiciones de vida en una comunidad” (PCIS, 2011). En la lectura de las líneas anteriores, identificamos que en el PCIS se crisolan dos conceptos en principio distantes y contradictorios: por un lado, el de Parque Científico, asociado al valor económico, el emprendimiento, la empresa, el innovador y el individuo; y por el otro, innovación social, vinculado a la generación de valor social, el colectivo, el bienestar y los nuevos roles de la sociedad.

¿Cómo se resuelve en la práctica la conjunción entre estos dos escenarios aparentemente distantes y contradictorios? La apuesta del PCIS ha sido a través de la búsqueda de complementariedad entre procesos que incrementen la riqueza de la comunidad promoviendo la cultura de la innovación y la competitividad de la mano de una gestión encaminada a la transformación de las comunidades vinculadas a los procesos desarrollados por el PCIS en sus diferentes ámbitos, tal cual, como se plantea en la Figura 2.



Figura 2. **Modelo simplificado de gestión del PCIS**

Fuente: Autor, 2015

La conceptualización misma de la categoría de innovación social da cuenta de la necesidad de caracterizar éste como un escenario potencial de transformaciones, que de alguna manera busca solventar la concentración excesiva del modelo clásico de innovación en el desarrollo tecnológico y la generación de nuevos productos, identificando este campo, inclusive, como un espacio de gestión útil para resolver los fallos del Estado y del mercado al abordar diversos desafíos como la pobreza, el envejecimiento de la población, la inclusión de grupos sociales más vulnerables, el cambio climático, etc. (Conejero, 2015; Morales, 2008).

Para la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE), la innovación social busca nuevas respuestas a los problemas sociales mediante la identificación y provisión de nuevos servicios, procesos, competencias y formas de participación que mejoren la calidad de vida de las comunidades. Para la Comisión Europea, se trata de una apuesta por la “experimentación social” asociada a métodos participativos y de colaboración, de co-diseño y co-construcción de alternativas adaptadas a las nuevas realidades sociales. Para Conejero (Op. Cit), la innovación social puede ser vista como el resultado de un aprendizaje colectivo, en red, donde participan actores públicos, privados y del Tercer Sector con el objetivo compartido de mejorar problemas sociales que pueden ser un factor decisivo en la cohesión social.

Para Morales (Op. Cit) es indispensable identificar los aspectos que diferencian la innovación de tipo social de la innovación económico-tecnológica. Mientras esta última es intensiva en capital financiero y tecnológico y busca desarrollar productos que generen alta rentabilidad y ventajas para los competidores, para el autor las innovaciones sociales son intensivas tanto en capital intelectual (centrado en procesos de gestión y transferencia de conocimiento) - con bajos costos y gran impacto - como en capital social- relacional, transformando el modelo de gobernanza (menos centralizada, involucrando diferentes niveles de gestión entre lo local y lo global) a través de nuevas y más eficientes interacciones entre el Estado, el sector privado y la ciudadanía territorial.

En la búsqueda de la definición estratégica, conceptual y operacional del PCIS entran en juego muchos de los aspectos señalados en la literatura sobre innovación social. Bien sea desde la identificación de nuevas respuestas, procesos, competencias y formas de participación para la solución de problemas sociales, desde la promoción de nuevas y más eficientes estrategias de gobernanza a partir de la interacción con diversidad de actores locales y globales o desde el “aprendizaje colectivo” y en red mediado por el aprovechamiento del capital intelectual científico y del conocimiento acumulado por las comunidades locales para formular y desarrollar alternativas a problemas sociales (gestión del conocimiento), el PCIS concibe su modelo de gestión como un escenario real de transformación de las comunidades, como lo señalaremos a continuación.

LA APUESTA POR LA TRANSFORMACIÓN DE COMUNIDADES DESDE LA INTEGRACIÓN DE ACTORES

En muchos países desarrollados problemas como el envejecimiento de la población, la violencia urbana y la integración de comunidades étnicas, son problemas que superan la capacidad de actuación del Estado, del mercado y la sociedad, situación que coloca en el centro de la discusión la interacción de diversidad de actores como un aspecto clave para la identificación de alternativas de resolución a los mismos. En el caso de países como Colombia, problemas derivados de la pobreza, la

exclusión social, la violencia y la inequidad, probablemente tampoco serán resueltos con mayores tasas de crecimiento económico o políticas sociales estatales más agresivas.

Si bien estas situaciones se constituyen en un reto para la sociedad y superan la capacidad simultánea del Estado y del mercado para atender las adecuadamente, podemos afirmar al mismo tiempo, que éstas se convierten en una enorme oportunidad para ampliar la actual brecha en la capacidad de acción de la triple hélice: universidad, empresa, estado. En estos espacios, la innovación social como generadora de nuevas formas de interacción de los actores, encuentra un espacio de acción y una enorme utilidad⁶.

En este sentido, el PCIS es ante todo un articulador de actores para la promoción de la innovación social. Para definir su eje estratégico de actuación utiliza “una nueva dinámica de cambio de roles de los actores, en busca de beneficios colectivos, en vez de beneficios individuales”.

Este concepto profundamente cimentado en las interacciones de los actores de la cuádruple hélice, parte de la base de que las problemáticas actuales superan las capacidades de los actores individuales para resolverlas. Una interpretación más detallada a lo anterior es que las acciones del Estado y del mercado y de la filantropía o del buen ciudadano son insuficientes para atender las múltiples problemáticas actuales de la sociedad.

Desde el discurso y la práctica de la responsabilidad social de las empresas y las organizaciones⁷, así como desde las iniciativas crecientes del Tercer Sector en la resolución de problemáticas sociales, surge un espacio de transición donde la esfera privada se ve abocada a la interacción con las realidades sociales inherentes a los territorios, a las comunidades o a los ámbitos comprometidos en su acción, como en el caso del nuevo enfoque de “valor compartido” desarrollado por Porter y Kramer (1980) para trascender el enfoque competitivo empresarial e incluso de algunas versiones de modelos cooperativos.

El Valor Compartido, una aproximación conceptual nueva derivada del mundo empresarial, es un paradigma que va adquiriendo fuerza, muy distante de los viejos tiempos de la responsabilidad limitada de la empresa a la generación de empleo y pago de impuestos de Milton Friedman de los años 70 o el más contemporáneo enfoque de la responsabilidad social. El Valor Compartido es la nueva apuesta del sector empresarial como rol para su acción en la cuádruple hélice.

Por su lado, las universidades en sentido amplio han entendido su rol en la mejora de la calidad de vida de las comunidades a través del denominado “Tercer Sector” y el Estado se encuentra en el dilema permanente de la decisión política entre intervenir - en mayor o menor medida - o regular el mercado, por lo que es posible encontrar desde los Estados que apuestan por una solución con intervención mínima del gobierno, hasta el extremo de lo normativo con la intervención de lo estatal en todas las esferas de la nación. No obstante, lo anterior, y como modo de ejemplo en Estados muy activos como el canadiense, o más desde el “dejar hacer” como en el caso de los Estados Unidos, persisten enormes problemas que requieren atención. (Es también interesante observar que iniciativas de innovación social en Canadá como la Red Quebec de Innovación Social, o Innobasque en el País Vasco en España, se desarrollen efectivamente en lugares con gran desarrollo empresarial y con gobiernos “ricos” o de alto PIB.)

En este sentido, la vinculación de la sociedad como objeto de acción de la universidad a través del Tercer Sector y desde la empresa privada a través de las prácticas de filantropía, de responsabilidad social y recientemente de Valor Compartido, pretenden darle sentido igualmente al concepto de las cuatro (4) hélices, que incorpora a la sociedad en el modelo empresa - estado-universidad. Estos nuevos escenarios de interacción que resignifican las fronteras del hacer organizacional resaltan la importancia de la integración de diversos actores.

En el ecosistema de la cuádruple hélice, la fuerza impulsora de este proceso de integración es una nueva definición e interiorización del rol de los actores explicado en los párrafos anteriores, y que compelen a los actores hacia nuevos tipos de actuaciones e interacciones. De igual modo, contribuye en este proceso la comprensión de otros conceptos de propiedad diversos al bien privado (que es de valor esencialmente en la economía de mercado), como es el caso de los bienes públicos (más de interés de los gobiernos) y los bienes comunes y colectivos (más de interés de todos como sociedad) (Samuelson, 1954) (Ostrom, 2007).

⁶Como ejemplo se quiere resaltar el combate de la pobreza o el manejo dado al cuidado de ancianos del Centro de Innovación Social de Australia (<http://tacsi.org.au/>); o muchas aplicaciones en la cuádruple hélice desarrolladas por Social innovator en Reino Unido (<http://www.socialinnovator.info/>).

⁷La Responsabilidad Social consiste en un compromiso ético de las empresas y las organizaciones con la sociedad. Ese compromiso se relaciona con un ethos en construcción, es decir con principios voluntarios a través de los cuales las organizaciones privadas asumen las consecuencias por los impactos derivados de sus operaciones, principalmente en materia de desarrollo, medio ambiente, derechos humanos y justicia social. También está relacionada con las buenas prácticas de estas organizaciones orientadas a la gobernanza corporativa, prestación de cuentas, prácticas laboristas, a la redistribución de sus beneficios con la sociedad, etc.

Entonces en este contexto de germinación, el PCIS se visualiza como un articulador de actores para atender las demandas de la innovación social, donde predomina un enfoque de innovación abierta (Chesbrough, H.W., 2006) y se realizan esfuerzos ingentes para integrar recursos de los diversos actores, pero también desde el cual es posible conciliar intereses y rendir cuentas de manera tanto individual como colectiva hacia los diversos interesados.

Sin embargo, la innovación abierta con perspectiva de uso de múltiples recursos de los actores para alcanzar un objetivo común, no resuelve de lleno las dificultades derivadas de la tenencia de la propiedad que termina siendo regulada en este ámbito por las normativas de la propiedad intelectual. En el caso de la innovación social, donde la propiedad es más colectiva, se requieren, por lo tanto, otros enfoques con mayores libertades de uso de los bienes y servicios producidos.

La integración de actores opera en dos niveles en el marco de la gestión del PCIS:

- En primer lugar, en el campo de la consolidación de alianzas estratégicas que busquen transformar las interacciones entre diversos actores con incidencia en el ámbito internacional y global (agencias internacionales, universidades, etc.), así como en la escala nacional y territorial, proponiendo de esta manera nuevos escenarios de gobernanza y de co-construcción de iniciativas innovadoras en el ámbito social;

- Y, en segundo lugar, en la articulación de iniciativas concretas (soportadas en las redes constituidas a través de alianzas estratégicas), enfoque donde predomina esencialmente el diseño, formulación, ejecución, seguimiento y cierre de proyectos de tipo social.

El PCIS, desde su origen en 2010, ha buscado la integración de los actores a través de alianzas estratégicas en el ecosistema de ciencia, tecnología e innovación, donde las iniciativas que se pretenden desarrollar como soluciones para atender problemáticas/retos de calidad de vida de las comunidades, comprometen necesariamente el trabajo mancomunado con otras organizaciones y comunidades.

En este sentido, el trabajo en alianzas estratégicas viene a ser un “input” para lograr un adecuado desarrollo de la misión del PCIS y no un formalismo o requisito vacío; donde la premisa básica de trabajo es afrontar iniciativas de innovación social donde la complejidad del reto enfrentado obliga a la integración de actores sin objeciones.

En este enfoque, el PCIS se ve como una unidad que articula proyectos de innovación social bajo las premisas de la co-creación (Prahalad; Ramaswamy, 2004), la participación, la acción colectiva y la innovación abierta (Chesbrough, Op.Cit).

Aquí entonces la unidad de gestión son los proyectos y se identifica el PCIS por su labor de incubadora de proyectos, en contraste con la definición estándar de incubadora y alojadora de empresas, productos propios de los parques científicos y tecnológicos.

LA APUESTA POR LA TRANSFORMACIÓN DE COMUNIDADES DESDE LA GESTIÓN (SOCIAL) DEL CONOCIMIENTO

Si bien no existe un consenso teórico sobre su definición, Barragán (2009) identifica la gestión del conocimiento como el conjunto de habilidades individuales o colectivas que permiten transferir información en forma de conocimiento y transformar ese conocimiento en experiencia de organizaciones e individuos. Para Rodríguez, la gestión del conocimiento puede ser definida como el conjunto de procesos sistemáticos (identificación y captación del capital individual, tratamiento, desarrollo y compartimiento del conocimiento y su utilización) “orientados al desarrollo organizacional y/o personal y, consecuentemente, a la generación de una ventaja competitiva para la organización y/o el individuo” (2006, p.29). Se trata entonces de un conjunto de procesos de transformación de conocimiento tácito a explícito y viceversa.

La gestión del conocimiento se puede sintetizar en tres grandes bloques, como se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1. Creación, aplicación, transferencia/apropiación del conocimiento

Procesos de gestión del conocimiento	Zona de intercambio	Agentes cuadruple
Creación del conocimiento	Formación post gradual	Universidades
Aplicación del conocimiento	Valor compartido	Empresa
	Política y ejecución pública	Estado
Apropiación social del conocimiento	Comunidades beneficiarias	Sociedad

Fuente: Autor, 2015

Cuando incorporamos el componente social, el esfuerzo por conceptualizar la gestión del conocimiento se hace un proceso más complejo. Como anotado por Grosso (2008), lo que llamamos “conocimiento” en nuestras sociedades no se “reduce a lo organizacional y gerencial” sino que se encuentra igualmente afectado por la historia social de nuestros “contextos locales de acción”, por las memorias, relatos y maneras de hacer, pensar y sentir de los individuos y grupos, particularmente en el contexto latinoamericano donde los movimientos y organizaciones sociales o étnicos han puesto en evidencia formas de conocimiento no incluidas o marginalizadas de la gestión de las comunidades científicas y académicas (Op.Cit.p.162). Aquí el concepto de conocimiento se complejiza por el emerger de otras categorías de conocimiento diferentes al científico, como el conocimiento tradicional, el ancestral y otras formas de conocimiento tácito derivados de las costumbres sociales, la oralidad y la mitología misma.

En este sentido, diversos autores señalan la importancia de establecer algunas claridades conceptuales entre la noción de “gestión del conocimiento” tal y como comprendida por la teoría de las organizaciones, la cual busca gerenciar los activos intangibles de la organización y transformar el conocimiento en una ventaja competitiva (lo que incluye procesos de adquisición, creación, mejoramiento, almacenamiento, transferencia, socialización, acceso y aplicación del conocimiento), y la “gestión social del conocimiento”, la cual parte de la construcción colectiva de diagnósticos, favorece la transformación social y propende por el mejoramiento de las condiciones de vida de la sociedad (Carvalho, 2013), al mismo tiempo que debe prever una serie de supuestos básicos sobre diálogos de saberes y enfoques de contexto, donde lo local viene a ser cada vez más importante.

Una lectura más pragmática del concepto estaría más vinculada a la socio tecnología la cual busca comprender las complejas interacciones entre tecnología y sociedad – como una afecta a la otra -, visto desde la perspectiva de la adopción tecnológica cuando la sociedad acepta la tecnología, y el enfoque adaptación, cuando la tecnología busca adaptarse a las condiciones psicológicas y sociales de una población (Hideyuki, 2004).

De acuerdo con Carvalho, en el modelo de transformación de comunidades propuesto desde el PCIS la gestión del conocimiento adquiere ese acento en la gestión social del conocimiento en la medida en que pretende integrar saberes y experiencias entre diversos actores sociales, identificando problemas y soluciones adecuadas a la realidad social.

Como lo señala Conejero (2015) a propósito de la definición de los ámbitos de acción de la innovación social, el aprovechamiento del capital intelectual científico y del conocimiento acumulado por las comunidades locales para formular y desarrollar alternativas a problemas sociales, se constituye en un proceso de “aprendizaje colectivo” y en red en el cual la gestión social del conocimiento se convierte en el escenario dinamizador del diálogo de saberes y de la apropiación social del conocimiento en diferentes escalas.

En este sentido, y como afirma Carvalho, la convergencia de intereses comunes, la democratización en el acceso al conocimiento, el ejercicio de reflexión y de construcción y reconstrucción de conocimientos que implica la participación de diversos actores sociales y la preocupación que entreteje esos procesos en torno al propósito de alcanzar el bienestar y el desarrollo social, imprimen a la gestión enmarcada en la gestión social del conocimiento un acento fuertemente participativo y colaborativo que se aparta del concepto de transferencia, donde se presume la existencia de un generador o “productor” de conocimiento y un receptor “vacío”, favoreciendo entonces su construcción colectiva o co-construcción. (Pralhad, 2004).

Este último aspecto es crucial en la apuesta de transformación de comunidades desde la gestión del conocimiento propuesta por el PCIS. El aprendizaje colectivo, la constitución de redes

de conocimiento, la construcción de escenarios que propicien el diálogo de saberes entre centros de investigación y comunidades, y las estrategias diseñadas con el propósito de potencializar la apropiación social del conocimiento, conectando la producción académica y la gestión de proyectos desarrollada desde el ámbito del PCIS como desde los centros de académicos y de investigación del entorno de UNIMINUTO, a la que se adscribe este Parque Científico, buscan precisamente generar dinámicas que trasciendan la transferencia de conocimiento, para así colocar en diálogo los saberes y experiencias de todos los actores participantes en el proceso (particularmente los actores locales) de forma participativa y colaborativa, como se puede observar en la Tabla 2.

Tabla 2. Gestión del conocimiento desde el PCIS

Procesos de gestión del conocimiento	Zona de intercambio	Operaciones del PCIS	
		Acciones	Productos generados
Creación del conocimiento	Formación post gradual	Investigación Observatorio Redes de conocimiento Articulación de actores	Propiedad intelectual Propiedad científica Procesos innovación abierta Procesos de participación Buenas prácticas y experiencias Soluciones innovadoras Intercambio de saberes Generación y adaptación de contenidos Escuela de innovación social Eventos académicos
Aplicación del conocimiento	Valor compartido		
	Política y ejecución pública		
Apropiación social del conocimiento	Comunidades beneficiarias	Sistematizar Modelizar Co-creación Transferencia Formación	

Fuente: Autor, 2015

La gestión social del conocimiento, tal y como se concibe desde la gestión del PCIS, será entonces, un paso más en este camino de intersecciones entre lo estatal, lo privado, lo científico y lo social, pues no se reduce a las técnicas internas de aprovechamiento de la información y el conocimiento organizacional, ni a establecer alianzas con agentes externos o a promover iniciativas puntuales en el marco de la responsabilidad social de las organizaciones, sino que, busca comprender el conocimiento como un bien común y colectivo fundamental en el desarrollo y bienestar social y como un potencial permanente para la transformación e innovación, de la mano de alianzas estratégicas entre el estado, las comunidades científicas y académicas, las empresas, las organizaciones sociales y las comunidades.

En esencia, la gestión del conocimiento aplicada a la innovación social desde la perspectiva del PCIS debe estar vinculada en una relación múltiple con los ciclos de los proyectos, a través de la co-creación constante con interesados y beneficiarios, así:

- En la sostenibilidad de las soluciones a través de la generación de emprendimientos sociales, la generación de política pública y de la apropiación social del conocimiento.
- En el desarrollo de proyectos, en la sistematización de buenas prácticas y documentación de errores, así como en el empaquetamiento (modelización) de soluciones para su réplica o transferencia.
- En el diseño de proyectos, en la transferencia de tecnología (Lipphardt, Ludwig, 2012) donde esté disponible y en la observación sistemática del entorno para la contextualización de las aplicaciones.

CONCLUSIONES

Se quería exponer en este documento las particularidades del modelo de gestión del Parque Científico de Innovación Social (PCIS), describiendo las características en cuanto su acción como agente del ecosistema de innovación. La apuesta por la transformación de comunidades –entendida

como el eje articulador de su modelo de gestión - resulta en este sentido coherente con las demandas de la innovación social en cuanto escenario de identificación de procesos y nuevas respuestas a las necesidades sociales, de experimentación social, de integración de actores y de aprendizaje colectivo, esto en el ámbito de la cuádruple hélice universidad, empresa, estado, sociedad.

Para eso, el artículo describe dos frentes de acción del PCIS – el de la integración de actores y el de la gestión social del conocimiento -, ámbitos interrelacionados y super puestos que se integran en el objetivo final de identificar e implementar soluciones novedosas, eficientes, participativas y sustentables que transformen las comunidades de los territorios donde el PCIS hace presencia.

De esta manera, la apuesta por la transformación de comunidades implícita en el modelo del PCIS, puede resumirse en las siguientes premisas de trabajo:

- La condición de calidad de vida afecta a múltiples comunidades y amplía el espectro de la aplicación de la innovación social no sólo a comunidades pobres, vulnerables o excluidas, sino que también es relevante en otros tipos de comunidades o grupos que pueden mejorar sus condiciones de existencia.
- La transformación de las comunidades y mejora de la calidad de vida implican desde la perspectiva del PCIS procesos de participación, co-creación, autodeterminación y construcción de tejido social como cambios positivos en la acción de los actores.
- La generación de capacidades instaladas (generación de autonomías), debe ser un propósito del PCIS en todo proceso de acompañamiento a soluciones en desarrollo.
- Las interacciones derivadas de los modelos de la cuádruple hélice requieren en el ecosistema de innovación, instrumentos que pueden ser clasificados como parques científicos, parques tecnológicos y áreas de innovación.
- Estos nuevos instrumentos en el ecosistema de innovación están obligados a generar valor tanto económico como social y la forma de atender esta demanda pasa por la innovación social.
- Los modelos de gestión de los parques científicos y tecnológicos no son suficientes para atender los retos de las innovaciones sociales y se requieren nuevos enfoques que se aproximen a la complejidad de los nuevos retos de la sociedad.
- La transformación de comunidades es el resultado esperado de los esfuerzos de innovación social, y de los modelos de desarrollo local y requiere esquemas participativos de trabajo.

AGRADECIMIENTOS

Este artículo se realiza en el marco del Convenio Especial de Cooperación N° SCTel 019 de 2013 entre la Gobernación de Cundinamarca y UNIMINUTO: Fortalecimiento de las capacidades de Innovación Social por medio del Parque Científico en Cundinamarca – Bogotá.

BIBLIOGRAFIA

- Barragán, Alejandro (2009). Aproximación a una taxonomía de modelos de gestión del conocimiento. *Intangible Capital*, 3(1), 65-101.
- Camacho, Kemly (2008). Gestión del conocimiento: Aportes para una discusión Latinoamericana. *Knowledge Management for Development Journal*, 4(1), 31-41.
- Carvalho, Ana Paula Moura (2013). *A contribuição da gestão social do conhecimento na construção de um espaço de participação da sociedade em administração pública* (Tesis de Doctorado, Universidad de Brasilia). Recuperado de http://www.bdttd.ucb.br/tede/tde_busca/arquivo.php?codArquivo=2039
- Chesbrough, H. W. (2006). New puzzles and new findings. In H. W. Chesbrough, W. Vanhaverbekeand J. West (Eds.), *Open Innovation: Researching a new paradigm*. Oxford: Oxford University Press.
- Conejero, Enrique (2015). Un paradigma emergente: la innovación social. *3C Empresa*, 4(21), 50-68.
- Grosso Lorenzo, José Luis (2008). Tácticas e innovaciones sociales en los usos de las redes. Políticas del conocimiento, tecnologías y cultura. *Cuadernos de Administración*, (40), 161–180.
- Hideyuki Horii. (2004). *"Sociotechnology" for problem solving: Transdisciplinary and cooperative utilization of knowledge*. Tokyo, Japan: Chuou-kouron Shinsha.
- Lévy, Pierre (1993). *As tecnologías da inteligência: O futuro do pensamento na era da informática*. São Paulo: Editora 34.
- Lipphardt, V., Ludwig, D. (2012). Knowledge transferand science transfer. *European History On line*, published by the Institute of European History. Recuperado de <http://iegego.eu/en/threads/theories-and-methods/knowledge-transfer>
- Morales, Alfonso Carlos (2008). Innovación social: Una realidad emergente en los procesos de desarrollo. *Revista de Fomento Social*, (63), 411–444.
- Morales, Alfonso Carlos (2009). Innovación social: Un ámbito de interés para los servicios sociales. *EKAINA*, (45).
- Mulgan, G. (2006). The Process of Social Innovation. *Innovations*, 1(2), 145-162.
- Ostrom, Elinor, & Hess, Charlotte (2007). Private and common property rights. *School of Public & Environmental Affairs Research Paper*. Indiana University, Bloomington: No. 2008-1101.
- Porter, Michael, & Kramer, Mark. *Creating shared value*. Recuperado de <http://adamantconsult.com/wp-content/uploads/2014/05/11-porter-creating-shared-value-ss-highlights.pdf>
- Prahalad, C. K., & Ramaswamy, V. (2004). Co-Creation experiences: The next practice in value creation. *Journal of Interactive Marketing*, 18(3).
- Rodríguez, David. (2006). Modelos para la creación y gestión del conocimiento: Una aproximación teórica. *Educar*, (37), 25-39.
- Samuelson, Paul (1954). The pure theory of public expenditure. *The Review of Economics and Statistics*, 36(4), 387-389.