

**Memorias enfrentadas: Centenario Nación y Estado 1910-1921**

Raúl Román Romero\*  
[raulr@curn.edu.co]

*Lo que salva a los asuntos del hombre mortal de su futilidad consustancial no es otra cosa que la incesante recordación de los mismos, lo cual, a su vez, sólo es útil a condición de que produzca ciertos conceptos, ciertos puntos de referencia que sirvan para la conmemoración futura. Hanna Arendt<sup>1</sup>*

**Resumen**

Se presenta el conflicto entre las ciudades del interior del país y las de la costa Caribe colombiana en el marco de las celebraciones centenarias de la independencia de Colombia, señalando como la conmemoración del 20 Julio de 1910 y 7 de Agosto de 1919 se presentaron como eje fundamental para la construcción de una memoria nacional. De esta manera se demuestra que el intento de implantar una memoria compartida a partir de los procesos históricos y las acciones realizadas desde el centro del país, para que se identificara todo el territorio colombiano, escenificó conflictos con las regiones y las localidades que tenían sus propias memorias. En este sentido presentaré la puesta en escena de unas contramemorias locales que hacen evidente las dificultades para construir una memoria nacional.

**Palabras Clave:** Memoria, contramemoria, centenarios, nación, Estado, fecha clave, identidad.

**Abstract**

The article it's about the antagonism between the cities of the Caribbean Region and the cities of the Andean Region at the Colombian centenarian independence celebrations. (July 20th of 1910 and August 7<sup>th</sup> of 1919). In these dates it was tried to commemorate a unique national memorial event but it was not possible because it was soon discovered that historical facts were reminded and interpreted in a different ways within such regions. From this viewpoint the author will describe and indicate some of the historical differences that difficult the construction of a unique national memory about the Colombian independence movement.

**Key words:** Memorial, centenary, nation, Estate, identity, dates.

---

♦ Este artículo está dedicado a la memoria de Luis Troncoso Ovalle.

Se deriva de la conferencia leída en IV Seminario de Historia del Caribe colombiano realizado en Cartagena 2001. Agradezco a Arcadio Días Quiñónez los comentarios al trabajo titulado "Memoria y contramemoria el uso público de la historia en Cartagena" que fueron fundamentales en este artículo. También agradezco a Alfonso Múnica, Sergio Solano e Iván Marín, por su voluntad crítica,

\* Diploma de Estudios Avanzados y candidato a Doctor por la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla España. Historiador y profesor de la de la Universidad de Cartagena.

<sup>1</sup> ARENDT Hanna SOBRE LA REVOLUCION. 1962

## Introducción

La dramática pacificación del país por medio del tratado de paz el 21 de noviembre de 1902 a bordo del buque de guerra americano "Wisconsin" y la repentina separación de Panamá solo un año después, demostraron con insólita nitidez la fragilidad del Estado y lo lejos que estaba la posibilidad de lograr la unidad nacional. La guerra de los mil días no sólo significó un conflicto entre liberales y conservadores para lograr el poder o mantenerlo, también encarnaba una confrontación entre visiones rivales del Estado-nacional y el rumbo de la República. Entre tanto la desmembración de Panamá puso en entre dicho la dignidad patriótica de algunos representantes del gobierno en particular y la del país en general, al tiempo que desataba la fiebre patrioter de otros sectores de la sociedad y desdibujaba por completo la idea de soberanía nacional.<sup>2</sup>

Durante los años posteriores a los mil días y a los sucesos de Panamá, un ambiente de relativa conciliación pretendía poner fin a las tensiones internas del país. Expresión de ese espíritu de aparente unidad fue el gobierno de Rafael Reyes sustentado en los principios de paz y concordia, y la aparición posterior del partido "Unión Republicana" que estuvo compuesto por sectores de los partidos tradicionales en aparente compromiso con el proyecto de restablecimiento de la República.

El paulatino fortalecimiento de una opinión pública expresado por la aparición de nuevos periódicos exigía a lo largo y ancho del país el mantenimiento de la paz, pero sobre todo el compromiso patriótico de sus habitantes para evitar nuevas confrontaciones. Pese a este clamor por la concordia nacional se generó un nuevo campo de debate político, en el cual había que buscar otras formas para entablar una lucha por nuevas significaciones nacionales. La crisis no era únicamente económica, de soberanía o de identidad nacional, también, había entrado en crisis el discurso histórico que sustentaba las prácticas bipartidistas de la guerra y la supuesta unidad del pasado, que se hacía inexistente en contraste con las múltiples visiones que se construían del futuro.

Durante los primeros años del siglo XX, es indiscutible una extensión de la "conciencia política", evidente en los continuos debates de prensa sobre los asuntos del Estado y la política, pero sobre todo, en la proliferación de una vigorosa crítica sobre estos asuntos, proveniente de diversos sectores sociales, de algunas zonas rurales y la

---

<sup>2</sup> El Provenir, Cartagena, 7 de agosto de 1908 señalaba lo siguiente "*Apenas terminaba la guerra... un acontecimiento doloroso vino a producir una quemadura en el alma de Colombia, una de sus provincias más bellas y más ricas con una población de 300 mil habitantes se separó de la metrópoli y se constituyó en estado independiente con el nombre de República de Panamá, esa separación fue un golpe terrible para el orgullo nacional porque se llevó a cabo con la intervención de una gran potencia*"

totalidad de los centros urbanos del país. Como era de esperarse en este ambiente de crítica y politización social los partidos políticos (Liberal y Conservador) carentes de capacidad renovadora y proyectos congruentes comienzan a sufrir una fuerte crisis, que se manifiesta en la búsqueda de alternativas a los mismos. Este hecho es notorio por la aparición de partidos políticos alternativos con renovados intereses, como la Unión Republicana y los incipientes partidos obreros locales, con pretensiones nacionales que proliferan en la mayoría de las ciudades del país, una vez acabado el quinquenio de Rafael Reyes.<sup>3</sup>

Los partidos políticos tradicionales no logran ninguna legitimidad profunda más allá de los triunfos electorales y como consecuencia el discurso político desplegado por estos no lograba ni la identidad nacional, ni la unidad necesaria para conformar un proyecto colectivo nacional. Por el contrario, las consecuencias nefastas para el territorio colombiano producto de un pasado de confrontaciones entre liberales y conservadores repercutían decisivamente con su deslegitimación. Con ello, se hacía difícil promover cualquier orden nacional desde estos partidos, confinando la memoria del bipartidismo a la desintegración. Desde El Porvenir periódico de Cartagena se expresaba el escepticismo general del país frente a los partidos tradicionales, asegurando que *"Colombia parecía arruinada por muchos años y condenada a la disolución. Para salvarse, para salir del abismo político y económico en que las guerras civiles la habían precipitado era preciso un milagro"*<sup>4</sup>

Este momento de crisis hacía oportuno reconstruir el orden colectivo nacional. La construcción de este orden se tenía que fundamentar sobre la continuidad y un cambio en el pasado, presente y futuro, es decir, en la construcción de una memoria colectiva de la nación. Construcción que a pesar de estar sujeta a múltiples facetas, se logra teniendo como base la historia y la cultura ¿Cómo construir una memoria nacional? ¿De que manera lograr un proyecto político colectivo?

---

<sup>3</sup> Si bien no aparecieron partidos políticos modernos, sí, se dieron organizaciones obrero artesanales en varias ciudades del país. Ver ARCHILA Mauricio CULTURA E IDENTIDAD OBRERA CINEP 1991. También, ver: ROMAN RAUL Trabajadores y política la Idea de República aplazada a Principios del siglo XX tesis de Pregrado Universidad Cartagena 1998

<sup>4</sup> El Porvenir, Cartagena, 7 de Agosto de 1908. Ver a propósito de la crisis partidista durante el gobierno de Rafael Reyes a: VELEZ RAMÍREZ Humberto "Rafael Reyes Quinquenio, régimen político y capital. y MELO Jorge Orlando "De Carlos E Restrepo a Marco Fidel Suárez En: NUEVA HISTORIA DE COLOMBIA Tomo I Planeta, Bogotá.1989.Pág. 187-214 y 115-242. para una discusión sobre los partidos políticos y la identidad nacional Ver: ORREGO Miguel Ángel "Mitos fundacionales, reforma política y nación en Colombia". En: NOMADAS N° 8 Santafé de Bogotá 1996

## La Representación Visual de la Nación

La crisis de legitimidad política que padecía el bipartidismo los obligaba a buscar en lo histórico otro tipo de sensibilidades políticas, que hacían necesarias las prácticas del recuerdo; fijar efemérides, crear archivos; erigir monumentos; formar héroes; restaurar imágenes; conmemorar aniversarios y centenarios. En efecto, en este último mecanismo del recuerdo estuvo la salida para intentar construir una memoria colectiva, capaz de lograr el olvido de los recientes sucesos de Panamá y la Guerra de los Mil Días, que al mismo tiempo permitiera definir como símbolos de identidad nacional personajes, lugares y fechas con los cuales se identificaran los habitantes del país.

En este sentido la celebración del centenario del 20 de julio de 1910 fue el primer intento en el siglo XX de construir un símbolo temporal para establecer una memoria nacional y fortalecer el Estado-nación, en ese momento, "el evento del pasado es sacado de su contexto histórico y transformado en un mito atemporal que legitima las metas políticas del presente"<sup>5</sup>. Con ello la conexión entre las luchas, los próceres de la independencia, los martirios y sacrificios que estos vivieron, se convirtieron en un recurso que permitía expiar la culpa que recaía sobre los sectores dirigentes bipartidistas de un país que en cien años poco habían hecho para lograr el desarrollo del mismo, pero que se convertían en herederos del proyecto republicano.

La celebración del centenario de 1910 está llena de múltiples significaciones, aparece de un lado como una fecha fundadora de la república y la libertad, y de otro, se presenta llena de los diversos contenidos del pasado con que debía identificarse el territorio colombiano. En esta conmemoración, por medio de un buen número de actos se puso en escena la memoria de la conquista y la colonia, se representó el descubrimiento de América, se rindió homenaje a Jiménez de Quesada y a los conquistadores de las sabanas, seguidos de "Nariño", "Policarpa Salavarrieta", "Ricaurte", entre otros. Sin duda, este homenaje a lo hispano se inserta en una tradición interpretativa de lo nacional, donde lo español es la fuente de la identidad, se coloca en un antes de la memoria de los orígenes republicanos, otorgándole importancia a la madre patria, y coincidiendo con lo que Frederic Martínez, llama la *definición restringida de la nación*, planteada por los gobiernos de la hegemonía

---

<sup>5</sup> LECHNER Norbert "Orden y Memoria. En: SANCHEZ Gonzalo, WILLS María Emma (Comp.) MUSEO, MEMORIA, Y NACION. Memorias del Simposio Internacional y Cátedra Anual de Historia Ernesto Restrepo Tirado Santafé de Bogotá. 1999. P 62

conservadora, pues en ella, no solo se desdibujan los rasgos indígenas, sino que desaparece lo negro en la representación del pasado y presente de la nación.<sup>6</sup>

Para Frederic Martínez, el centenario de 1910 y sobre todo la exposición que se realizó durante la celebración "se presenta como una empresa de creación de una identidad visual sin precedentes en la historia de Colombia". En efecto, se convirtió en el esfuerzo más grande en la historia de las exposiciones para suministrar al país una imagen nacional. En ella "se ofreció una combinación de varios elementos que conforman la representación visual de la nación". No obstante, más allá de cualquier representación visual de la nación la celebración de 1910 se convierte en un escenario donde se enfrentan discursos históricos que buscan otorgar reconocimientos a las ciudades y a los sujetos partícipes en la fundación de la república y la libertad, también esta conmemoración se transforma en una zona de debate e intransigencias que involucran lo local, regional en aras de lo nacional. El pasado se intenta abordar de maneras distintas, ello hace difícil la construcción de una memoria nacional.

Con la aprobación oficial en 1907 por el Congreso de la República para que celebrara como el día de la independencia del país, el 20 de Julio de 1810, se puso en movimiento un dispositivo excluyente de otras festividades patrias que contemplaba la modernización y embellecimiento de la ciudad de Bogotá, las localidades aledañas y otras ciudades del país. La celebración duró 17 días incluyendo las fechas claves, 20 y 24 de Julio, en un axioma que conjugaba la aparición de la república con el nacimiento del libertador. Durante esos días la capital del país fue epicentro de múltiples inauguraciones, se edificaron algunos bustos, estatuas, placas y retratos de imágenes seleccionadas sobre algunos próceres de la independencia, que tomaban lugares privilegiados para el recuerdo, entre ellos se destacan, Salavarieta, Bolívar, Sucre, Caldas, Nariño, Ricaurte, Camilo Torres y otros, en su mayoría distinguidos representantes del interior del país y Venezuela.

---

<sup>6</sup> MARTINEZ Frederic. ¿Cómo representar a Colombia? de las exposiciones universales a la exposición del centenario 1851-1910. En: SANCHEZ Gonzalo, WILLS María Emma (Comp.) Ibid. P 330. Ver: HELG Aline Raíces de invisibilidad del afro-caribe en la imagen de la nación colombiana: independencia y sociedad. Ibid. P.231. A propósito de la construcción a partir de la geografía y las razas por los intelectuales en el siglo XIX ver: MUNERA Alfonso, FRONTERAS IMAGINADAS: LA CONSTRUCCIÓN DE LAS RAZAS Y DE LA GEOGRAFÍA EN EL SIGLO XIX COLOMBIANO. Planeta 2005

## **Conflicto por el reconocimiento de la fundación de la República**

La celebración del centenario del 20 de Julio además de llevar a cabo estrategias destinadas a transformar los datos históricos en símbolo nacional intentó unificar el pasado, eliminando las alternativas y las rupturas, pretendiendo acabar con las confrontaciones y tensiones del pasado, de modo que la historia mantuviera un avance homogéneo y continuo hacia el futuro. No obstante, la diversidad de la memoria social del país mantuvo un conflicto permanente que evitó la eliminación de las diferencias y exigió la construcción de una memoria alternativa y un uso público de la historia, paralelo al que se pretende oficial.

A escasos dos meses que tuviera lugar la celebración del centenario del 20 de Julio, más exactamente el 22 de Mayo de 1910 un grupo de intelectuales del Departamento de Bolívar en su mayoría cartageneros, emitieron por medio de la prensa Bogotana un provocador telegrama con el cual felicitaban a sus compatriotas de Cartagena por el "glorioso centenario" de la independencia del país. Telegrama que se conoció unos días después en la ciudad, pero que sin duda hacía un uso público de la historia que rechazaba la celebración del 20 de julio como fecha que conquistó la independencia nacional. En él se enfatizaba el papel pionero de la antigua provincia de Cartagena en la consecución de la independencia absoluta del país.

*Bogotá 22 de mayo de 1910*

*Gobernador, presidente Municipalidad, Porvenir, Liberal, Nueva Era, Alma Joven Cartagena*

*Hoy hace cien años ilustre cabildo antigua provincia de Cartagena de Indias dio con ejemplar entereza, carácter, primer paso hacia absoluta independencia; cien años hace Nueva Granada Escuchó jubilosa, asombrada primera voz libertad, que tuvo resonancias inmortales en 14 de junio, 20 de julio y culminó con mayor esplendor el 11 de Noviembre de 1811.*

*Dignos por carácter, ideas, sentimientos, ilustres antepasados,*

*Abrazos compatriotas en glorioso centenario.*

*Dávila Flórez, L. Segovia, Carmelo Arango, José Toribio, Lino M. De León, Napoleón Brid, Gabriel Rodríguez Diago, Néstor O. Pineda, Eloy Pareja G., Carlos M. Hernández, Luis A. Galofre, Manuel A. Mercado, José de la Vega, Samuel Otero G., Amador y Cortés<sup>7</sup>*

El telegrama buscaba inscribir nuevos inicios y se apoyan en una fecha que en años anteriores no se exaltaba, por lo tanto, enmarcan el acontecimiento del 20 de Julio

---

<sup>7</sup>EL Porvenir Cartagena 25 de mayo de 1910

dentro de unos acontecimientos que se inician con las acciones de Cartagena el 22 de Mayo de 1810 pasando por el 14 de Junio del mismo año y terminan con la consecución de la independencia por parte de la misma un año después. Los cartageneros no estaban dispuestos a que a Cartagena se le usurpe su condición de fundadora de la República. Al parecer estos intelectuales pretendían desarrollar un debate intelectual y político con líneas contestatarias en torno a los orígenes de la República y el Estado-nacional. No obstante, el 20 de Julio quería ser impuesto como fecha fundacional de la República por el sector dominante y los coordinadores de la celebración en Bogotá, por lo tanto la diversidad del imaginario social, regional y local no representó debate.

El 14 de junio de 1910 se convirtió en una nueva oportunidad para reabrir el debate, cuando desde las páginas del Porvenir órgano de información más destacado de la ciudad de Cartagena, se invitaba a los habitantes de la ciudad y el país a recibir con solemnidad el nuevo centenario. En esta oportunidad se trataba de conmemorar cien años de la destitución del gobernador Montes y en consecuencia del desafío más audaz que el pueblo de Cartagena hacía a España. Un aparte de este escrito decía:

*"En escala de gloria que Cartagena ascendía hasta merecer el título - no sólo por lo que en sí vale sino por haberla otorgado el libertador- de HEROICA Y REDENTORA, el día de hoy marcó el segundo paso y este es más decisivo; quizá más heroico que el de la proclamación de la independencia. La deposición del gobernador Montes de su encumbrado puesto fue el reto lanzado a la metrópolis".<sup>8</sup>*

El mensaje de la crónica era claro, otorgaba a Cartagena todo el protagonismo en la revolución de independencia. En el se hacía un uso público de la historia que se iniciaba con los sucesos del 22 de Mayo, cuando el cabildo de Cartagena le nombraba dos adjuntos al gobernador Montes, continuaba con el 14 de Junio del mismo año, cuando se destituye a este. Luego se detenía en el 11 de Noviembre de 1810 cuando la junta suprema rechazaba al teniente Rey, como reemplazo de Montes y la provincia quedaba gobernada por la junta suprema. Inmediatamente se resaltaban los sucesos del 11 de Noviembre de 1811 cuando la provincia se separaba de la corona española.

La narración se extendía hacia los hechos ocurridos entre el 15 y el 16 de Diciembre de 1815 cuando el pacificador Morillo luego de tres meses de sitio pone a la ciudad de Cartagena nuevamente en manos de la corona, exaltando de manera dramática el 24

---

<sup>8</sup> El Porvenir, Cartagena, junio 15 de 1910

de Febrero de 1816 cuando son fusilados algunos de los gestores de la independencia y finalmente, termina con los hechos que ponían fin al dominio español el 10 de Octubre de 1821. La crónica pretendía fijar para la posteridad un recuerdo todavía vigente, pero parecía ir más lejos al incluir el triunfo, los martirios, los fracasos y nuevamente el triunfo en una misma celebración que presentaba en 11 años salteados, los fundamentos propios de la fundación de la República y la nación.<sup>9</sup>

A pesar de que en esta difusión de la historia que se hacía por la prensa se excluían los sucesos del 20 de Julio de 1810 en Bogotá, la publicación no suscitó polémica alguna, como sí lo haría unas semanas más tarde la invitación que por solicitud del secretario de la junta del centenario hizo el Alcalde de Cartagena, quien por medio del periódico "El Porvenir" invitó *"a los habitantes de la población y de las cercanías para que iluminen y adornen los balcones y ventanas de sus casas desde las 7 de la noche los días 19, 20, 21 y 22 del presente, para dar mayor lucimiento a la celebración del primer centenario de la independencia del pueblo bogotano"*.<sup>10</sup>

Y aunque desde el periódico El Porvenir siguiendo la petición del alcalde se invitaba de manera fría e indiferente al pueblo de Cartagena a que participara de esta celebración desconocida y sin ninguna tradición con lo siguiente:

*"Excitamos pues a los habitantes todos de Cartagena para atender la excitación del señor alcalde del distrito, con el fin de que siquiera, de ese modo contribuyamos a solemnizar la fecha clásica y para que nuestro patriotismo se muestre, ya que no con esplendores de memorable fiesta civilizadora, sí al menos con modestos adornos que digan a todos que no somos indiferentes a la conmemoración de tales fechas"*.<sup>11</sup>

No desató tanta crítica la expresión de poca acogida hacía el centenario de 1910, proferida desde El Porvenir, como la minimización del carácter nacional hecha por el Alcalde Sergio Ibarra, cuando redujo la conmemoración a la celebración de la independencia del "pueblo bogotano". Dos días después desde el mismo diario, con un titular "FALSEAR LA HISTORIA ES UN DELITO" se inició por parte de un firmante que se autodenominaba "Bogotano" una defensa del carácter nacional que tenían los festejos del 20 de Julio. El Bogotano argumentaba que si el congreso de la república "compuesto de sus hijos más notables" expidió una ley donde declaraba el 20 de Julio

<sup>9</sup> DUBY George EL DOMINGO DE BOUVINES Alianza Editorial 1988

<sup>10</sup> El Porvenir, Cartagena, julio 10 de 1910

<sup>11</sup> El Porvenir Cartagena julio 10 de 1907

de 1910 aniversario de la independencia nacional y que en cumplimiento de esta disposición en todo el país se festeja tal fecha, como era posible:

*"Decir oficialmente que lo que va a celebrarse el 20 de julio es el primer centenario de la independencia del pueblo bogotano debe ser o desconocimiento de la historia o lamentable distracción, porque no quiero atribuirlo ni a ignorancia ni a mala fe; mas de cualquier modo que sea estamos dispuestos a no dejar falsear la historia patria".<sup>12</sup>*

El Bogotano atacaba la oficialidad del comentario hecho por el alcalde, en consecuencia, Sergio Ibarra, Alcalde de Cartagena, con sumisa postura rectificó haber dicho en la nota *"para dar mayor lucimiento a la celebración del centenario de la independencia del pueblo bogotano"* aduciendo que dicha frase no la dijo por desconocimiento de la historia, ni por ninguno de los supuestos que dice la rectificación:

*"sino únicamente porque aunque es cierto que el Congreso de esta República declaró el 20 de julio como aniversario de la fecha nacional, también fue en Bogotá donde se dio el grito, tocándole el honor al pueblo bogotano de ser el iniciador del movimiento que dió por resultado la emancipación de la metrópoli".<sup>13</sup>*

Cuando todo parecía quedar en silencio apareció una crítica mucho más radical emitida por un firmante "F" quien además de llamar la atención al Alcalde Ibarra y al Bogotano, atacaba demoledoramente la fecha del 20 de Julio despojándola de su significado heroico y de fecha emancipadora, con lo siguiente:

*"El 20 de Julio no fue más que una de esas comunes algaradas de nuestro pueblo, excitado por una bofetada que un criollo dió a un Chapetón, excitación que llegó al delirio y que hizo reunirse un cabildo abierto, el cual no proclamó la separación del virreinato, sino que reconoció al muy amado Fernando VII como rey de las Españas, Bogotá no proclamó su independencia sino, el 16 de Julio de 1813".<sup>14</sup>*

Este columnista anónimo insistía en que el 20 de Julio no debía reconocerse como fecha nacional de la independencia, aunque por circunstancias especiales este aceptado. Para él la iniciación de la independencia política comenzó el 22 de Mayo de 1810 y con el acto heroico de la destitución del gobernador Montes el 14 de Junio del mismo año en Cartagena. Por lo tanto, reafirmaba con vehemencia que la independencia databa *"del grito dado en sus históricos muros el 11 de noviembre de 1811"*, terminaba su columna como sigue:

<sup>12</sup> El Porvenir, Cartagena, julio 13 de 1910

<sup>13</sup> El Porvenir, Cartagena, julio 14 de 1910

<sup>14</sup> El Porvenir, Cartagena, julio 15 de 1910

*"Si el Congreso del que nos habla el Bogotano declaró que el 20 de julio es la fecha de nuestra independencia, ese mismo Congreso por los fueros de la historia debía declarar también que CARTAGENA es la precursora de la libertad, puesto que el 22 de mayo y el 14 de junio son fechas anteriores al 20 de julio del mismo año".<sup>15</sup>*

En efecto, tal defensa de Cartagena como precursora de la independencia buscaba inscribir un mito de origen que articulaba dos acontecimientos en un repertorio que tenía como núcleo modular el nacimiento de la República y la libertad forjada desde Cartagena para el resto del país.

De un modo pasional un articulista que se iniciaba en la discusión y que firmaba la columna como "Cartagenero" mostraba su desacuerdo por la defensa que el día anterior hacía "F" argumentando: *"no admito como dice "F" en la carta que dirigió ayer, que la fecha del 20 de julio como efemérides gloriosa se ha aceptado en el país porque las naciones extranjeras así lo estiman.*<sup>16</sup> Pues él alegaba que si esto sucedía era porque así lo habían hecho saber a otros países. Sin embargo, simpatizaba con la importancia que había que darle a la conmemoración de actos y fechas Cartageneras para la unificación de una historia patria.

En la última contestación hecha por el "Bogotano", este insistía en lo inadmisibles que era que oficialmente se promulgara que el 20 de Julio de 1910 se celebraría EL PRIMER CENTENARIO DE LA INDEPENDENCIA DEL PUEBLO BOGOTANO y no de la independencia nacional, también reconocía la primacía de Cartagena en la consecución de la independencia. Al respecto decía: *" decir que Cartagena no fuera la primera provincia de la Nueva Granada que por acto solemne declaró su independencia de España, sería negar la luz del sol, sentando plaza de ignorante"*<sup>17</sup>

Ese mismo día el "Cartagenero" intensificaba el nivel del debate y haciendo gala de un respaldo documental contundente presentaba subordinaba las gestiones proindependentistas de Bogotá a las acciones de Cartagena, a la que le atribuía la máxima importancia en la consecución de la independencia nacional.

*"Los patriotas de Santafé habían fundado sus esperanzas para promover y ejecutar su pronunciamiento de libertad en la conducta y los esfuerzos de los de Cartagena, de donde temían y con razón que el virrey sacara auxilios para la capital; y por lo mismo Cartagena era la que debía*

---

<sup>15</sup> Ibid

<sup>16</sup> El Porvenir, Cartagena, julio 16 de 1910

<sup>17</sup> El Porvenir, Cartagena, julio 17 de 1910

*proceder en pronunciarse, pues de este modo quedaban perdidas las esperanzas del virrey para contar con el apoyo de la plaza y fuerza que puede hacer mover en defensa de la autoridad... tales fueron las circunstancias que revestían a Cartagena de la gloria de ir a la vanguardia de la transformación política"<sup>18</sup>*

En otra columna que compartía página con las dos anteriores aparecía un nuevo debatiente identificado como "Alfa". Este que se encontraba al tanto de la polémica quería cerrar la discusión certificando que los sucesos de Bogotá de ningún modo pretendían la independencia de España:

*"Entro yo también a defender la historia.*

*El acta firmada en Bogotá por los patriotas el 20 de julio de 1810 dice que los suscritos juran "derramar hasta última gota de sangre por defender nuestra sagrada religión católica, apostólica, romana y NUESTRO AMADO MONARCA D. FERNANDO VII y la libertad de la patria conservando la paz en detendencia de este REINO EN LOS TÉRMINOS ACORDADOS." Digamos ahora que esta manifestación puede considerarse como verdadero grito de la independencia. Léase en cambio el acta firmada en esta ciudad el 11 de noviembre de 1811, comparece y dígasenos si el desconocimiento absoluto de toda autoridad española y la protesta de independencia absoluta hecha por este pueblo en la última fecha puede compararse con el reconocimiento del AMADO FERNANDO VII. Indudablemente hay que tener cuidado con no falsear la historia, razón tenía un amigo nuestro a quien oímos decir el Doctor Ibarra puede haber falseado la ley, pero no la historia"<sup>19</sup>.*

Sólo un día antes de llevarse a cabo la celebración del 20 de Julio de 1910 el debate parecía llegar de momento a su fin, con un contundente triunfo de los argumentos que defendían la condición fundadora de la republica por parte de Cartagena frente a Bogotá como ciudad que inició el proceso de independencia nacional.

El 19 de Julio de 1910 el polémico columnista "F", descartaba la necesidad de dar contestación a los párrafos que días antes había escrito "el Bogotano", para él no decían nada. En cambio, quería reforzar lo falso que era en términos históricos declarar el 20 de Julio de 1810 como aniversario nacional, aunque así "impropiamente lo declarara el Congreso Nacional". El controvertido "F" trayendo a colación algunos argumentos esbozados por José P. Urueta en su "Noticia Biográfica de Pantaleón Germán Ribón" volvía a negar con algo de violencia los hechos de Bogotá como de

---

<sup>18</sup> Ibid., según el Cartagenero, este documento es extraído del archivo particular de Antonio de Villavicencio

<sup>19</sup> Ibid., Al parecer esta es la reivindicación de Sergio Ibarra, alcalde de Cartagena a su postura inicial, con la cual se inició la discusión en torno a la celebración del centenario de la independencia nacional. Citado Por GUTIÉRREZ. Op. Cit P 83

independencia nacional, exigiendo que este reconocimiento se le otorgara a Cartagena.

*"El movimiento efectuado el 20 de julio por Acevedo y sus compañeros; si bien es cierto que pretendían sacudir la tutela bajo que habían vegetado durante 300 años no tuvo aquel día el carácter de revolución tendiente a obtener la **Independencia absoluta** para convencerse de ello basta leer el acta de dicha sesión en la cual se reconoce a Fernando VII como rey y señor." "Con las anteriores líneas del malogrado historiador cartagenero que "**Bogotano**" no podrá refutar: según la historia el verdadero día de la **independencia nacional es el 11 de noviembre de 1811**, en que Cartagena por medio de sus valerosos representantes declaró "poniendo por testigo al ser supremo de la rectitud de nuestros proceder y por arbitro al mundo imparcial de la justicia de nuestra causa declaramos solemnemente, a la faz de todo el mundo entero que la provincia de Cartagena de Indias es desde hoy, de hecho y por derecho, **ESTADO LIBRE, SOBERANO E INDEPENDIENTE**, que se haya absuelto de toda sumisión, vasallaje, obediencia y todo otro vínculo de cualquier clase y naturaleza que fuese, que anteriormente lo ligase con la corona de España"<sup>20</sup>.*

El debate a pesar del contexto no era ocasional, se trataba más bien de una resignificación, pues hacia parte del pasado y presente de un enfrentamiento entre Cartagena y Santafé de Bogotá.<sup>21</sup> En 1882 Rafael Núñez en un escrito destacaba a Cartagena por haber dado el ejemplo al resto del virreinato en el proceso de independencia. Al respecto decía:

*"Cúpole dos veces a la ciudad de Cartagena la peligrosa gloria de dar ejemplo... fue, en efecto del levantamiento de dicha ciudad donde salió la primera palabra de aquella homérica evolución política en lo ocurrido.. el 22 de mayo de 1810 en que se inicio la organización de gobiernos tradicionales del virreinato... Fue en Cartagena también el 11 de Noviembre que se promovió el primer grito de independencia absoluta de la madre patria"<sup>22</sup>*

También Miguel Antonio Caro dejaba ver su posición en las publicaciones hechas en el periódico "El Tradicionalista" de Bogotá a finales del siglo XIX, donde sostenía que no debía tomarse el 20 de Julio como fecha nacional del país, dado que el acta

---

<sup>20</sup> El Provenir, Cartagena, julio 19 de 1910

<sup>21</sup> MUNERA Alfonso "Las implicaciones económicas del enfrentamiento entre Cartagena y Santafé de Bogotá. En: EL FRACASO DE LA NACIÓN Región, Clase Y Raza en el Caribe Colombiano. (1717 1810) El Ancora editores 1998

<sup>22</sup> BOLETIN HISTORIAL N° 39-40 Cartagena Imprenta Departamental 1918 p 113-119. Aunque parezca extraño, Nuñez un mes después publicó en "La Luz" de Bogotá la definición de independencia presentándola como "más o menos tres siglos mediaron entre la colonización y el 20 de julio de 1810". LA LUZ Bogotá 21 de julio de 1882. ver Nuñez Rafael, DICCIONARIO POLITICO. Biblioteca de Autores Colombianos, Bogotá 1952.

suscrita en los salones del cabildo de Santafé de Bogotá no se proclamaba la independencia nacional<sup>23</sup>

El día de la celebración desde el editorial del periódico el Porvenir se atenuaba la polémica, invitando a reconocer con honores toda manifestación encaminada a conseguir la independencia de Colombia. No obstante, con ello también se incitaba a no marginar, pero sí considerar otros hechos, que como los de Cartagena eran una manifestación encaminada a tal fin. En la parte final del editorial se invitaba a enseñar los memorables episodios de la historia de Cartagena, con lo siguiente:

*"Eduquemos al pueblo y enseñemos nuestra historia, ese maravilloso recuento de nuestros pasados dolores, de nuestros cruentos sacrificios, ese elocuente y arrebatador relato de nuestros heroísmos, de nuestros triunfos, y de nuestra gloria... Enseñemos la historia de nuestra tierra para que sea querida, para que sea respetada, para que sepamos enorgullecernos de ella y de quienes la fundaron".<sup>24</sup>*

### **Un pasado difuso y una memoria nacional dispersa**

La consolidación de una memoria nacional necesita además de simples datos históricos y una simbolización de lo ocurrido una historia común con la cual se identifique la totalidad de la población. Pero cuando ese pasado es construido de maneras distintas y carece de unificación, el resultado es la carencia de una identidad histórica compartida y la inexistencia de una memoria colectiva de la nación. Desde el Congreso de la república en 1907 se intentó construir e imponer el 20 de Julio de 1810 como el mito de origen de la independencia y nacionalidad colombiana, marginando memorias locales y regionales, ello llevó a la fragmentación de la memoria, como la demuestra la celebración de otros centenarios que también se postulaban iniciadores de la República.<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> RODRIGUEZ PIÑERES, Eduardo "El 20 de Julio entre bastidores", en: HECHOS Y COMENTARIOS. Academia Colombiana de Historia, Bogotá, Ed. Sucre 1956. P 13- 14. Hay que señalar, sin embargo, que el no reconocimiento de Cartagena como fundadora de la República ha prolongado la discusión sobre el tema hasta nuestros días. En 1921 se revive el debate, esta vez alrededor de una publicación que daba la idea del 20 de julio como mito. Ver boletín historial nº 37. Cartagena, marzo de 1961 P.38

<sup>24</sup> El Porvenir, Cartagena, 20 de Julio de 1910

<sup>25</sup> FLORESCANO Enrique La Memoria nacional Versus la Memoria Regional, Local, y Grupal En: Revista OP.CIT. Universidad Río de Piedras Puerto Rico N° 12. 2001

El 11 de noviembre de 1911 la ciudad de Cartagena se dispuso a celebrar con solemnidad su primer centenario de vida independiente, en esa ocasión se realizó un programa de festividad, que entre otras cosas ponía en escena un panteón de héroes como protagonistas centrales de la emancipación y el nacimiento de la República, en contraposición a los héroes exhibidos en el marco de la celebración del 20 de julio 1910 en Bogotá.<sup>26</sup>

Esta celebración que no contó con un respaldo decidido de los sectores dirigentes del país como el 20 de Julio de 1910, no logro imponerse como fecha nacional de la independencia, pero consiguió insertarse y ser reconocida como parte fundamental en la consecución de la independencia del país, como lo demuestran las apreciaciones hechas por la prensa de otras ciudades del territorio colombiano. "El Renacimiento", periódico de Sincelejo en 1910 connotaba el 11 de noviembre por el carácter fundador de la república con lo siguiente: *"celebra la heroica el nonagésimo nono de la expedición del acta de independencia de la provincia de Cartagena de Indias, primer documento político en que consto en un modo terminante la disolución de la monarquía española."*<sup>27</sup>

Por otro lado, "El Atlante" semanario de Barranquilla, reconocía el papel fundacional de la ciudad y su importancia: *"el 11 de noviembre será en toda época una fecha sacra para el patriotismo nacional y de sublime recordación para el pueblo cartagenero."*<sup>28</sup> En la ciudad de Cúcuta también se reconocía el papel decisivo de Cartagena en el proceso de independencia: *"Hoy hace 105 años que la heroica provincia de Cartagena declaró de modo absoluto su independencia de España."*<sup>29</sup>

A pesar de los diversos reconocimientos que se le hacen a Cartagena desde otras ciudades resulta muy difícil sustituir las voces pronunciadas desde el poder que por muchos medios suprimían a la ciudad heroica el protagonismo en el conflictivo proceso emancipatorio, vale destacar algunas alocuciones presidenciales que cobran importancia desde el punto de vista historiográfico.

---

<sup>26</sup> ROMAN ROMERO Raúl Memoria y Contra Memoria El uso Público de la Historia en Cartagena EN: DESORDEN EN LA PLAZA Modernización y Memoria Urbana Instituto Distrital de Cultura 2001

<sup>27</sup> El Renacimiento, Sincelejo noviembre 13 de 1910

<sup>28</sup> El Atlante, Barranquilla noviembre 11 1910

<sup>29</sup> El Heraldo Liberal, Cúcuta noviembre 11 de 1916

El 20 de julio de 1910 el presidente conservador González Valencia en un insípido discurso, donde poco recreaba los acontecimientos del largo proceso de independencia invitaba "*En este primer centenario de independencia nacional*" traer a la memoria los nombres de los fundadores de la nacionalidad, al tiempo que llamaba al mantenimiento de la paz "para fundar en nuestra patria la concordia de los corazones y la república". El presidente finalizaba su discurso con lo siguiente:

*"Miembros del ejercito, a vosotros gallardos y dignos sucesores de los héroes que se inmortalizaron en el puente de Boyacá... os excito a que seáis en todo tiempo escudo de nuestra libertad e independencia, el firme sostén de la autoridad y la más segura garantía del orden, de la legalidad y la paz."*<sup>30</sup>

El discurso del presidente se abre y se cierra con un relato histórico que define categóricamente como nacional la memoria del centro del país, silenciando la memoria de la periferia. Estos argumentos enlazan el 20 de Julio y los acontecimientos de Boyacá el 7 de Agosto, sin articular las fechas como contexto unificador de una multiplicidad de hechos ocurridos en diferentes localidades del territorio colombiano que contribuyeron a dar origen a la vida independiente del país. El discurso, desvincula y suprime fechas claves como el 11 de Noviembre de 1811, el 28 de Marzo del mismo año (Cúcuta), las independencias de 1812, 1813 y también lo ocurrido en muchas localidades entre 1819 y 1821. De esta manera, se restringe la presencia de las memorias locales en los repertorios elaborados para conformar la memoria nacional.

Otro discurso pronunciado por otro presidente conservador José Vicente Concha, un 20 de julio de 1915 proseguía con la tradición discursiva de estos años, invitaba a seguir manteniendo la paz para no caer en las dolorosas luchas de otros años y en una misma lógica postulaba, lo que se convertía en una repetición monótona, en este tipo de discursos patrios "*Al conmemorar hoy el día glorioso en que el cabildo de Santafé dio la primera voz decisiva para la fundación de la nacionalidad colombiana*" brindemos homenaje a la memoria de aquellos que se sacrificaron por crear la República.<sup>31</sup>

Esta práctica discursiva autoriza a pensar que 20 de Julio y 7 de Agosto constituyen para la clase dirigente del país, el nacimiento y el logro definitivo de la República y la

<sup>30</sup> El Porvenir, Cartagena julio 22 de 1910

<sup>31</sup> Verbo, Magangue, julio 25 de 1915

Nación, mientras que a Cartagena y a otras localidades se le margina de cualquier participación en procura de la independencia. En tal sentido la celebración del 7 de Agosto que puso a Bolívar como porta estandarte de la República colombiana tomaba un realce similar al dado al 20 de Julio<sup>32</sup>.

Desde 1913 el Congreso de la República emitió una Ley (Nº 8) mediante la cual se disponía la celebración del primer centenario de la Batalla de Boyacá, pues en dicha fecha "*se aseguró la independencia de Colombia.*"<sup>33</sup> Para tal efecto se creó la junta del centenario, reconocida tanto por la Asamblea Departamental de Boyacá como por el Congreso Nacional, dicha junta con años de anterioridad hizo un llamamiento patriótico por medio de la prensa del país para que todas las ciudades fueran pensando en la manera de solemnizar tan importante centenario.

Por otro lado, esta junta pretendía organizar una exposición artística e industrial en Tunja, crear monumentos en la capital del departamento e inaugurar los bustos de los mártires de Boyacá, fundar un museo de historia y arte nacional, publicar obras históricas, en fin, elaborar los instrumentos en que se tenía que representar la memoria nacional.<sup>34</sup>

La celebración encarnaba un ambicioso proyecto, no se conformó con hacer un despliegue pedagógico de la nación, que implicaba profesores, alumnos en la constitución de monografías y de una gran obra histórica, sino, que pretendía una proyección internacional del evento, mediante la invitación de los países de Venezuela, Ecuador, Perú y Bolivia, para que tomara un lugar en la efemérides nacional, y la realización del Congreso Nacional de Historia de América que se llevaría a cabo en esos días.

La celebración fue un éxito a pesar del aplazamiento de la exposición artística e industrial para un año después. El 7 de Agosto se reconoció en la mayoría de las

---

<sup>32</sup> Para un análisis de la construcción de la identidad nacional en los discursos ver: SANDERS Karen NACIÓN Y TRADICIÓN: Cinco discursos en torno a la nación peruana 1885-1930. Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo de Cultura Económico, Lima 1997

<sup>33</sup> Anales de la Junta del centenario de Boyacá, Tunja Junio 22 1917. En esta celebración, Bolívar se convierte en el fundador de la nacionalidad "frente al enemigo la falsa retirada del 3 de agosto para caer inesperadamente sobre Tunja, es el movimiento estratégico y admirable porque dejó a la retaguardia al enemigo y se interpuso Bolívar entre estos y la capital, esa marcha le dio el triunfo."

<sup>34</sup> Ibid.

localidades del país, como el éxito definitivo de la independencia nacional.<sup>35</sup> No obstante, la conmemoración de 1919 a pesar de su intento de tomar un carácter nacional centralizó los acontecimientos de tal manera en torno a Tunja, Boyacá y las cercanías que cayó en un silenciamiento similar al realizado para las celebración del 20 de Julio, donde se resaltaban solo las acciones de próceres y escenarios del interior del país; al tiempo que se menospreciaban las acciones que desde la costa se realizaron para la consolidación de la libertad.

La celebración del 7 de Agosto de 1919 y el conjunto de las solemnidades centenarias evidenciaron una zona Simbólica, donde las memorias se enfrentaban, negociaban, pactaban y hasta se negaban o sencillamente se intentaban remplazar. Desde la incapacidad de Mompox siempre opuesta a Cartagena, no se podía hacer otra cosa que reconocer el 20 de Julio y el 7 de Agosto para buscar un lugar de trascendencia en medio de ellos

*"Si el 20 de julio en sí es importante sólo por ser un movimiento revolucionario, es magno por las consecuencias que ese movimiento trajo consigo. Pues difundiéndose por todo el país vino a dar en la Batalla de Boyacá, donde se cimentó nuestra independencia, fue también ese acontecimiento de los valeroso habitantes de Mompox en ser los primeros en proclamar su independencia absoluta de España, poco tiempo después el 6 de agosto del mismo año."*<sup>36</sup>

Desde Cartagena y otras localidades se mantenía la fidelidad al 11 de Noviembre de 1811, en Chinú, por ejemplo, un grupo de jóvenes de la localidad exigieron a las autoridades que se cumpliera con la celebración de la fecha clásica de Noviembre, pero ante la incapacidad del Alcalde, formaron una junta patriótica con la que coordinaron la realización de los festejos un mes después, argumentando *"que es antipatriótico dejar pasar inadvertidos los días gloriosos de la patria."*<sup>37</sup>

En Plato Magdalena, se buscaba otra manera de asegurar lo trascendental de los sucesos del 11 de Noviembre, tanto frente al 20 de Julio, como frente al 7 de Agosto, que volvía a poner a Cartagena al margen de los movimientos fundadores de la República. Desde las páginas de "El Impulso" periódico de esta localidad, se preponderaba la significación de Cartagena sobre la de Bogotá en la proclamación de

---

<sup>35</sup> Anales de la Junta del Centenario de Boyacá. Tunja, agosto 7 de 1917. Ver: HELG Aline Op. Cit. P. 219-231.

<sup>36</sup> Ecos Literarios, Mompox, Julio 20 de 1920

<sup>37</sup> El Independiente, Chinú, Diciembre 6 de 1920

la independencia, suministrando virtudes a la heroica por haber logrado su libertad sin la intervención de Bolívar y otros próceres que lo hicieron en el interior del país:

*"Colombia no tiene historia más grande, mas elevada, ni mas genuina que la apoteosis a Cartagena, sus colosales bastiones -testigos mudos y graves- no fueron jamás los campos sediciosos donde resplandecían con su coraje Bolívar, o Santander, o Sucre, o Páez, o Ricaurte, o Córdoba, ningún otro de aquellos contados próceres... solo de la ciudad heroica está postergado el nombre del libertador, por eso esa página de nuestra historia es la hoja... más pura y mas insigne de nuestra emancipación política."<sup>38</sup>*

Desde otras localidades se deja ver con claridad el intento por imponer nuevas memorias, nuevos centenarios y usos alternativos de la historia. En Ciénaga Magdalena el 10 de Noviembre de 1920 se escogió como día patriótico para celebrar el primer centenario de la independencia de dicha localidad, centenario que no sólo amenazaba con remplazar el 11 de Noviembre de Cartagena, sino que también, pretendía postular los acontecimientos de Ciénaga, como las acciones que sellaban el triunfo iniciado con las acciones de 1919 en Boyacá y conquistaban la independencia definitiva de la costa Caribe.<sup>39</sup> En esa misma conmemoración se proyectaban nuevos héroes y se amalgamaban con un discurso histórico que realizaba "La Batalla de San Juan" de Ciénaga como definitiva para la República:

*"Fue la ciudad de San Juan de Ciénaga el campo donde se libró la feral batalla en la cual si es patriótico reconocer que el general Carreño y sus divisionarios compañeros, Maza, Padilla, Brión y Carmona hicieron gala de un valor ilimitado que les tiene acreditado el respeto de sus contemporáneos... las consecuencias de esta memorable jornada fueron de tal magnitud que puede considerarse desde el punto de vista militar decisiva en la consolidación del establecimiento de la república."<sup>40</sup>*

Más significativo aun fue que tanto la realista Santa Marta, como la carente de pasado emancipador Barranquilla, se identificaban plenamente con esta celebración, ya que el Gobernador del departamento del Atlántico y el del Magdalena, más el Alcalde de Santa Marta y Barranquilla, tomaron parte de dicha celebración, donde sin duda se rindió culto fervoroso a la memoria de Padilla, como la "gloria legitima de la costa" agregando que "los costeños en general hemos descuidado el sentimiento de gratitud patriótica por los denodados servidores de la libertad en estas regiones que forman un conglomerado de pueblos etnográficamente caracterizados dentro de la unidad colombiana."<sup>41</sup>

<sup>38</sup> El Impulso, Plato Magdalena, Noviembre 13 de 1920

<sup>39</sup> República, Barranquilla. Noviembre 10 de 1920

<sup>40</sup> Ibid.

<sup>41</sup> Ibid. Salieron varios decretos desde Santa Martha y Barranquilla.

Sin duda, la celebración de Ciénaga se convirtió en una memoria alternativa a la puesta en escena un año antes en Boyacá, en ella, se reconocía la excepcional característica de la identidad racial de la Costa Caribe asociada a lo negro y mulato. Al mismo tiempo se enfrentaban los próceres de esta parte del país con los del interior, a Francisco de Paula Santander contra Bolívar, el primero cumpliendo un papel definitivo en la independencia de la costa.

Las celebraciones centenarias tanto del 20 de Julio como del 7 de Agosto, parecían reproducir las rivalidades locales y regionales presentadas cien años antes durante el proceso de independencia.<sup>42</sup> Por ello, no es extraño que pasadas las celebraciones patrióticas, en la década del veinte, sobre vinieran nuevos conflictos relacionados con las reformas ordenadas a la representación política local y con ello, apreciarán llamamientos como el siguiente:

*"No dividamos el amor a nuestra patria grande que debe ser una e indivisible en nuestra alma... por otro lado, las glorias de Cartagena son glorias nacionales como son las de Boyacá o Santa Martha. No debemos mezclar su historia heroica hija de lo rudo y cruel del tiempo y las circunstancias (o) con las luchas del momento."<sup>43</sup>*

Hasta aquí los ejemplos que ponen de relieve el enfrentamiento entre memorias e intentos de dotar al país de una identidad histórica nacional. La memoria sin duda es un campo de batalla. Las celebraciones centenarias ni en sus marcos locales ni regionales lograron configurar un mito de origen nacional, pues la construcción de varias memorias supuso una profunda mutación, con un pasado que perdió la coherencia organizativa de la historia, convirtiéndose la fundación de la República y del Estado-nacional en patrimonio exclusivo de localidades y regiones. Una memoria nacional edificada sobre las reivindicaciones patrimoniales, estalla, se divide, se multiplica, se diluye, poniendo en escena una representación fragmentada de la unidad territorial. La dispersión de los lugares de la memoria conlleva a la *in conclusión* del Estado-nacional.

El caso colombiano obliga a pensar en lo ocurrido en otros países de América Latina, donde la construcción de la memoria, el Estado y la nación, lleva largos años de complejos conflictos e inconclusas soluciones. Construir la memoria nacional es un acto violento del que resultan memorias rotas y mutiladas o versiones reprimidas y

---

<sup>42</sup> Ver: MUNERA Alfonso Op. Cit. También Ver: CONDE CALDERÓN Jorge Autonomía y rivalidades entre poblaciones en la provincia de Cartagena 1810-1815. En: HISTORIA Y CULTURA N° 3 Universidad de Cartagena 1994. P. 69- 76

<sup>43</sup> El Centinela, Carmen de Bolívar, Diciembre 18 de 1920.

suprimidas de la historia. El 11 de Noviembre no solo fue excluido del marco de celebración nacional, también fue despojado de su contenido histórico y su significación patriótica, transformándose en una fecha para la representación de lo que Adrián Gorelick llama "la belleza de la patria"

Cumplido el primer centenario del tratado de paz de la guerra de los mil días y de la separación de Panamá, resulta paradójico que hayamos caído en lo que parece un ritual cíclico y nos encontremos -guardando las proporciones- en el mismo lugar; envueltos en confrontaciones armadas; clamando por la paz; ante una clara fragilidad del Estado y nuevamente, frente a la necesidad de hallar y replantear nuevas significaciones nacionales. Lo cual nos conduce a una de las preguntas cruciales ¿podemos pensar en la nación sin caer en nuevas exclusiones que arrebaten a otros el sentido de identidad y pertenencia, que nadie puede ni debe arrebatar?

No podemos seguir pensando en la nación de Renán, donde "*el olvido y hasta el error histórico son un factor esencial en la construcción de la nación, de modo que el progreso de los estudios históricos es a menudo un peligro para la nacionalidad*" ahora se trata de redefinir el Estado-nacional, su memoria e identidad. El olvido no puede impedir ver en las próximas celebraciones bicentenarias de la independencia nacional la importancia de construir un pasado en acciones conjuntas.

### **Bibliografía**

AUGUE Marc. LAS FORMAS DEL OLVIDO. Gedisa, Barcelona 1988

ANDERSON Benedict. **COMUNIDADES IMAGINADAS. Reflexiones Sobre el Origen y la Difusión del Nacionalismo.** Fondo de cultura Económica México 1997.

ARCHILA Mauricio **CULTURA E IDENTIDAD OBRERA. Colombia 1910 1945.** Santa fe de Bogotá 1991

ARENT Hannah. **LA CONDICION HUMANA.** Ed, Paidos, Barcelona, 1988

----- **SOBRE LA REVOLUCION.** 1962

ARIES Philipe. **ENSAYOS DE LA MEMORIA.** Ed, Norma, Santafé de Bogotá 1998.

BALANDIER George. **EL PODER EN ESCENAS.** Ed, Paidos, Barcelona 1994.

CHARTIE, Roger. Historia, representación y construcción. En: **PRISMAS** Anuario del programa de Historia Intelectual. Universidad Nacional de Quilmes, N° 2, Buenos Aires 1998.

----- **EL MUNDO COMO REPRESENTACION.** Ed Gedisa, Barcelona 1986

COLMENARES German **LAS CONVENCIONES CONTRA LA CULTURA.** Ed Tercer Mundo Bogota 1986.

CONDE CALDERÓN Jorge "Autonomía y rivalidades entre poblaciones en la provincia de Cartagena" 1810-1815. En: HISTORIA Y CULTURA N° 3 Universidad de Cartagena 1994. Pág 69

DIAZ QUIÑONES Arcadio. **LA MEMORIA ROTA** Ed, Huracán. San Juan de Puerto Rico. 1996.

DUBY Gorge **EL DOMINGO DE BOUVINES** Alianza Editorial 1988

FLORESCANO Enrique La Memoria nacional Versus la Memoria Regional, Local, Grupal En: **REVISTA OP.CIT** Universidad Rio de Piedras Puerto Rico N° 12 2001

GELLNER Ernes. **NACIONES Y NACIONALISMOS.** Alianza Editorial Madrid 1988

GONZALEZ BEATRIZ Las disciplinas escriturarias de la patria: constituciones, gramaticas y manuales. En: **REVISTA ESTUDIOS.** N° 5 Universidad Simón Bolívar. Caracas 1995

GORELIK Adrian. La Belleza de la Patria. En **BLOK** Revista de Cultura de la Arquitectura de la Ciudad y el Territorio N° 1 Universidad de Torcuato Di Tella, Buenos Aires 1997

GRUZINSKY Serge LA COLONIZACION DEL IMAGINARIO Fondo de Cultura Económico México. 1998

GUIRBENAU, Monserrat. **LOS NACIONALISMOS.** Ed, Ariel, Barcelona 1996

GUTIÉRRES Edgar FIESTAS: **ONCE DE NOVIEMBRE EN CARTAGENA DE INDIAS** Lealón, Medellín 2000

HENAO Jesús N y ARRUBLA Gerardo **HISTORIA DE COLOMBIA** Ed, Plaza y Janes. Bogotá 1984.

HOBSBAWM Eric y RANGER Terence (editores) THE INVENTION OF TRADITION. Cambridge University press 1983.

HOBSBAWN Eric La revolución centenaria. En: **LA ERA DEL IMPERIO.** Ed, Crítica, Buenos Aires, 1998.

Joanne Rappaport, THE POLITCS OF MEMORY: Native Historical Interpretation in the Colombian Andes. Cambridge University Press, 1990

LOMNE George, Las ciudades de Nueva Granada: teatro, objeto de los conflictos de la memoria política En: **ANUARIO DE HISTORIA SOCIAL Y DE LA CULTURA.** N° 21 Universidad Nacional, Santafé de Bogotá 1993.

<sup>1</sup>LECHNER Norbert " Orden y Memoria. En: SANCHEZ Gonzalo, WILLS María Emma (Comp.) **MUSEO, MEMORIA, Y NACION**. Memorias del Simposio Internacional y Cátedra Anual de Historia Ernesto Restrepo Tirado Santafé de Bogotá 1999.ç

LE GOFF Jacques **EL ORDEN DE LA MEMORIA**. Ed, Paidós, Barcelona. 1991.

<sup>1</sup>MARTINEZ Frederic. ¿Cómo representar a Colombia? De las exposiciones Universales a la exposición del centenario 1851 - 1910. En: SANCHEZ Gonzalo, WILLS María Emma (Comp.) **MUSEO, MEMORIA, Y NACION**. Memorias del Simposio Internacional y Cátedra Anual de Historia Ernesto Restrepo Tirado Santafé de Bogotá 1999.ç

----- En Busca del Estado Importado: de los Radicales a la Regeneración 1867- 1889. En: **ANUARIO DE HISTORIA SOCIAL Y DE LA CULTURA** Nº23 Universidad Nacional 1996

MUNERA Alfonso. **EL FRACASO DE LA NACION**. Banco de la República, el Ancora editores.1998.

NÚÑEZ Rafael, **DICCIONARIO POLITICO**. Biblioteca de Autores Colombianos, Bogotá 1952.

PALACIOS Marco **ENTRE LA LEGITIMIDAD Y LA VIOLENCIA COLOMBIA 1875 1994**. Ed, Norma, Santafé de Bogotá 1995

RESTREPO José Manuel **HISTORIA DE LAS REVOLUCIONES DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA** Talleres Gráficos 1942-1950

RICOEUR Paúl **LA MEMORIA LA HISTORIA Y EL OLVIDO**. Ed Trota Madrid 2003

RODRIGUEZ PIÑERES, Eduardo "El 20 de Julio entre bastidores", en: **HECHOS Y COMENTARIOS**. Academia Colombiana de Historia, Bogotá, Ed. Sucre 1956.

ROMAN ROMERO Raúl Memoria y Contra Memoria El uso Público de La Historia en Cartagena EN: **DESORDEN EN LA PLAZA Modernización y Memoria Urbana** Instituto Distrital de Cultura 2001

SOLANO Sergio p. Un siglo de ausencia: la historiografía cartagenera en el S XX: En CALVO E. Haroldo y MEISEL ROCA Adolfo (comp) **CARTAGENA DE INDIAS Y SU HISTORIA** Ed Banco de la República Universidad Jorge Tadeo Lozano seccional Caribe 1998.

SANCHEZ Gonzalo, WILLS María Emma (Comp.) **MUSEO, MEMORIA, Y NACION**. Memorias del Simposio Internacional y Cátedra Anual de Historia Ernesto Restrepo Tirado Santafé de Bogotá 1999.

SÁNCHEZ G Gonzalo **GUERRA MEMORIA E HISTORIA**, Instituto Colombiano de Antropología. 2003

SANDERS Karen **NACION Y TRADICIÓN: Cinco discursos en torno a la nación peruana 1885-1930**. Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo de Cultura Económico, Lima 1997.

TODOROV Tzvetan. **LOS ABUSOS DE LA MEMORIA**, Paidós, Barcelona,