

ENTREVISTA A REPRESENTANTES DE LA ASOCIACIÓN FAMILIAR RONDILLA Y “LA UNIÓN” DE PAJARILLOS*

La redacción técnica del "Estudio para la remodelación de los barrios de Pajarillos y Rondilla de Valladolid" ha sido realizada por el Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid (IUU) en colaboración con la empresa Inzamac-Tecopy. No obstante, las ideas y opiniones de los agentes implicados y, en particular, de las asociaciones de vecinos mayoritarias en ambos barrios han sido tan importantes en la elaboración de ese documento que resultan imprescindibles para comprender el proceso habido.

Por ello, con ocasión del reconocimiento obtenido por ese trabajo en el concurso europeo promovido en Gubbio por la Asociación nacional de centros histórico-artísticos de Italia, el IUU ha querido dar cabida entre las páginas de su revista a la voz de esos otros artífices de este pequeño éxito y María Castrillo, componente del equipo redactor, ha entrevistado a dos representantes vecinales: Ángel Bayón, miembro de la Asociación familiar Rondilla, y José Miguel Gutiérrez, histórico dirigente de la Asociación de vecinos “La Unión” de Pajarillos¹.

IUU Como miembros de dos de las asociaciones de vecinos (AAVV) más “veteranas” de Valladolid (la Asociación familiar Rondilla ha cumplido ya más de 35 años y La Unión de Pajarillos, 28) y con la perspectiva de la experiencia acumulada por ambas AAVV en todos estos años, ¿cómo describiríais la evolución que han seguido ambos barrios desde los años 60 y cómo valoráis la influencia que el asociacionismo vecinal ha podido ejercer sobre ella?

AR La experiencia de Rondilla ha sido muy interesante. El barrio nació prácticamente en la década de 1960, cuando la necesidad de alojar a los trabajadores de FASA y de otras muchas industrias que se montaron entonces en Valladolid dio lugar a la construcción masiva de viviendas pequeñas, de poca calidad y sin equipamientos urbanos. El cambio del barrio desde entonces ha sido radical y yo creo que, en ello, ha sido clave la intervención de la Asociación. Ésta surgió precisamente ante el problema de las viviendas de la “Constructora Imperial”: más de mil viviendas construidas con graves problemas de cimentación. El pleito, planteado de forma colectiva contra la constructora, se ganó y desde entonces la Asociación ha continuado trabajando para resolver los problemas del barrio.

* Entrevista realizada en Abril de 2004, transcrita por Daniel Martínez y Félix Iglesias, becarios del IUU.

¹ IUU = Instituto Universitario de Urbanística (María Castrillo), AR = Asociación familiar Rondilla (Ángel Bayón), UP = Asociación de vecinos “La Unión” de Pajarillos (José Miguel Gutiérrez).

Un segundo momento clave fue cuando la Asociación paralizó el Plan Parcial Ribera de Castilla. Este plan trataba de construir más de mil viviendas en la zona que hoy ocupa el parque Ribera de Castilla. Era un Plan Parcial bueno... para sus constructores (sonríe) pero malo para el barrio y, cuando empezaron las obras, los vecinos nos organizamos para ir contra las máquinas. La gente se levantó y dijo: "aquí no se hace nada". Las máquinas fueron al río Pisuegra al son de la canción de Luis Pastor que decía "Mira, no lo pienses más, únete a tus vecinos, que te pilla el Plan Parcial...".

El siguiente hecho significativo tuvo lugar a finales de los setenta, después del franquismo, con el primer Ayuntamiento democrático de Tomas Rodríguez Bolaños. Los socialistas habían asumido un compromiso muy fuerte para solucionar los problemas que se habían generado en nuestro barrio.



Dos dibujos de Manuel Sierra para dos momentos en la evolución de Rondilla: a la izquierda, a finales de los setenta, se pone de relieve las malas condiciones de habitabilidad del barrio; a la derecha, una ilustración de 2002 subraya los cambios en el barrio y apunta al futuro.

De entonces arranca un gran proyecto del que luego, efectivamente, se ha derivado la construcción de todos los equipamientos e infraestructuras actuales del barrio. Se paralizó el Plan Parcial y en su lugar se construyó el centro de mayores, el de Salud, el Colegio Gonzalo de Berceo, el Instituto Ribera de Castilla (las necesidades educativas eran entonces enormes en el barrio)..., y luego el Centro Cívico, el aparcamiento bajo éste, y el parque Ribera de Castilla.

Yo creo que fueron grandes avances conseguidos, en buena medida, gracias a la Asociación y a la clarividencia de algunos de sus miembros como Antonio Ruipérez, Siro Ruipérez o Ángel Ceballos... La situación del barrio y su evolución están muy ligadas al nacimiento y vida de la Asociación.

La etapa de los ayuntamientos socialistas fue una etapa de cubrir los servicios más necesarios, más urgentes, y la etapa del Partido Popular, la

de estos últimos años, debería ser la etapa en la que se cubran otras necesidades.

Las viviendas de la Rondilla, como la mayor parte de las viviendas de los años 60 de Valladolid, tienen, entre otros problemas, que se hicieron sin calefacción, sin aislamiento, sin ascensor... Las transformaciones que se han realizado en las viviendas y los edificios, siempre por cuenta de los vecinos, han ido por etapas: primero la sustitución de las bombas del agua, después, en los años 90, la llegada del gas y la instalación de muchas calderas que sustituyeron a la estufa de butano... El tercer paso ha sido a partir del año 96: la introducción de ascensores. Y ahora estamos con los aparcamientos, uno de los temas claves de este momento.

UP El caso de Pajarillos es diferente. El barrio está dividido en dos partes: Pajarillos Altos y Pajarillos Bajos, que son dos concepciones diferentes de estilo de vida.

En nuestro caso, la Asociación se constituyó primero, durante la dictadura, como Asociación Familiar de Pajarillos a través de la Parroquia de San Ignacio. Eso no tuvo éxito... pero, a raíz de una reunión en que convocamos a distintas personas y grupos políticos, empezó a consolidarse una asociación más fuerte, donde había representantes de la mayoría de grupos políticos de izquierdas... Tuvimos que hacer "encaje de bolillos" para poder constituirla... pero lo hicimos, funcionó y la experiencia tuvo interés. Después, con la transición, cada grupo político se fue a lo suyo y lo que quedó fue la Asociación de vecinos.

¿Cómo ha influido la Asociación en Pajarillos? Yo llegué al barrio en el año 1971. Era un barrio hecho de aluvión. Las casas estaban bastante mal hechas, no había luz en la calle, no había asfalto, no había aceras, no había nada. La carretera de circunvalación (hoy Avda. de Juan Carlos I) estaba sin asfaltar y, por supuesto, no había parques y, como en la Rondilla, también faltaban colegios (en la época de matriculación, algunos vecinos tuvieron que pasar dos o tres noches haciendo cola para poder conseguir un puesto para sus hijos en las escuelas del barrio).

En Pajarillos, el primer logro fue conseguir el asfaltado de las calles, que a mi juicio se hizo bastante mal porque se dejaron colectores que tenían una sección insuficiente y esto ha sido la causa de los problemas de inundaciones que se han producido en el barrio hasta hace dos años. El asfaltado, el alumbrado... y luego los colegios. Por ejemplo, en el colegio Miguel Hernández, que estuvo más de un año acabado y sin estrenar, para ponerlo en funcionamiento, tuvimos que dar una patada a la puerta, meternos y llevar nosotros los muebles con camiones de los vecinos.

También se consiguieron los parques (de esto creo que estamos bien provistos ahora) y, con todo ello, se ha logrado que, en general, el barrio esté más decente... Y yo creo que la Asociación ha conseguido buena parte de todo esto que ahora tenemos.

A mi juicio, Pajarillos Bajos no es un barrio mal diseñado urbanísticamente, exceptuando el polígono "29 de Octubre". Faltan garajes y teníamos - por suerte ya no lo tenemos- el mercado central, un verdadero problema que, en este momento, ha desaparecido (la reestructuración de ese edificio está siendo muy positiva para el barrio).

Lo que también hay que subrayar en Pajarillos es, primero, la convivencia con la población gitana. Esta etnia ha hecho una importante aportación al barrio pero también su presencia ha ido en detrimento de la imagen de Pajarillos porque, por ello, ha sido siempre visto como un barrio marginal (aunque yo siempre he defendido que me siento mucho más seguro en mi barrio que en muchos sitios de la ciudad...). Otro gran problema es que no se ha conseguido que el comercio despegue en Pajarillos y quizás esto sea una de las consecuencias del ferrocarril, o sea, de la barrera que nos separa del resto de la ciudad y que ha tenido una influencia muy negativa en el barrio.

Yo creo que los dos grandes objetivos que a los que ha contribuido la Asociación (los tres, porque también hay que hablar de la desaparición del mercado central y de la construcción de lo que se está construyendo) han sido el soterramiento del ferrocarril (que ya era hora) y la eliminación del gueto del Poblado de la Esperanza, incluida la dispersión de sus habitantes por diferentes partes de la ciudad. Ha sido un trabajo muy duro y, en el caso del Pablado de la Esperanza, desagradable y mal abordado por la Administración. Pero al final estamos satisfechos: la Asociación ha actuado en esos objetivos y ha tenido una presencia importante y ahí está el trabajo, que a mí me parece un trabajo serio.

IUU ¿Cuáles son los aspectos que más preocupan en la actualidad a vuestras AAVV y en qué medida están relacionadas con el urbanismo del barrio o con la política urbanística del Ayuntamiento?

UP Ahora, en Pajarillos, una de las preocupaciones mayores es el soterramiento del ferrocarril. ¿Qué se va a hacer?... Esa es la gran incógnita, no sólo de Pajarillos sino de toda la ciudad. Tenemos noticias que nos llegan por un lado o por otro pero todas son disparatadas. Y yo creo que, o somos capaces de ir haciendo propuestas que sean recogidas por los poderes implicados, o, de lo contrario, vamos a tener muchos problemas.

El tema de la droga también es fundamental. Pajarillos sufrió la concentración del narcotráfico de Valladolid en el pablado de la Esperanza, recientemente desmantelado. Pero la Administración ha carecido de la necesaria visión estratégica en este asunto: no ha previsto los problemas que podrían darse como resultado de ese derribo que afectaba a más de 2000 vecinos y de su realojo. No debió eliminar un gueto con la oposición de un montón de vecinos de Valladolid y tampoco debió hacer realojos en Pajarillos Bajos (ni del programa de realojo de la

Esperanza ni del programa general para todo Valladolid) sin dotar de medios suficientes al barrio para asumir esa afluencia... Y ahora lo que se ha desatado es un verdadero conflicto social que va a ser difícil de solucionar.

En realidad, no es sólo Pajarillos. Toda el área norte y este de la ciudad ha acusado una dejación por parte de las administraciones, tanto del Ayuntamiento y de la Junta de Castilla y León como del Gobierno Central. Pilarica, Pajarillos y Delicias somos los barrios que hemos quedado al otro lado de la vía, una frontera que parecía que no se iba a romper nunca. Ha habido una falta de entendimiento y de aportaciones económicas con las que ir resolviendo problemas. Si a eso se une que la mayor parte de las viviendas sociales que se construían en Valladolid estaban en esos barrios, pues el problema esta servido. Yo creo que con el soterramiento del ferrocarril (si se logra algún día), y si se hace la Ronda Este exterior, se puede conseguir que estos barrios vayan saliendo a flote. Pero va a costar... y las perspectivas que tenemos con el equipo de gobierno municipal actual no son buenas...

AR Yo creo que un gran paso en Pajarillos han sido los Planes Parciales del Pato y Campo de tiro. Pienso que son un factor *de futuro* interesante.

UP *Esos planes parciales y la gente nueva que con ellos llega ha tenido muy buena acogida en Pajarillos Altos. Los vecinos más antiguos dicen: "Esto nos va a dar vida". ¿Qué vida les da?... pues que antes no podían disfrutar de la calle, y la gente de Pajarillos Altos todavía le sigue gustando salir a la acera en verano con el botijo para pegarse sus parrafadas hasta las tres de la mañana. Esto habían tenido que dejar de hacerlo por causa del tráfico de drogas y ahora pueden hacerlo de nuevo.*

Ahora nos falta avanzar en el tema del polígono "29 se octubre"... y no va a ser fácil.

AR A mi me parece que en la Rondilla los problemas más graves son urbanísticos, y el del aparcamiento es uno de ellos. Es cierto que tener un aparcamiento para el coche es un problema de cada ciudadano, pero está claro que el coche influye en la convivencia y en la vida de los barrios.

En Rondilla conviven más de 25.000 personas que antes no tenían coche y ahora sí lo tienen. Si calculamos a razón de un coche y medio por familia y medimos el espacio de aparcamiento que hay en las calles, está claro que es imposible aparcarlos todos, "La Rondilla no es de goma", reza un lema.

En los noventa empezamos a plantearnos el asunto del aparcamiento como problema vecinal, como problema de todos. El primer plan de ordenación de aparcamientos en el barrio se hizo en el año 1992. Surgió también por entonces la cooperativa de aparcamientos que organizamos desde la Asociación, al frente de la cual estuvo Antonio Ruipérez (que no tenía ni coche...). Tuvimos unos problemas tremendos, nos costó Dios y ayuda sacar la cooperativa adelante, pero al final salió... y hoy en día, creo, nadie

duda que aquella decisión de hacer el aparcamiento de la plaza de Alberto Fernández, dónde aparcan 600 coches, fue una decisión acertada.

Por otro lado, si no quitamos coches de la calle no podemos aumentar las aceras y en la vida del barrio es importantísimo aumentar el espacio peatonal, el espacio de convivencia. De hecho, en los años 90 se empezó con un programa para recuperar las calles-patio² y luego se continuó con el proyecto de ensanche de aceras. Con ello, empezamos a conseguir en el barrio espacios donde plantar árboles y pasear. Declaramos calle de juego para los niños al tramo de la calle Mirabel entre los institutos Santa Teresa y Juan de Juni y sus árboles fueron los primeros que los vecinos plantamos en el barrio. Ese programa de reurbanización de calles es uno de los que más ha avanzado y, aunque haya sido muy discutido dentro del barrio, hoy son muchos más los vecinos satisfechos que los que lo cuestionan. De todos modos, mientras no solucionemos el problema al vecino que llega del trabajo de noche y no encuentra donde dejar el coche después de una hora dando vueltas por las calles del barrio, nos costará seguir avanzando en la solución de este problema. Por eso tenemos que contar con la ayuda de las administraciones, fundamentalmente del Ayuntamiento, en la búsqueda de soluciones de todo tipo.

El segundo gran problema son los nuevos vecinos, los inmigrantes. Desde hace tres años, la inmigración ha llegado a todos los barrios y en el nuestro es causa de preocupación. Son gentes que tienen muchas necesidades y la Asociación tomó rápidamente la iniciativa de empezar a ayudarles. Ese planteamiento también ha creado polémica en el barrio porque la xenofobia, el miedo a lo extraño, a lo que no se conoce, está en todo el mundo.

Pero, además, la inmigración y la gente joven, gente española que va llegando al barrio porque aquí todavía es posible tener acceso a una vivienda, nos va demandando otros servicios como, por ejemplo, escuelas infantiles.

Por último, hay otro problema: el de las personas mayores. El barrio se ha hecho mayor en todo, en las edificaciones y en las personas. Y nos estamos encontrando con que hay una población importante de mayores de 60 años que viven solos, sobre todo mujeres. La atención a este problema choca de frente con las políticas liberales y, por ello, de momento, la respuesta está siendo la cooperación, los sistemas solidarios. Sin embargo, no dejamos de reivindicar espacios para personas mayores como centros de día.

IUU El “Estudio de remodelación de los barrios de Pajarillos y Rondilla” se planteó como un apoyo para la toma de decisiones sobre las intervenciones urbanísticas futuras en los barrios. En el equipo

² Se denomina calle-patio al espacio libre interior de un bloque-manzana. En su origen, las calles-patio de Rondilla no se urbanizaron y, durante décadas, fueron espacios residuales degradados.

redactor nos referíamos a él como un “menú” en el que registramos de forma articulada y valorada las distintas opciones de actuación sobre el espacio del barrio asumidas por sus principales actores urbanos: AAVV y Ayuntamiento (a través de VIVA). ¿Cómo valoráis el documento en sí? ¿Creéis que puede ser útil a las AAVV? ¿En qué medida?

AR Yo creo que ha sido útil y lo hemos tenido muy claro desde el primer momento. En realidad, la iniciativa de ese estudio arranca de hace muchos años. En Rondilla, tuvimos unas reuniones con políticos y arquitectos y en ellas se planteó qué salida podía darse al barrio en el futuro... Esto sería en los años ochenta y tantos y ya entonces hablamos de un posible Plan Especial de Reforma Interior del barrio y del suelo que finalmente no se había ocupado en el Plan Parcial Ribera de Castilla. La propuesta de trasladar edificación para descongestionar el área central del barrio la discutimos ya entonces pensando en ese suelo todavía vacante, pero la opinión general fue que sería un problema poner de acuerdo a las propiedades y a los vecinos para trasladarlos allí.

El estudio de un Área de Rehabilitación Integrada (ARI) comenzó cuando el concejal de Urbanismo de la primera legislatura del Partido Popular en el Ayuntamiento de Valladolid, Alberto Gutiérrez, se comprometió, a propuesta de las Asociaciones de vecinos de Rondilla y Pajarillos, a hacer los estudios de ambos barrios. Lo hizo justo cuando se acababa la legislatura, se marchó y le dejó esta "herencia" al nuevo gobierno municipal. Me acuerdo bien de una reunión que tuvimos en aquel septiembre con el nuevo concejal Sumillera: ¡lo que le costó asumir el compromiso! Al final lo hizo diciendo: “sólo asumimos el diagnóstico. Las actuaciones ya veremos...”. O sea, que al final aceptó... ¡menos mal!

En general, pienso que el estudio del IUU e Inzamac ha sido muy bueno porque ordena los temas y da un montón de datos, y porque marca muy bien las fases de trabajo y lo que hay que ir haciendo.

¿Va a ser útil?... creo que sí. De hecho, nosotros, a medida que se iba haciendo el estudio, íbamos programando actuaciones... Las propuestas que hemos hecho para la Avenida de Palencia, el aparcamiento, la calle Cardenal Torquemada con derribo de la piscina de IES Zorrilla y las nuevas vallas de cerramiento... estábamos trabajando, anticipándonos al estudio. Por eso digo que a nosotros nos ha servido y no lo tenemos olvidado.

El estudio tenía un planteamiento que no fue respetado. Preveía un análisis, un diagnóstico y una participación y ahí es donde se rompió. Alguien salió diciendo que se iban a derribar viviendas y alarmó a los vecinos y esto acabó con el proceso previsto y con muchas de las propuestas que inicialmente se habían recogido en el estudio... Luego ha resultado que, después de todo, el ayuntamiento ha asumido la declaración de un ARI para la Rondilla y la Junta lo ha aceptado... Ya veremos...

UP *Fue por cabezonería de las asociaciones que se logró que se hiciera el Estudio. Nosotros en Pajarillos teníamos alguna documentación porque hicimos una encuesta a los vecinos y más o menos conocíamos algunos datos y teníamos alguna idea de por dónde podían ir las cosas.*

Del estudio yo destacaría tres cosas: la primera, su valor como guía de qué es lo que hay que continuar haciendo. Marca pautas como: "mira, lo que hace falta es unir esto y lo que piensas hacer en el futuro hay que intentar que, cuando se haga, se haya hecho antes esto...". Esas pautas a mí me parece que son importantes (aunque temo que el Ayuntamiento no las apruebe nunca...). La segunda cuestión importante ha sido el dar cabida a los vecinos organizados aunque por ello haya habido discrepancias con alguna otra asociación del barrio. Y, en tercer lugar, un tirón de orejas al equipo redactor por ciertas propuestas que recogía el primer borrador del documento y que el ayuntamiento hizo cambiar para aprobar el definitivo.

Pero, aún así, el Estudio nos sirve. Me parece interesante, por ejemplo, las propuestas para el polígono 29 de Octubre, que son resultado de las conversaciones que tuvimos... al principio hubo posiciones enfrentadas, luego se plasmaron cuatro posibilidades y, al final, en la Asociación hemos llegado a la conclusión de que, de las cuatro, sirve la última, la cuarta...

Hay otros temas que también nos interesan mucho: la plaza que no tenemos en el barrio y que hay posibilidades de dotar; la reestructuración del mapa de los institutos de enseñanzas medias...

Yo creo que el Estudio es un buen material de trabajo que será útil a la Asociación, que teniendo ese material puede tener una mejor visión de futuro de lo que debe de hacer. Me parece que por eso es importante. Otra cosa será que luego quien gobierne diga que no sirve para nada... aunque a mí me parece que el ayuntamiento, después de hecho el Estudio, se ha creído muchas cosas y le ha servido. Otra cosa es la Junta de Castilla y León. Es preciso su compromiso y una sensibilidad que no está teniendo, quizás porque no se le ha explicado bien este asunto. Por eso, lo que sí que planteo, y lo digo muy en serio, es que tendríamos nosotros que explicárselo a las administraciones para que entiendan cuál es la labor que tienen que hacer, es decir, cual es el compromiso que les pedimos que asuman y cómo lo estamos planteando...

IUU **El documento recoge una serie de opciones de intervención de muy distinto calado, desde las estructurantes hasta pequeñas mejoras de tipo ambiental. Entre todas ellas, ¿cuáles revisten mayor importancia desde el punto de vista de las AAVV?**

AR *Creo que para nosotros todas son importantes... aunque también pienso que hay tres ejes fundamentales. Uno es el espacio urbano (plazas,*

aparcamientos, calles, cruces). Yo creo que es posible que, con el tiempo, en la medida que vayamos solucionando el problema del coche, culminaremos la urbanización del barrio en este sentido. Luego está la propuesta del esponjamiento del área central. Esa es una propuesta muy buena, más complicada y, de hecho, muy difícil de llevar a cabo, pero no imposible. Los vecinos afectados hicieron una alegación contra la inclusión de esta propuesta en el Plan General de Valladolid a raíz de la intervención del alcalde anunciando expropiaciones y derribos. La alegación les fue aceptada y luego se dieron cuenta que habían cometido un tremendo error. No tuvimos tiempo de explicar la propuesta y la gente no la entendió. No se enteraron que se trataba de conseguir ese esponjamiento sin ningún coste añadido para los vecinos, que era cambiar vivienda por vivienda, pero vivienda nueva con nuevos servicios y dentro del barrio.

Están, también, las propuestas de **mejora de la edificación existente** en zonas no declaradas ARI. Yo creo que eso también se podría conseguir y estamos camino de ello porque los políticos se van comprometiendo cada vez más. Tendrán que activarse políticas para mejorar los barrios. Con la modificación del PGOU se están creando nuevas zonas urbanizables inmensas y alejadas de la ciudad y esto nos generará problemas de provisión de nuevos servicios para la misma cantidad de población, cuando está demostrado que se puede aprovechar los servicios ya existen en los barrios. Queda mucho por hacer...

UP Desde nuestra Asociación, lo único que puedo decir es que sigue habiendo personas con ganas de trabajar para sacar adelante todo el proyecto. Creo que todas las propuestas son acertadas y son trabajo. Hay que ir participando... En todo caso en nuestro barrio no hay previstas grandes intervenciones salvo la del polígono "29 de Octubre" y la de las casas de Ibáñez. Éstas últimas son muy preocupantes. Tienen un portal de 80 cm. de ancho y, en cada planta, un pasillo de 30 metros de largo que da acceso a 8 viviendas. Esto es peligrosísimo y tiene mala solución. Y además está el problema de poner de acuerdo a todos los vecinos cuando las viviendas de algunos de ellos han mejorado mucho la desaparición del Mercado Central y las condiciones ya no son tan malas para todos... No obstante, a mí me parece que esos cuatro bloques tendrían que derribarse y reedificarse por completo a partir de un nuevo concepto.

IUU Un aspecto novedoso del Estudio era la institucionalización de la participación directa de las AAVV. Hasta la fecha la participación de los vecinos en la toma de decisiones urbanísticas sobre el barrio ha sido totalmente decisiva pero creo que nunca había tenido un lugar "oficial", formal... En el Estudio, la participación ha sido poco formalizada y desigual de un barrio a otro pero entiendo que, pese a sus defectos, y como primera experiencia en este sentido, ha sido válida. ¿Estáis de acuerdo en esto? ¿Cómo valoráis el proceso de

participación? ¿Cuáles creéis que han sido, en términos generales, los aspectos más satisfactorios y los que deberían haberse mejorado? ¿La participación puede redundar en un mayor compromiso de los agentes implicados –Ayuntamiento y vecinos, incluso los no organizados- con las intervenciones que se deriven del Estudio?

AR Nosotros siempre hemos tenido como principio básico la participación de los vecinos. Y, en este sentido, pensamos que el proceso ha tenido aciertos y errores: aciertos en la medida que estaban bien previstos los tiempos y que lo que se hizo, al menos con Rondilla, fue muy interesante, muy participado. La asociación tuvo bastantes reuniones con el equipo técnico, aportó documentos, aportó ideas y entendió el proceso. Pero, como he dicho antes, cuando estábamos en el punto donde había que hacer participar a todos los vecinos, el ayuntamiento, sin contar con la asociación del barrio, realizó una mala exposición pública que cortó el proceso... y nos está costando mucho volver a retomarlo. Me refiero sobre todo al tema del esponjamiento del área más densa del barrio: cambiar viviendas viejas en el área más congestionada por otras nuevas con ascensor y garaje y bien situadas dentro del barrio. Esto no se supo explicar y, además, fue presa de la prensa local que, en un alarde de periodismo amarillo, sólo difundió como noticia el aspecto del derribo de casas, no de su reedificación, y eso puso a la gente en contra. No entendieron la verdadera propuesta y luego, cuando se les explicó detenidamente, incluso a nivel personal, lo entendieron perfectamente: "¡ay!, qué oportunidad hemos perdido, ¿no?...". Claro, porque lo que estábamos proponiendo era darles un valor patrimonial mucho mayor que el que tenían.

¿La participación puede llevar a un mayor compromiso de los agentes implicados? Pues, debería... Lo que pasa es que este gobierno municipal que tenemos ahora no ha entendido casi nunca la filosofía de la participación vecinal: ves su programa electoral en lo que se refiere a la participación y es folklore, bolillos y excursiones.

UP *En Pajarillos, desde un primer instante, ha habido participación. En la primera encuesta que hicimos nosotros antes del Estudio participaron como 2800 vecinos, un porcentaje muy bueno según los técnicos.*

Pero, en el Estudio, a mi juicio, hubo un gran fallo: en el momento en que se planteó la discusión de las dos grandes cuestiones, que eran "29 de Octubre" y las casas de Ibáñez Olea, aquello se cortó (por orden y mandato, supongo...) y no volvimos a tener ninguna reunión con el Ayuntamiento y sólo alguna más con el grupo redactor... Y al final se presentó el documento que se presentó, que ya fue forzado.

Por otra parte, no sólo nosotros tenemos que creer en la participación. Las administraciones también tienen que creer que se pueden hacer las cosas participativamente. Estamos muy interesados en este momento en que se actúe sobre "29 de Octubre" antes del soterramiento del ferrocarril. En principio, la opción de la Asociación de vecinos es

remodelar toda la barriada de "29 de Octubre" y parece que por fin hemos encontrado una cierta sensibilidad por parte del alcalde, aunque no sabemos hasta dónde va a llegar... Habrá que estudiar la viabilidad económica del proyecto, ver a qué está dispuesto el Ayuntamiento...

En definitiva, sí que ha habido participación en la medida en la que se ha podido, pero falta la segunda parte que es ver cómo se explica todo este proceso al conjunto de los vecinos del barrio y si es conveniente hacerlo en su totalidad o en pequeñas "dosis". Después de la experiencia de Rondilla, intentaremos ser cautos.

Bibliografía