

## Catálogo y revisión crítica de las colecciones faunísticas del Museo Provincial de Lugo

Carlos Fernández Rodríguez (\*/\*\*\*)

Pablo Ramil Rego (\*\*/\*\*\*)

\* *Departamento de Historia I. Facultad de Xeografía e Historia. Universidade de Santiago.*

\*\* *Departamento de Bioloxía Vexetal. Facultad de Farmacia. Universidade de Santiago.*

\*\*\* *Sección de Paleocoloxía. Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba (Lugo).*

### Introducción.

El estudio que presentamos pretende dar a conocer de manera detallada los fondos osteológicos existentes en el Museo Provincial de Lugo. Se inició este trabajo en el año 1991, cuando revisamos las antiguas colecciones de la Cova de A Valiña y de don José Villaamil y Castro, en principio como complemento al estudio que uno de los firmantes (C.F.R.) estaba desarrollando con el material óseo de las recientes excavaciones en A Valiña. Con posterioridad, se publicó un trabajo de Grandal d'Anglade (1991b), parte de su Memoria de Licenciatura (Grandal 1991a), en el que se revisaban éstas y otras colecciones, básicamente las procedentes de cavidades, depositadas en dicho Museo, si bien sus datos no concordaban con los obtenidos en nuestro análisis, así como sus conclusiones con respecto al yacimiento de A Valiña no se ajustaban de ninguna manera a las planteadas por nosotros a partir de los materiales de las excavaciones más recientes (sobre este tema, véase Fernández Rodríguez 1993).

Este hecho motiva el que en estos últimos años, e integrado en un proyecto de investigación de mayor amplitud (1), se revisaran nuevamente tanto las series publicadas por Grandal como otras existentes en el Museo y que no habían sido incluidas en dicho estudio. De este modo pudimos constatar en primer lugar una mezcla de materiales entre las distintas colecciones, llegándose al extremo de que, como veremos, piezas que presentaban una rotura reciente y que unían entre sí se incluían en series distintas. También se han advertido errores en la identificación, realizada por Grandal (1991a, b), de determinados restos, los que sin duda puede inducir a interpretaciones equivocadas de determinadas muestras.

Nuestro propósito en este artículo es ofrecer el resultado final del estudio pormenorizado de estas colecciones, con las piezas que muy probablemente las conformaban en el momento de su depósito. Para ello hemos tenido que utilizar una documentación muy

---

(1) Proyecto subvencionado por la Consellería de Cultura de la Xunta de Galicia y dirigido por los firmantes del presente artículo.

diversa, la cual ha incluido básicamente el Libro de Registro y el de Actas del Museo Provincial de Lugo, los trabajos inéditos de Otero Fernández (s.f.) y Romero Quiroga y Anca Mesejo (1970) realizados con materiales de este Museo, diversas publicaciones de Villaamil y Castro (1873 y 1887, principalmente) referentes a las cuevas de Furada dos Cas y Rei Cintolo, así como los estudios de Vázquez Seijas sobre la prehistoria en la provincia de Lugo (Vázquez Seijas, 1943) y sobre la Cueva de A Valiña (Vázquez Seijas, 1965/66).

### **Materiales.**

Para la realización de este trabajo se han analizado un total de diez colecciones de las que se conoce su lugar de procedencia. Asimismo se ha incluido un conjunto de restos sin referencia y una colección actualmente desaparecida. No nos ocuparemos de los restos humanos que se encuentran depositados en diversas colecciones, si bien sí haremos mención a los mismos cuando resulten de importancia, por ejemplo a la hora de cuantificar una muestra o de evaluar el interés de la misma.

Los datos se ofrecen de manera separada para cada colección, analizando cada uno de los restos que la componen. Para cada resto, se ofrece, en los casos en que ha sido posible obtenerlos, los datos biométricos de interés paleontológico, siguiendo para ello principalmente el trabajo de Von den Driesch (1976), así como las referencias bibliográficas que conozcamos de los mismos, especialmente en el caso de que se encuentren diferencias significativas por lo que respecta a las identificaciones.

Por último, valoraremos de manera somera cada colección, estableciendo las aportaciones que puedan ofrecer para la investigación, tanto arqueológica como paleontológicamente.

### **COLECCIÓN VILLAAMIL Y CASTRO**

Es indudable la importancia que los trabajos de Villaamil y Castro supusieron para el avance de la investigación de la Prehistoria y de la Arqueología en la Galicia del siglo XIX, lo cual se hace todavía más patente si nos ceñimos al Paleolítico, tema para el que se le ha considerado un auténtico precursor (Llana Rodríguez, 1995).

Los resultados de sus actividades de prospección y excavación, durante el año 1870, en las cuevas de Rei Cintolo y A Furada dos Cas, ambas en Mondoñedo, son motivo de una serie de publicaciones (véase principalmente, Villaamil, 1870, 1873) en donde se hace referencia a los restos de las ocupaciones más antiguas que se habían documentado hasta el momento en Galicia.

Estos materiales, básicamente restos óseos y líticos, se dieron como perdidos desde muy pronto y durante muchos años (por ejemplo, Obermaier 1923), resultando las "pistas" que el propio Villaamil había dejado de ellos vías que no conducían a resultados positivos. Ya en uno de sus primeros trabajos (Villaamil, 1873) se recoge el depósito, en 1872 en el Museo Arqueológico Nacional, de materiales de A Furada dos Cas. Monteagudo (1952) intentará localizarlos, pero tan sólo puede ver el registro de ingreso de los mismos, puesto que ya no se conocía la ubicación de los restos. Más recientemente se ha realizado una nueva tentativa para recuperar la colección de A Furada dos Cas depositada en el Museo Arqueológico Nacional, si bien el resultado ha sido el mismo que el obtenido por

Monteagudo (2). Los restos depositados, según consta en el registro de ingreso y en la documentación dejada por el propio Villaamil, fueron:

\* *Un hueso cortado al través para extraer el tuétano y quemado fuertemente por la superficie articular.*

\* *Otro hueso largo cortado igualmente con adherencias estalagmito- estalactíticas muy considerables.*

\* *Un diente, dentro del pedazo de mandíbula correspondiente, con idénticas adherencias.*

\* *Un pedazo de la masa incrustante, carbonato-caliza, conteniendo fragmentos de hueso y de carbón.*

La relación más completa de material es la que publica el propio Villaamil (1887) como depositada en el Museo de la Sociedad Económica de Amigos del País de Santiago, formando parte de una amplia colección particular que incluye un numeroso elenco de piezas de las más diversas naturalezas y procedencias.

Con posterioridad, no tenemos constancia de más noticias de esta colección, hasta que Vázquez Seijas (1943) hace referencia a la misma indicando que se encuentra depositada en el Museo Provincial de Lugo, dato que parece haber sido desconocido tanto por Monteagudo (1952) como por investigadores posteriores, hasta que los materiales óseos son dados a conocer por Grandal (1991a, b).

Los restos óseos suponen una pequeña parte de la colección Villaamil, la cual, conforme se recoge en el Registro del Museo, fue depositada por María Villaamil de Alvarez Osorio (hija de José Villaamil y Castro) en Julio de 1934.

Los materiales estudiados se registran con los números de orden 555-570, correspondiéndose, según el Libro de Registro, a "16 fragmentos de huesos y trozos de mandíbulas, algunas en concreciones estalagmíticas, encontrados en las cuevas a "Furada dos Cas" y del "Rey Cintolo", próximas a Mondoñedo".

Resulta pues evidente que la muestra estudiada por Grandal (1991a, b), excediendo el número de restos al que consta como ingresado, incluía materiales de otras colecciones (principalmente de A Valiña, conforme a nuestro análisis, como veremos).

Este problema se acentúa si consideramos una serie de cinco supuestos "punzones" que Grandal no incluye en su inventario y de los que, si bien se consideraban de A Valiña, resulta indudable su pertenencia a la colección Villaamil, ya que aparecen publicados por este autor en diversos trabajos (Villaamil, 1870, 1873, 1887). Con posterioridad, Vázquez Seijas (1943) hace referencia a estas piezas depositadas en el Museo Provincial de Lugo y las encontraremos nuevamente dibujadas en el trabajo inédito de Otero Fernández (s. f.).

#### **CAO-6.** Metápodo lateral de bovino (*Bos taurus*).

No incluido en la relación de Grandal (1991a, b). Publicado por Villaamil y Castro (1873, Lám. II, 7), como punzón procedente de la cueva de A Furada dos Cas.

#### **CAO-6.** Fragmento medial de diáfisis ósea indeterminable.

No recogido por Grandal (1991a, b). Publicado igualmente por Villaamil y Castro (1873, Lám. II, 4), como punzón procedente de la cueva de A Furada dos Cas.

(2) Agradecemos a Juan Carlos López García toda la información referente a la colección que, procedente de A Furada dos Cas, depositó Villaamil y Castro en el Museo Arqueológico Nacional.

**CAO-6.** Fragmento mesial de diáfisis ósea indeterminable.

Resto no recogido en el catálogo de Grandal (1991a, b). Publicado por Villaamil y Castro (1873, Lám. II, 5), como punzón procedente de A Furada dos Cas.

**CAO-6.** Fragmento de ulna de pequeño ungulado, quizás un ovicaprino.

No incluido en el estudio de Grandal (1991a, b). Publicado por Villaamil (1873, Lám. II, 8), como punzón procedente de A Furada dos Cas.

**CAO-6.** Fragmento de pelvis de pequeño ungulado, quizás un ovicaprino. Conserva la parte distal del acetábulo y el inicio del isquion.

No parece incluido en el inventario de Grandal (1991a, b). Publicado por Villaamil (1873, Lám. II, 6), como punzón procedente de A Furada dos Cas.

**CAO-22.** Fémur izquierdo de bovino (*Bos taurus*). Fragmento distal.

Grandal (1991a, 1991b) lo asigna a Gran Bóvido.

**CAO-23.** Tibia de équido (*Equus caballus*). Fragmento mesioproximal.

Anchura proximal.....	108.6
Grosor proximal.....	94.1
Anchura mínima de la diáfisis.....	49.5

Para adscribir este resto a la colección Villaamil, nos hemos basado en el trabajo inédito de Otero Fernández (s. f.), quien incluye un dibujo del mismo y lo cita como procedente de la Cueva del Rei Cintolo. Se corresponde con el número 27 del catálogo de materiales depositados por Villaamil en el Museo de la Sociedad Económica de Amigos del País de Santiago (Villaamil, 1887).

Son numerosas las referencias al resto recuperado en esta cueva por el propio Villaamil (véase, por ejemplo, Villaamil 1870, 1873; o amor Meilán, 1918, quien lo asigna a *Bos primigenius*). Como consta en el Libro Registro del Museo, su ingreso parece seguro; hecho que recoge con posterioridad Vázquez Seijas (1943) en un trabajo de carácter general sobre la prehistoria lucense.

El inventario de Grandal (1991a, b) incluye este hueso en la colección de Cova da Venta (Furco) y lo identifica como perteneciente a oso de las cavernas (*Ursus spelaeus*).

**CAO-25.** Fémur izquierdo de bovino (*Bos taurus*). Fragmento distal.

Anchura distal.....	82.2
---------------------	------

Se corresponde con el número 11a del catálogo de materiales citado con anterioridad (Villaamil, 1887).

Según Grandal (1991a, b) corresponde a Gran Bóvido.

**CAO-26.** Molariforme superior izquierdo (26) y molariforme inferior derecho (26a) de équido. El mal estado de conservación de las superficies oclusales impide el precisar más acerca de estos dientes.

Se incluyen en el catálogo de materiales de Villaamil con los números 26 y 26a (Villaamil, 1887).

Grandal, en un primer trabajo (Grandal, 1991a) los asigna a bóvido (*Bos taurus*) para con posterioridad (Grandal 1991b) atribuirlos a équido.

**CAO-53.** Costra cálcarea con un fragmento óseo incluido, no identificable.

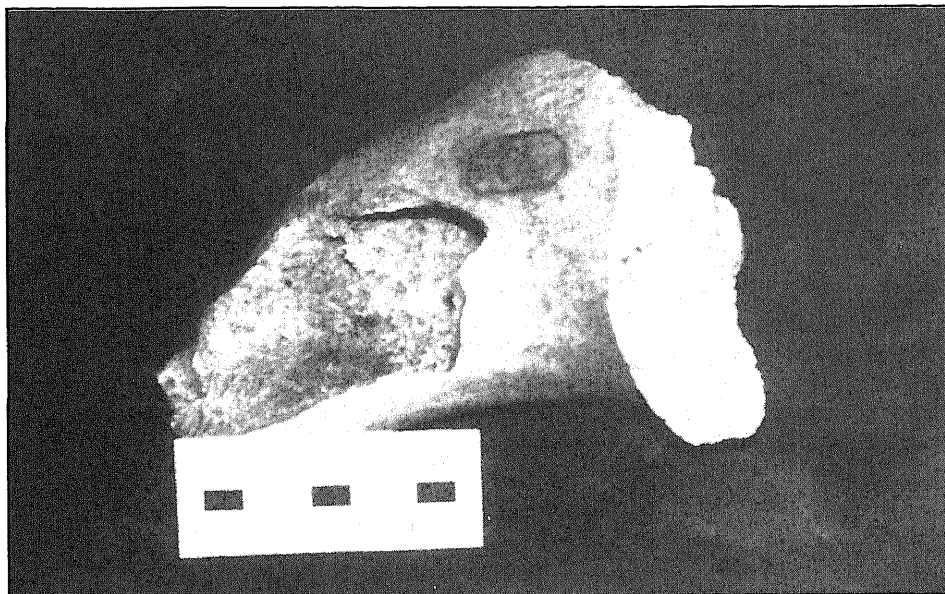
**CAO-60.** Tibia izquierda de bovino (*Bos taurus*). Fragmento mesioproximal.

Anchura proximal.....	84.6
Espesor proximal.....	72.6

Este resto aparece publicado y dibujado por Villaamil (1873; Lám. II, 2) como ejemplo de resto quemado y cortado para aprovechar la médula. También está incluido en el citado

catálogo con el número 11 (Villaamil, 1887). Grandal (1991a, b) la identifica como de *Cervus elaphus*.

**CAO-61.** Húmero derecho de bovino (*Bos taurus*). Fragmento de diáfisis proximal. Epífisis no fusionada (Foto 1).



Este resto aparece publicado y dibujado por Villaamil (1873; Lám. II, 1), si bien todavía conservaba la articulación proximal, la cual ya se había perdido al realizar Otero Fernández (s. f.) su estudio.

Se incluye en el catálogo de materiales del Museo de la Sociedad Económica con el número 9 (Villaamil, 1887). Para Grandal (1991a, b) corresponde a Gran Bóvido.

**CAO-62.** Fragmento de maxilar derecho de bovino (*Bos taurus*). Conserva el segundo y tercer molares, este último en fase de erupción.

Publicado en el citado catálogo con el número 7 (Villaamil, 1887). Según Grandal (1991a, b) se trata de una hemimandíbula de ciervo (*Cervus elaphus*).

**CU-2.** Costra calcárea con un resto óseo incluido. Posiblemente un fragmento de vértebra, no identificable.

**Sin Ref.** Tibia de bovino *Bos taurus*). Fragmento mesiodistal de diáfisis. La epífisis distal (no conservada) no estaría fusionada.

Incluido en la colección del Grove, la existencia de un recubrimiento parcial de costra calcárea, indicando una procedencia distinta, se corresponde con los restos de esta colección procedentes de A Furada dos Cas.

Si bien no conserva la etiqueta de referencia, podría corresponderse posiblemente con el número 10 del catálogo de los materiales de la colección Villaamil depositados en el Museo de la Sociedad Económica de Amigos del País (Villaamil, 1887). No aparece incluido en la relación de Grandal (1991a, b).

## COMENTARIO

Es evidente que la muestra que actualmente se conserva resulta considerablemente de menor entidad que la originalmente recuperada por Villaamil en A Furada dos Cas. Recordamos que este autor indica la presencia de "55 huesos largos con articulación, 32 vértebras, 6 ilíacos, 7 omoplatos, un sacro y 7 costillas" (Villaamil, 1873), si bien ya en la relación de materiales depositados en el Museo de la Sociedad Económica de amigos del País tan sólo constan unos 25 restos.

Ahora bien, el material estudiado nos permite hacer una primera valoración crítica de los resultados ofrecidos por Villaamil (1870, 1873): así los restos que componen la colección, y que resultan identificables, proceden de especies domésticas, principalmente, como hemos visto, buey/vaca; los supuestos "cortes" en los huesos largos reflejan en realidad fracturas no intencionales; y las "marcas de quemado" se corresponden con manchas de coloración más oscura ubicadas en la superficie cortical y que se deben posiblemente al material sedimentario en el que estaban incluidos los restos.

Esto, unido a aspectos tales como el que las evidencias líticas recuperadas por Villaamil en esta misma cavidad, y depositadas en el Museo de Lugo, no presentan evidencias de haber sufrido una manipulación antrópica, lleva a que planteemos serias dudas de que A Furada dos Cas sea un yacimiento arqueológico, resultando más probable que nos encontremos ante un depósito de restos de animales, quizás de origen humano, si bien sin que llegase a existir una ocupación de dicha cueva.

Por lo apuntado hasta ahora, resulta evidente que éste es un problema que no podemos abordar en su total extensión en este trabajo, ya que nos escaparíamos de la naturaleza del mismo.

## COLECCIÓN DE A VALIÑA

En el Libro de Registro del Museo de Lugo no consta cuándo se ingresan los restos procedentes de la Cueva de A Valiña (Castroverde, Lugo), si bien sabemos que fueron recogidos en el año 1962, cuando se efectuaron una serie de voladuras en la cavidad para aprovechar la roca calcárea (Vázquez Seijas, 1965/66). En el citado trabajo de Vázquez Seijas (1965/66) se ofrece un listado del material óseo identificado, si bien deja suficientemente claro que éste no incluye todo el recuperado: "*Entre las piezas recogidas... se hallan clasificadas las siguientes:...*" (Vázquez Seijas, 1965/66: 28), incluso se publica una foto con una serie de restos de *Vulpes* que no se consideran en dicho listado.

El número de evidencias que nosotros incluimos en esta serie supera claramente tanto el inventario parcial de Vázquez Seijas (1965/66) como el catálogo de Grandal (1991a, b); en lo referente a este último, se debe al problema ya señalado que hemos constatado con respecto a la mezcla de materiales entre colecciones, principalmente la de Villaamil.

**CAO-2.** Azagaya en asta de cérvido.

Aparece publicado por Vázquez Seijas (1965/66) como "punzón de hueso", y se recoge en la figura 3 de dicho trabajo. Grandal (1991a, b) no lo incluye en su relación.

**CAO-4.** Azagaya en asta de cérvido.

Aparece publicado por Vázquez Seijas (1965/66) como "punzón de hueso", y se recoge en la figura 3 de dicho trabajo. Grandal (1991a, b) no lo incluye en su relación.

**CAO-4.** Azagaya en asta de cérvido.

Como en los dos casos anteriores, se corresponde con uno de los "punzones de hueso" citados por Vázquez Seijas (1965/66), y se recoge en la figura 3 de dicho trabajo. Grandal (1991a, b) no lo incluye en su relación.

**CAO-5.** Fragmento indeterminado.

Aparece recogido como "punzón de hueso" por Vázquez Seijas (1965/66, fig. 3), si bien no puede ser considerado como tal al no presentar ninguna evidencia de haber sido manipulado para la fabricación de un útil. Grandal (1991a, b) no lo incluye en su relación.

**CAO-7.** Costillas. Siete fragmentos que corresponden principalmente a herbívoros (cérvidos, équidos y bóvidos).

Restos recogidos en la figura 5 del trabajo de Vázquez Seijas (1965/66).

**CAO-7.** Húmero izquierdo de caballo (*Equus caballus*). Fragmento distal de diáfisis que conserva una pequeña porción de la epífisis fusionada.

Grandal (1991a, b) lo incluye en la colección de Cova da Venta (Furco) y, con reserva debido al mal estado de conservación, lo identifica como un húmero o fémur de gran bóvido.

**CAO-8.** Metatarso lateral de caballo (*Equus caballus*).

Aparece recogido como "punzón de hueso" por Vázquez Seijas (1965/66, fig. 3), si bien la forma apuntada que presenta se corresponde con la morfología típica de este resto. Grandal (1991a, b) no lo incluye en su relación.

**CAO-8.** 8.1 Indeterminado.

8.2 Fragmento medial de costilla. Indeterminado.

8.3 Fragmento de asta de cérvido.

8.4 Fragmento de asta de cérvido.

8.5 Fragmento de asta con candil de cérvido.

8.6 Raíz de canino de úrsido.

8.7 Fragmento medial de costilla. Indeterminado.

8.8 Cuerna desmogue de ciervo (*Cervus elaphus*).

    Diámetro máximo de la base..... 51.9

    Diámetro mínimo de la base..... 42.4

8.9 Clavija ósea de cuerna de bóvido.

Este conjunto de restos se reproduce en la figura 4 del trabajo de Vázquez Seijas (1965/66).

**CAO-9.** Metacarpo izquierdo de gran bóvido (*Bos/Bison*) . Fragmento proximal.

    Anchura proximal..... 85.0

Grandal (1991a, b) incluye este resto en la colección Villaamil.

**CAO-10.** Tibia de caballo (*Equus caballus*). Fragmento mesiodistal.

    Anchura mínima diáfisis..... 52.7

    Anchura distal..... 79.0

    Espesor distal..... 47.5

**CAO-11.** Tibia derecha de oso de las cavernas (*Ursus spelaeus*). Fragmento mesiodistal.

    Anchura mínima diáfisis..... 40.5

    Anchura distal..... 86.3

    Espesor distal..... 48.0

Grandal lo incluye en la colección Savallerio o Praducelos, catalogándolo en un primer trabajo como de *Ursus spelaeus* (Grandal 199a) y, con posterioridad, como oso pardo (*Ursus arctos*) (Grandal 1991b).

**CAO-12.** Fémur derecho de ungulado de gran tamaño. Fragmento proximal correspondiente al gran trocánter.

Grandal (1991a, b) lo incluye en la colección Villamil, atribuyéndolo a un gran bóvido.

**CAO-13.** Calcáneo derecho de gran bóvido. según los caracteres de diagnósticos señalados por Altuna (1972), se corresponde a un bisonte (*Bison priscus*).

Longitud máxima.....	181.4
Anchura máxima.....	70.2
Espesor máximo.....	66.2

**CAO-15.** Tibia derecha de oso pardo (*Ursus arctos*).

Longitud máxima.....	280.0
Anchura proximal.....	64.2
Anchura mínima de la diáfisis.....	22.2
Anchura distal.....	61.0
Espesor distal.....	33.6

Grandal (199a, 1991b) asigna este resto a ciervo (*Cervus elaphus*).

**CAO-16.** Metápodo de gran Bóvido (*Bos/Bison*). Fragmento distal. Presenta marcas de carnívoros (punciones).

Anchura distal.....	76.7
Espesor distal.....	46.2

Grandal (1991a, 1991b) lo incluye en la colección Villamil.

**CAO-17.** Fémur de oso pardo (*Ursus arctos*). Fragmento distal.

Anchura distal.....	81.9
Espesor distal.....	69.1

Grandal (1991a, b) lo incluye en la colección Villamil.

**CAO-18.** Vértebra lumbar de oso (*Ursus*, sp.).

Longitud fisiológica del cuerpo.....	51.6
--------------------------------------	------

Grandal (1991a, b) lo identifica como de équido.

**CAO-19.** Vértebra lumbar de oso (*Ursus*, sp.).

Longitud fisiológica del cuerpo.....	52.3
--------------------------------------	------

Grandal (1991a, 1991b) lo identifica como de équido.

**CAO-21.** Una tibia (21.1) y cuatro húmeros (21.2, 21.3, 21.4, 21.5) de zorro (*Vulpes vulpes*). Todos corresponden al lado derecho.

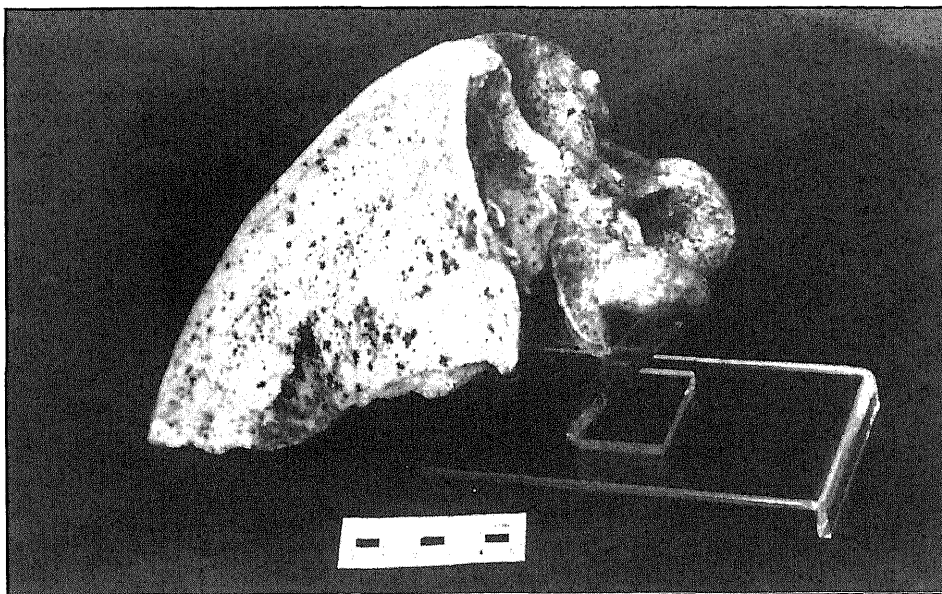
	(21.1)			
Longitud máxima.....	150.2			
Anchura proximal.....	23.8			
Anchura mínima de la diáfisis.....	8.6			
Anchura distal.....	15.7			
	(21.2)	(21.3)	(21.4)	(21.5)
Longitud máxima.....	119.5	129.8	-	131.0
Anchura proximal.....	21.6	20.7	-	21.9
Grosor proximal.....	26.5	23.5	-	25.6
Anchura mínima diáfisis.....	7.9	7.5	-	8.1
Anchura distal.....	20.8	20.6	-	22.1



El húmero 21.4 pertenece a un ejemplar no adulto, presentando la epífisis proximal (no conservada) sin fusionar. La longitud máxima obtenida por Grandal (1991a, b) para este resto no puede, por consiguiente, ser considerada como absoluta.

Estos restos se reproducen en el trabajo de Vázquez Seijas (1965/66) en una figura sin numeración.

**CAO-24/ CAO-43.** Cráneo de oso de las cavernas (*Ursus spelaeus*). Fragmento que conserva los parietales y el occipital. Presenta una rotura reciente, durante el proceso de recogida del resto o con posterioridad (Foto 2).



Altura orificio occipital.....	36.3
Anchura orificio occipital.....	33.2
Anchura máxima cóndilos occipitales.....	77.5

Grandal (1991a, b) incluye el resto CAO-24 en la colección Villaamil y lo identifica como de *Ursus arctos*, mientras que el fragmento CAO-43, formando parte de la colección Valiña, lo asigna a *Equus caballus*.

**CAO-28.** Primera falange de caballo (*Equus caballus*).

Longitud máxima.....	89.7
Anchura proximal.....	59.5
Grosor proximal.....	42.2
Anchura articular proximal.....	51.2
Anchura mínima de la diáfisis.....	38.8
Anchura distal.....	47.9

**CAO-29.** Vértebra dorsal de oso (*Ursus*, sp.).

Longitud fisiológica del cuerpo.....	43.3
--------------------------------------	------

Grandal (1991a, b) asigna el resto a *Equus caballus*.

**CAO-30.** Escápula izquierda de équido (*Equus caballus*) (Foto 3).



Longitud distal.....	95.6
Longitud articular.....	58.5
Anchura articular.....	50.3

**CAO-31.** Primera falange de *Equus caballus*.

Longitud máxima.....	82.9
Anchura proximal.....	54.5
Anchura articular proximal.....	48.5
Anchura mínima de la diáfisis.....	35.2
Anchura distal.....	42.2
Grosor proximal.....	37.7

**CAO-33.** Metatarso izquierdo de équido (*Equus caballus*). Fragmento mesioproximal.

Anchura proximal.....	49.8
Espesor proximal.....	41.7

Presenta marcas de carnívoro, agujeros de punción, en el fragmento de diáfisis conservado.

**CAO-34.** Escápula derecha de ciervo (*Cervus elaphus*).

Longitud distal.....	68.4
Longitud articular.....	46.2
Anchura articular.....	50.2

**CAO-37.** Metatarso derecho de corzo (*Capreolus capreolus*).

Longitud máxima.....	211.9
Anchura proximal.....	22.2
Espesor proximal.....	25.1
Anchura mínima de la diáfisis.....	14.3
Anchura distal.....	27.4
Espesor distal.....	17.4

**CAO-38.** Fragmento de costilla de carnívoro, posiblemente de un úrsido.

Gradal (1991a, b) lo asigna a *Equus caballus* y lo incluye en la colección Villaamil.

**CAO-39.** Metacarpo izquierdo de reno (*Rangifer tarandus*).

Longitud máxima.....	186.3
Anchura proximal.....	35.3
Espesor proximal.....	26.0
Anchura mínima de la diáfisis.....	21.5
Anchura distal.....	42.6
Espesor distal.....	20.9

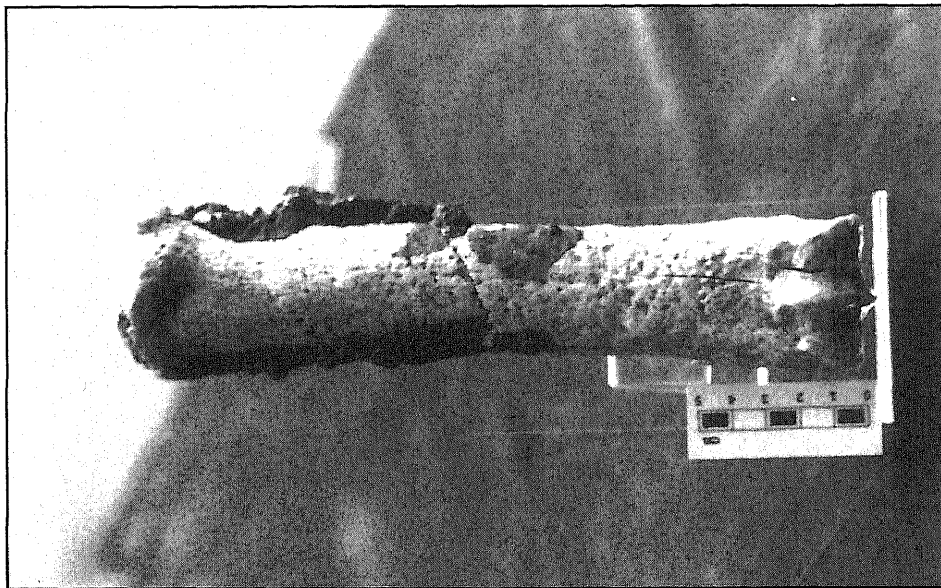
Gradal (1991a, b) lo clasifica como metatarsiano, incluyéndolo en la colección Villaamil.

**CAO-40.** Tibia derecha de oso pardo (*Ursus arctos*). Fragmento mesiodistal.

Anchura mínima de la diáfisis.....	24.4
Anchura distal.....	55.3
Espesor distal.....	35.5

Gradal (1991a, b) lo asigna a *Cervus elaphus*. Presenta marcas de carnívoro: en la zona proximal de la diáfisis conservada, punciones y eliminación por roído; en la zona distal, arrastre de denticiones.

**CAO-41 / CAO-60 bis.** Metacarpo derecho de caballo (*Equus caballus*). Conserva unido uno de los metacarpos laterales (Foto 4).



Longitud máxima.....	235.0
Anchura proximal.....	52.1
Espesor proximal.....	35.6
Anchura mínima de la diáfisis.....	39.0
Anchura distal.....	47.2
Espesor distal.....	37.3

La relación de Grandal (1991a, b) incluye el resto CAO-60 bis en la colección Villaamil. Presenta numerosas marcas de carnívoro: punciones.

**CAO-42.** Matatarso izquierdo de *Equus caballus*.

Longitud máxima.....	264.8
Anchura mínima de la diáfisis.....	36.7
Anchura distal.....	50.1
Espesor distal.....	36.5

**CAO-44.** Húmero izquierdo de ciervo (*Cervus elaphus*). Fragmento mesiodistal.

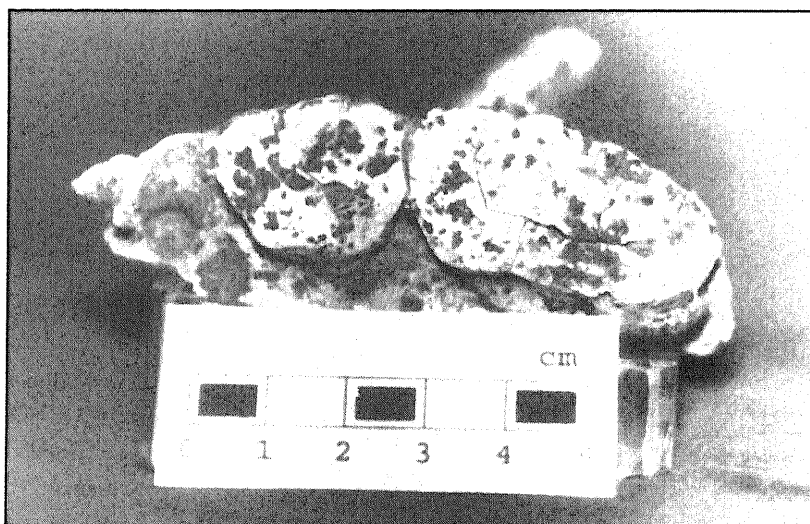
Anchura mínima de la diáfisis.....	28.4
Anchura distal.....	60.7
Anchura de la tróclea distal.....	57.5

**CAO-45.** Primera falange de équido (*Equus caballus*).

Longitud máxima.....	83.0
Anchura proximal.....	53.6
Anchura articular proximal.....	50.7
Espesor proximal.....	36.6
Anchura mínima de la diáfisis.....	37.4
Anchura distal.....	47.0

**CAO-46.** Radio derecho de ungulado, indeterminado. Ambas epífisis (no conservadas) no se habían fusionado a la diáfisis.

**CAO-47.** Maxilar izquierdo de oso (*Ursus spelaeus*). Conserva el alveolo del cuarto premolar, y los dos molares. Ambos dientes presentan un desgaste muy fuerte, representativo de un ejemplar adulto (Foto 5).



Longitud M1-2.....	66.8
Longitud M2.....	41.7
Anchura M2.....	21.6

El estudio de Grandal (1991a, b) no incluye este resto, al encontrarse incluido en la colección de la calle Batitales (Lugo), a la cual evidentemente no correspondía.

**CAO-48.** Canino de hiena (*Crocota crocuta*). Fragmento de raíz.

Diámetro anteroposterior base.....	18.2
Diámetro transversal base.....	14.6

Grandal (1991a, b) incluye este resto en la colección de Villaamil y los identifica como de oso pardo (*Ursus arctos*).

**CAO-50.** Tercera falange de équido (*Equus caballus*).

Longitud máxima.....	54.3
Anchura máxima.....	59.6
Longitud facies articular.....	28.1
Anchura facies articular.....	43.5
Longitud superficie dorsal.....	49.8
Altura proximal.....	45.2

**CAO-51 bis.** Tercera falange de équido (*Equus caballus*).

Longitud máxima.....	57.1
Anchura máxima.....	63.8
Longitud facies articular.....	31.5
Anchura facies articular.....	63.8
Longitud superficial dorsal.....	54.6
Altura proximal.....	41.9

**CAO-64d.** Molar superior izquierdo de équido (*Equus Caballus*). se corresponde a un primer o segundo molar.

	*	**
Longitud mesio-distal.....	24.5	24.8
Anchura vestíbulo-lingual.....	25.0	26.2

(\*) A dos centímetros del punto de divergencia de las raíces.

(\*\*) En la corona.

**CAO-65.** Dos caninos inferiores izquierdos de jabalí (*Sus scrofa*) y un fragmento de costilla indeterminable que no conserva la superficie articular.

**Sin Ref.** Fragmento mesial de costilla. Indeterminado.

Resto no recogido en el estudio de Grandal (1991a, b) al encontrarse incluido en la Colección de O Grove, no estudiado por esta autora. El grado de fosilización y la presencia de restos de óxidos en superficie hace que consideremos como ilógica su inclusión en la citada colección, presentando unas características (óxidos, coloración, etc) comunes a muchos restos de la serie de A Valiña.

**CU-5.** Estalagmita.

### COMENTARIO

La colección de la Cueva de A Valiña conservada en el Museo de Lugo, no difiere sustancialmente de la estudiada por nosotros procedente de las campañas de excavaciones de los años 1987 y 1988 (Fernández Rodríguez, 1991), así como de los resultados de la campaña de 1992, todavía inéditos.

En conjunto, nos encontramos ante una amplia gama de especies, todas ellas encuadrables perfectamente en el Pleitoceno, frente a lo apuntado por Grandal (1991a, b) y como ya hemos precisado en un trabajo anterior (véase, Fernández Rodríguez, 1993).

Resulta destacable la presencia de un resto de reno (*Rangifer tarandus*), ya que supone la primera cita de esta especie en Galicia. Al mismo tiempo, podría plantear la problemática de su encuadre en el conjunto del nivel I de la Cueva de A Valiña, caracterizado por unas condiciones climáticas húmedas y frescas (Fernández Rodríguez *et al.*, 1993), resultando éste un indicador frío.

Debemos señalar que la campaña de 1992 en la cueva de A Valiña ha puesto de manifiesto la existencia de distintos niveles sedimentarios, los cuales, aún cuando parecen no reflejar ocupaciones antrópicas, presentan un importante registro faunístico, pudiendo corresponder muy posiblemente este resto a un nivel diferente al arqueológico.

Esto mismo nos lleva a plantear la validez de cualquier interpretación de carácter global realizada a partir de la muestra existente en el Museo de Lugo, ya que resulta evidente que durante el proceso de recogida de los restos se produjo una mezcla de materiales depositados originariamente en niveles netamente diferenciados, por lo que en la actualidad, y con nuevas series de este mismo yacimiento, esta colección tan sólo puede tener un valor secundario, como referencia.

### CUEVA DE SAVALLEIRO

No tenemos constancia de la existencia de más referencias a esta cueva situada en Láncara (Lugo) que el análisis que de esta misma colección ósea realiza Grandal (1991a, b).

Los materiales, exclusivamente seis restos óseos, recogidos por varios miembros de la Sección de Espeleología del Club Ancares, fueron donados al Museo de Lugo por Antonio Moreira Cons en Julio de 1975, registrándose con los números de orden 8141 a 8146: "*dos cráneos cornudos de animales desconocidos; cuatro huesos (2 fémures, una vértebra y mandíbula)*".

**CAO-27.** Maxilar izquierdo de suido (*Sus*, sp.) que conserva parte del arco cigomático. Presenta el segundo, tercero y cuarto premolar deciduos, así como los alveolos del primer premolar y de la serie molar.

El M3 se encuentra en fase de erupción (si bien no se conserva, deducimos este hecho a partir del alveolo y del estado de la encía). Debido a que no se trata de un animal adulto, resulta prácticamente imposible determinar si nos hallamos ante la especie salvaje (*Sus scrofa*) o la doméstica (*Sus domesticus*).

**CAO-35.** Fémur derecho humano. Fragmento mesioproximal.

**CAO-36.** Fémur derecho humano.

**CAO-49.** Vértebra torácica de bovino (*Bos taurus*).

**CAO-56.** Cráneo de oveja (*Ovis aries*).

Corresponde a un individuo joven (posiblemente no supera los cinco meses de edad), presentando el M1 en fase de erupción. En ambas series dentales maxilares se conservan los premolares tercero y cuarto deciduos, el primer molar en fase de erupción, y los alveolos de los segundos premolares deciduos.

**CAO-57.** Fragmento de cráneo de suido (*Sus*, sp.).

### COMENTARIO

En conjunto podemos decir que la muestra refleja deposiciones recientes, ya que en algún caso, como sucede en el cráneo de *Ovis*, todavía se conservan restos de tejidos. Más antiguos parecen ser los restos humanos, presentando ambos fémures adherencias calcáreas en la superficie ósea.

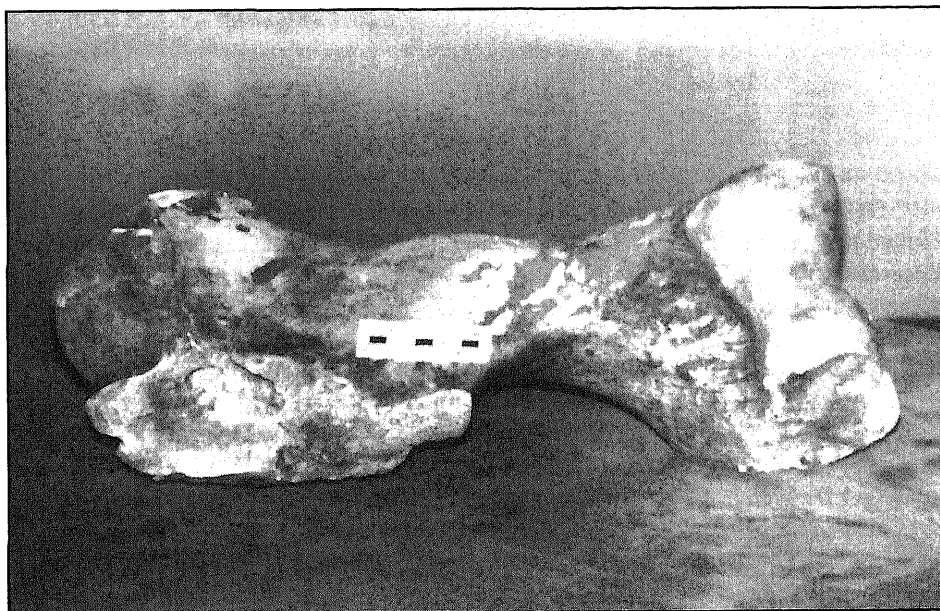
No consta que existiera una relación directa entre los restos animales y los humanos, y los primeros tampoco presentan evidencias (marcas de carnicería, fracturas intencionadas, etc.) de haber sido objeto de una deposición de origen antrópico, al menos como resultado de una actividad alimenticia.

### CUEVA DE PRADUCELOS

La cueva de Praducelos (Pol, Lugo) es conocida en el campo de la paleontología por los restos de équidos y grandes bóvidos estudiados por Alberdi (1985), de suido (Golpe Posse & Vidal Romaní, 1985) y de cérvidos (Grandal & Vidal, 1991).

Los restos que componen la colección existente en el Museo de Lugo fueron donados en Mayo de 1949 por José Díaz Candal, y están registrados con los números de orden 1586 y 1587, correspondiéndose respectivamente a "*Un húmero de animal desconocido, de 36 cm. de largo*" y "*tres dientes molares*".

**CAO-14.** Húmero derecho de caballo (*Equus caballus*). La epífisis proximal se presenta en una fase reciente de fusión (Foto 6).



Longitud máxima central.....	345.2
Longitud máxima.....	365.1
Anchura proximal.....	118.7
Anchura mínima de la diáfisis.....	62.5
Anchura distal.....	126.5
Anchura de la tróclea.....	93.2
Grosor proximal.....	160.6

Para Grandal (1991a, b) este resto procedería de la Cueva de A Valiña, correspondiendo a un Gran Bóvido.

**CAO-64.** Tres molares superiores de caballo (*Equus caballus*).

64a: M162 derecho.

64b: P364 derecho.

64c: M162 izquierdo.

	64a		64b		64c	
Longitud.....	23.4	24.8	24.5	27.8	23.1	24.3
Anchura.....	25.3	26.3	29,6	28,4	25,6	25,9
	*	**	*	**	*	**

(\*) A dos centímetros del punto de divergencia de las raíces.

(\*\*) En la corona.

### COMENTARIO

Si bien se trata de una muy pequeña colección que no permite obtener conclusiones de carácter genérico, los materiales se corresponden perfectamente con los últimos hallazgos realizados en esta cavidad por Grandal y Vidal (1991), encontrándonos con un équido morfológicamente semejante a los actuales. Ante estos datos, sería conveniente realizar una nueva revisión de la serie procedente de esta misma cavidad estudiada por Alberdi (1985), con el fin de establecer si podemos encontrarnos ante evidencias de un mismo ejemplar de équido de deposición reciente.

### CUEVA DE OS PENEDOS

De la cueva de "Os Penedos" o de Furco (Becerreá, Lugo), contamos con una referencia de Vázquez Seijas (1943) en la que se refiere el hallazgo en la misma de diversos restos humanos, así como un fragmento de asta y una evidencia lítica. De dicha cueva procede también un puñal de antenas de bronce.

La colección ósea existente en el Museo de Lugo fue recogida por Camilo Alonso Fernández y Pedro López Ares, si bien no existen referencias en el registro relativas al momento de su depósito.

El análisis que de la misma hace Grandal (1991a, b) resulta incompleto, ya que no incluye los restos de feto ni identifica los lagomorfos, además de los errores en que incurre en la identificación de los otros componentes de esta serie.

**CAO-54.1 / CAO-55.1, 2, 3.** Mandíbula izquierda de bovino (*Bosaurus*). Fragmento que conserva el cuarto premolar deciduo (54.1) y el cuarto premolar definitivo (55.2) sin erupcionar, así como el primer (54.1) y segundo (55.3) molares definitivos (éste con eviden-



cias de una patología en la superficie oclusal). También se registra el alveolo del tercer premolar deciduo (54.1). Sin ninguna duda, todos estos restos proceden de un mismo ejemplar, ya que los fragmentos mandibulares encajan entre sí y la serie dental es totalmente coherente.

Grandal (1991a, b) estudia estos restos de manera separada. El fragmento de mandíbula (54.1) lo atribuye a cérvido, indicando que conserva el "M1 de leche y el M2". Sin relación con el anterior, apunta la existencia en la colección de un fragmento de mandíbula de pequeño tamaño (55.1), un premolar de *Cervus elaphus* (55.2) y otro molar inferior (55.3) de ciervo.

**CAO-54.2.** Hioides de bovino (*Bos taurus*).

**CAO-54.3.** Fragmento de pelvis (ílion); posiblemente de *Bosaurus*.

**CAO-54.4.** Tibia de conejo (*Oryctolagus cuniculus*).

Longitud máxima.....	127.1
Anchura proximal.....	16.1
Anchura mínima de la diáfisis.....	7.1
Anchura distal.....	14.1
Espesor distal.....	8.7

**CAO-54.5.** Ulna derecha de bovino (*Bos taurus*).

Espesor mínimo del olécranon.....	59.8
Espesor sobre proceso ancóneo.....	70.8
Anchura articular.....	48.2

Según Grandal (1991a, b) correspondería a un Gran Bóvido.

**CAO-55.4.** Vértebra cervical de lagomorfo (*Oryctolagus cuniculus*).

**CAO-55.5.** Ulna izquierda de lagomorfo (*Oryctolagus cuniculus*).

Espesor sobre proceso ancóneo.....	10.1
Espesor mínimo del olécranon.....	9.8
Anchura articular.....	8.1

**CAO-55.6/7/8.** Restos de feto de pequeño mamífero.

**CAO-55.9.** Raíz de dentición, indeterminada.

## COMENTARIO

Los materiales procedentes de la cueva de Os Penedos parecen reflejar una deposición reciente de al menos un ejemplar de vaca/buey doméstico junto a una serie de restos de un lagomorfo (conejo). Si bien no ha sido incluido en el estudio, la muestra también incluye un incisivo de micromamífero que no resulta identificable a nivel de especie.

## SIERRA DO CAUREL

Los materiales que componen la colección del Caurel proceden de la prospección realizada en julio de 1977 bajo la dirección de Luzón Nogué y Sánchez-Palencia Ramos (1980); depositándose la misma en el Museo de Lugo en ese mismo año.

La serie faunística analizada procede de dos cavidades naturales: Cova do Oso y Cova do Eixe, de la primera de las cuales ya existía documentación anterior en la que se recogía el hallazgo de diversos fragmentos de una vasija cerámica (Vázquez Seijas, 1969/70). La colección también incluye numerosos restos óseos humanos, los cuales proceden de

la necrópolis de Esperante (Luzón Nogué *et al.*, 1980), que no incluimos en este trabajo. No nos consta que estos materiales hayan sido estudiados con anterioridad a este trabajo.

### COVADO OSO

La memoria de la prospección del Caurel recoge el hallazgo de abundantes restos óseos en esta cavidad (Luzón Nogué *et al.*, 1980). La colección consta de un total de 79 evidencias óseas, entre las que se incluye un incisivo de micromamífero no identificable a nivel de especie. La relación de especies identificadas es la siguiente:

Tejón ( <i>Meles meles</i> ).....	18
Ovicaprinos ( <i>Ovis aries/Capra hircus</i> ).....	24
Bovinos ( <i>Bos taurus</i> ).....	2
Aves.....	1
Micromamíferos.....	1
Restos indeterminados.....	33

#### -Tejón (*Meles meles*).

\* Cráneo. De la serie dental del maxilar derecho conserva el cuarto premolar y el primer molar; de la serie dental izquierda, los premolares tercero y cuarto y el primer molar.

Longitud C-M1.....	43.8
Longitud P1-M1.....	34.9
Longitud P1-4.....	20.7
Longitud M1.....	14.0
Anchura M1.....	11.3

\* Mandíbula izquierda. Presenta el Canino en fase avanzada de erupción. Conserva el tercer y cuarto premolares y los dos molares.

Longitud P2-M2.....	40.0
Longitud P2-4.....	21.6
Longitud M1-2.....	17.9
Longitud M1.....	15.9
Anchura M1.....	7.4
Altura del corpus tras M1.....	14.4
Altura del corpus ante M1.....	14.1

\* Atlas.

\* Axis.

\* Vértebra cervical. Sin fusionar la epífisis proximal.

\* Vértebra lumbar.

\* Costilla.

\* Escápula izquierda.

Longitud máxima.....	63.5
Anchura proximal.....	20.7
Anchura articular.....	18.1
Altura articular.....	11.0
Espesor mínimo del cuello.....	17.4

\* Radio derecho. Sin fusionar la epífisis distal.

Anchura proximal.....	13.0
Anchura mínima de la diáfisis.....	5.6

* Ulna derecha. Sin fusionar la epífisis distal.	
Espesor sobre proceso uncóneo.....	16.7
Anchura articular.....	14.2
Espesor mínimo del olécranon.....	12.4
* Ulna izquierda. Sin fusionar la epífisis distal.	
Espesor sobre proceso uncóneo.....	16.8
Anchura articular.....	14.2
Espesor mínimo del olécranon.....	12.9
* Metacarpo IV izquierdo.	
Longitud máxima.....	29.0
Anchura mínima de la diáfisis.....	3.7
Anchura distal.....	6.1
* Hemipelvis derecha.	
Longitud máxima.....	93.8
Longitud acetabular.....	20.1
Anchura acetabular.....	18.7
Anchura mínima del ilion.....	13.1
* Fémur. Epífisis distal sin fusionar.	
Anchura distal.....	24.7
* Tibia. Diáfisis que presenta ambas epífisis sin fusionar.	
* Fibula. Sin fusionar en ambas epífisis.	
* Calcáneo izquierdo.	
Longitud máxima.....	30.2
Anchura máxima.....	15.1
* Astrágalo derecho.	
Longitud máxima.....	20.4
Anchura máxima.....	12.6
<b>-Oveja / Cabra (<i>Ovis aries</i> / <i>Capra hircus</i>).</b>	
* Premolar superior izquierdo.	
* Tercer molar superior derecho.	
Longitud máxima.....	15.9
* Hioides.	
* Atlas.	
* Vértebra torácica. Ambas epífisis sin fusionar.	
* Vértebra torácica. Espina vertebral.	
* Vértebra torácica.	
* Cuatro vértebras lumbares. Sin fusionar las epífisis.	
* Cuatro costillas.	
* Húmero derecho. Fragmento mesiodistal de diáfisis.	
* Húmero izquierdo de cabra ( <i>Capra hircus</i> ). Fragmento distal.	
Anchura distal.....	39.3
Anchura de la tróclea distal.....	38.0
* Radio derecho. Sin fusionar distalmente.	
Anchura proximal.....	27.9
Anchura mínima de la diáfisis.....	15.5
* Radio izquierdo. Fragmento mesiodistal. Aparece recubierto de costra calcárea.	

- \* Metacarpo. Fragmento mesiodistal.
- \* Pelvis derecha. Fragmento que conserva el ilion y parte del acetábulo.
- \* Pelvis derecha. Fragmento de acetábulo.
- \* Pelvis izquierda. Fragmento que presenta el isquion con parte del acetábulo.
- \* Metápodo de un ejemplar neonato o feto avanzado.

**-Vaca / Buey (*Bos taurus*).**

- \* Cuerna derecha.
 

Diámetro base.....	51.1
Diámetro mínimo base.....	45.3
- \* Fémur izquierdo. Fragmento mesioproximal.
 

Anchura de la cabeza.....	33.3
Espesor de la cabeza.....	36.1

### COVADO EIXE

La serie de Cova do Eixe es cuantitativamente menor, si bien presenta un mayor interés por las especies en ella determinadas. La presencia de restos óseos también es recogida por Luzón Nogué y Sánchez-Palencia Ramos (1980). Se compone de un total de 15 piezas, de las cuales diez no resultan identificadas a nivel de especie al tratarse de fragmentos y esquirlas de diáfisis. Los otros cinco restos son representativos de tres grupos distintos: cérvidos, ovicápridos y úrsidos.

**-Ciervo (*Cervus elaphus*).**

- \* Tibia derecha. Fragmento distal.
 

Anchura distal.....	36.9
Espesor distal.....	27.2
- \* Falange primera.
 

Longitud máxima.....	48.2
Anchura proximal.....	19.4
Anchura mínima de la diáfisis.....	16.0
Anchura distal.....	18.1

**-Oveja / Cabra (*Ovis aries* / *Capra hircus*).**

- \* Primer o segundo molar superior derecho.

**-Oso pardo (*Ursus arctos*).**

- \* Ulna derecha. Fragmento.
- \* Vértebra lumbar.
 

Longitud fisiológica del cuerpo.....	49.9
Altura máxima.....	147.2

### COMENTARIO

Los materiales recuperados en la Cova do Oso pueden dividirse en dos grupos bien diferenciados: por una parte, nos encontramos con una abundante serie de restos del esqueleto de un tejón (*Meles meles*), lo cual muy probablemente esté indicando la muerte en la propia cueva de un ejemplar de esta especie, caracterizada, entre otros aspectos, por su costumbre de establecer madrigueras en cavidades naturales. Es probable que los restos, ya que parece que no se encontraban en disposición anatómica en el momento de su

recogida (de ahí que no se recuperara el esqueleto completo), hubieran sido dispersados en la superficie de la cueva por el paso de otros animales o de algún visitante ocasional. Asimismo podemos establecer que este mustélido no parece reflejar una deposición muy antigua.

Por otra parte, tenemos un conjunto de restos representativos de una serie de especies diferentes. Es difícil establecer las causas de su deposición en la cavidad, ya que tanto pueden responder a un aporte de carnívoros como evidenciar una presencia u ocupación de carácter antrópico; con respecto a esta última posibilidad, recordemos que en esta cueva se han recuperado materiales cerámicos (Vázquez Seijas, 1969/70; Luzón Nogué *et al.*, 1980). En principio, ninguno de los restos presenta marcas que permitan atribuir su deposición a una de ambas opciones.

Por lo que se refiere a la Cova do Eixe, ofrece una asociación faunística más llamativa, al incluir especies silvestres. Si bien el número de restos es tan escaso que no permite inferir ninguna conclusión de carácter general. Los restos de cérvido, representativos de un ejemplar de talla más pequeña que el ciervo del Pleistoceno, nos están indicando una deposición Holocena y no necesariamente muy antigua, ya que tanto esta especie como el oso pardo se mantuvieron presentes en las montañas del Caurel hasta fechas recientes.

### COLECCIÓN DE BATALES (LUGO)

Los trabajos arqueológicos desarrollados con motivo del descubrimiento del mosaico de Batiales (actualmente calle del Dr. Castro, Lugo), en 1843, originaron el hallazgo de, entre otros materiales, un gran número de restos óseos, como se desprende del informe presentado: *"se ha descubierto gran cantidad de huesos en diferentes estados de petrificación, hasta la más perfecta, que parecen proceder (confesamos nuestra absoluta ignorancia de la anatomía comparada) de individuos jóvenes de la raza bovina otros de la del Cerdo ó Javalí, colmillos de una ú otra familia, y algunas astas de Corza ó Cierva"* (Armesto & de Arnao, 1888: 251).

De estos materiales no nos han llegado más que los depositados en el Museo de Lugo en Noviembre de 1950 por los herederos de Enrique Rodríguez Garrido, uno de los antiguos vecinos de la calle Batiales. Se ingresaron con los números de orden 1753 a 1755, que se corresponden respectivamente a: *"Fragmento de aguja romana en hueso; fragmento de mandíbula con dos dientes, posiblemente de animal mamífero; concha fosilizada"*. Junto a éstos, la colección también incluye un fragmento del mosaico.

Los materiales estudiados se relacionan perfectamente con el inventario.

**A-47.** Aguja en hueso. Presenta rota la punta.

**CV-8.** Ostra (*Ostrea edulis*).

**CAO-63.** Maxilar derecho de bovino (*Bos taurus*). Fragmento que conserva los molares primero y segundo, así como el alveolo correspondiente al cuarto premolar.

### COMENTARIO

Es indudable que los materiales óseos conservados en la actualidad de la colección Batiales constituyen una muestra no suficientemente representativa del conjunto originalmente recuperado. La aguja en hueso no plantea ningún problema cronológico, ya que su factura y tipología se corresponde perfectamente con materiales de época romana. Lo

mismo podemos apuntar para los restos óseos, tanto los conservados como los incluidos en la relación de las excavaciones; se trata de un grupo de especies cuya presencia no resulta anómala en yacimientos romanos, e incluso contamos con referencias a las mismas en excavaciones más recientes de la propia ciudad de Lugo (véase, Altura & Mariezkurrena, s. f.; así como otros análisis incluidos en este mismo trabajo).

### COLECCIÓN DE LA ALAMEDA (LUGO)

La pequeña colección ósea procedente de la alameda de Lugo se recuperó durante las excavaciones desarrolladas en enero de 1965. Se encuentra asociada a materiales cerámicos de clara factura romana (cerámicas comunes y sigillatas). Estos restos faunísticos no consta que hayan sido estudiados con anterioridad a este trabajo.

Los dos restos analizados se corresponden a dos especies ya documentadas en las series analizadas de recientes excavaciones realizadas en esta misma ciudad (Altuna & Mariezkurrena, s. f.).

\* Metatarso III izquierdo de suido.

Longitud máxima.....	105.0
Anchura proximal.....	21.4
Anchura mínima de la diáfisis.....	17.4
Anchura distal.....	21.3

Por sus dimensiones, parece más probable que refleje la especie silvestre (*Sus scrofa*) que la doméstica (*Sus domesticus*).

\* Fémur de ovicaprino. Fragmento mesial de diáfisis.

### PORTA DE SANTIAGO - LUGO

Al igual que en el caso visto con anterioridad, la colección de la Porta de Santiago procede de las excavaciones realizadas en dicho lugar entre mayo de 1979 y diciembre de 1983. Los materiales (incluyendo restos, principalmente cerámicos, de clara factura romana) fueron depositados en septiembre de 1984, con los números de orden 8731 a 8836, considerándose que eran exclusivamente restos humanos: "*105 fragmentos de osos humanos, de diferentes partes e en diverso estado de conservación*".

Si bien la colección incluye una serie de restos de esqueletos humanos, en la misma se ha contabilizado un total de 21 evidencias de macromamíferos, de los cuales seis son fragmentos indeterminables (esquirlas y zonas mediales de diáfisis de pequeño tamaño).

Las especies representadas son:

Vaca / Buey ( <i>Bos taurus</i> ).....	8
Cerdo ( <i>Sus domesticus</i> ).....	3
Oveja / Cabra ( <i>Ovis / Capra</i> ).....	1
Perro ( <i>Canis familiaris</i> ).....	1
Corzo ( <i>Capreolus capreolus</i> ).....	1
Ciervo ( <i>Cervus elaphus</i> ).....	1

**-Bovinos** (*Bos taurus*).

\* Cuerna. Fragmento.

\* Vértebra torácica. Cuerpo vertebral cortados longitudinalmente eliminando las superficies articulares para las costillas y la espina vertebral. Sin fusionar ninguna de ambas epífisis.

* Húmero. Fragmento distal.		
* Fémur. Fragmento de la epífisis proximal.		
Anchura de la cabeza.....	36.3	
Espesor de la cabeza.....	40.3	
* Fémur. Fragmento distal.		
Anchura distal.....	78.3	
* Falange primera de bóvido.		
Longitud máxima.....	57.4	
Anchura proximal.....	27.9	
Anchura mínima de la diáfisis.....	22.5	
Anchura distal.....	25.5	
* Dos falanges terceras.		
Longitud diagonal.....	44.9	45.7
Anchura mínima de la suela.....	18.1	24.6
<b>-Suidos</b> ( <i>Sus domesticus</i> ).		
* Primer molar inferior izquierdo.		
* Ulna izquierda.		
Espesor sobre proceso ancóneo.....	34.3	
Anchura articular.....	20.6	
* Tibia derecha. Fragmento medial de diáfisis.		
<b>-Ovicápridos</b> ( <i>Ovis aries</i> / <i>Capra hircus</i> ).		
* Metatarso derecho. Fragmento mesioproximal.		
Anchura proximal.....	20.0	
Espesor proximal.....	19.9	
<b>-Cánidos</b> ( <i>Canis familiaris</i> ).		
* Radio derecho. Fragmento mesiodistal.		
Anchura distal.....	21.2	
Anchura mínima de la diáfisis.....	12.3	
<b>-Cérvidos</b> ( <i>Capreolus capreolus</i> y <i>Cervus elaphus</i> ).		
* Metatarso de corzo ( <i>Capreolus capreolus</i> ). Fragmento mesial de diáfisis.		
* Metacarpo izquierdo de ciervo ( <i>Cervus elaphus</i> ).		
Longitud máxima.....	243.1	
Anchura proximal.....	37.5	
Espesor proximal.....	28.1	
Anchura mínima de la diáfisis.....	22.2	
Anchura distal.....	35.0	
Espesor distal.....	25.7	

### COMENTARIO

Tanto los restos procedentes de la Alameda como los de la Puerta de Santiago se corresponden perfectamente con lo que conocemos de la alimentación de origen animal en época romana en la propia ciudad de Lugo (Altuna & Mariezkurrena, s. f.). El predominio de las especies domésticas, y en especial del ganado bovino, ya ha sido puesto de manifiesto en el estudio de Altuna y Mariezkurrena (s. f.), quienes también documentaron la presencia de restos que parecen indicar una actividad cinegética. Este último hecho contrasta con lo

que conocemos para otro tipo de yacimientos (principalmente castros romanizados), en los que la presencia de especies silvestres es muy esporádica. Quizás estemos ante una actividad de prestigio (al menos en principio) y no refleje auténtica necesidad de acudir a este tipo de recursos por una necesidad alimenticia.

### COLECCIÓN DE O GROVE

Los restos óseos que componen esta colección fueron depositados en el Museo de Lugo por Alfonso Díaz Jato, en diciembre de 1971 y aparecen registrados con el número de orden 7189, permaneciendo inéditos hasta este trabajo. Se recuperaron en la playa de San Vicente del Mar en agosto de 1969. La colección se completa con diversos fragmentos cerámicos de factura romana.

Es probable que la colección proceda del lugar de Adro Vello, donde se localiza una villa y una necrópolis en la que se documentan inhumaciones desde una fase tardía de la romanización. De la misma contamos con referencias de los primeros trabajos realizados (García Martínez *et al.*, 1968), en donde se hace constar el hallazgo de evidencias óseas de suidos, herbívoros y una abundante malacofauna. Asimismo, se han publicado breves artículos sobre los trabajos realizados en los últimos años en este yacimiento por Carro Otero (1989 y 1991, ambos con referencias).

El material estudiado se distribuye de la siguiente manera, en función de las especies identificadas:

<i>Ovis aries/Capra hircus</i> .....	10
<i>Bos taurus</i> .....	6
<i>Sus domesticus</i> .....	4
<i>Oryctolagus cuniculus</i> .....	2
<i>Gallus gallus</i> .....	2
Restos de ictiofauna.....	1
Restos humanos.....	7
Restos indeterminados.....	7

#### -Ovicápridos.

\* Metatarso derecho, sin fusionar distalmente.

Anchura proximal.....	15.6
Espesor proximal.....	15.2
Anchura mínima de la diáfisis.....	7.8

\* Mandíbula izquierda que conserva los alveolos de los incisivos y canino deciduos, así como los premolares de leche y el primer molar en las primeras fases de erupción.

\* Mandíbula izquierda que presenta los alveolos de la serie premolar y del primer molar, sin conservar ninguna evidencia de la serie dental, tan sólo las raíces, partidas, de los premolares y del primer molar.

\* Tercer molar (M3) inferior derecho.

Longitud máxima.....	19.1
Anchura máxima.....	6.8

\* Costilla. Presenta fusionada la articulación proximal.

\* Escápula izquierda, por los caracteres de diagnóstico señalados por Bessneck (1980) corresponde a una oveja (*Ovis aries*).



Longitud proximal.....	23.6
Anchura articular.....	19.0
Altura articular.....	13.5
Espesor mínimo del cuello.....	13.2

\* Fragmento mesial de diáfisis de tibia izquierda. Presenta marcas de carnívoro.

\* Fragmento distal de diáfisis de tibia, sin fusionar distalmente. Corresponde a un individuo muy joven.

\* Vértebra lumbar. Sin fusionar ninguno de los dos discos vertebrales.

#### **-Bovinos.**

\* Falange 1.<sup>a</sup>.

Longitud máxima lateral.....	47.2
Anchura proximal.....	24.3
Anchura mínima de la diáfisis.....	19.7
Anchura distal.....	21.4

\* Falange 2.<sup>a</sup>.

Longitud máxima lateral.....	40.4
Anchura proximal.....	29.1
Anchura mínima de la diáfisis.....	22.0
Anchura distal.....	22.6

\* Fragmento mesiodistal de diáfisis de metatarso. Presenta un corte limpio, producido por un objeto metálico.

\* Fragmento de diáfisis distal de húmero.

\* Astrágalo derecho.

Longitud máxima lateral.....	55.2
Espesor lateral.....	27.3
Longitud máxima mesial.....	50.4
Espesor mesial.....	24.0
Anchura distal.....	35.4

#### **-Suidos.**

\* Fragmento de mandíbula izquierda que conserva la serie dental desde el cuarto premolar (P4) hasta el segundo molar (M2). El M3, en función del estado del alveolo, parece estar en fase de erupción.

\* Fragmento proximal (olécranon) de ulna derecha. La epífisis proximal no está fusionada.

\* Húmero derecho. Ambas epífisis sin fusionar.

\* Fragmento mesiodistal de primera falange.

Anchura mínima de la diáfisis.....	12.0
Anchura distal.....	13.9

#### **-Gallináceas.**

\* Fragmento de pelvis derecha (conserva el isquion, acetábulo, parte del ilion e inicio del pubis).

Diámetro interior del acetábulo.....	8.1
--------------------------------------	-----

\* Fragmento mesioproximal de fémur izquierdo.

Anchura proximal.....	18.6
Anchura mínima de la diáfisis.....	7.6

**-Lagomorfos. *Oryctolagus cuniculus*.**

\* Vértebra lumbar, sin fusionar la articulación proximal.

\* Pelvis derecho. Presenta fracturado el pubis.

Longitud acetabular.....	10.0
Anchura acetabular.....	8.4
Longitud máxima.....	74.2
Anchura mínima del ilion.....	6.8

**COMENTARIO**

La serie estudiada presenta una mezcla de restos humanos y animales que parece reflejar una recolección aleatoria de los mismos, tratándose posiblemente de material removilizado por la acción del mar sobre el yacimiento de Adro Vello. La amplia cronología que abarcan los diferentes estratos documentados (desde una villa tardorromana a una necrópolis que se inicia en el siglo V-VI y que perdura hasta el s. XVIII) resta en principio cualquier valor a una muestra que, como es el caso de ésta, se encuentra totalmente descontextualizada.

**COLECCIÓN DE COVAEIRÓS**

En la actualidad no se conoce el paradero de esta colección procedente de una cavidad natural de Triacastela (Lugo), si bien hemos considerado conveniente dejar constancia de su existencia. Fue donada al Museo por diversos componentes del Grupo Espeleológico Artabros, en enero de 1983. Aparecen registrados con el número de orden 8611a 8616, correspondiéndose a "*Tres fragmentos de cerámica de pasta negra, cuatro osos indeterminados de animal, e 1 colmillo quizáis de xabarín*".

También se conserva en el archivo del Museo una ficha de catalogación con fotografías de los restos depositados. En la misma se especifica que los fragmentos cerámicos proceden de una misma olla, de pasta negra y que corresponden al borde e inicio de panza, sin decorar. Se plantea, como posible atribución cronológica, una adscripción al Bronce final.

Los restos óseos son difícilmente identificables en base a la fotografía, si bien el supuesto "colmillo de jabalí" se corresponde a un canino de úrsido. Si tenemos en cuenta los trabajos desarrollados en esta cueva durante los años 1990 y 1991 por Grandal D'Anglade (1993), parece más que probable que la colección ósea estuviera formada por restos de oso de las cavernas (*Ursus spelaeus*).

**COLECCIONES SIN REFERENCIA**

Hemos encontrado entre los fondos del Museo una serie de restos que no conservan ninguna referencia respecto a su lugar de recogida, ni parecen corresponder a alguna de las colecciones estudiadas, los cuales ya habían sido analizados también por Grandal (1991a, b).

**CD-8.1. Húmero izquierdo de suido. Fragmento mesiodistal.**

Anchura distal.....	26.1
Anchura de la tróclea distal.....	20.1
Espesor distal.....	26.0

Presenta marcas de descarnado en la zona de la diáfisis conservada. Por su pequeño tamaño, es altamente probable que corresponda a un cerdo doméstico (*Sus domesticus*). Según Grandal (1991a, b) este resto pertenecía a un pequeño carnívoro.

**CD-8.2.** Radio de ungulado. Fragmento proximal de la diáfisis. Posiblemente de bovino (*Bos taurus*).

**CD-8.3.** Metatarso de *Bos taurus*. Fragmento distal de diáfisis. La epífisis distal no se había fusionado en el momento de la muerte de este ejemplar. Presenta marcas de carnicería en la zona central de la diáfisis.

**CV-8.** Ostra (*Ostrea edulis*).

**CAO-54bis.** Conjunto de restos óseos que incluyen las siguientes partes del esqueleto de un ovicáprido: Cinco vértebras cervicales; tres vértebras torácicas; dos costillas. Así como cinco fragmentos indeterminados.

Algunas vértebras presentan marcas de carnívoros, pequeñas punciones con hueso resquebrajado en la periferia.

**CAO-59.** Ostra (*Ostrea edulis*).

### CONCLUSIONES

Las colecciones óseas de macromamíferos existentes en el Museo de Lugo presentan un interés destacable por su carácter, en algunos casos, de testimonios y referencias exclusivas. Básicamente proceden de recogidas superficiales, y no conservan ninguna referencia estratigráfica, debido normalmente al motivo o época de su recolección.

El interés que presenta alguna de las mismas, como en el caso de la colección de A Valiña, se ve totalmente minimizado ante la existencia de nuevas series de esta misma cavidad recuperadas en recientes campañas de excavación.

No ocurre lo mismo con los materiales de la colección Villaamil, gracias a la cual podemos evaluar un siglo después las hipótesis que este investigador había realizado con respecto al depósito de A Furada dos Cas. Una vez examinados los restos, nos parece altamente improbable que los mismos reflejen no sólo una ocupación paleolítica, sino incluso una presencia antrópica en la misma.

Las divergencias encontradas en la determinación llevada a cabo por la Dra. Grandal, así como la variación de la composición original de las colecciones frente a lo publicado por esta autora, supone cambios importantes en las conclusiones obtenidas para cada colección, que consideramos han quedado suficientemente aclaradas a lo largo de este trabajo.

### AGRADECIMIENTOS

El presente estudio no habría podido llevarse a cabo sin la favorable acogida de la Directora del Museo provincial de Lugo, doña Lucila Yáñez, y sin la continua y desinteresada ayuda de Ofelia Carnero. A ella especialmente nuestro más sincero agradecimiento.

## BIBLIOGRAFÍA

Alberdi, M. T. (1985): "Macromamíferos (Equidos, Bóvidos) de la Cueva de Praducelos (Suegos, Lugo)". *Cuadernos do Laboratorio Xeolóxico de Laxe*, 10; pp.: 225-228.

Altuna, J. (1972): "Fauna de mamíferos de los yacimientos prehistóricos de Guipúzcoa". *Munibe*, 24; pp.: 1-464.

Altuna, J.; Mariezkurrena, K. (s. f.): *Estudio arqueozoológico de los restos óseos hallados en las excavaciones romanas y medievales de Lugo*. En prensa.

Armesto, F. J.; de Arnao, A. L. (1888): "Apuntes acerca del vestigio romano descubierto en la calle de Batitales en la ciudad de Lugo". *Galicia Diplomática*, n.º 34; pp.: 251-252.

Boessneck, J. (1980): "Diferencias osteológicas entre las ovejas (*Ovis aries* Linne) y cabras (*Capra hircus* Linne)". En D. Brothwell & E. Higgs (Dir.): *Ciencia en arqueología*. Fondo de Cultura Económica. México. pp.: 338-366.

Carro Otero, J. (1989): "Xacemento antroppo-arqueolóxico de Adro Vello (San Vicenzo de O Grove, Pontevedra)". *Arqueoloxía/Informes*, 1. Xunta de Galicia. pp.: 86-92.

Carro Otero, J. (1991): "Adro Vello (S. Vicenzo do Grove, Pontevedra)". *Arqueoloxía/Informes*, 2. Xunta de Galicia. pp.: 93-99.

Fernández Rodríguez, C. (1991): "Os macromamíferos do Nivel 1: análise deposicional, biometría e interpretación medioambiental das especies representadas". En C. Llana et al. (Dir.): *Cova da Valiña (Castroverde, Lugo). Un xacemento do Paleolítico superior inicial en Galicia (Campañas de 1987 e 1988)*. Arqueoloxía/Investigación, 5. Xunta de Galicia. pp.: 103-126.

Fernández Rodríguez, C. (1993): "Los macromamíferos del Pleistoceno y Holoceno inicial en el noroeste peninsular". En A. Pérez Alberti, L. Guitián Rivera & P. Ramil Rego (Eds.): *La evolución del paisaje en las montañas del entorno de los caminos jacobeos*. Xunta de Galicia. pp.: 183-191.

Fernández Rodríguez, C.; Ramil, P.; Martínez, A.; Rey, J. M.; Peña, P. (1993): "La Cueva de A Valiña (Castroverde, Lugo): aproximación estratigráfica, paleobotánica y paleontológica al Paleolítico superior inicial de Galicia". En M. P. Fumanal & J. Bernabéu (Eds.): *Estudios sobre Cuaternario. Medios sedimentarios. Cambios ambientales. Hábitat humano*. Universidad de Valencia y AEQUA. Valencia. pp.: 159-165.

García Martínez, M. C.; Vázquez Varela, J. M. (1968): "La necrópolis de Adro Vello (San Vicente de O Grove)". *Compostellanum*, 13; pp.: 563-571.

Grandal d'Anglade, A. (1991a): *Macromamíferos del Pleitoceno Superior de Galicia*. Memoria de Licenciatura. Facultade de Ciencias (Departamento de Xeoloxía), Universidade de A Coruña. Inédita.

Grandal d'Anglade, A. (1991b): "Revisión de los fondos paleontológicos del Museo Provincial de Lugo: nuevos datos sobre fauna cuaternaria de Galicia". *Cuadernos do Laboratorio Xeolóxico de Laxe*, 16; pp.: 23-35.

Grandal d'Anglade, A. (1993): *El oso de las cavernas en Galicia: el yacimiento de Cova Eirós*. Serie Nova Terra, n.º 8. O Castro.

Grandal d'Anglade, A.; Vidal Romani (1991): "Macromamíferos del Pleistoceno superior de Galicia (NW de la Península Ibérica). *Cuadernos do Laboratorio Xeolóxico de Laxe*, 16; pp.: 7-22.

Golpe Posse, M. J.; Vidal Romani, J. R. (1985): "Macromamíferos (Suidos) de la Cueva de Praducelos (Suegos, Lugo)". *Cuadernos do Laboratorio Xeolóxico de Laxe*, 10; pág. 229.

Luzón Nogué, J. M.; Sánchez-Palencia Ramos, F. J. (1980): *El Caurel*. Excavaciones Arqueológicas en España, 110. Madrid.

Llana Rodríguez, C. (1994): "José Villaamil y Castro. La investigación paleolítica en la Galicia del siglo XIX". *Revista de Arqueología*, 163; pp.: 52-59.

Monteagudo, L. (1952): "Huesos y objetos de hueso prehistóricos gallegos". *El Museo de Pontevedra*, VII; pp.: 152-154.

Obermaier, H. (1923/26): "Impresiones de un viaje prehistórico por Galicia". *Boletín Arqueológico de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Orense*, t. VII, n.º 148; pp.: 1-21.

Otero Fernández, M. (s. f.): *La Prehistoria en el Museo de Lugo*. Trabajo depositado en el departamento de Historia I de la Universidad de Santiago. Inédito.

Romero Quiroga, M. G.; Anca Mesejo, M. C. (1970): *Prehistoria en el Museo de Lugo*. Trabajo depositado en el Departamento de Historia I de la Universidad de Santiago. Inédito.

Vázquez Seijas, M. (1943): *Lugo en los tiempos prehistóricos*. Junta del Museo Provincial de Lugo, n.º 3.

Vázquez Seijas, M. (1965/66): "La cueva de la Valiña". *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo*, n.º 63-66; pp.: 25-30.

Vázquez Seijas, M. (1969/70): "Las Cuevas del Oso". *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo*, n.º 71-74; pp.: 292-296.

Villaamil y Castro, J. (1870): "Antigüedades Prehistóricas de Galicia. Carta Segunda". *El Arte en España*, t. VIII; pp.: 163-166.

Villaamil y Castro, J. (1873): *Antigüedades Prehistóricas y Célticas de Galicia*. Imprenta de Soto Freire, Lugo.

Villaamil y Castro, J. (1887): *Memorias sobre la creación de un Museo Arqueológico en la ciudad de Santiago que D. José Villaamil y Castro presenta al Ministro de Fomento*. Imprenta del Colegio Nacional de Sordo-Mudos. Madrid.

Von den Driesch, A. (1976): *A Guide to the Measurement of Animal Bones from Archaeological sites*. Peabody Museum Bulletin, 1.

### RELACIÓN DE FOTOGRAFÍAS

- 1.-Fémur de *Bos taurus*. Colección Villaamil.
- 2.-Cráneo de *Ursus spelaeus*. Colección Cueva de A Valiña.
- 3.-Escápula de *Equus caballus*. Colección Cueva de A Valiña.
- 4.-Metacarpo de *Equus caballus*. Colección Cueva de A Valiña.
- 5.-Maxilar de *Ursus*. Colección Cueva de A Valiña.
- 6.-Húmero de *Equus caballus*. Colección Cueva de Praducelos.