

APORTACIONES AL CONOCIMIENTO DEL GÉNERO *HIERACIUM* L. EN ESPAÑA, IX. REFLEXIONES TAXONÓMICO-NOMENCLATURALES

Gonzalo MATEO SANZ

Jardín Botánico. Universidad de Valencia. C/ Quart, 80. E-46008-Valencia

RESUMEN: Se comenta el alcance taxonómico y la sinonimia conocida de numerosas especies españolas del género *Hieracium* L. (*Compositae*) cuyo tratamiento habitual no concuerda con los datos de que disponemos al respecto.

SUMMARY: Several rare or forgotten Spanish species of *Hieracium* L. (*Compositae*) are commented from a taxonomic and nomenclatural approach

INTRODUCCIÓN

Durante la pasada década llevamos a cabo una serie de publicaciones con el título genérico de "Sobre los taxones del género *Hieracium* L. (*Compositae*) descritos como nuevos en España" (cf. MATEO, 1996a, 1996b, 1996c, 1997, 1998a), que intentaban ser una primera avanzada del estudio monográfico del género, encargo que habíamos recibido a finales de la década anterior para el magno proyecto *Flora iberica*.

Tras una primera revisión de las colecciones españolas, de las que para este género resultaban especialmente significativas las de los herbarios MA, BC, JACA y el entonces VAB -y el análisis de muchos tipos de microespecies o formas de valor taxonómico variable- presentamos las opiniones sobre el valor de cada

uno de los taxones del género que se habían descrito en España.

Muchas eran coincidentes con la interpretación tradicional, casi siempre originada a partir de la monumental monografía de ZAHN (1921-23), mientras otras se separaban.

Tras un nuevo período de casi una década, disponemos de nuevos datos y una visión más completa de muchos aspectos de los que entonces teníamos una visión demasiado limitada. Así, y coincidiendo con el primer toque de atención por parte del editor, ante la relativa inminencia de la aparición del volumen de *Compositae* de la indicada *Flora iberica*, hemos decidido dar un fuerte impulso y prioridad a nuestros estudios sobre el género.

Para ello estamos desarrollando nuevas campañas de recolección, revisando de nuevo las colecciones de los herbarios españoles y analizando críticamente los

datos disponibles comparados con los que ofrece la bibliografía del género.

Resultado de todo ello está siendo la revitalización de series monográficas un poco olvidadas (cf. MATEO, 2004a, 2004 b, 2004c, 2005), donde incluir las propuestas de las especies nuevas que hemos ido detectando, las novedades corológicas ibéricas de cierta entidad y a ello que-remos añadir ahora la actualización de las consideraciones sobre el valor de las propuestas nomenclaturales que afectan al género en el ámbito territorial de *Flora iberica*.

Se trata -por tanto- en este artículo de dar a conocer las facetas novedosas respecto a lo que se dice en los artículos de la serie mencionada, en que comentábamos las propuestas nomenclaturales de la A a la Z, ampliadas en tres sentidos:

1. Opiniones más elaboradas, sobre especies descritas en España, respecto a las que no éramos capaces de pronunciar-nos en aquella serie.

2. Nuevas opiniones alternativas sobre algunas respecto a las que hemos cambiado la visión sobre su posible interpretación.

3. Opiniones diferentes a las de la interpretación mayoritaria en especies ibéricas pero *no descritas en España* (excluidas, por tanto, de los listados de la serie citada)

Al margen de este artículo, de índole más teórica -y otros similares complementarios que puedan salir en el futuro-, estamos preparando una serie de artículos para dar a conocer las determinaciones de muestras propias recientes y otras propias o ajenas depositadas desde hace tiempo en los herbarios, cuyos comentarios justificativos las harán muy complementarias de éste, y seguirán esta filosofía de intentar cuadrar en el esquema zahniiano todos los combinados de parentales que podamos deducir, prescindiendo -de momento- de categorías infraespecíficas e incluso de lo que podrían ser buenas especies pero que

se alejen mucho de las especies primarias; y -sobre todo- intentando extraer la nomenclatura a aplicar de entre el gran número de nombre válidos existentes, la mayoría de los cuales se “esconden” entre las infinitas pretendidas subespecies propuestas.

ESPECIES CONSIDERADAS

Hieracium aranigenum Sudre in Bull. Acad. Int. Géogr. Bot. 26: 151 (1916) (*cantalicum/murorum*)

H. pinicola subsp. *aranigenum* (Sudre) Zahn in Engler, Pflanzenz. 77: 824 (1921)

Habitualmente interpretado como subespecie de *H. pinicola* Arv.-Touv. & Gaut., pero la diferencia con éste sería que los capítulos son muy glandulosos y no hirsutos, amén de presentar sólo 1-2 hojas caulinares, que son hirsutas; lo que nos lleva bastante razonablemente a lo que se supone sería *H. pinicola* (*cantalicum/murorum*). Pero el verdadero *H. pinicola* tendría un mayor número de hojas caulinares, glabrescentes en el haz y un involucreo con abundantes pelos simples y estrellados, lo que no podría venir de la influencia de *H. murorum*, sino probablemente de *H. glaucinum*. Sobre esta combinación parental lo interpretamos como sinónimo de *H. exaltatum*, descrito unos años antes por Arvet-Touvet (ver más adelante).

Hieracium arvasicum Arv.-Touv. in Annuaire Conserv. Jard. Bot. Genève 1: 99 (1897) (*amplexicaule/ramondii*)

H. ucenicum subsp. *arvasicum* (Arv.-Touv.) Zahn in Engler, Pflanzenz. 75: 210 (1921)

Lo vemos recombinado por ZAHN (1921: 210) como subespecie de la planta enana alpina *H. ucenicum* Arv.-Touv., cuyo valor ya queda en entredicho al interpretarse como *lawsonii* > *amplexicaule*, lo que le acercaría mucho al anteriormente descrito *H. pseudocerinthe* (Gaud.) Koch (*amplexicaule/lawsonii*), más robusto y

glanduloso, con más clara influencia de *H. amplexicaule*. Por nuestra parte, hemos estudiado material tipo (MA-141413), recolectado en 1864 por Bourgeau junto al convento de Arbas y recolecciones recientes (LEB-18724) del Puerto de San Isidro, que nos inducen a reivindicar esta especie como separada de la alpina, sobre todo por sus características de tránsito a *H. ramondii* Griseb., la especie más emparentada con *H. lawsonii* que encontramos en los montes leoneses y que puede pensarse como parental razonable para el taxón en consideración. La impronta de *H. amplexicaule* es tan fuerte en su intermedias, que desdibuja mucho el otro parental y es fuente de frecuentes desviaciones en la interpretación de los mismos.

Hieracium asturicum Pau, Not. Bot. Fl.

Españ. 6: 73 (1895)
= *H. asturianum* Pau in Bull. Acad. Intern. Géogr. Bot. 12: 57 (1903)

En nuestra revisión de las especies conflictivas del género en España (MATEO, 1996a) ya indicábamos que podría tratarse de un *H. ramondii* Griseb. Repasando la descripción de PAU (1895: 74) vemos que subraya que es planta baja (20 cm), de hojas lanceoladas y agudas, las caulinares abrazadoras; los capítulos solitarios, el involucre tapizado sólo de pelos simples negros en la base y blancos por arriba. La muestra se la hizo llegar Lomas del puerto de Pasajes, en Asturias. Con estas premisas sólo podemos confirmar la hipótesis de que estamos hablando de material de *H. ramondii*.

En todo caso hay que subrayar que esta especie difiere de la que fue posteriormente denominada *H. asturicum* Arv.-Touv. in Bull. Herb. Boiss. 5: 722 (1897) [non Pau, 1895], que posteriormente comentamos como sinónimo de *H. cantabricum* Arv.-Touv., y que motivó el que PAU (1903: 57) se decidiera a proponer cambiar -de modo innecesario- el nombre de su planta en *H. asturianum* Pau.

Hieracium berganum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 167 (1913) (*gouanii/compositum*)

= *H. tephrocerinthe* subsp. *berganum* (Arv.-Touv.) Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 157 (1921)

La interpretación de ZAHN (1921: 157) y sus seguidores es que se trataría de una subespecie de *H. purpurascens* Scheele (= *H. tephrocerinthe* Zahn), de fórmula *cordifolium/erosulum* (en la interpretación tradicional *candidum/cordifolium*); pero en tal caso tendría menos hojas caulinares y las basales no estarían secándose en la floración. Además, la posesión de un involucre glanduloso y floccoso, que subraya ARVET-TOUVET (1913: 167) sería igual de razonable bajo la hipótesis anterior que sobre la aquí mencionada, de involucrar a *H. compositum* Lapeyr. en su origen, junto a una especie de la Sect. *Cerinthoides* glabrescente y cercana al grupo de *H. cordifolium*, de entre las que *H. gouanii* nos parece la que mejor cuadra.

Hieracium borragineum Arv.-Touv. & Gaut., Hieracioth. 19: [in sched.] Gall. n° 203 (1898) (*lamprophyllum/schmidtii* vel *glauzinum*)

Este taxon, de epidermis muy hirsuta y áspera (equioide), resulta muy cercano a *H. schmidtii* Tausch, pero con influencia de una especie de porte menor, de la Sect. *Cerinthoides* y cepa glabra. Se ha interpretado como subespecie de *H. aymericianum* (*alatum/schmidtii*) (cf. ZAHN, 1921), especie con la que guarda gran afinidad, pero de la que difiere por la gran cantidad de largos pelos simples que aporta mejor *H. ramondii* Griseb., probablemente a través de lo que se ha descrito como *H. lamprophyllum* (*ramondii/schmidtii*); es decir que estaríamos más ante un combinado de tipo *schmidtii* > *ramondii*, aunque podría pasar también por la fórmula (prácticamente indistinguible) *glauzinum/lamprophyllum*.

Hieracium cantabricum Arv.-Touv.,
Hier. Gall. Hisp. Cat.: 193 (1913) (*muro-
rum/ramondii*)

H. mougeotii subsp. *cantabricum* (Arv.-
Touv.) Zahn in Engler, Pflanzenr. 82: 1594
(1923)

= *H. asturicum* Arv.-Touv. in Bull. Herb.
Boiss. 5: 722 (1897) [non Pau, 1895]

H. mougeotii subsp. *asturicum* (Arv.-Touv.)
Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 187 (1921)

= *H. murorramondii* G. Mateo in Bol. Ci. Nat.
R.I.D.E.A. 49: 128 (2005)

En la revisión que estamos comentan-
do (MATEO, 1996b) aparece esta especie
con interrogante, siguiendo la interpreta-
ción de ZAHN (1921: 187) y posteriores,
en el sentido de incluirse como subespe-
cie de *H. vogesiacum* (Kirschl.) Fr.

Su primera mención aparece en la bi-
bliografía como *H. asturicum* Arv.-Touv.
(cf. ARVET-TOUVET, 1897: 722), aun-
que este nombre ya lo había usado Pau
previamente (ver página anterior). Pero
años más tarde vemos que el mismo AR-
VET-TOUVET (1913: 193) vuelve a des-
cribir como especie, esta vez con nombre
válido, otra forma similar de este mismo
taxón, ahora como *H. cantabricum*, nom-
bre que creemos debe ser el válido para la
especie en consideración.

El tipo fue recolectado por Litardière
en los lagos de Covadonga, y muestra
características de tránsito entre *H. muro-
rum* y *H. ramondii*, no *H. cerinthoides*
(como daría a entender su ubicación en *H.
vogesiacum*), planta más pirenaica, susti-
tuida en la zona por *H. ramondii*, que
aporta sus numerosos pelos simples en el
involucro a este taxón. El que ningún au-
tor hubiera descrito nunca un intermedio
entre *H. murorum* y *H. ramondii* nos llevó
recientemente a publicar esta combina-
ción parental con nombre específico nue-
vo (cf. MATEO, 2005: 128), a partir de
material recolectado también en Asturias;
pero ahora -al enfrentarnos a un estudio
más minucioso de las numerosas preten-
didas subespecies del género- vemos que
es más razonable reivindicar la propuesta

de Arvet-Touvet y pasar a la sinonimia la
nuestra.

Hieracium catolanum Arv.-Touv. in
Bull. Herb. Boiss. 5: 726 (1879) (*glau-
cinum/spathulatum*)

H. bicolor subsp. *catolanum* (Arv.-Touv.)
Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 201 (1921)

H. bourgaei subsp. *catolanum* (Arv.-Touv.)
O. Bolòs & Vigo, Fl. Paï sos Catal. 3: 1092
(1996)

En la revisión de las especies del gé-
nero descritas en España (MATEO, 1996
b), mencionábamos que nos parecía muy
forzada la interpretación de la escuela de
Zahn, como subespecie de *H. bicolor*, ya
que se trata de una planta detectada en Te-
ruel y Albacete, que muestra un porte me-
dio-bajo (2-3 dm), capítulos con involucro
hirsuto y glanduloso, receptáculo ciliado,
hojas algo coriáceas, laxamente hirsutas
en el margen y envés, las caulinares 1-3,
aunque las dos superiores muy reducidas.

Vemos en ello una influencia triple -al
igual que en la interpretación tradicional:
murorum-schmidtii-cordifolium (gr.) [*H.
bicolor: schmidtii/solidagineum* (*muro-
rum*>*cordifolium*), pero que en el contex-
to geográfico indicado se podría matizar
mejor suponiendo la intervención de *H.
glauzinum* Jord. (*murorum/schmidtii*) y
otra pequeña y glabrescente de la sect.
Cerinthoides, que en Teruel (montes de
Valderrobres-Peñarroya de Tastavins) po-
dría ser *H. laniferum* Cav., *H. neocerinthe*
Fr. o su intermedio *H. spathulatum* Sche-
ele; aunque en la Sierra de Alcaraz las
posibilidades se reducen a *H. spathula-
tum*.

Pero lo que sí vemos más claro es que
en la descripción, ecología y corología,
nada parece impedir incluir estas pobla-
ciones como formas del *H. aragonense*,
anteriormente descrito por SCHEELE
(1863: 668), y al que se le suele atribuir la
muy cercana fórmula parental de *elisaea-
num* > *glauzinum*, lo que no explicaría su
glabrescencia, bien subrayada en la des-
cripción de Scheele; pero sí vemos que to-

do cuadraría bien si sustituimos el parental de *H. elisaeum* por el de *H. spathulatum*, para el conocido *H. aragonense* y para esta propuesta aquí comentada, que resultaría -así- un mero sinónimo.

Hieracium chamaecerinthe Arv.-Touv., Hieracioth. 19: [in sched.] Gall. n° 1589 (1908) (*lawsonii/ramondii*)
= *H. ramondii* subsp. *chamaecerinthe* Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 166 (1921)
= *H. benitoi* G. Mateo in Flora Montib. 26: 64 (2004)

En nuestra indicada revisión (MATEO, 1996b), la indicamos sin interrogante, aceptando el tratamiento habitual, como subespecie de *H. ramondii* Griseb.; sin embargo, al estudiar el material tipo vemos que tiene una clara impronta de *H. lawsonii*, concretada sobre todo a una cepa eriópoda, un escapo corto, unas hojas anchas -de limbo elíptico, entero y mucronado-, presencia de abundantes glándulas en el involucre, etc. Esta combinación parental resultaba inédita hasta hace poco, por lo que -al encontrar recientemente muestras que se le podían atribuir con claridad- propusimos una especie nueva (*H. benitoi*, ver MATEO, 2004a), que con la hipótesis aquí expresada tenemos que pasar a la sinonimia.

Hieracium coriaceum Scheele ex Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 2: 269 (1865) (*cordifolium/murorum*)
H. sonchoides subsp. *coriaceum* (Willk.) Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 175 (1921)
= *H. sonchoides* Arv.-Touv., Monogr. Pilos. & Hierac., Suppl.: 8 (1876)

Habitualmente se viene empleando el nombre de *H. sonchoides* Arv.-Touv., para esta planta, de amplia distribución por el noreste ibérico, pero incluyendo entre su contenido el *H. coriaceum* aquí subrayado; habiéndose incluso re combinado la planta de Scheele como subespecie de *H. sonchoides*, pese a que la propuesta de éste es diez años anterior a la de Arvet-Touvet, por lo que creemos deberá inver-

tirse el tratamiento.

Hieracium eglandulosum (Willk.) Sudre in Bull. Acad. Int. Géogr. Bot. 25: 51 (1915)

H. macrophyllum var. *eglandulosum* Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 2: 263 (1865)

Es una planta recolectada por Costa en Montserrat y San Juan de las Abadesas. En su propuesta, WILLKOMM (1865: 263) indica que las hojas son menores que en el tipo de *H. macrophyllum* Scheele y que el involucre no presenta glándulas sino tomento canescente. Lo que Scheele llamaba *H. macrophyllum* se atribuye actualmente a formas del grupo *cordifolium*, caracterizadas por el involucre glanduloso; si negamos este carácter nos tenemos que ir hacia otro grupo. Con involucre dominado por pelos estrellados tenemos el grupo *candidum* y dentro de éste - con hojas glabrescentes- tenemos *H. erosulum* Arv.-Touv. & Gaut., como más razonable atribución para este taxón.

Hieracium eliasii Sudre in Bull. Acad. Int. Géogr. Bot. 26: 144 (1916)
- *H. bicolor* subsp. *eliasii* auct.

Aludimos a esta especie -en nuestra revisión del género (MATEO, 1996c)-, recolectada por el hermano Elías en Ame-yugo (Burgos) sin pronunciarnos al respecto, aunque trayendo a colación el hecho de la mayor parte de los autores la llevan a la sinonimia de *H. bicolor* Scheele o la presentan como subespecie de ella (ZAHN, 1923: 1608). En el seno de una especie de origen tan secundario y abstracto como *H. bicolor* [*schmidtii/solidagineum* (*cordifolium/murorum*)] se han incluido cosas muy variadas, con aspecto de un *H. glaucinum* pequeño, con hojas hirsutas, involucros con indumento mixto (tricomas glandulosos, estrellados y simples), receptáculo laxamente peloso, etc. Siguiendo la detallada descripción y diagnosis posteriores de SUDRE (1916: 144) no vemos nada que pueda separar esta es-

pecie del *H. loscosianum* Scheele, tan extendido por el este y sur de España, que cumple perfectamente lo indicado

Hieracium exaltatum Arv.-Touv., Spicil.

Rar. Nov. Hier., Suppl. 1: 41 (1886)

(*cantalicum/murorum*)

H. alatum subsp. *exaltatum* (Arv.-Touv.) Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 179 (1921)

Taxón descrito de los Pirineos orientales franceses (Capsir: vallée du Galba). ZAHN (1923) lo atribuye como subespecie de *H. alatum* Lapeyr., aunque es planta con muchas hojas (5-8) caulinares para entrar en la variabilidad de esta especie -intermedia entre *H. gr. murorum* y *H. gr. Cerinthoides*, además de ser hipofilópoda y presentar numerosos (5-20) capítulos, lo que la relacionaría mejor con un *H. cantalicum* (*cerinthoides/prenanthoides*) que entrara en introgresión con *H. muro-rum*, que es como se solía definir el *H. pinicola* Arv.-Touv. & Gaut., pero hemos argumentado en contra en el apartado de *H. aranigenum*, probable sinónimo de la especie aquí comentada -propuesta dos décadas más tarde- mientras que *H. pinicola* quedaría muy cerca con la fórmula *cantalicum/glaucinum*.

Hieracium fontanesianum Arv.-Touv. &

Gaut., Hieracioth. 20: [in sched.] Gall. n° 1590 (1908) (*cordifolium/ramondii*)

Nueva visión para una de las especies de interpretación más variable del género. Para ZAHN (1921) se trataba de un intermedio de compleja fórmula (*colmeiroanum/vogesiacum*), para SELL & WEST (1976) figura como *alatum/comeiroanum*, mientras De RETZ (1984) alude a él como especie pura independiente, dentro del grupo de *H. cerinthoides*, aunque subrayando que -pese a ello- es más eriópoda que gimnópoda.

Estamos de acuerdo con todos los autores en que es planta en la que interviene una influencia gimnópoda del grupo *cerinthoides* y otra eriópoda. Visto el tipo de Arvet-Touvet, parece muy probable que la

influencia eriópoda sea de *H. cordifolium* (tallos y hojas muy hirsutos) mientras que la gimnópoda sea de *H. ramondii* (involucro muy hirsuto y poco glanduloso).

Hieracium gouanii Arv.-Touv., Spicil.

Rar. Hierac.: 47 (1886)

H. cordifolium subsp. *gouanii* (Arv.-Touv.) Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 153 (1921)

Arvet-Touvet describe esta especie junto con otra muy similar, *H. cerdanum* Arv.-Touv., de la que no vemos modo de hacer una separación como especie, ya que parecen diferir sólo en que esta otra sería un poco menos glabrescente. Ambas llevan una influencia gimnópoda y glabrescente, que podrían deber a *H. gymnocerithe*, y otra eriópoda y algo pelosa, explicable de modo plausible sobre *H. neocerithe*. El resultado sigue siendo una planta muy afín al grupo de *H. cordifolium*, como acertadamente consideran todos los autores, pero creemos que es especie independiente antes que mera subespecie de éste último; aunque la duda estaría en si es especie principal o pudiera ser secundaria con un origen como el sugerido.

Hieracium guaranum Arv.-Touv. &

Gaut., Hieracioth. 20: [in sched.] Hisp. n° 403 (1908)

H. granatense subsp. *guaranum* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 171 (1921)

H. glaucinum subsp. *guaranum* (Arv.-Touv. & Gaut.) O. Bolós & Vigo, Fl. Paí sosCatal. 3: 1053 (1996)

En nuestra revisión del género aquí aludida (MATEO, 1996c) se presenta sin interrogante, asegurándose que se trata de una forma con aspecto a mitad de camino entre *H. granatense* y *H. glaucinum*. Tras revisar el tipo y las descripciones disponibles, vemos que apenas difiere de lo que se viene llamando en casi toda Europa *H. hypochoeroides* Gibson (*bifidum/schmidtii* vel *glaucinum*) (= *H. wiesbaurianum* R. Uechtr.), planta de aspecto muy afín a *H.*

glaucinum, pero diferenciada por su menor tamaño, capítulos menos glandulosos y más floccosos, etc.; que no parece que se haya citado antes en España, como su cercano pariente *H. bifidum*.

Hieracium lopezianum Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 309 (1913)

H. baeticum subsp. *lopezianum* (Arv.-Touv.) Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 200 (1921)

Se presenta con interrogante en nuestra revisión de *Hieracium* españoles (MATEO, 1997), dado que la interpretación de ZANH (1921: 200) es la de tratarse de una subespecie de *H. loscosianum* Scheele. Pero se apunta la posibilidad de que fuera una forma del denominado *H. carpetanum* Willk., variante enana del *H. schmidtii* en la alta montaña silíceo del centro de España; dado que se trata también de planta de reducidas dimensiones, con pelos rígidos en las hojas, pelos simples, estrellados y glandulíferos en el involucre, etc.; y que su localidad clásica corresponde a las partes elevadas de la Sierra de Guadarrama, donde no llega *H. loscosianum* y especies afines calcícolas (*H. elisaeum*, *H. aragonense*, etc.). Ésta es también también la opinión que vierte PAU (1918: 152) al respecto, en sus notas de flora matritense y la que creemos más acertada con los datos disponibles.

Hieracium lysanum Arv.-Touv. & Gaut., Hier. Gall. Hisp. (Exsicc.) 12: 749, 750 (1901) (*nobile/prenanthoides*)

H. cantalicum subsp. *lysanum* (Arv.-Touv. & Gaut.) Zahn in Engler, Pflanzenr. 77: 777 (1921)

ZAHN (1921: 777) recombina esta especie dentro de *H. cantalicum* Arv.-Touv. (*cerinthoides/prenanthoides*), lo que no parece posible, al ver el material tipo, ya que se trata de una planta mucho más hirsuta que ninguno de los dos parentales supuestos, con hojas bastante más anchas que ellos. La influencia de *H. prenanthoides* sí nos parece justificada, pero de entre las especies que han podido intervenir en

la génesis de ésta sólo encontramos *H. nobile* como posible, ya que ésta resuelve los dos problemas indicados, además de la abundancia de pelos simples en el involucre. También es reseñable que los parentales aquí sugeridos son habituales en la zona de los Pirineos franceses por Cautejets, donde se describió.

Hieracium minutiflorum Pau ex Marcet in Butll. Inst. Catal. Hist. Nat. 5: 64 (1905)

En la descripción original (cf. MARCET, 1905: 64) que es planta de la Sect. *Cerinthoides*, de 18 cm de altura, con una hoja caulinar amplexicaule. Por la descripción, la ecología y el entorno, no parece alejarse de formas reducidas de *H. neo-cerintho* Fr., pese a que De RETZ (1984) prefiere relacionarlo con una especie de porte mayor y aspecto tan diferente como *H. murorum*, con cuya subsp. *tenuiflorum* (Arv.-Touv.) Zahn lo sinonimiza.

Hieracium montserratii G. Mateo in Monogr. Inst. Piren. Ecol. 4: 261 (1988)

Esta planta apareció en medios rocosos de La Rioja y macizo del Moncayo, junto con *H. amplexicaule* y lo que denominamos en su día *H. segurae* (MATEO, 1988b), mostrando características intermedias entre ambas. Una vez resuelto que *H. segurae* no sería más que una variante de poca importancia de *H. elisaeum* (ver más adelante), tenemos que reconocer -por tanto- que este nombre debería pasar a la sinonimia de *H. valentinum* Pau (*amplexicaule/elisaeum*)

Hieracium pinicola Arv.-Touv. & Gaut., Hieracioth. 20: [in sched.] Hisp. n° 416-417 (1908) (*cantalicum/glaucinum*)

Sobre la base de lo indicado al comentar *H. aranigenum* Sudre y *H. exaltatum* Arv.-Touv., creemos que se pueden separar ambos taxones, cercanos a *H. cantalicum*, que se ha alejado del prototipo de *H. prenanthoides* al combinarse con plan-

tas del grupo *murorum-glaucinum*. Dadas sus características anteriormente indicadas, *H. exaltatum* tendría una influencia de *H. murorum* y el aquí comentado de *H. glaucinum*.

Hieracium rueraei Marcet in Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. 47: 650 (1949)

De las muchas especies del género que propone Marcel en sus escritos es ésta la única que hace sin colocar a Pau como autor real de la misma (excepto el caso de *H. virgineum* para denominar adecuadamente el *H. marianum* Pau ex Marcet). En la revisión de las especies descritas en España (MATEO, 1998a: 64) no nos pronunciábamos sobre esta planta, pero leyendo atentamente lo que dice MARCET (1949: 650) al respecto vemos que deberá tratarse de una forma intermedia entre *H. murorum* y una especie del grupo *cordifolium*, atribuible al anteriormente comentado *H. coriaceum* Scheele (*cordifolium/murorum*), normalmente llamado *H. sonchoides* Arv.-Touv., aunque en su extenso catálogo no aparece ninguno de estos dos nombres sinónimos, pese a corresponder a una especie común en la zona.

Hieracium segurae G. Mateo in Monogr. Inst. Piren. Ecol. 4: 254 (1988)

En casi nada vemos diferir este taxón de *H. elisaeum* Arv.-Touv., tal como lo entendemos hoy (*candidum/spathulatum*), disponiendo de hojas moderadamente hirsutas por ambas caras y capítulos con pelos estrellados abundantes y algunos glandulíferos, sin pelos simples. Las poblaciones conocidas de la especie (So, Lo, Z) serían la prolongación hacia el NW del Sistema Ibérico de las típicas de la planta de Arvet-Touvet, descrita de Teruel y extendida -además- por Cu, Cs, V y Gu (en el Sistema Ibérico) y por zonas calizas de la Cordillera Bética e incluso Central.

Hieracium spathulatum Scheele in Linnaea 32: 666 (1863) (*laniferum/neoce-rinthe*)

H. aragonense var. *spathulatum* (Scheele) Willk., Illustr. Fl. Hisp. 2: 87 (1889)

H. laniferum subsp. *spathulatum* (Scheele) Zahn in Engler, Pflanzenr., 75: 145 (1921)
= *H. cataractarum* Arv.-Touv. & Huter ex Arv.-Touv. & Gaut. in Bull. Soc. Bot. France 41: 330 (1894)

H. aragonense subsp. *cataractarum* (Arv.-Touv. & Huter) Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 198 (1921)

= *H. aitanicum* Pau in Bol. Soc. Arag. Ci. Nat. 3: 285 (1904)

= *H. albacetum* Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 169 (1913)

H. laniferum subsp. *albacetum* (Arv.-Touv.) Zahn in Engler, Pflanzenr. 75: 145 (1921)

= *H. castellanum* Arv.-Touv., Hier. Gall. Hisp. Cat.: 223 (1913) [non Boiss. & Reut., 1842]

H. castellicola Sudre in Bull. Soc. Bot. France 61: 125 (1914)

= *H. grosii* Pau in Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. 21: 148 (1921)

= *H. texedense* Pau in Mem. Mus. Ci. Nat. Barcelona, Ser. Bot. 1(1): 54 (1922)

H. laniferum subsp. *texedense* (Pau) Blanca & al. in Saussurea 19: 26 (1988)

= *H. giennense* Pau in Treb. Mus. Ci. Nat. Barcelona 12: 478 (1929)

La glabrescencia general de esta planta la aporta sobre todo la influencia de *H. laniferum* Cav., mientras que el involucro glanduloso y levemente floccoso, tiene que deberse a la influencia de una especie también glabrescente y de dimensiones reducidas, del grupo de *H. cordifolium*, que se deberá concretar -por morfología y corología- a *H. neocecinthe* Fr. Ambas conviven -aunque en zonas bastante limitadas- en áreas pirenaicas y del Sistema Ibérico, sin embargo esta especie intermedia es la que más parece haberse extendido por esta última cordillera.

La propuesta original de SCHEELE (1863: 666) se basa en recolecciones de Pardo en áreas nororientales de la provincia de Teruel (Castellote y Valderrobres). Años más tarde se reencuentra esta especie en las rocas que rodean las cascadas del nacimiento del río Mundo (Albacete), y las muestras allí recogidas por Porta y Rigo acaban siendo la base para una nue-

va propuesta de especie (*H. cataractarum*, ARVET-TOUVET & GAUTIER, 1894: 330) con características muy similares a la turolense.

Ya en el siglo XX se va reencontrando en diversas otras áreas de las cordilleras béticas, subbéticas y la Ibérica, con características inseparables, pese a lo cual se propone repetidamente como especie nueva (*H. aitanicum*, *H. albacetum*, *H. gien-nense*, *H. texedense*, *H. grosii*, etc.).

Hieracium subbellidifolium (Zahn) G. Mateo, comb. nova (*erosulum/spathulatum*)

H. elisaeanum subsp. *subbellidifolium* Zahn in Engler, Pflanzenz. 78: 155 (1921) [Basión.] = *H. bellidifolium* Scheele in Linnaea 32: 666 (1863) [non Froel. in DC., 1837]

La primera mención a este taxón se debe a SCHEELE (1863: 666), sobre una muestra turolense recolectada por Pardo cerca de Castellote. Su separación con las especies vecinas le parece muy clara: *cum nullo alio Hieracio commutandum*, sobre la base de una planta enana y glabrescente, de aspecto similar a *H. laniferum* Cav., pero con pelos estrellados y glandulíferos en el involucreo.

El primer problema de esta propuesta es que el nombre empleado es inválido, por haber sido ya usado previamente por Froelich.

WILLKOMM (1865: 261) recoge la propuesta y la separa de las especies vecinas por su glabrescencia e involucreo ventricoso blanquecino.

LOSCOS (1879: 236) también se hace eco de esta propuesta, cuya historia conoce bien, ya que seguramente él mismo envió la muestra a Alemania, destacando que presenta “los pedúnculos y el periclinio constantemente blancos y como harinosos”

Años después ZAHN (1921: 155) propone un nuevo taxón a partir de las recolecciones turolenses que sirvieron a Scheele para su propuesta, pero en el rango de subespecie, dentro de *H. elisaeanum*, aun-

que subrayando que se corresponde con lo que Scheele llamara inválidamente *H. bellidifolium*, por lo que modifica el epíteto a *subbellidifolium*.

El propio Zahn indica tras -su descripción- que esta planta sería “*transitus spathulatum > candidum*”. Estamos de acuerdo en que esto es una observación razonable, pero subrayando el signo de “>”, antes que “=”, lo que sería similar a decir que esta planta procediera del cruce entre *H. spathulatum* y otra glabra de involucreo floccoso que sólo podría ser *H. erosulum* (para Zahn subespecie de *H. candidum*) o -en todo caso- una con el combinado inédito *erosulum/laniferum*, combinado al que se ajustarían bien algunas muestras que tenemos en estudio.

Hieracium vinyasianum Font Quer, Fl. Cardó: 149 (1950) (*amplexicaule/laniferum*)

= *H. boixarense* Pau in Bol. Soc. Esp. Hist. Nat. 21: 149 (1921)

Tal como indicamos en la revisión de las especies españolas del género (MATEO, 1998a: 73) es una planta propuesta por FONT QUER (1950: 149) del macizo del Cardó (Tarragona), con características intermedias entre *H. amplexicaule* y *H. laniferum*; pero ahora podemos añadir que para esa combinación que ya había propuesto PAU (1921: 149) unos años antes el nombre de *H. boixarense*, en tierras colindantes del norte de Castellón.

Hieracium willkommii Scheele in Linnaea 31: 655 (1863)

= *H. bicolor* subsp. *willkommii* (Scheele) Zahn in Engler, Pflanzenz. 75: 201 (1921)

Se trata de una de las propuestas que más tiempo hemos dedicado a seguir su pista, pero que se resiste a ofrecernos alguna luz definitiva. Por sus características y el ambiente en que vive no vemos razonable su adscripción a *H. bicolor* (*schmidtii/solidagineum*), tal como aparece unánimemente en la bibliografía desde ZAHN (1923), sino probablemente a otra

combinación de *H. schmidtii* o *H. glaucinum* (especies frecuentes en el macizo del Moncayo), con introgresión de *H. elisaeanum* (*candidum/laniferum*) o *H. spathulatum* (*laniferum/neocerinthe*), lo que le aportaría la obligada influencia de la sect. *Cerinthoides* y un aire cercano al del indicado *H. bicolor*.

El aspecto ecológico no nos cuadra demasiado, al decir SCHEELE (1862: 655) que habita en los robledales de la base del macizo del Moncayo (300-600 m), ambiente más propicio para que fuera un simple *H. glaucinum* Jord., lo que -en cambio- no cuadraría con el hecho de que su autor subraya en la descripción la presencia de un receptáculo erizado. De entre las especies por él conocidas, Scheele piensa que la más cercana sería *H. olivaceum* (*murorum* > *cerinthoides*) y sus esfuerzos se centran en intentar subrayar los caracteres que las diferencian.

Las posibilidades entre las que creemos debemos movernos son:

1. Sinonimizarlo con *H. glaucinum*. Razonable por la morfología general y el hábitat. Se contradecirla con el receptáculo hirsuto, aunque ya hemos visto casos similares en los que finalmente el receptáculo era realmente glabro.

2. Que fuera una forma de *H. loscosianum*. Cuadraría mejor lo del receptáculo pero no todo lo demás, las hojas glabrescentes, la ecología, etc.

3. Que fuera realmente un *H. bicolor*. No nos parece probable, pero no es descartable del todo.

4. Que fuera lo mismo que lo que poco después describió Scheele como *H. aragonense*, lo que cuadra bastante en casi todo, pero que Scheele separa en subsecciones diferentes: *Cerinthella* para *H. aragonense* y *Olivacea* para *H. willkommii*, aunque la separación entre ambas es bastante frágil, ya que se basa en tener hojas glaucas y estilo amarillo en la primera y hojas verdes y estilo parduzco en la segunda. Lo que sí parece notarse es que la planta que

describe de los robledales del Moncayo es más grande que la descrita de las rocas calizas turolenses, y tiene un porte más de *H. glaucinum* que de *H. aragonense*. Lo que mejor cuadraría sería suponer que la recolección en que se basó este nombre fuera una muestra con introgresión del propio *H. aragonense*, presente en medios rocosos calizos de la base del macizo del Moncayo, con *H. glaucinum*, es decir lo que podría presentarse como *aragonense/glaucinum* o *glaucinum* > *spathulatum*.

BIBLIOGRAFÍA

- ARVET-TOUVET, C. (1897) Hieraciorum novorum descriptiones. *Bull. Herb. Boiss.* 5: 717-735.
- ARVET-TOUVET, C. (1913) *Hieraciorum praesertim Galliae et Hispaniae catalogus systematicus*. París.
- ARVET-TOUVET, C. & G. GAUTIER (1894) *Hieracium* nouveaux pour la France ou pour l'Espagne. *Bull. Soc. Bot. Fr.* 41: 328-371.
- BOLÒS, O. de & J. VIGO (1995) *Flora dels Països Catalans*. Vol. 3. Ed. Barcino. Barcelona.
- FONT QUER, P. (1950) *Flórula de Cardó*. Barcelona.
- LOSCOS, F. (1879) Hieracios que crecen en la Toza de Peñarroya. En F. Loscos: *Tratado de las plantas de Aragón. Suplemento 3º*: 236-238. Madrid.
- MARCET, A. (1905) Notas para la "Flora montserratina". *Butll. Inst. Catal. Hist. Nat.* 5: 61-65.
- MARCET, A. (1949) Flora montserratina. *Bol. R. Soc. Española Hist. Nat.* 47: 625-651.
- MATEO, G. (1996a) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. (*Compositae*) descritos como nuevos en España, I. Letras A-B. *Flora Montib.* 2: 46-60.
- MATEO, G. (1996b) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. (*Compositae*) descritos como nuevos en España, II. Letras C-D. *Flora Montib.* 3: 18-30.
- MATEO, G. (1996c) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. (*Compositae*) descritos como nuevos en España, III. Letras E-G. *Flora Montib.* 4: 44-53.

- MATEO, G. (1996d) Sobre el endemismo cantábrico *Hieracium lainzii* De Retz (*Compositae*) y especies afines. *Anales Jard. Bot. Madrid* 54: 364-369.
- MATEO, G. (1997) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. (*Compositae*) descritos como nuevos en España, IV. Letras H-M. *Flora Montib.*, 6:5-21.
- MATEO, G. (1998a) Sobre los táxones del género *Hieracium* L. (*Compositae*) descritos como nuevos en España, V. Letras N-Z. *Flora Montib.*, 9:53-75.
- MATEO, G. (1988b) *Hieracium laniferum* Cav. y especies afines en el Sistema Ibérico. *Monogr. Inst. Piren. Ecología* 4: 253-263.
- MATEO, G. (2004a) Aportaciones al conocimiento del género *Hieracium*, IV. Especies nuevas para Aragón. *Flora Montib.* 26: 62-67.
- MATEO, G. (2004b) Aportaciones al conocimiento del género *Hieracium*, V. Novedades para la Cordillera Ibérica. *Flora Montib.* 27: 23-31.
- MATEO, G. (2004c) Aportaciones al conocimiento del género *Hieracium*, VIII. Novedades para Andorra. *Flora Montib.* 28: 68-72.
- MATEO, G. (2005) Aportaciones al conocimiento del género *Hieracium*, VI. Especies nuevas para la Cordillera Cantábrica. *Bol. Ci. Natur. R.I.D.E.A.* 49: 125-130.
- PAU, C. (1895) *Notas botánicas a la flora española. Fascículo 6.* Madrid.
- PAU, C. (1903) A propos du *Hieracium asturicum*. *Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 12: 57.
- PAU, C. (1918) Notas sueltas de flora matriense, V. *Bol. Soc. Arag. Ci. Nat.* 17: 150-156.
- PAU, C. (1921) Plantas críticas o nuevas. *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat.* 21: 141-153.
- RETZ, B. de (1984) *Le genre Hieracium en Espagne (aux Baléares et en Andorre)*. Manuscrito inédito.
- SELL, P.D. & C. WEST (1976) *Hieracium* L. In T.G. Tutin & al. (eds.) *Flora Europaea*, 4: 358-410. Cambridge Univ. Press.
- SCHEELE, A. (1862-1863) Revisio *Hieraciorum hispanicorum et pyrenaeorum*. *Linnaea* 31: 637-658, 32: 643-688
- SUDRE, H. (1916) Matériaux pour l'étude du genre *Hieracium*. Fragment V. *Bull. Géogr. Bot.* 25: 144-156.
- WILLKOMM, M. (1865) *Hieracium* L. In M. Willkomm & J. Lange, *Prodromus florae hispanicae*, 2: 251-270. Stuttgart.
- ZAHN, K.H. (1921-1923) *Compositae-Hieracium*. In A. Engler (ed.) *Das Pflanzenreich. Regni vegetabilis conspectus.* 75-82 (IV.280). Leipzig.

(Recibido el 18-XI-2005)