

**Ci[ur]38**

RED DE  
CUADERNOS DE  
INVESTIGACIÓN  
URBANÍSTICA

**CIUDAD DE MÉXICO:**  
UNA MEGALÓPOLIS EMERGENTE  
EL CAPITAL vs LA CAPITAL

**UNIVERSIDADES DE LA  
RED DE CUADERNOS DE  
INVESTIGACIÓN URBANÍSTICA**  
Noviembre de 2004

## CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN URBANÍSTICA

Director	José Fariña Tojo
Subdirectora	Ester Higuera García
Diseño y diagramación	Pilar Jiménez Abós
Selección de trabajos	Comisión Técnica de la Red
Edición	Instituto Juan de Herrera (I.J.H.)
Co-edición	Universidades Latinoamericanas de: Universidad Nacional de Córdoba, Argentina Universidad Nacional de Tucumán, Argentina Universidad Nacional del Gral. Sarmiento, Argentina Universidad Nacional del Mar del Plata, Argentina Universidade Estadual Paulista, Brasil Universidad de Chile Universidad de La Serena, Chile Universidad Nacional de Colombia Pontificia Universidad Javeriana, Colombia Universidad Iberoamericana de Puebla, México Universidad Autónoma Metropolitana (Azcapotzalco), México Universidad Nacional Autónoma, México Pontificia Universidad Católica del Perú Universidad Nacional de San Agustín Arequipa, Perú pertenecientes a la RED DE CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN URBANÍSTICA, para la difusión de la investigación en castellano.
Redacción	Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera (SPyOT), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, Avenida Juan de Herrera 4, 28040 Madrid
Distribución	Mairea Libros: <a href="mailto:distribucion@mairea-libros.com">distribucion@mairea-libros.com</a>

© COPYRIGHT 2004

**JOSE LUIS CARRILLO BARRADAS**

1ª edición 1ª impresión

Depósito Legal: M-4182-2005

I.S.B.N.: 84 - 9728 - 113 - 6

Edita: Instituto Juan de Herrera

Imprime: FASTER, San Francisco de Sales 1, Madrid

# ÍNDICE

## La Teoría

1	Introducción .....	7
1.1	Objetivos de la Investigación doctoral .....	8
1.2	El estado de la cuestión: La Interpretación del Fenómeno Urbano de Gran Escala .....	9
1.3	Marco Conceptual .....	14
1.4	Marco Teórico .....	15
1.5	Metodología .....	16
1.5.1	El Método: Una aproximación fenomenológica.....	17
1.5.2	Esquemas Sexenales–Modelos Económicos.....	18
1.5.3	Esquemas Configuracionales.....	19

## La Práctica

2	Los Momentos de Interpretación Configuracionales.....	20
2.1	Esquema evolutivo general: interacción cronológica sexenal y configuración urbana .....	23
2.2	La modernización de la Ciudad de México: de la Ciudad Moderna a la Metrópoli 1900-1940 .....	23
2.2.1	Esquema Histórico: de la ciudad barroca a una de corte burgués-democrático. Gral. Porfirio Díaz Morí 1876-1911.....	23
2.2.2	Esquema Histórico Consolidación del Estado Mexicano: 1911 1934 Época Posrevolucionaria.....	24
2.2.3	De la Metrópoli a la Urbanización: la Zona Metropolitana de la Ciudad de México 1940-1970.....	27
2.2.3.1	El Capitalismo de Estado y la Configuración Metropolitana de la Ciudad de México. 1946-1970.....	29
2.2.4	De la Urbanización a la Metropolización y las Conurbaciones 1970-1994 .....	45
2.2.4.1	Crisis del Desarrollo Estabilizador y la Configuración de la Geometría del Azar en el Crecimiento Metropolitano de la Ciudad de México 1970-1982.....	45
2.2.5	De las Conurbaciones a la Megalópolis Emergente en la Región Central de México 1994-2000 .....	53

3	La Fenomenología de la Megalópolis el Caso de Ciudad de México 1940-2000.....	53
3.1	Dimensión geográfica-histórica del fenómeno urbano de la Ciudad de México .....	54
3.2	De la Capital Nacional a la Megalópolis.....	55
3.2.1	Una Aproximación a la Complejidad la Megalópolis .....	61
3.3	La Influencias: Ciudad-Economía-Poder vs. Arquitectura-Urbanismo.....	64
Conclusiones		
4	De la Ciudad a la Megalópolis Emergente: La Capital vs. El Capital .....	74
4.1	De la utopía a la realidad Urbana	
4.1.1	¿Qué descripción admite el fenómeno megapolitano de la Ciudad de México?.....	75
4.1.2	¿Dónde está la Ciudad-Nación de México en la Megalópolis?.....	78
5.	Bibliografía .....	79
6.	Índice de Figuras .....	84



## RESUMEN

El presente trabajo es una versión abreviada de la tesis doctoral presentada dentro del Programa Conjunto de Doctorado la ETSA-UPM y la Universidad Veracruzana (DAU-1) (Xalapa-Veracruz; México); incluye modificaciones que el autor incorpora de la defensa expuesta el 4 de marzo del 2003, principalmente los aspectos teóricos y metodológicos que no se detallan en la tesis original. La investigación doctoral fue dirigida por el Dr. Arq. José Fariña Tojo. El marco conceptual y teórico es una aproximación fenomenológica en la búsqueda de las influencias dialécticas: *Ciudad-Arquitectura-Urbanismo-Territorio-Economía Política*; donde Ciudad de México y su fenómeno urbano es el ámbito de análisis. Desde el punto de vista metodológico, el concepto universal utilizado es el de *Influencias*, subordinando los conceptos tales como: *modelos, paradigmas, proyectos, utopías, procesos, modos, dinámicas, fenómenos, relaciones, hechos, y tendencias*; siempre referidos a Piezas Urbanas y a la Arquitectura de Ciudad de México (CM) en un periodo circunscrito de 1940 al 2000; sin menoscabo de los referentes históricos de principios de la modernidad urbana en la capital mexicana en los albores del Siglo XX. Se identifican influencias, que mediante la difusión y adaptación de modelos urbanos de las escuelas francesa y norteamericana, el estado mexicano en busca de la utopía de la modernidad, privilegia el ámbito espacial de Ciudad de México y su fenomenología de megalópolis emergente.

En la configuración del fenómeno metropolitano de CM, cuyas tendencias llevan al surgimiento de una dimensión megapolitana, el estado mexicano con sustentos teóricos en la economía de mercado ha realizado intervenciones formales, que han determinado formas urbanas privilegiadas en la capital nacional. Condiciones producidas por la gran obra pública de consumo colectivo. El estado, así mismo ha institucionalizado modelos de urbanismo y planeación que involucran la ideología del beneficio económico inmobiliario en todos los estratos sociales y culturales; enfrentado la lógica del Capital con el rol de Capital Nacional en la expansión megapolitana de esta última. El análisis revisa el marco lógico del Capital del binomio *Ciudad-Economía*, la dinámica la *urbanización* y la lógica de expansión de la Capital Mexicana; la de reproducción de la urbanización y las prácticas de la apropiación del espacio urbano en la configuración urbana.

En formatos de diagramas gráficos denominados: *esquemas sexenales y configuracionales* se ordenan las evoluciones de las influencias que se identificaron en la propia estructura analógica *Arquitectura-Estado-Ciudad-Economía*; identificando principalmente los esquemas configuracionales en los periodos caracterizados por los presidentes de la república mexicanos, estableciendo los referentes históricos del modo de producción capitalista, en relación con los *proyectos político-económicos* correspondientes y las piezas urbanas más representativas, así como los arquitectos protagonistas conjuntamente con otros agentes sociales en la configuración urbana de CM desde la primera modernidad porfiriana hasta la emergente megalópolis actual. Es en el apartado: la Práctica, donde se detallan tomando piezas o unidades urbanas de análisis, en estructuras analógicas y diagramáticas básicas, las influencias dialécticas; conflictos y contradicciones como posibles argumentos de la **complejidad histórica del proceso de configuración megapolitana de CM.**

## ABSTRACT

This work is an abstract of the **doctoral** thesis presented in the Combined Program of PhD. ETSA-UPM and Universidad Veracruzana (DAU-1)(Xalapa-Veracruz; Mexico); it includes modifications that the author adds to the defence made on March 4th 2003, about theoretical and methodological aspects mainly, that are not detailed in the original thesis. The **doctoral** research was supervised by the PhD. Architect José Fariña Tojo. The conceptual and theoretical frame is a phenomenological approximation in the search of the dialectic influences: *City-Architecture-Urbanism-Territory-Economical Politics*; using Mexico City and its urban phenomenon as the field of analysis. From the methodological point of view, the universal concept used is that of the *Influences*, subordinating concepts such as: *models, paradigms, projects, utopias, processes, modes, dynamics, phenomena, relations, facts and tendencies*; always related to Urban Pieces and to the Architecture of Mexico City (MC) in a period circumscribed between 1940 and 2000; unimpaired of the historical references of the beginnings of the urban modernity in the Mexican Capital City at the very beginning of the 20th century. Through the diffusion and adaptation of the urban models of the French and North American schools, the Mexican State looking for the utopia of modernity, privileges the spatial sphere of Mexico City and its phenomenology of the emerging megalopolis.

In the configuration the metropolitan phenomenon of MC which tendencies leads to the appearance of a megalopolitan dimension, the Mexican State with its theoretical support in the economy of market has done formal interventions, which have determined privilege urban shapes in the national capital. Conditions produced by the big public works of collective consumption. The State, has also institutionalized models of urbanism and planning that involves the ideology of the economical benefit of real state in all the social and cultural strata facing the logic of the Capital with the role of National Capital in the megapolitan expansion of Mexico City. The analysis go through the logical frame of the Capital of the binomial *City-Economy*, the dynamics, the urbanization and the logic of expansion of this last, the reproduction of the urbanization and the practices of the appropriation of the urban space of MC.

The evolutions of the influences that were identified in the analogical structure itself *Architecture-State-City-Economics* are ordered in graphical diagrams named *sexenal and configurational outlines*; identifying specially those in the periods distinguished by the presidents of Mexico; establishing the historical references to the evolution of the capitalist mode of production, in relation to the *political and economical projects* that corresponds the urban pieces more representative, as well as the main architects jointly with other social agents in the urban configuration of MC from the first “*porfirian*” modernity to the present-day emerging megalopolis. In the section: The Practice, are detailed urban pieces or unities of analysis, in analogical structures and basic diagrams, the dialectic influences; conflicts and contradictions as well as possible arguments of the **historical complexity of the process of the megalopolitan configuration of MC.**

## 1 INTRODUCCIÓN

La ciudad de México escenario y producto, de procesos históricos lugar donde se han ventilado proyectos de ciudad que responden también, a proyectos de nación. La dimensión, características y complejidad del fenómeno urbano que deviene de la expansión territorial de la ciudad de México a lo largo del siglo pasado, donde la intervención del estado mexicano en la dinámica de su crecimiento, la realización de grandes conjuntos de arquitectura y las políticas urbanas vinculadas a su configuración urbana; gestaron un interés por los problemas de orden teórico y metodológico alrededor de la práctica de la arquitectura, el urbanismo y las relaciones de estas disciplinas con la economía en México y particularmente en la **capital nacional**.

El crecimiento y la expansión del **capital** en el ámbito de la compleja configuración urbana de ciudad de México y sus extensiones metropolitanas recientes a puesto en duda los modelos teóricos tradicionales de urbanismo, arquitectura y economía aún vigentes en la sociedad contemporánea mexicana, agravándose los conflictos que se derivan de las contradicciones severas entre la **lógica utilitarista del mercado** y el **bienestar colectivo urbano**, dentro de un sistema político y económico excesivamente centralizado; donde la Ciudad de México ha jugado un papel de puesta en valor y eje transmisor de modelos y paradigmas urbano-arquitectónicos, al resto del territorio nacional; cuyo origen se encuentra en el modo de producción dominante y su internacionalización vía la utopía de la modernidad y la actual lógica globalizante.

Rodeada y mezclada entre las montañas del Eje Volcánico Central, la cuenca de México ha sido, y es todavía, el centro cultural, político, económico y social de la nación mexicana. Es también la sede de uno de los mayores complejos urbanos del mundo, uno de los ejemplos más notorios del fenómeno de concentración urbana en los países del Tercer Mundo. El viejo Tenochtitlán, la capital del Anáhuac, la colonial ciudad de los palacios que maravilló a Alejandro de Humboldt es hoy el estereotipo del drama urbano que representan las megalópolis de los países dependientes, de la complejidad, del caos y los conflictos entre El **Capital y La Capital** de una nación.

La ciudad<sup>1</sup> de México ha recibido en su dinámica configuracional, las influencias de las escuelas norteamericana y francesa de arquitectura, urbanismo y economía vía las políticas de estado y los esquemas culturales y económicos dominantes; con modelos teóricos en distintos momentos históricos del crecimiento urbano, desde finales del siglo XIX y durante el siglo XX de la capital mexicana; configurando una transformación drástica del sistema lacustre por la explosiva expansión urbana de la Ciudad en el Valle De México.

Las incertidumbres teóricas con respecto al fenómeno de la megalópolis y el manejo indistinto de conceptos como: *ciudad, metrópoli, área urbana, área metropolitana, mancha urbana, conurbación* en calidad de sinónimos, teórica y prácticamente es incorrecto, ya que

---

<sup>1</sup> La ciudad en su concepción original de espacio absoluto, ha estallado rebasando las antiguas formas urbanas; situándose el objeto más allá de lo constatable empíricamente, pero no por ello ficticio. El fenómeno urbano en sus expresiones radicales de Megalópolis y dinámica de metropolización, han provocado crisis en las concepciones modernas de las disciplinas de la Arquitectura y el Urbanismo.

dificulta el entendimiento del fenómeno en conjunto en su dimensión histórica y cultural, lo que ha conducido a inferencias erróneas en la búsqueda de su conocimiento científico, y al desarrollo de paradigmas que permitan el desarrollo de modelos y sistemas de conocimiento e interpretación de sus invariantes y diferencias, así como la realización de investigaciones de carácter comparativo nacionales e internacionales.

### 1.1 Objetivos de la Investigación Doctoral

Bajo EL Título de teoría y Práctica de la Configuración Urbana de la Megalópolis: Influencias de las Escuelas de Arquitectura, Urbanismo y Economía Francesa y Norteamericana en el Caso de Ciudad de México 1940-2000<sup>2</sup>, se desarrollo una investigación no ortodoxa y de carácter fenomenológico, sobre el fenómeno urbano de gran escala.

*¿Por que el caso de Ciudad de México en el periodo 1940 a 2000?*

La dimensión histórico-política-económica de la Ciudad de México, desde su fundación en 1325 ha ejercido una hegemonía macrocefálica en el contexto del desarrollo nacional. El papel hegemónico de la Ciudad de México en el concierto nacional de la teoría y práctica de la arquitectura y el urbanismo ha transmitido vía sus **influencias**, modelos urbano arquitectónicos al resto de las ciudades mexicanas, sin permitir su critica, y así mismo condicionando la orientación de la planeación urbana regional del país.

México desde mediados del siglo XX, como país “independiente” establece políticas y medidas institucionales conocidas como la *Reforma*, que establecen las condiciones para la implantación del *capitalismo en México*; y paradójicamente lo convierte en un país dependiente. La civilización occidental con su formalismo democrático y la economía de mercado vía la ideología del positivismo *ocupa el territorio urbano de la capital nacional mexicana para su proceso de internacionalización*.

Es a partir de 1940 en el cambio de un periodo sexenal, que el modelo de la economía de mercado se consolida, a la par que lo hace el **estado nación mexicano**; surgiendo una influencia reciproca y compleja entre política y economía para definir los proyectos de nación y consecuentemente los proyectos de la ciudad para la **capital mexicana**.

*¿Por que las influencias de las escuelas de arquitectura, urbanismo y economía francesa y norteamericana?*

Es en el contexto de la economía de mercado y la formalización del estado mexicano, en escenarios de influencias de la civilización occidental, representadas por dichas escuelas que me aproxime a la investigación de la teoría y la práctica de la configuración urbana de la megalópolis en el caso de la Ciudad de México en el periodo 1940- 2000; teniendo el referente histórico de los inicios de la modernidad urbana entre 1900 a 1940, que contempla el último periodo de la presidencia del general Porfirio Díaz y la etapa posrevolucionaria, con el primer ejercicio sexenal del presidente General Lázaro Cárdenas

---

<sup>2</sup> Tesis Doctoral presentada por José Luis Carrillo Barradas el 4 de Marzo de 2003 en la ETSA de la Universidad Politécnica de Madrid; dirigida por el Dr. Arq. José Fariña Tojo.

del Río (1934-1940), con su impronta socialista, interrumpida drásticamente.

Bajo el objetivo básico de iniciar una búsqueda al entendimiento del fenómeno urbano de grandes dimensiones y bajo la noción de megalópolis, con un horizonte transdisciplinario; en esta investigación pretendemos identificar una probable ruta para aproximarse aun pensamiento más complejo y por tanto una visión más compleja de la realidad del caso de la Ciudad de México. El objetivo es articular las distintas investigaciones y planes existentes de las fuentes documentales y reconocer la multiplicidad de vertientes y rutas acerca del fenómeno urbano de la región central de México. Configurar un posible estado actual de las posibilidades de una aproximación a la complejidad de la megalópolis emergente de la Ciudad de México.

## 1.2 El estado de la cuestión: La Interpretación del Fenómeno Urbano de Gran Escala: La Megalópolis<sup>3</sup>

Jean Gottman 1915-1994, geógrafo francés, en la década de 1950 al estudiar la urbanización de la costa este de EE.UU. encontró una casi continua extensión de áreas urbanas y suburbanas desde el sur de New Hampshire al norte de Virginia y desde la orilla del Atlántico a las estribaciones de los montes Apalaches. En 1961, Gottman publica un monumental estudio de esta intensamente urbanizada región.

Se trata de un sistema urbano, múltiple y complejo, que abarca varias metrópolis, como es el caso de la costa nordeste de los Estados Unidos, desde Boston a Washington. Él denominó esta vasta área *Megalópolis*<sup>4</sup>. En su análisis de cómo la megalópolis surge, Gottman explica claramente que la característica distintiva de la región, dejando de lado su tamaño, es su carencia de una estructura urbana tradicional. Megalópolis se formó por la gradual fusión de extensas áreas metropolitanas independientes en su origen; como resultado una línea continua de ciudades y suburbios que, a veces, ha llegado a tener más de quinientos kilómetros de longitud y más de 30 millones de habitantes. Muchos geógrafos urbanos han estudiado el concepto de Megalópolis en los EE.UU. y lo han aplicado internacionalmente.

---

<sup>3</sup> Palabra griega que significa “gran ciudad”. El término fue acuñado por los antiguos griegos cuando decidieron enlazar muchas ciudades pequeñas de la Arcadia para constituir una gran ciudad que pudiera utilizarse como centro importante administrativo y cultural. Para distinguirla de las ciudades pequeñas fue llamada Megalópolis. Fue fundada en el 371 a. C. por Epaminondas de Tebas. Geog. ant. C. de la Arcadia (Grecia), fundada por Epaminondas (a raíz de la Batalla de Leuctra.) Se componía de 40 villorrios que fueron construidos para mutua defensa contra Espartanos. Terminándose en 368 a. C. Estaba situada en el Valle de Helison, teniendo un conjunto de población de 60,000 a 70,000 habitantes. Enciclopedia Universal Ilustrada: Europeo Americana Tomo XXXIV, 1978;(pp200), Espasa-Calpe S.A. Madrid-Barcelona.

<sup>4</sup> Fusión de varias áreas metropolitanas dentro de una determinada región, cuando el crecimiento de dichas áreas ha dado como resultado una línea continua de ciudades y suburbios que, a veces, ha llegado a tener más de quinientos kilómetros de longitud y más de 30 millones de habitantes. Jean Gottman. El denominó esta vasta área "megalópolis". En su análisis de cómo la megalópolis surge, Gottman explica claramente que la característica distintiva de la región, dejando de lado su tamaño, es su carencia de una estructura urbana tradicional. Megalópolis se formó a lo largo de la costa noreste de los Estados Unidos por la gradual fusión de extensas áreas metropolitanas independientes en su origen. El Diccionario de Oxford de Geografía define el término como "cualquiera área urbana de más de 10 millones de habitantes, generalmente dominada por un gran centro urbano de densidades variables en su gran extensión territorial, y redes complejas de especialización económica"

El Tokio-Nagoya-Osaka Megalópolis en un ejemplo excelente de unión urbana en Japón.

Antes del término planteado por Gottmann; Patrick Geddes al observar el mapa de Bartholomew, población de Gran Bretaña a principios del siglo XX, descubrió que la urbanización había asumido una nueva forma: las áreas urbanas, hasta entonces distinguibles tanto desde el punto de vista político y administrativo como desde el punto de vista geográfico, se habían convertido en una masa informe con una alta densidad de población, a una escala que superaba a cualquier gran ciudad del pasado. Configuración que denominó *conurbación*<sup>5</sup> [GEDDES, 1915]. Este nuevo tejido urbano estaba menos diferenciado que el anterior. Presentaba una vida institucional empobrecida; mostraba signos más débiles de integración social; y tendía a aumentar su tamaño en cada nuevo edificio, cada nueva avenida, cada nuevo «desarrollo», sin ningún límite previsible.

Por otra parte, Constantinos Apostolou Dioxiadis<sup>6</sup> propone una ciencia de asentamientos humanos “*ekistics*” y sus contornos significando la emergencia de asentamientos humanos grandes y complejos que tienden a las *conurbaciones* de escalas regionales e incluso a una ciudad mundial la cual denomina *Ecúmenopolis*, como modelo de escala humana no solo para el caso de las grandes ciudades, sino como un patrón mundial de los asentamientos humanos. Es la ciudad del futuro, cubriendo la mayoría de la superficie del habitable de la tierra como un sistema continuo.

La ciudad contemporánea se desarrolla bajo postulados poéticos y fatídicos, alternativas derrotas y ensimismamientos míticos al servicio del poder mercantil, y no como un modelo de introspección analítica acerca de los problemas sociales, culturales, funcionales y antropológicos. La ciudad contemporánea gravita sobre dos ideas básicas: la **concentración del mercado** en torno a la **creación de un centro urbano** y la reunión de la fuerza de trabajo y los consumidores.

El concepto de "metrópoli" ya vislumbrado a principios del siglo XX, como integración urbano-rural de grandes áreas polarizadas sobre uno o varios núcleos, es uno de los primeros anuncios de la nueva concepción territorial que, invirtiendo el proceso de concentración de la actividad en la ciudad, encierra el retorno hacia el exterior inundando el territorio circundante. La industrialización cambia el status-quo de la vida diaria, nuestro entorno y nuestras ciudades, focalizada en fenómenos ya conocidos en televisión como velocidades vertiginosas, efectos y acción; la percepción ya no puede aceptar más la velocidad normal de la ciudad. Nuestra relación con el tiempo y la historia ha cambiado.

Consecuentemente a esto siguen ciertos fenómenos como la musealización y la comercialización del "viejo centro" de la ciudad, como manera de percibir la historia. Uno se enfrenta en cierto sentido la comercialización de lo "real" y lo auténtico; estableciéndose la ruptura de paradigmas científico-culturales absolutos; y de la ciudad como “*unidad*”

---

<sup>5</sup> Término acuñado por Patrick Geddes para designar la urbanización sin freno, que se difunde por el territorio de forma errática, perdiendo la noción de centro y de unidad en el trazado propio de las ciudades, a una escala que superaba a cualquier gran ciudad del pasado. Se había establecido así una nueva configuración, tan diferente respecto de las ciudades industriales.

<sup>6</sup> Arquitecto-Ingeniero y Planificador Urbano; egresado de Athens Technical University in 1935, y Doctorado en Charlottenburg University, Berlín 1936.

*productiva*” en su naturaleza original de estructura espacial acotada y de espacio localizado privilegiado para la especialización y concentración económica. Algunas ciudades evolucionan hacia grandes megaestructuras sin centro, perdiendo funciones de centralidad. Como respuesta se establecen nuevas centralidades virtuales, no funcionalmente justificadas en la realidad de las teorías del urbanismo y arquitectura moderna del siglo XX.



Figura 01

La ciudad en su origen y naturaleza económica, social, cultural y política da fisonomía a la utopía de la modernidad occidental, de finales del siglo XIX y durante el siglo XX, mediante continuidades poderosas<sup>7</sup> de progreso científico y técnico, subordinadas a la *internacionalización y expansión del capital*, configurando fenómenos territoriales producidos en especificidades político-culturales y geográficas vinculadas por una modernidad dominante de las sociedades más avanzadas (tecnológicamente) y transitando hacia sociedades

postindustriales, quienes han desplegado un cuarto sector, el del conocimiento, que domina principalmente los ámbitos urbanos de gran escala, estableciendo jerarquías entre los distintos capitales y poderes políticos. Las dinámicas derivadas o inherentes al patrón de dominación del capital posmoderno están desbordando las distintas morfologías de ciudad y configurando megaciudades o fenómenos megapolitanos, perfilando así una cultura urbana<sup>8</sup> sin límites geopolíticos.

Reconociendo la enormidad, complejidad y magnitud del fenómeno de la megalópolis, que rebasa las explicaciones fragmentadas del conocimiento empírico, dadas las condiciones caóticas observadas en el fin de siglo, por las incertidumbres científicas ante una realidad cuyo “orden” no responde a los modelos teóricos tradicionales. La emergencia de vastas aglomeraciones urbanas aparece como una barrera infranqueable para las disciplinas referidas a la arquitectura y el urbanismo. La electrificación y posterior digitalización tienden a una desterritorialización del espacio urbano, cuestionando los modos tradicionales de entender las estructuras urbanas. Este incontrolable paisaje urbano sin

<sup>7</sup> Jürgen Habermas 1998 “Nuestro breve siglo XX.” Ensayo leído en la Universidad de Magdeburgo. Extractado de la revista *Nexos* y copiado de *El Mercurio* (20-09-1998).

<sup>8</sup> El enfoque cultural del fenómeno de la megalópolis tiene muchos autores que podemos referir en el mundo contemporáneo entre los más representativos en el ámbito de nuestra investigación, a Lewis Mumford. Escritor y filósofo americano, impulsó la Regional Planning Association of América, filmó documentales y enseñó en diversas instituciones, siempre en torno a la ciudad, con toda la complejidad de sus contextos históricos, geográficos, tecnológicos y filosóficos, practicando una crítica urbana y arquitectónica de alcance cultural más que académico, y si bien lo inspiraron la ciudad jardín de Ebenezer Howard, el regionalismo anarquista de Kropotkin, y el paisajismo de Frederick Law Olmsted, su maestro por excelencia fue Patrick Geddes. Celeste Olalquiaga representa sin duda, un aporte fundamental a la comprensión del estado actual de las culturas urbanas. El libro de Celeste Olalquiaga, *Megalópolis* toma como emblema de la modernidad a la gran urbe como el escenario prototípico del hombre en la era de la reproducción técnica del arte, de la masificación semiótica, del caos de la multiplicidad, para ofrecer una visión crítica de los principales rasgos que han caracterizado a la cultura occidental en los últimos, postrimeros proyectos del siglo XX, cuya complejidad, como fenómeno mental y material al mismo tiempo, se resume bajo la polémica denominación de posmodernidad.

precedentes constituye un *histórico producto de la economía*.

La megalópolis como una formación socio-espacial resultante de un proceso *dinámico, complejo y exponencial autogestivo*, con dimensiones y grados que van desde la ciudad a las conurbaciones, pasando por estadios metropolitanos en algunos casos; han provocado crisis y “parálisis intelectual” en las disciplinas de la arquitectura y el urbanismo moderno occidental, quizás por “la pretendida neutralidad de la ciudad construida por la postmodernidad sobre las ruinas del estilo internacional”(HERNÁNDEZ PEZZI 1998: 41) y del movimiento moderno aun vigente en países como México. En gran parte del presente siglo el urbanismo institucional ha operado con la territorialidad de las "zonas", áreas que son delimitadas y afectadas a un determinado tipo de construcción, actividad, densidad, con mayor o menor detalle y logro de objetivos, según sean las bases jurídicas, históricas y culturales del país que se considere.

*“Millones de emigrantes de zonas más pobres han sido absorbidos por las nuevas megaciudades de la India, Brasil, México y otros países, cuyo tamaño empequeñece a antiguas referencias, como Nueva York o París. Construidas sin orden ni concierto, asediadas por los problemas sociales, estas nuevas megaciudades tienen muchos infelices puntos en común. Como escribía Sebastião Salgado: «A veces, no sabía dónde estaba: "¿En El Cairo, en Yakarta, en Ciudad de México?" En todas partes existen esas mismas islas de riqueza en medio de la pobreza, como los espacios verdes de Manila, que son clubes de golf privados en lugar de parques públicos.»*



Figura 02 Megaciudades Éxodos: Bombay-Ciudad de México-Bombay

Los modelos teóricos existentes en disciplinas como arquitectura y urbanismo han probado ser insuficientes para integrar globalmente los procesos urbanos actuales. Es necesario verificar nuevos enfoques, que incorporen la noción de patrones dinámicos de transformación inherentes a las condiciones cambiantes de sistemas complejos - incluyendo, por ejemplo, fenómenos de altos índices, crecimiento, cambio, dependencias y desórdenes del sistema, fragmentación, heterogeneidad e inestabilidad. Los procesos en la actualidad son esencialmente dinámicos, inciertos y complejos por naturaleza, implicando una revisión profunda de nuestros marcos conceptuales. Los patrones de orientación y acción de las estructuras tradicionales de entender la forma urbana ya no son aplicables.

En la historia de la urbanización, la segunda mitad del siglo XX se caracteriza por la emergencia de grandes aglomeraciones al interior de las cuales se desarrollan nuevas dinámicas. Es preciso reconocer la diversidad de las formas y de las temporalidades metropolitanas: la mundialización de la economía no significa necesariamente la uniformización del mundo.



Con el fin de comprender mejor las dinámicas contemporáneas, la investigación sobre el caso de la Ciudad de México revisa conceptualmente aquí un enfoque particular: las transformaciones urbanas y su papel en la *reestructuración de los territorios metropolitanos* que se involucran en el fenómeno megapolitano de la región central de México.

El estado del conocimiento del fenómeno de las megalópolis o megaciudades no ha llegado a la naturaleza o esencia de dicha configuración urbana, ya que presentan insuficiencias por la ramificación de los enfoques. Las fuentes consultadas desde Jean Gottman hasta los autores recientes como John Friedman, Manuel Castells, Peter Hall, Saskia Sassen, Jordi Borja, Horacio Capel, Antonio Fernández Alba y Raúl Pezzi, entre otros, se distingue una caracterización para el presente siglo XXI a nivel mundial de un entorno urbano de las grandes ciudades por tres rasgos generales:

1. Creciente complejidad
2. Creciente incertidumbre (urbanismo confundido)
3. Creciente velocidad e intensidad de cambio
4. Fragmentación / discontinuidad del conjunto de tejidos urbanos diferenciados de la aglomeración.
5. Contextos regionales de urbanización difusa

Establecen diferencias tipológicas de Ciudad Global o Mundial y Megalópolis, donde Manuel Castells plantea la noción de *Tecnopolos*.

Lo que tiene de nuevo la configuración de las grandes ciudades o megalópolis a partir del modelo de Jean Gottman y de la urbe global de Constantino Dioxadis (Ecúmenopolis como una jerarquía global de metrópolis y ciudades) en términos de hipótesis es precisamente que se supone la *ruptura de las jerarquías*. Hasta finales del siglo XX se ha venido dando una fuerte identificación entre los estados nacionales y las grandes urbes, las cuales como ciudades-mundo han articulado -y en buena parte todavía *articulan en la red global de flujos- los intereses nacionales*. Pero hoy esa identidad se rompe, por efecto de varios fenómenos:

- ❑ Extensión e importancia del fenómeno urbano y problemas de las conurbaciones actuales
- ❑ La disgregación del estado-nación, que otorga a los espacios regionales la capacidad de competir explícitamente, tomando como punta de lanza de esa competencia entre las grandes ciudades.
- ❑ La insuficiencia de los instrumentos técnico-jurídicos de dominio político de tendencia vertical, con una mayor fragmentación de las decisiones -la planificación territorial, las prácticas sociales de urbanización, la arquitectura y el urbanismo de estado, no pueden hacerse ya tan fácilmente únicamente en función de los intereses de los grandes centros decisorios, pero concentrándose en alianzas de las distintas formas de capital en los ámbitos urbanos de las megalópolis y áreas metropolitanas.

### 1.3 Marco Conceptual

En 1974 el investigador del Colegio de México A.C., Luis Unikel, en su obra sobre la dinámica del crecimiento de la Ciudad de México, se refería a la capital de México que se le aplicaba el termino Megalópolis de Jean Gottman, considerando una analogía inadecuada para el caso de Ciudad de México.

Mi marco conceptual parte de la diversidad de visión e imaginación ante el fenómeno urbano de gran escala, que cada cultura y sociedad tiene del mismo, en su especificidad histórica y geográfica de su realidad; así revisamos las siguientes dimensiones:

- ❑ Morfología: Ciudad-Metrópoli-Área Urbana y Metropolitana- Conurbación y Megalópolis.
- ❑ Funcional: Economía-Política. Internacionalización y expansión globalizada de la economía metropolitana con procesos de urbanización, metropolización y suburbanización.

### Globalización

De las diferentes definiciones del fenómeno de globalización o mundialización la que nos parece de mayor propiedad es el concepto de "*interdependencia*" secundado con el símil de los vasos comunicantes. No es difícil verificar que el planeta tierra se encuentra articulado en su economía, en su cultura, en su problemática ambiental, en su fenomenología social y normativa por un estrecho tejido de intercomunicación y reciprocidad, lo cual es fácil de constatar a través de la uniformación progresiva de comportamientos, rasgos culturales, modos de producción y empleo del inglés como lengua común.

Esta condición de similitud y analogía ha facilitado que la economía y las demás manifestaciones humanas hayan hecho de la oferta y la demanda de bienes y servicios su máxima filosofía. Todo dependería del mercado, "la mano invisible" el que todo lo organiza, del hablaba de cual de la Adán la Smith en su conocida obra "La Riqueza de Naciones."

Metropolización destruye la ciudad misma, esa forma de vida urbana que se originó en la antigua Europa. Aunque la ciudad de Nueva York, el núcleo mismo de Manhattan, nos recuerde de modo incierto al Londres y al París del siglo XIX, las desbordadas regiones urbanas de la ciudad de México y de Tokio, de Calcuta y Sao Paulo, de El Cairo y Seúl o Shanghai han destruido las dimensiones comunes de "La Ciudad". Los desvanecidos perfiles de estas megalópolis que se multiplican desde hace dos o tres decenios nos dan la idea de una realidad que no entendemos y cuyos conceptos nos faltan. [JÜRGEN HABERNAS].

### 1.4 Marco Teórico

#### El Problema Teórico

¿Cuál es el origen del fenómeno urbano de la Megalópolis?

¿Cuál es la esencia del fenómeno urbano de la Megalópolis?

¿Cuál es la manifestación de este fenómeno de la Megalópolis en el caso de la ciudad de México?

¿Cuales son las influencias teórico prácticas de arquitectura, urbanismo y economía en la dinámica configuracional del fenómeno de la Megalópolis en el caso de Ciudad de México?

El problema de una interpretación y aproximación metodológica para abordar el fenómeno de la Megalópolis en el caso de Ciudad de México, cuya configuración urbana esta cargada de una compleja red de influencias reciprocas:

*Ciencia-Ciudad-Arquitectura-Urbanismo-Economía-Poder Político-Ciencia*

Esta red teórico práctica configuracional, la enfoqué con una investigación fenomenológica bajo las siguientes premisas:

La Ciudad de México y su fenómeno urbano Megapolitano es una manufactura arquitectónica, económica, política, cultural y social; configurada a través de creaciones y destrucciones, que responden a una racionalidad cuya identificación y descripción no alcanza a representar la totalidad de las influencias que determinan en sus dimensiones espacio temporales la magnitud y complejidad actual y sus escenarios futuros.

Ante el problema teórico de las dimensiones espacio-temporales del fenómeno urbano Megapolitano de la Ciudad de México y la *dinámica de las influencias configuracionales* del mismo, mi análisis se apoya en la noción de *espacialidad* de los procesos existentes que manifiestan el fenómeno a mi interpretación, planteado por el Dr. Eli de Gortari (Dialéctica de la Física), cito:

*“El espacio es una propiedad común a todos los procesos existentes. La relación espacial es la forma elemental en que se expresa la concatenación entre cada proceso del universo y todos los demás. Esta misma vinculación permite advertir que el espacio no es algo independiente de los procesos, ni tampoco constituye una especie de recipiente en el cual estuviesen inmersos los procesos, simplemente el espacio es el conjunto de propiedades espaciales que son inherentes a los procesos objetivos y representan una forma de su existencia”; Eli de Gortari. 1986: 31: Dialéctica de la Física. Ediciones Océano S.A., 191p.-ISBN 968-493-106-9. México D:F.*

Es una investigación *no ortodoxa*, cuya búsqueda se centra en la fenomenología de las influencias inherentes a la dinámica configuracional del fenómeno Megapolitano bajo la óptica disciplinar Arquitectura-Urbanismo-Economía-Política en el periodo 1940-2000.

## 1.5 Metodología

El concepto universal que utilizo es el de **Influencias**, las cuales se manifiestan en **Modelos** teórico prácticos de los ámbitos disciplinares en revisión, a saber de *Arquitectura, Urbanismo y Economía* de **Relaciones** de *Intercambio, Producción y Reproducción*, mediante **Procesos** de *Expansión y Transformación* caracterizados como *Urbanización, Metropolización y Suburbanización* y que en forma diacrónica y sincrónica determinan las **Dinámicas** de configuración con una morfología concatenada: de la ciudad a la urbanización, de la urbanización a la metrópoli; de la metrópoli a la conurbación; de la conurbación a la zona metropolitana y de las conurbaciones y metropolización a la Megalópolis.

El esquema metodológico lo desarrollé en una temática fenomenológica que permitió estructurar el índice de la investigación doctoral en tres grandes dimensiones:



Figura 03 Centro Histórico

- ❑ De la teoría y la práctica: se refiere a los modelos de arquitectura, urbanismo y economía
- ❑ De las influencias: se refiere a las relaciones estado-ciudad-arquitectura-economía-urbanismo
- ❑ De los momentos: Se refiere a los esquemas sexenales de la administración del poder ejecutivo del estado mexicano y las dinámicas morfológicas configuracionales de Ciudad-Metrópolis-Zona Metropolitana-Conurbación- Megalópolis.



Figura 04 Santa Fe

Las Influencias se caracterizan por relaciones<sup>9</sup> entre: *Ciencia-Ciudad-Metrópolis-Conurbación-Megalópolis-Arquitectura-Urbanismo-Economía-Ciencia*, la intervención del Estado Mexicano en influencia reciproca con la dinámica de crecimiento de la Ciudad de México y la economía de mercado, donde la arquitectura y el urbanismo han sido dimensiones disciplinarias y socio-culturales relevantes en la configuración de un fenómeno urbano de gran magnitud y complejidad<sup>10</sup>; que por su dimensión espacial y demográfica es uno de los cinco más grandes del mundo.

<sup>9</sup> Las relaciones entre los diferentes niveles y ámbitos de las Influencias generan determinaciones que se pueden clasificar y caracterizar como de Intercambio, Producción, Reproducción e Interdependencia y expresan conflictos y contradicciones que se manifiestan en Dinámicas específicas y complejas que generan Modos, Procesos, Fenómenos y Tendencias con lógicas empíricamente indeterminables.

<sup>10</sup> “Complexus quiere decir, lo que está tejido en conjunto; la trama, el tejido de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados que presenta a la vez la paradoja de lo uno y lo múltiple. Tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones, azares que constituyen nuestro mundo fenoménico” (MORIN 1997:32)

1.5.1 El Método: Una aproximación fenomenológica

**Cuadro 01. Matriz General De Influencias (MGI):**

Una Aproximación Holística a la Complejidad de la Megalópolis				Fenomenología
Concepto Fundamental	Categorías Analíticas			Categoría Holística
	Subconceptos	Subconceptos	Subconceptos	Complejidad
<b>INFLUENCIAS<sup>11</sup></b>	<b>MODELOS</b>	<b>Arquitectura</b> Ingeniería	Proyecto Tecnología El rascacielos Obra Edificación Equipamiento	Cultura Utopía Ciudad Historia Modernidad- Posmodernidad Ciencia-Sociedad- Tecnología
		Geografía <b>Urbanismo</b> Planificación Planeación Regional <b>Planeación Urbana</b>	Territorio Sustentabilidad Ensanche/Zonificación Plan Reg//Director Ord/Territorial Nuevas Ciudades Planes /Programas	<b>Ciudad de México</b> Paris Nueva York
		<b>Economía</b>	Liberal Mixta Neoliberal Globalización	<b>Capitalismo Mercado Des/Económico</b> <b>Estado-Nación</b> Sistema- <b>Poder-Ciudad</b>
	<b>RELACIONES</b>	<b>Intercambio</b> <b>Producción</b> <b>Reproducción</b>	Diacrónicas Sincrónicas Morfológicas	<b>Espacio/Tiempo</b> <b>Interdependencia</b> <b>Estructura-Vel/Mov.</b> <b>Aceleración/Redes</b> <b>Autoorganización-Fragmentación</b>
	<b>PROCESOS</b>	<b>Expansión</b> <b>Transformación</b>	<b>Urbanización</b> <b>Metropolización</b> <b>Suburbanización</b>	Movilidad Socio- Demográfica Organización Territorial
	<b>DINÁMICAS</b>	Crecimiento Cambio Configuración	Ciudad Metrópoli Área Mancha Urbana Región Metropolitana Conurbación Ecúmenopolis- Ciudad mundial Megalópolis	<b>Fenómenos: de la Ciudad a la Urbanización de la</b> <b>Urbanización a la</b> <b>Urbanización a la</b> <b>Metrópoli de la Metrópoli</b> <b>a la Conurbación de la</b> <b>Conurbación a la Región</b> <b>Metropolitana de la</b> <b>Metropolización a la</b> <b>Megalópolis</b>
<b>Fenomenología</b>	<b>Megalópolis de la Región Central del País de la Ciudad de México</b>			

<sup>11</sup> El enfoque metodológico es fenomenológico utilizando como concepto universal el de *Influencias*, subordinando las categorías de análisis conceptos tales como: Relaciones, Modelos, Paradigmas, Utopías, Proyectos, Procesos, Dinámicas, Obras, Modos, Fenómenos, Hechos, Tendencias; siempre referidos a piezas urbanas en distintos momentos históricos de la Megalópolis Emergente de la Región central de México, que parece contener distintas “ciudades” y configuraciones urbanas que coexisten en una complejidad fenomenológica.

### 1.5.2 Esquemas Sexenales–Modelos Económicos

**Cuadro 02: Matriz 00 Diacrónica-Sincrónica MDS**

ESQUEMAS SEXENALES		MODELOS ECONÓMICOS
1876-1911		<b>Porfirio Díaz</b> La Modernidad occidental urbana en Ciudad de México
1911-1934	<b>Periodo Posrevolucionario</b>	Consolidación del Estado Mexicano y la Utopía Socialista
1934-1940	<b>Gral. Lázaro Cárdenas del Río</b>	
1940-1946		<b>Gral. Manuel Ávila Camacho</b> La industrialización y las Influencias del Urbanismo del Movimiento Moderno en Ciudad de México
1946-1952		<b>Lic. Miguel Alemán Valdés</b> Capitalismo de Estado y la configuración metropolitana de Ciudad de México
1952-1958		<b>Lic. Adolfo Ruiz Cortínez</b> Inicio de la Economía Mixta y sustitución de importaciones y primeros intentos de descentralización urbana.
1958-1964	<b>Lic. Adolfo López Mateos</b>	Progreso económico y relaciones internacionales. Implementación del modelo del Desarrollo Estabilizador.
1964-1970	<b>Lic. Gustavo Díaz Ordaz</b>	
1970-1976	<b>Lic. Luis Echeverría Álvarez</b>	Crisis del Desarrollo Estabilizador y la configuración de una geometría del azar en el crecimiento metropolitano de la Ciudad de México. Reestructuración del capitalismo de Estado y políticas de neoliberalismo social y materialización de la planeación y ordenamiento de los asentamientos humanos a través de un sistema de ciudades.
1976-1982	<b>Lic. José López Portillo</b>	
1982-1988		<b>Lic. Miguel de la Madrid Hurtado</b> Hacia la globalización y la apropiación del Capitalismo reformado de la dinámica Configuracional megapolitana de la Ciudad de México.
1988-1994		<b>Lic. Carlos Salinas de Gortari</b> Caída del mito de la planificación económica socialista y con las Influencias del economista John Maynard Keynes y sus seguidores en el Estado Mexicano formados en Harvard, se inicia una vertiente denominada neoliberalismo para responder a las exigencias de la globalización impactando la configuración megapolitana de ciudad de México.
1994-2000		Consolidación del proyecto neoliberal creando grandes alianzas con el capital internacional entre distintas modalidades del mismo y configurando una megalópolis difusa y fragmentada
2000-2006	<b>Dr., Ernesto Zedillo Ponce de León</b> <b>Lic. Vicente Fox Quezada</b>	
<b>IZQUIERDA      CENTRO      DERECHA</b>		

### 1.5.3 Esquemas Configuracionales

**Cuadro 03: Matriz 00 Diacrónica-Sincrónica RFCUM<sup>12</sup>**

Ciudad	Estado Economía	Esquemas Configuracionales
Ciudad-Arquitectura 1900-1940	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Modernidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>De la Ciudad Moderna a la Metrópoli</b></li> </ul>
Ciudad-Urbanismo 1940-1970	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Industrialización y la Urbanización</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>De la Ciudad a la Urbanización</b></li> </ul>
Metropolización-Ordenamiento Territorial-Planificación 1970-1988	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El Desarrollo Económico y la Metropolización</li> <li>• Internacionalización del Capital</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>De la Urbanización a la Metropolización</b></li> <li>• <b>De la Metropolización a las Conurbaciones</b></li> </ul>
Megaproyectos inmobiliarios- Arquitectura Trasnacional <sup>13</sup> Suburbanización y Expansión Periurbana 1988-2000	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Globalización y la Posmodernidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>De las Conurbaciones a la Megalópolis</b></li> </ul>

Los nuevos procesos y formas de expansión metropolitana transforman cada vez más a la ciudad en una *ciudad suburbanizada*, dispersa, difusa y fragmentada, según tendencias que algunos autores han comparado con las de las ciudades norteamericanas desde los años cincuenta y sesenta. En este contexto, interesa analizar los nuevos sistemas de promoción y gestión urbana utilizada por los inversores inmobiliarios para generar plusvalía a base de *megaproyectos urbanos*, sin que estos tengan una justificación real desde el punto de vista de la demanda. Así, el predominio de bajas densidades tanto en áreas residenciales de vivienda unifamiliar como en agrupaciones de vivienda colectiva, apoyadas en diversos modalidades de infraestructura, está en la base de las actuales tendencias a la dispersión suburbana. Así las insuficiencias e incertidumbres teórico-prácticas de lo trilogía arquitectura-urbanismo-economía ante el posible “síndrome de inmunodeficiencia urbanística”[PEZZI] del fenómeno Megapolitano del caso de Ciudad de México son nociones complejas a revisar.

<sup>12</sup> Relaciones Fenomenológicas de la Espacialidad de las Influencias en Teoría y Práctica en la Configuración Urbana Megapolitana de Ciudad de México

<sup>13</sup> La especulación se inscribe dentro de la lógica de Planificación Territorial del Estado, y la justificación de responder por la inversión privada a satisfacer los requerimientos de infraestructura y equipamiento de un crecimiento urbano megapolitano, en simbiosis con las funciones de una Capital Nacional.

## 2 LOS MOMENTOS DE INTERPRETACIÓN CONFIGURACIONALES

La arquitectura, el urbanismo y la economía y los tiempos políticos han incidido en forma determinante en la configuración urbana megapolitana de la Ciudad de México, particularmente en la magnitud de la arquitectura, con cambios drásticos en la orientación tipológica y localización en el espacio urbano de la capital mexicana.

La arquitectura, el urbanismo, la economía y los sexenios son *influencias complejas* sobre las dinámicas configuracionales urbanas de la Ciudad de México, desde la impronta modernista de los años treinta, que requirió su tiempo para ser incluida en los programas de obra pública. Así hacia los años cuarenta, se desarrolla una arquitectura hospitalaria encabezada por José Villagrán García y con Mario Pani y sus alumnos Teodoro González de León y Enrique del Moral se proyecta, a finales de los cuarenta la Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), que adopta el modelo norteamericano de un campus.

Al emprender grandes obras el estado mexicano en la Ciudad de México, expande su área urbana, atrae grandes volúmenes de población y transforma la fisonomía de la urbe; abriéndose espacio para el desarrollo inmobiliario en usos habitacionales, comerciales, industriales y de oficina.

Así las intervenciones del estado mexicano en la Ciudad de México en las décadas de los cuarenta a los años sesenta, época de la “Región mas Transparente “ de Carlos Fuentes, pero también de la ciudad de “Los Hijos de Sánchez” de Oscar Lewis, se constrúa con manifestaciones arquitectónicas “ La Nueva Grandeza Mexicana”, anunciada en sus crónicas de la Capital Azteca Salvador Novo, exaltando el triunfo de la arquitectura mexicana que ha doblegado “sentimientos de inferioridad” y que han hecho con el funcionalismo y estructuralismo, de la Ciudad de México una metrópoli moderna.

La ciudad se expandía aceleradamente y las invasiones a predios con un proceso social que la prensa mexicana denominó “paracaidismo”, que no era más que la ocupación ilegal y ventas sin control de parcelas para usos habitacionales; propicia desde 1952 a 1966, periodo de la gestión del llamado “regente de hierro”, Ernesto P. Uruchurtu la aplicación de acciones publicas que impiden nuevos asentamientos humanos; práctica que impulso la urbanización de los municipios colindantes del Estado de México al Distrito Federal (DF); dando sustancia de origen al fenómeno de conurbación.

Los asentamientos irregulares, siguen marcando una expansión en los municipios del Estado de México, con una urbanización anárquica y de gran magnitud espacial y demográfica. Entonces los urbanistas que eran promotores inmobiliarios que sugerían soluciones a los grandes problemas de la metrópoli mexicana; quienes siempre estaban vinculados al poder económico y político, que actuaba en el ámbito espacial del ya fenómeno urbano metropolitano a finales de los años setenta.

La *ciudad desigual*, con cinturones de miseria en la urbe moderna con arquitectura y urbanismo de vanguardia, se muestra como una paradoja urbana que se configura por la alianza compleja del poder publico y económico, eje que utiliza a dichas disciplinas para consolidar la acumulación del capital y el discurso de poder político vía la urbanización



llevándola a escalas metropolitanas y nuevas conurbaciones, con grandes obras viarias, equipamientos de la administración pública y la construcción del tren metropolitano desde finales de los setenta hasta finales de los ochenta.

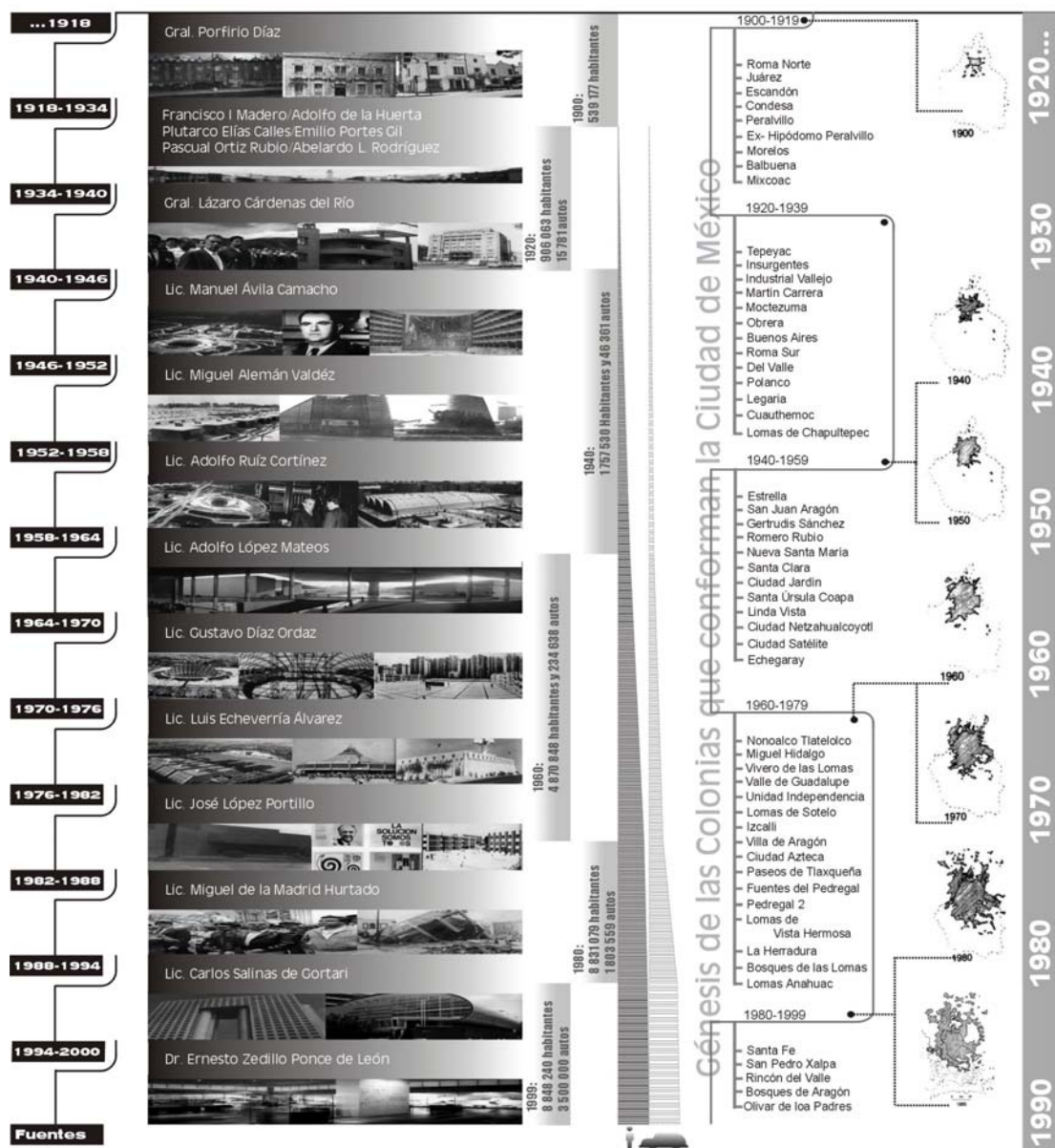
La megalópolis como fenómeno urbano reciente, surge su manifestación formal en la década de los ochenta, a partir del área metropolitana de la Ciudad de México ya en consolidación y sus conurbaciones; y la integración funcional con las áreas metropolitanas de las ciudades de Toluca, capital del Estado de México, y se preveía que hacia el año 2010, las áreas metropolitanas de Puebla, Cuernavaca y Pachuca, capitales de las entidades federativas de Puebla, Morelos e Hidalgo respectivamente; se unirían en un conglomerado Megapolitano que fluctuaría entre los 30 y 40 millones de habitantes.

## 2.1 Esquema evolutivo general: interacción cronológica sexenal y configuración urbana

### II Esquema evolutivo general: interacción cronológica sexenal y configuración urbana




Esquema evolutivo general  
Interacción cronológica de sexenios y crecimiento urbano por décadas



## 2.2 La modernización de la Ciudad de México: de la Ciudad Moderna a la Metrópoli 1900-1940

### 2.2.1 Esquema Histórico: de la ciudad barroca a una de corte burgués-democrático

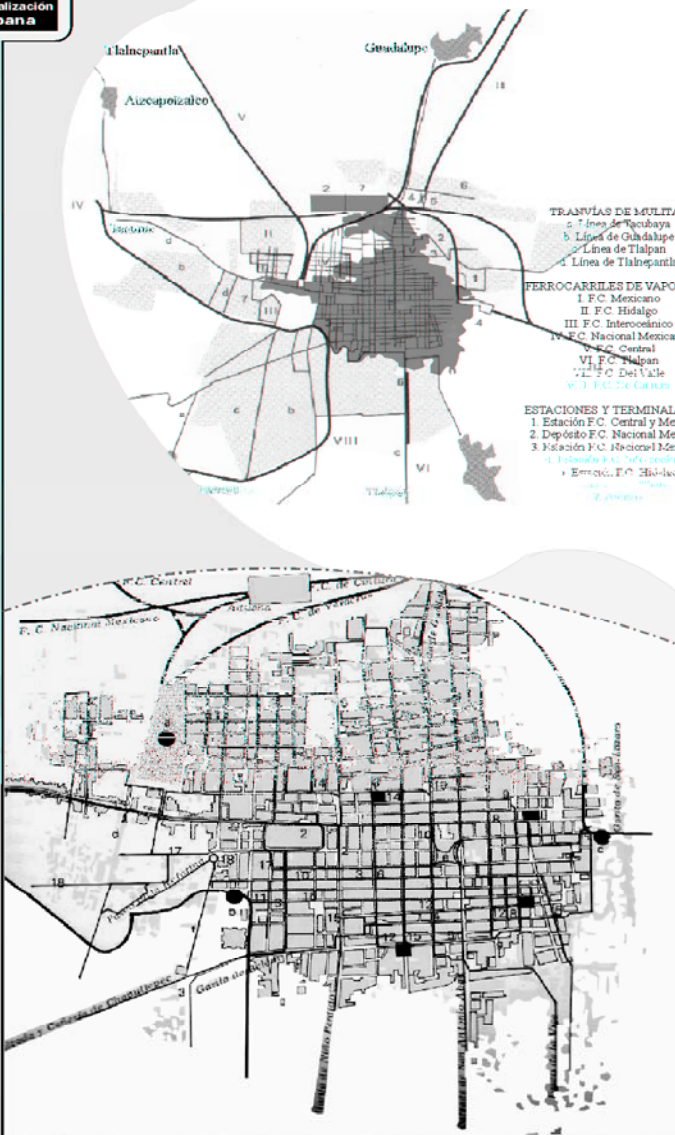


**ESQUEMA HISTÓRICO**

**Gral. Porfirio Díaz**

**1876 - 1911**

**Materialización Urbana**



**TRAMVÍAS DE MÚLTIPLES**

a. Línea de Guadalupe  
b. Línea de Tlalpam  
c. Línea de Tlalcapuhtla

**FERROCARRILES DE VAPOR 1896**

I. F.C. Mexicano  
II. F.C. Hidalgo  
III. F.C. Interoceánico  
IV. F.C. Nacional Mexicano  
V. F.C. Central  
VI. F.C. Nalpan  
VII. F.C. Del Valle  
VIII. F.C. De Calles

**ESTACIONES Y TERMINALES F.C.**

1. Estación F.C. Central y Mexicano  
2. Depósito F.C. Nacional Mexicano  
3. Estación F.C. Nacional Mexicano  
4. Estación F.C. Hidalgo

Aparición de los primeros tranvías eléctricos para servicio urbano.

Incremento del número de automóviles que circulan en la Ciudad de México.


Incremento de las Obras de Saneamiento, Drenaje y Alcantarillado.

Inauguración del Parque Balbuena. Transformación de la urbe para convertirla en una de corte democrático-burgués. Proyectos de conjuntos habitacionales. Reglamentaciones que pretenden inducir a la sociedad a abandonar viejos hábitos.

Conciencia social de la insalubridad.

*"...Inmediatamente comenzarán a levantarse nuevas construcciones haciéndose productiva gran extensión de terreno que no ofrece en la actualidad rendimiento alguno... Aumentará el valor de esas propiedades y con él movimiento mercantil consiguiente..."*


(AECM: Calles. Apertura de vol. 455, exp. 193.19 de agosto de 1892)



**Fuentes**

Garza, Gustavo. ATLAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO. Programas de Intercambio Científico y Capacitación Técnica. Noviembre de 1987  
 Tello Pavón, Berta. SANTA MARÍA LA RIBERA. Editorial Clio, Libros y Vídeos, S.A. de C.V. Primera edición 1998.  
 Editora ESPASA CALPE, S.A. NUEVO ESPASA ILUSTRADO 2000 (Contiene Suplemento Especial sobre México). 1999

## 2.1.2 Esquema Histórico Consolidación del Estado Mexicano: 1911 – 1934 Época Posrevolucionaria




**ESQUEMA HISTÓRICO**

Lic. Francisco León de la Barra : 1911  
 Francisco I. Madero : 1911  
 Lic. Pedro Lascuráin (Interino) : 1913  
 Gral. Victoriano Huerta (Interino) : 1913  
 Lic. Francisco S. Carbajal (Interino) : 1914  
 Venustiano Carranza : 1914  
 Gral. Eulalio Gutiérrez (provisional) : 1914  
 Gral. Roque González García : 1915  
 Lic. Francisco Lagos Cházaro : 1915  
 Venustiano Carranza : 1915  
 Adolfo de la Huerta : 1915  
 Gral. Álvaro Obregón : 1920  
 Gral. Plutarco Elías Calles : 1924  
 Lic. Emilio Portes Gil (Interino) : 1928  
 Ing. Pascual Ortiz Rubio : 1930  
 Gral. Abelardo Rodríguez (Interino) : 1932

1911 - 1934


Materialización Urbana

El modelo liberal predominó impulsado durante una década por el crecimiento de la economía mundial, especialmente del norteamericano dejando pendiente las razones revolucionarias nacionalistas hasta el surgimiento de la gran depresión de Estados Unidos en 1929; en este sentido el estado mexicano busca restaurar el sistema financiero nacional creando en 1921 el Banco de México y un conjunto de normas legislativas que promovieran la consolidación de un proyecto nacionalista y popular; lo que permitió al Estado Mexicano una mayor intervención en las actividades económicas en donde la Ciudad de México vuelve a ser un lugar privilegiado para la materialización de dicho proyecto.



1925

Edificio La Nacional



1928


Se funda el Departamento del Distrito Federal y su Ley Organica

1930


Ley de Planeación Genral de la Republica

1933

Primera Ley de Planeación y Zonificación del Distrito Federal y territorio de Baja California



Monumento a la Revolución



Escuela Técnica Superior de Construcción

**Fuentes**

Garza, Gustavo. ATLAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO. Programas de Intercambio Científico y Capacitación Técnica, Noviembre de 1987  
 Ayala, Alonso. LA CASA DE LA CIUDAD DE MÉXICO. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1996  
 González Gortázar Fernando. LA ARQUITECTURA MEXICANA DEL SIGLO XX. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1996  
 Editora ESPASA CALPE. S.A. NUEVO ESPASA ILUSTRADO 2000 (Contiene Suplemento Especial sobre México). 1999  
 O'Gorman, Edmundo, et al. CUARENTA SIGLOS DE PLÁSTICA MEXICANA. Editorial Herrero, Septiembre 1971  
 Bonilla, Mario. PARÍS MÉXICO. LA PRIMERA MODERNIDAD ARQUITECTÓNICA. Universidad Autónoma Metropolitana, 1993



III ESQUEMA CONFIGURACIONAL

1911 - 1934

Facciones Estilísticas  
Arquitectura social -

Arquitectura Social

- Lic. Francisco León de la Barra : 1911
- Francisco L. Madero : 1911
- Lic. Pedro Lascurain (interino) : 1913
- Grat. Victoriano Huerta (interino) : 1913
- Lic. Francisco S. Carbajal (interino) : 1914
- Venustiano Carranza : 1914
- Grat. Eulalia Gutiérrez (provisional) : 1914
- Grat. Roque González Garza : 1915
- Lic. Francisco Lagos Cházaro : 1915
- Venustiano Carranza : 1915
- Adolfo de la Huerta : 1915
- Grat. Alvaro Obregón : 1920
- Grat. Plutarco Elías Calles : 1924
- Lic. Emilio Portes Gil (interino) : 1928
- Ing. Pascual Ortiz Rubio : 1930
- Grat. Abelardo Rodríguez (interino) : 1932



Interiores



Casas para obreros

1932



Detalles



Escuela Técnica de Const.



Casa de Diego Rivera



Centro Escolar Revolución

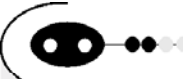


Hospital de Huipulco

Fuentes

- Garza, Gustavo. ATLAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO. Programas de Intercambio Científico y Capacitación Técnica, Noviembre de 1987
- Ayala, Alonso. LA CASA DE LA CIUDAD DE MÉXICO. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1996
- González Gortázar Fernando. LA ARQUITECTURA MEXICANA DEL SIGLO XX. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1996
- Editora ESPASA CALPE, S. A. NUEVO ESPASA ILUSTRADO 2000 (Contiene Suplemento Especial sobre México), 1999
- O'Gorman, Edmundo, et al. CUARENTA SIGLOS DE PLÁSTICA MEXICANA. Editorial Herrero, Septiembre 1971
- Bonilla, Mario. PARÍS MÉXICO. LA PRIMERA MODERNIDAD ARQUITECTÓNICA. Universidad Autónoma Metropolitana, 1993

## 2.2.3 De la Metrópoli a la Urbanización: la Zona Metropolitana de la Ciudad de México 1940-1970



**ESQUEMA SEXENAL**

### Gral. Manuel Ávila Camacho

**1940 - 1946**

Proyecto Económico

En este periodo la política económica se sustenta contradictoriamente en la argumentación de que era primero y necesario crear la riqueza para posteriormente repartirla. El crecimiento económico capitalista montado en una virtual inmovilidad de rasgos autoritarios, dio como resultado una estructura social muy distante de la modernidad urbana buscada principalmente en la capital del país. Complejidad y contradicciones que se agravan al unirse México a las potencias aliadas en la Segunda Guerra Mundial y su notable crecimiento económico reproduce una estructura distributiva en la que el salario pierde terreno frente al capital.

En esta dinámica la configuración urbana se expande en ciudades perdidas y la arquitectura encuentra en las salas de cine el mercad de su práctica rentable en las relaciones de la ciudad y las condiciones político-económicas que se expresaban preferentemente en el ámbito espacial de la Ciudad de México.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, México se encuentra vinculado a la zona de influencia norteamericana. Así desaparece cualquier posibilidad de que los países europeos sirvieran de contrapeso a dicha influencia. Un favor determinante fue la consolidación del proyecto de industrialización implantado durante la guerra, lo que estableció una dependencia del comercio mexicano sobre Estados Unidos y la mayor producción industrial y mercado de consumidores se localizaba en la capital mexicana.

**E**n este periodo se perfila el concepto de Nación como depositaria de la Modernidad, planteando la figura de una República demandante de la consolidación material de las conquistas sociales hacia una economía futura de prosperidad y poderosa. Así la idea política de Unidad Nacional y la Grandeza Histórica de México dando un gran giro a las tendencias de la Utopía Cardenista.


**E**l estado asume las tareas de crear y mantener la infraestructura física para la economía e intervenir lo menos posible en los mecanismos del mercado, pero abordar aquellas agilidades económicas donde el capital privado mostrara desinterés surgiendo un sistema económico denominado de "Economía Mixta" configurándose un Estado - Empresario. En este proceso la presidencia quedó afianzada en forma definitiva como pieza central de dicho sistema económico.

**E**n la dinámica del nuevo proyecto político y económico, se desata la industrialización y se destinan amplios recursos federales para la infraestructura donde la Ciudad de México es el lugar privilegiado para sus realizaciones y la toma de decisiones por su rol de Capital Nacional, iniciándose un proceso concentrado de actividad económica y por ende de atracción demográfica, demandante de vivienda, suelo urbano, equipamientos colectivos, a la par de ser un mercado creciente de consumidores a gran escala.

- **Proyecto de Nación y Unidad Nacional**
- **Economía próspera y poderosa**
- **Visión de grandeza mexicana histórica y futura**
- **Genesis del sistema de "Economía Mixta"**

Fuentes

Aguilar Camín, Héctor; Meyer, Lorenzo. TÍTULO. Editorial, Fecha Krauze, Enrique. EL SEXENIO DE MIGUEL ALEMÁN. México Siglo XX. Editorial Clio. Tusquets Editores. 1999



ESQUEMA CONFIGURACIONAL

Manuel Ávila Camacho

1940 - 1946

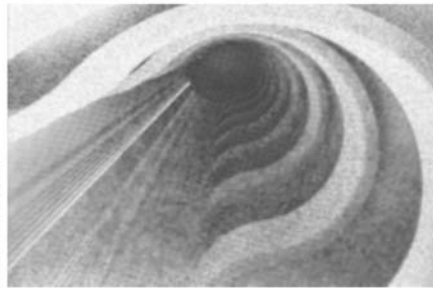
Intervenciones en la urbe

ENRIQUE YÁÑEZ



Centro escolar de San Cosme

Edificio Basurto



Francisco José Serrano

1941  
Plan Maestro del Centro Médico  
José Villagrán García  
Mario Pani

1943  
Plan de Hospitales para la Republica Mexicana  
José Villagrán García

1944  
Proyecto de la Red de Clínicas para México  
Hannes Meyer  
Médicos Rodríguez y Vadillo  
Arquitectos Rivas y Leduc

Programa del Hospital IMSS  
Hannes Meyer  
Diseñado por Enrique Yañez

1945  
Coordinación del Comité Administrador del Programa  
Federal de Cosntrucción de Escuelas(CAPFCE)  
Hannes Meyer  
Plan Maestro, accesos, Plaza de las Fuentes y  
Parque Residencial Jardines del  
Pedregal de San Ángel  
Luis Barragán

1946  
Plan General Urbano de Tlanepantla  
Hannes Meyer



Escuela Normal

MARIO PANI



Centro de Maternidad y Clínica

ENRIQUE DE LA MORA Y P. M. PAVÓN RIVERA



Centro Escolar de San Cosme

ENRIQUE YÁÑEZ

Fuentes

Noelle, Louise. ARQUITECTOS CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO. Editorial Trillas. 1996  
Myers I. E.. ARQUITECTURA MODERNA MEXICANA. Arquitectural Book Publishing Co., Inc. 1952

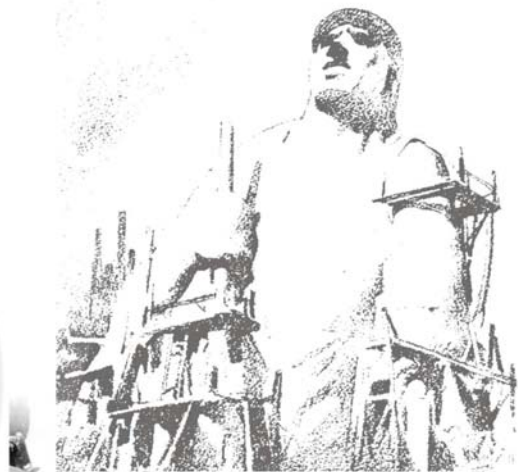


1946 - 1952

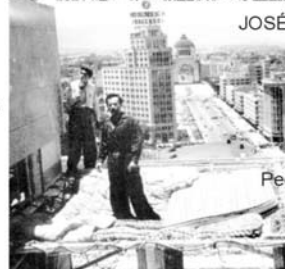
**Proyecto Económico**

El sistema de Economía Mixta sigue vigente, así el impulso industrializador tuvo rienda suelta con un programa modernizador de obra pública en un sistema carretero convergente a la Ciudad de México durante este periodo. La dinámica de crecimiento económico tan alta, permite concebir al estado una estrategia de política económica denominada: "Desarrollo Estabilizador".

El nuevo mandatario, Miguel Alemán Valdés, hombre de negocios, dinámico y emprendedor, concentró su atención en el crecimiento económico del país, proyecto que significó el abandono definitivo de toda tendencia de izquierda. El progreso cuantitativo caracterizó al sexenio alemanista, el cual continuó favoreciendo a las áreas urbanas. La Ciudad de México siguió gozando de prerrogativas, lo que propició una constante migración hacia la capital; acelerando la concentración de equipamientos colectivos e infraestructura económica en la Ciudad Capital, la Ciudad Universitaria, Campus de la UNAM es un proyecto realizado que ejemplifica el nuevo modelo político económico y urbano del México moderno que cancela la utopía cardenista en todo el sexenio.



JOSÉ BARDASANO. Ilustración.



Filmación de la película *Ustedes los ricos* en 1948. Pedro Infante en primer plano.



La Ciudad de México. JUAN O'GORMAN



- Los Maravillosos Años Cuarenta:
- Mundo de grandes cambios impuestos por los vencedores de la guerra
- Época de Oro en la Industria, el Comercio, la Cultura y la Recreación
- Política económica de sustitución de importaciones

**Fuentes**

Krauze, Enrique. **EL SEXENIO DE MIGUEL ALEMÁN**. México Siglo XX. Editorial Clio. Tusquets Editores. 1999  
 Mijares Bracho, Carlos. **SAN ÁNGEL**. Editorial Clio. 1997.  
 O'Gorman, Edmundo, et al. **CUARENTA SIGLOS DE PLÁSTICA MEXICANA**. Editorial Herrero.  
 Pani, Mario. **LOS MULTIFAMILIARES DE PENSIONES**. Editorial Arquitectura. 1952.  
 Krauze, Enrique. **EL SEXENIO DE MIGUEL ALEMÁN**. México Siglo XX. Editorial Clio. Tusquets Editores. 1999



1946 - 1952

Materialización Arquitectónica

VLADIMIR KASPÉ. Superservicio Lomas. 1948.



MARIO PANI. 1946.



Conservatorio Nacional de Música

Casa Del Moral. ENRIQUE DEL MORAL. 1948.



ENRIQUE DEL MORAL. 1950.



Secretaría de Recursos Hidráulicos



Edificio del Instituto Mexicano del Seguro Social OBREGÓN SANTACILIA. 1947.

Cine Ópera. FÉLIX NUNCIO. 1949



"De hecho, la verdadera naturaleza de la "modernidad" se asemeja mucho a la de una idea ecléctica, fruto de una combinación de ideas de la ilustración y otras anteriores, y el auténtico concepto de "tradición local" tuvo que engranarse con la total amplitud y grandeza de un patrimonio precolombino compuesto de tal multiplicidad de estratos, que de ningún modo podía quedar confinado a la estrechez de una casilla "regional". En las artes visuales, al menos, se produjo una abstracción liberadora cuyo papel fue, en parte, escapar de la construcción de los modelos decimonónicos importados de Europa..."

William J. R. Curtis

OBRA CENTRAL: "Nuestra imagen actual". DAVID ALFARO SIQUEIROS. 1947

Fuentes

O'Gorman, Edmundo, et al. CUARENTA SIGLOS DE PLÁSTICA MEXICANA. Editorial Herrero.  
 Noelle, Louise. MARIO PANI. Una visión moderna de la ciudad. "ARQUITECTURA. Circulo de Arte." Consejo Nacional para la Cultura y las Artes  
 González Gortázar, Fernando. LA ARQUITECTURA MEXICANA DEL SIGLO XX. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. 1996.  
 Ward, Peter. MÉXICO: UNA MEGACIUDAD. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. 1991  
 Buñan, Edward. MODERNIDAD Y ARQUITECTURA EN MÉXICO. GUSTAVO GILLI. 1998

**ESQUEMA CONFIGURACIONAL** Miguel Alemán Valdés

1946 - 1952 *Intervenciones en la urbe*

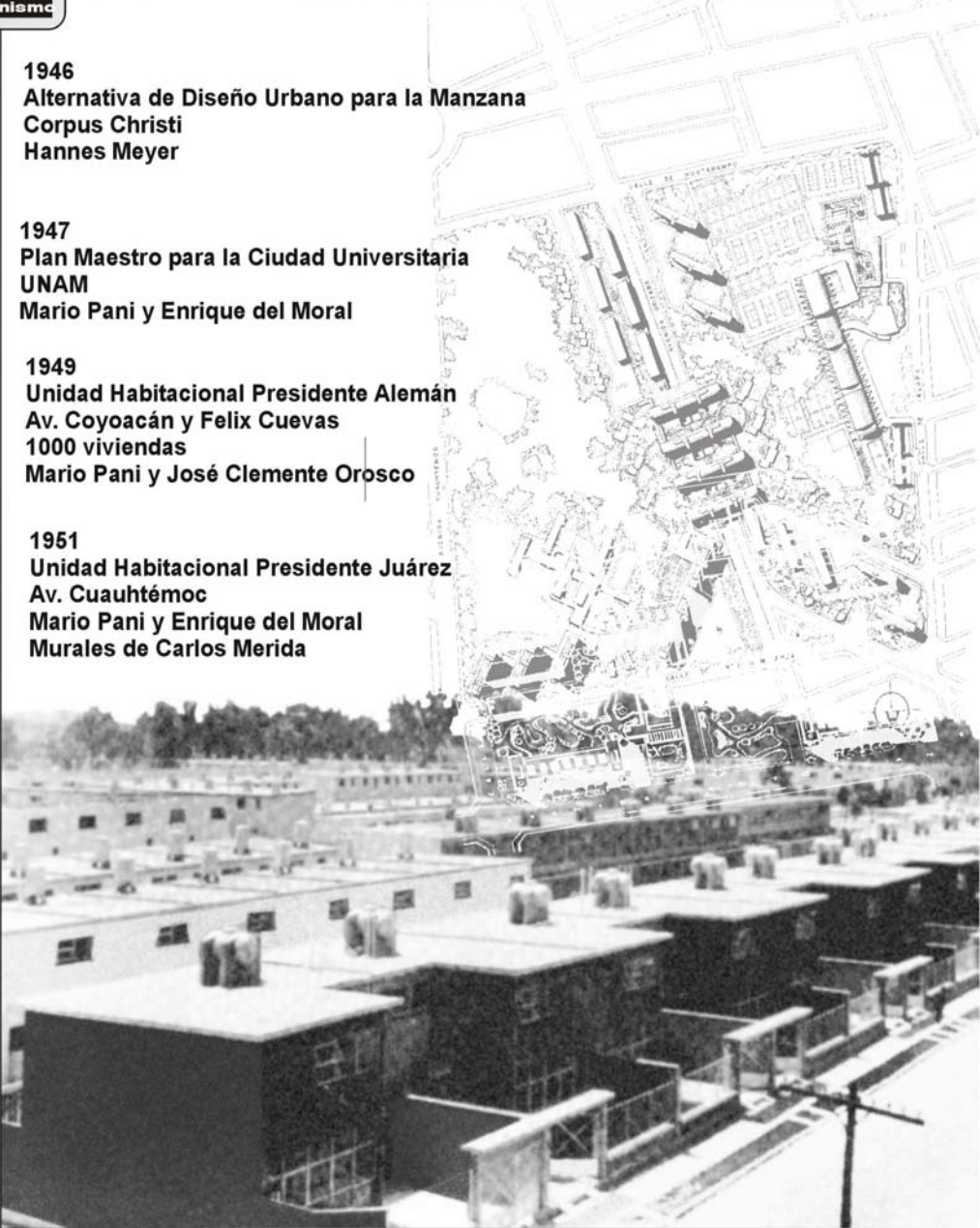
**Urbanismc**

**1946**  
**Alternativa de Diseño Urbano para la Manzana**  
**Corpus Christi**  
**Hannes Meyer**

**1947**  
**Plan Maestro para la Ciudad Universitaria**  
**UNAM**  
**Mario Pani y Enrique del Moral**

**1949**  
**Unidad Habitacional Presidente Alemán**  
**Av. Coyoacán y Felix Cuevas**  
**1000 viviendas**  
**Mario Pani y José Clemente Oroscó**

**1951**  
**Unidad Habitacional Presidente Juárez**  
**Av. Cuauhtémoc**  
**Mario Pani y Enrique del Moral**  
**Murales de Carlos Merida**



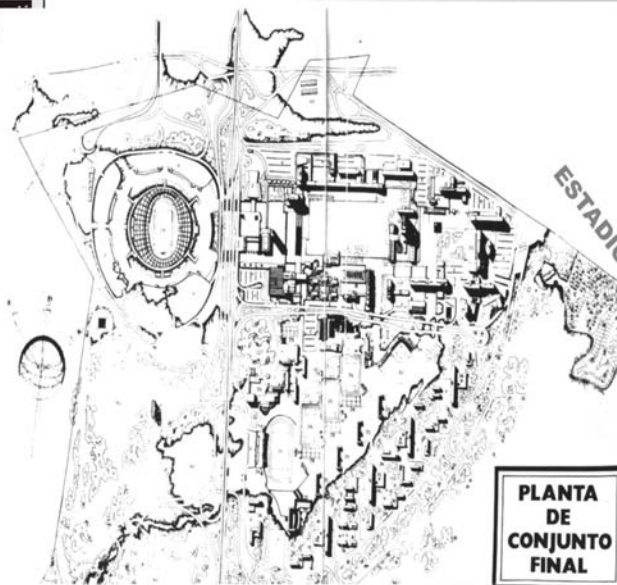
**Fuentes**

Noelle, Louise. *ARQUITECTOS CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO*. Editorial Trillas. 1996  
Pani, Mario. *LOS MULTIFAMILIARES DE PENSIONES*. Editorial Arquitectura. 1952  
Ayala Alonso, Enrique. *LA CASA DE LA CIUDAD DE MÉXICO. Evolución y transformaciones*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. 1996

1946 - 1952

Ciudad Universitaria

Materializ



“... México se ha edificado piedra sobre piedra... Ésta es una de ellas, por eso es un momento de México. En estos mismos terrenos, cuando las inmigraciones nahoas y olmecas se encontraron en el Valle de México, en la pirámide de Cuicuilco, la más antigua cultura indígena del continente surgió de la contemplación de este paisaje y de este cielo.

Estamos construyendo una universidad en el más amplio sentido, integrando el pensamiento, la esperanza y el trabajo de todos a través de la cultura. No estamos colocando la primera piedra del primer edificio de la Ciudad Universitaria, estamos colocando una piedra más en la ferviente construcción de nuestro México...”

Carlos Lazo  
Ceremonia de la primera piedra  
1950

Fuentes

Pani, Mario / Del Moral, Enrique. "CU: La Ciudad Interior". FA 1. Documentos. Revista de la Facultad de Arquitectura. 1985  
 Mijares Bracho, Carlos. SAN ÁNGEL. Editorial Clio. 1997  
 Yáñez, Enrique. DEL FUNCIONALISMO AL POST-RACIONALISMO. Editorial LIMUSA-NORIEGA y Casa Abierta al Tiempo. 1990  
 Sarukhán, José, et al. LA ARQUITECTURA DE LA CIUDAD UNIVERSITARIA. Facultad de Arquitectura. Coordinación de Humanidades. 1994  
 El Equilibrista, Diseño Gráfico. DÉCOUVREZ L'UNAM. México, D.F. 1995



II ESQUEMA CONFIGURACIONAL

Miguel Alemán

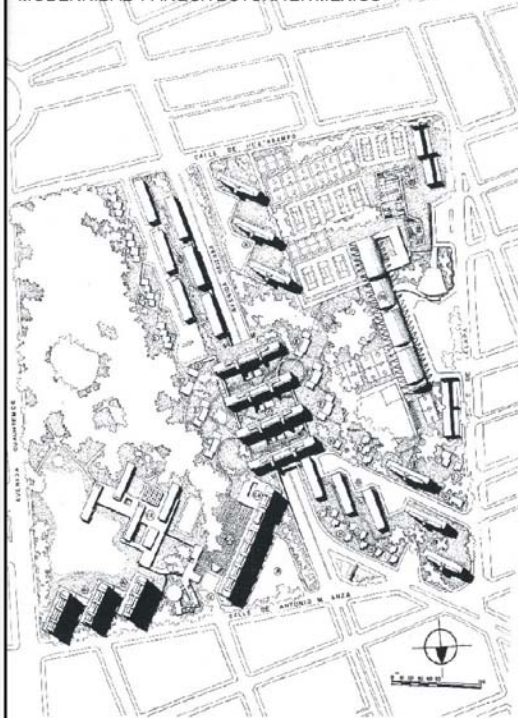
1946 - 1952

Unidades habitacionales

Conjunto Pcte. Aleman

"El Centro Urbano Presidente Juárez, construido poco tiempo después (1950 - 1952) en colaboración con Salvador Ortega como arquitecto asociado, presenta una solución arquitectónica más acabada, en un intento de superar el aspecto "agresivo" que le imprimían algunos materiales y de dar mayor variedad al diseño de las unidades residenciales, como respuesta a la diversidad de composiciones familiares... Otra de las características del programa fue la conservación de la integridad del solar, para que el peatón pudiese circular por el mismo sin temor al tráfico rodado. A tal fin, se solicitó y consiguió la depresión de la prolongación de la avenida Orizaba, mediante un paso a desnivel bajo cuatro de los edificios..."

Louise Noelle Mereles  
"La arquitectura y el urbanismo de Mario Pani"  
MODERNIDAD Y ARQUITECTURA EN MÉXICO



"Arte del porvenir, sin demagogia política, pero eminentemente universal. Arte para la masa, arte público a la vista de todos, para el goce emocional de todo el mundo"

Carlos Mérida  
Autor de los bajorrelieves en el conjunto habitacional.



El Sol de Tigre



El Sol de Viento



El Sol de Fuego



El Sol de Agua



Fuentes

Pani, Mario. LOS MULTIFAMILIARES DE PENSIONES. Editorial Arquitectura. 1952  
Myers J. E.. ARQUITECTURA MODERNA MEXICANA. Architectural Book Publishing Co., Inc. 1952  
Burian, Edward. MODERNIDAD Y ARQUITECTURA EN MÉXICO. GUSTAVO GILL. 1988  
Ayala Alonso, Enrique. LA CASA DE LA CIUDAD DE MÉXICO. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. 1996

ESQUEMA CONFIGURACIONAL

Miguel Alemán

1946 - 1952

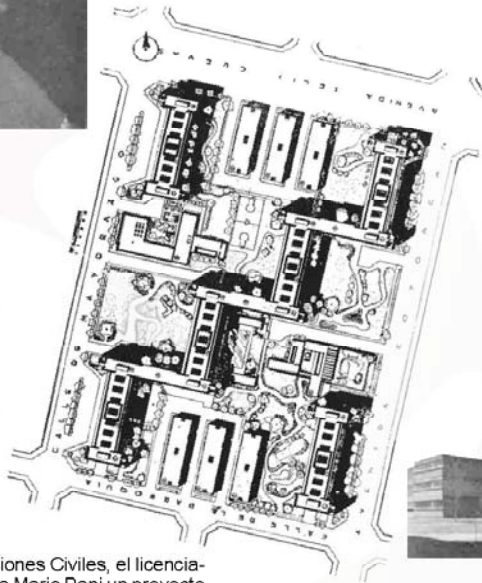
Unidades habitacionales

Conjunto Pcte. Alemán



"Los fines de la crítica deben ser comienzos. Si la crítica no mira hacia el futuro, tendrá poca utilidad y tendrá en realidad un interés pasajero."

Attoe, W., 1978



"En 1947, el subdirector de Pensiones Civiles, el licenciado José de Jesús Lima, encargó a Mario Pani un proyecto de 200 viviendas unifamiliares en un terreno de cuatro hectáreas ubicado en el cruce de las avenidas de Coyoacán y Félix Cuevas, en la capital mexicana. Pani y su equipo hicieron un anteproyecto que convenció a los directivos de Pensiones Civiles de la necesidad de recalificar el uso del suelo y aumentar su densidad, para paliar el problema de vivienda que empezaba a generar el desmesurado aumento de población de la ciudad. Dicho anteproyecto proponía la construcción de un conjunto residencial multifamiliar de mil viviendas en el mismo solar."

Louise Noelle Mereles  
"La arquitectura y el urbanismo de Mario Pani"  
MODERNIDAD Y ARQUITECTURA EN MÉXICO



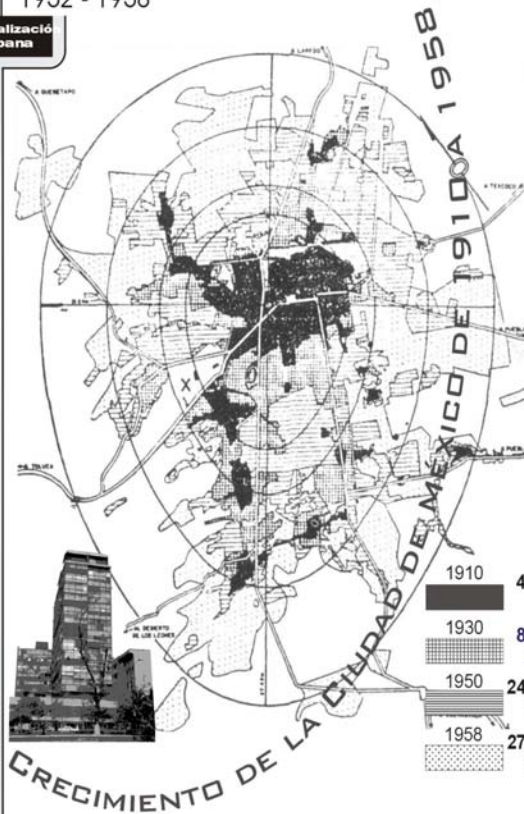
Fuentes

- Pani, Mario. **LOS MULTIFAMILIARES DE PENSIONES**. Editorial Arquitectura. 1952
- Myers I. E. **ARQUITECTURA MODERNA MEXICANA**. Architectural Book Publishing Co., Inc. 1952
- Burian, Edward. **MODERNIDAD Y ARQUITECTURA EN MÉXICO**. GUSTAVO GILI. 1988



1952 - 1958

Materialización Urbana

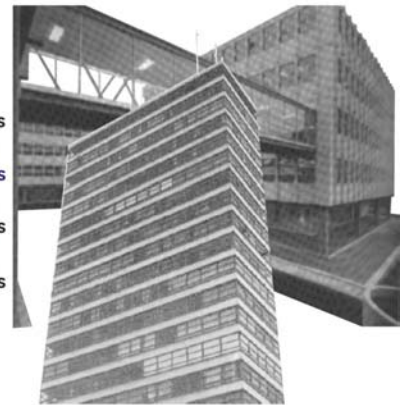


Se inician los 13 años de gestión del “Regente de Hierro”. Ernesto P. Uruchurtu puso los cimientos de la transformación capitalina.

La destrucción de una gran parte del patrimonio histórico, el contraste del “cinturón del vicio”, primer nexo de conurbación DF-EDOMEX.

El “cinturón de miseria” surgió al prohibir Uruchurtu nuevos fraccionamientos, su negativa también fue pretexto para invadir zonas urbano-ejidales y comunales; en 1950 el DF tenía 3 millones 50 442 habitantes.

El “cinturón del vicio” en donde abundaban las casuchas, es el antecedente de la conurbación entre el DF y el Estado de México; así empieza a surgir formalmente la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.



Edward Burian:

¿También en la Universidad Nacional?

Bueno, la conexión con Mies tiene lugar principalmente en la Politécnica. Reinaldo Pérez Rayón, el arquitecto del inmenso campus de la Politécnica en el norte de México, utilizó el ITT [Instituto Tecnológico de Illinois] como modelo. Pero, mientras que en el ITT se da un tipo de racionalización que tiene mucho que ver con la base industrial de Estados Unidos, en México se convierte en un artificio formal que se ejecuta después con mano de obra y métodos constructivos totalmente convencionales. Así pues, ahí tenemos una contradicción en el hecho de que la conexión con Mies se convierte en algo puramente formal, en lugar de estar relacionada con los medios de producción, que era lo que pretendía Mies al proyectar el ITT. Creo que el mayor impacto en México tal vez fue la Politécnica, además de su propio edificio Bacardi.

Alberto Pérez-Gómez:

Fuentes

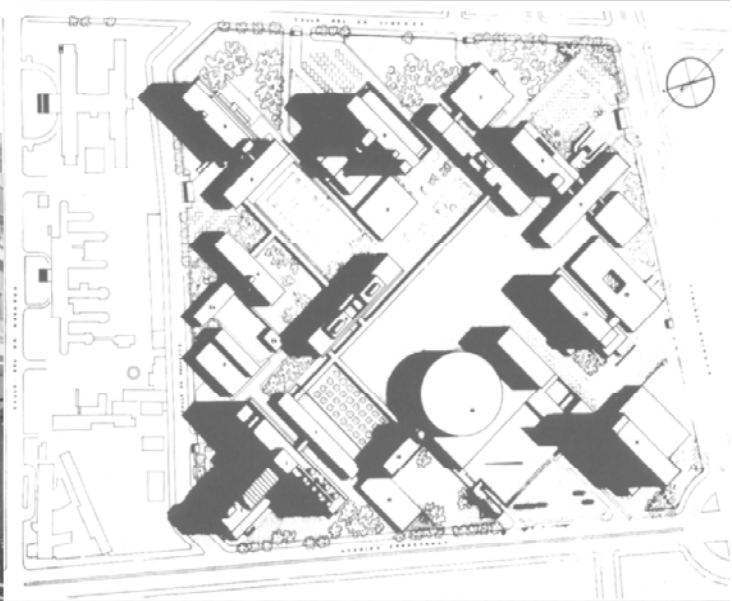
- Flores, Edmundo. “El crecimiento urbano: causas y efectos económicos”. COMUNIDAD CONACYT. Año VII, num. 136-137. México, D.F., 1982
- Excelsior. “Crónica Dominical”. LA CIUDAD DE MÉXICO EN EL SIGLO XX. 26 de septiembre de 1999. (5=A)
- Noelle, Louise. ARQUITECTOS CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO. Editorial Trillas. 1996
- Bonilla, Mario; et al. PARÍS - MÉXICO. La Primera Modernidad Arquitectónica. UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA XOCHIMILCO
- Noelle, Louise. MARIO PANI. Una visión moderna de la ciudad. “ARQUITECTURA. Círculo de Arte.” Consejo Nacional para la Cultura y las Artes”
- Burian, Edward. MODERNIDAD Y ARQUITECTURA EN MÉXICO. GUSTAVO GILI. 1998
- O’Gorman, Edmundo, et al. CUARENTA SIGLOS DE PLÁSTICA MEXICANA. Editorial Herrero.

**ESQUEMA CONFIGURACIONAL** **Adolfo Ruiz Cortines**

1952 - 1958

Centro Médico Nacional

Conjunto



Fuentes

Yáñez, Enrique. DEL FUNCIONALISMO AL POST-RACIONALISMO. Editorial LIMUSA-NORIEGA y Casa Abierta al Tiempo. 1990



III ESQUEMA CONFIGURACIONAL **Adolfo Ruiz Cortines**

1952 - 1958 **Centro Médico Nacional**

Edificios

FACHADA DE CONGRESOS

HOSPITAL DE NEUMONOLÓGIA

HOSPITAL DE NEUMONOLÓGIA

HOSPITAL DE GINECOBSTETRICIA

HOSPITAL DE ESPECIALIDADES MEDICO QUIRURGICAS

CENTRO MÉDICO

Fuentes

Yáñez, Enrique. DEL FUNCIONALISMO AL POST-RACIONALISMO. Editorial LIMUSA-NORIEGA y Casa Abierta al Tiempo. 1990

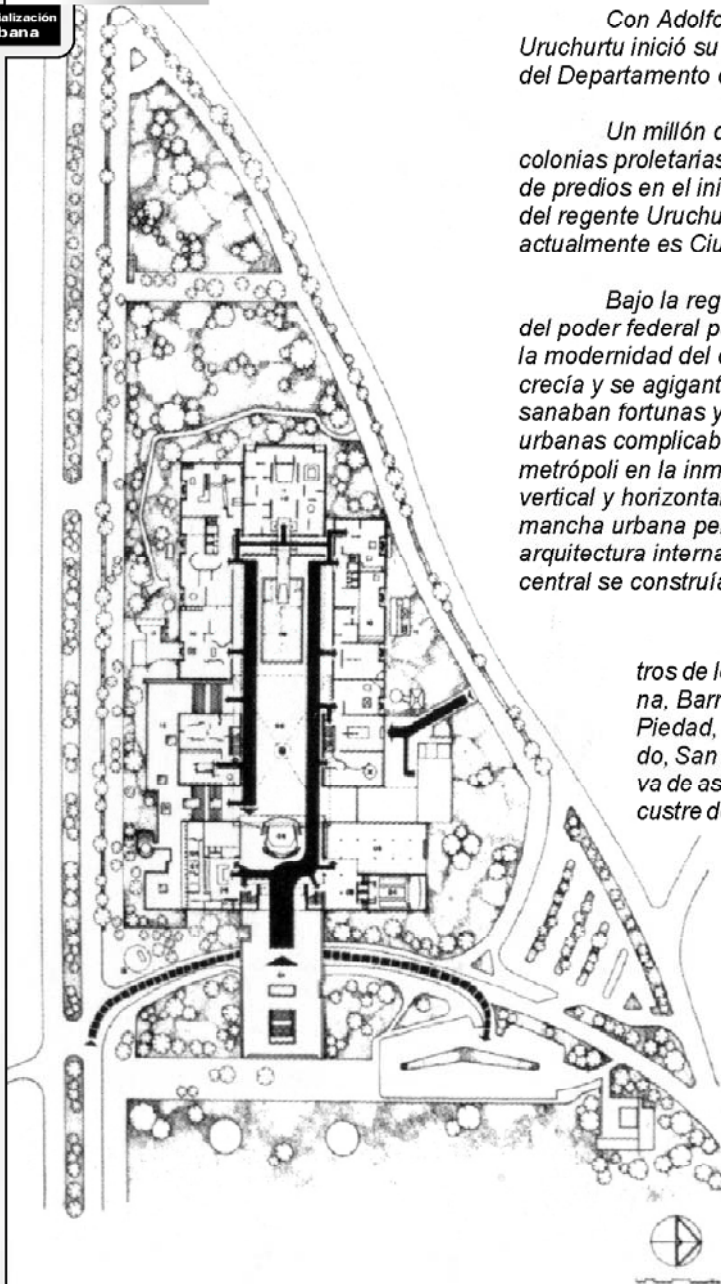
Detailed description: The image is a page from a research journal. At the top, it identifies the author as Adolfo Ruiz Cortines and the work as 'III ESQUEMA CONFIGURACIONAL'. The main subject is the 'Centro Médico Nacional' designed between 1952 and 1958. A central architectural site plan shows the layout of various buildings, with lines connecting them to corresponding photographs. The photographs show: 'FACHADA DE CONGRESOS' (Congress facade), two 'HOSPITAL DE NEUMONOLÓGIA' buildings, 'HOSPITAL DE GINECOBSTETRICIA' (Gynecology and Obstetrics hospital), and 'HOSPITAL DE ESPECIALIDADES MEDICO QUIRURGICAS' (Specialties Medical Surgery hospital). A 'CENTRO MÉDICO' (Medical Center) is also labeled. A compass rose is present on the site plan. At the bottom, a 'Fuentes' (Sources) section cites Enrique Yáñez's book 'DEL FUNCIONALISMO AL POST-RACIONALISMO' published by Editorial LIMUSA-NORIEGA and Casa Abierta al Tiempo in 1990.



## Lic. Adolfo López Mateos

1958 - 1964

Materialización Urbana



Con Adolfo López Mateos en 1958, Uruchurtu inició su segundo periodo como jefe del Departamento del Distrito Federal - DDF -.

Un millón de habitantes tenían las 300 colonias proletarias surgidas de las invasiones de predios en el inicio de este segundo mandato del regente Uruchurtu, surgiendo lo que actualmente es Ciudad Nezahualcóyotl.

Bajo la regencia autoritaria, instrumento del poder federal para abrir el espacio urbano a la modernidad del capital, la Ciudad de México crecía y se agigantaba. Los contratistas de obra sanaban fortunas y las transformaciones urbanas complicaban la estructura social de la metrópoli en la inmensidad del crecimiento vertical y horizontal, configurándose una mancha urbana periférica contrastante con la arquitectura internacional que en la ciudad central se construía.

Uruchurtu entubó 80 kilómetros de los ríos Churubusco, Magdalena, Barranca del Muerto, Mixcoac, La Piedad, Becerra, Tacubaya, Consulado, San Joaquín y Miramontes. La selva de asfalto derrota a la naturaleza lacustre del Valle de México.

Fuentes

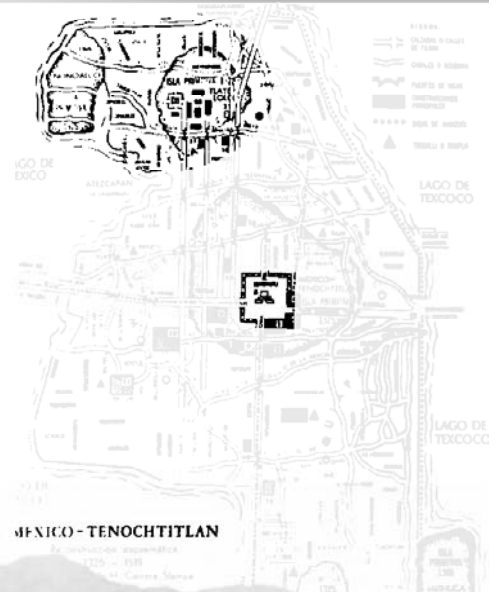
Excelsior. "Crónica Dominical". LA CIUDAD DE MÉXICO EN EL SIGLO XX. 26 de septiembre de 1999. (5-A)  
 Pinoncelly, Salvador. PEDRO RAMÍREZ VÁZQUEZ. "ARQUITECTURA. Círculo de Arte." Consejo Nacional para la Cultura y las Artes"

**ESQUEMA CONFIGURACIONAL Adolfo López Mateos**

1958 - 1964

Tlatelolco: Antes y después

Emplazamiento



“La Ciudad Habitacional Nonoalco - Tlatelolco (1960 - 1964), con una población de más de cien mil almas, es la culminación de su experiencia en el campo de la vivienda. El conjunto se proyectó con la estructura de un barrio, dotado de comercios, escuelas y espacios de recreo. Con este denso proyecto urbano, Pani pretendía la integración de los diversos estratos económicos de la sociedad, por lo cual proyectó viviendas y espacios libres para las distintas clases sociales y tipos de familia. La circulación rodada se organizó en la periferia, con sólo algunos lugares puntuales de penetración restringida para acceder a los aparcamientos. Mario Pani también promovió activamente la Ley de condominios, que permitió modificar sustancialmente la forma de vivir del mexicano...”

Louise Noelle Mereles  
La arquitectura y el urbanismo de Mario Pani  
MODERNIDAD Y ARQUITECTURA EN MÉXICO



Fuentes

Noelle, Louise. **ARQUITECTOS CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO**. Editorial Trillas. 1996  
Noelle, Louise. **MARIO PANI. Una visión moderna de la ciudad.** "ARQUITECTURA. Círculo de Arte." Consejo Nacional para la Cultura y las Artes Del Villar K, Mónica; et al. **LA GRAN CIUDAD. Un retrato aéreo de la Ciudad de México.** Toppan Printing Company, Japón. 1994  
Buriati, Edward. **MODERNIDAD Y ARQUITECTURA EN MÉXICO.** GUSTAVO GILI. 1996

II ESQUEMA CONFIGURACIONAL **Adolfo López Mateos**

1958 - 1964

Tlatelolco: Plaza de las Tres Culturas

Ubicaciones



PROYECTO CONJUNTO HABITACIONAL NONOALCO-TLATELOLCO



PLAZA DE LAS TRES CULTURAS



MULTIFAMILIARES



VISTA AREA DEL EMPLAZAMIENTO URBANO DEL CONJUNTO NONOALCO-TLATELOLCO

Fuentes

Noelle, Louise. **ARQUITECTOS CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO**. Editorial Trillas, 1996  
Noelle, Louise. **MARIO PANI**. Una visión moderna de la ciudad. "ARQUITECTURA. Círculo de Arte." Consejo Nacional para la Cultura y las Artes  
Del Villar K, Mónica; et al. **LA GRAN CIUDAD**. Un retrato aéreo de la Ciudad de México. Toppan Printing Company, Japón. 1994



1958 - 1964

Materialización  
Arquitectónica

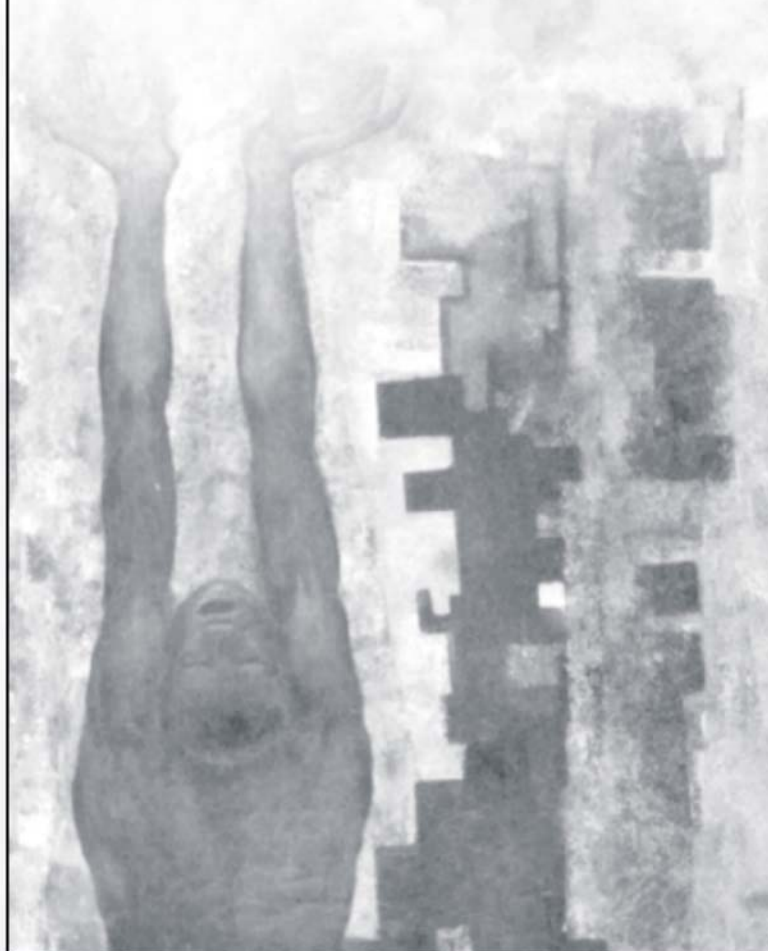
LAS DÉCADAS DE 1950 Y 1960 EN MÉXICO

EDWARD BURIAN:

¿Cuál fue su reacción ante la ejecución de los grandes proyectos modernos en el México de los años cincuenta y sesenta, y, más concretamente, de la Ciudad Universitaria, de los grandes conjuntos residenciales de Ciudad de México, como la Ciudad Habitacional Nonoalco-Tlatelolco, Juárez, Miguel Alemán, entre otros, y de los proyectos relacionados con los Juegos Olímpicos? ¿Qué impacto tuvieron esos proyectos en una ciudad con unas tradiciones arquitectónicas tan ricas como México?

PÉREZ-GÓMEZ:

Esa arquitectura fue percibida en todo momento como moderna y nacional. Nadie se ha planteado nunca cuestionar esos proyectos sólo porque sus orígenes formales estuvieran fuera de México. Como ya he explicado anteriormente, eso ni se cuestiona en México.



Fuentes

O'Gorman, Edmundo, et al. CUARENTA SIGLOS DE PLÁSTICA MEXICANA. Editorial Herrero.  
Noelle, Louise. ARQUITECTOS CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO. Editorial Trillas. 1996  
Vago, Pierre; et al. PEDRO RAMÍREZ VÁZQUEZ. Un arquitecto mexicano. Karl Krämer Verlag Stuttgart. 1979  
Krauze, Enrique. EL SEXENIO DE LÓPEZ MATEOS. México Siglo XX. Editorial Clio. Tusquets Editores. 1999  
Yáñez, Enrique. DEL FUNCIONALISMO AL POST-RACIONALISMO. Editorial LIMUSA-NORIEGA y Casa Abierta al Tiempo. 1990

1964 - 1970

Presiden

**D**esarrollo Estabilizador

"López Mateos entregó la presidencia a Gustavo Díaz Ordaz el 1 de diciembre de 1964. México comenzó a figurar en los primeros lugares del plano internacional y 1968 fue un año muy importante en la vida política y social del país. En este año se celebraron los Juegos Olímpicos y México fue el país sede. Al mismo tiempo que se organizaban los Juegos, grandes sectores sociales, principalmente estudiantes, protagonizaban una de las protestas más importantes en la historia del país. El 2 de octubre de 1968 fueron reprimidos con extrema saña un enorme grupo de manifestantes. El ejército atacó sin misericordia a los estudiantes indefensos reunidos en la plaza de las Tres Culturas. El saldo de muertos es imposible determinarlo. Las fuerzas de seguridad, junto con el ejército, limpiaron rápidamente la escena. Algunos testigos calculan conservadoramente en más de una centena a los asesinados. El 12 de octubre de 1968 Gustavo Díaz Ordaz inauguró los Juegos Olímpicos, parecía como si no hubiera ocurrido nada; sin embargo, las transformaciones que trajo el movimiento estudiantil fueron lo suficientemente profundas como para hablar de la historia contemporánea de México antes y después del 68."

Suplemento especial sobre México  
 NUEVO ESPASA ILUSTRADO 2000  
 Diccionario Enciclopédico

"En 1965, la editorial más prestigiada de México, el Fondo de Cultura Económica, publicó el libro *Los Hijos de Sánchez*, de Oscar Lewis. Díaz Ordaz se indignó, porque a su juicio la obra exageraba y distorsionaba la realidad mexicana, mostraba una extrema pobreza que en un país en pleno desarrollo no podía presumir; además lo había dado a la luz pública una editorial del Estado, que para colmo estaba dirigida por un extranjero... Don Arnaldo Orfila Reynal, un intelectual argentino, dirigía el Fondo de Cultura Económica desde 1948..."

Enrique Krauze  
 EL SEXENIO DE DÍAZ ORDAZ



**ESQUEMA CONFIGURACIONAL** Gustavo Díaz Ordaz

1964 - 1970

**Urbanismc**

**1964**  
**Ciudad Habitacional**  
**Nonoalco Tlatelolco**  
**1200 viviendas**  
**Mario Pani**

**Conjunto habitacional**  
**San Juan de Aragón**  
**10,000 viviendas**  
**Ramón Torres Martínez**

**1965**  
**Ciudad industrial**  
**Cuernavaca, Morelos**  
**Raúl Cacho Álvarez**

**Unidad habitacional**  
**John F. Kennedy**  
**5,000 viviendas**  
**Mario Pani**  
**Luis Ramos**

**Unidad habitacional**  
**Lindavista-Vallejo**  
**4,800 viviendas**  
**Mario Pani**  
**Hilario Galguera**

**1967**  
**Conjunto habitacional**  
**Alttillo Universidad**  
**1,040 viviendas**  
**Ernesto Gómez Gallardo**

**1968**  
**Centro Comercial**  
**Plaza Universidad**  
**Av. Universidad**  
**Juan Sordo Madaleno**

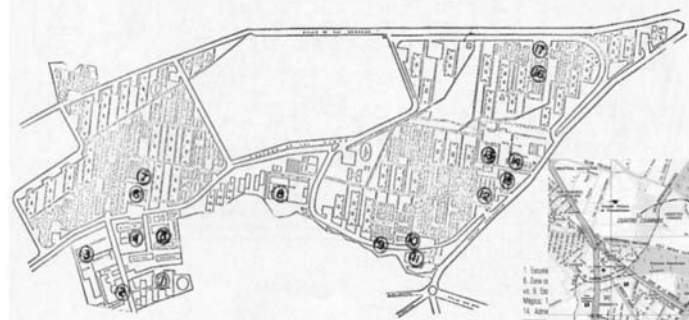
**Villa Olímpica**  
**Av. Insurgentes**  
**Camino de Santa Teresa y**  
**Anillo Periférico**  
**Ramón Torres Martínez**  
**Agustín Hernández**

Intervenciones en la urbe



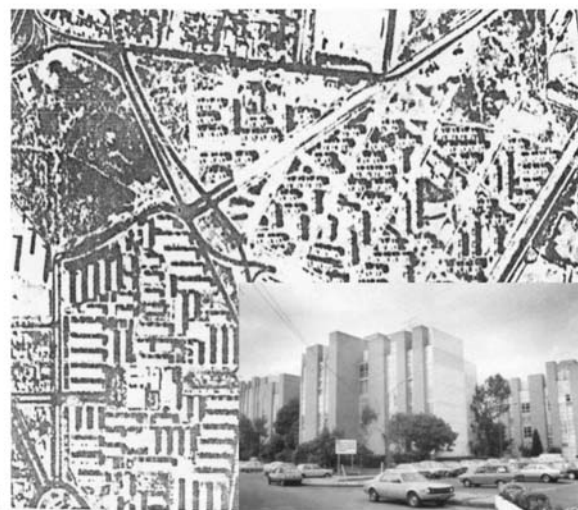
Soldominios

Apartamentos San Ángel



Ubicación en Lomas de Sotelo

Conjunto habitacional para obreros "Hermanos Serdán"



Villa Olímpica

**Fuentes**

Yáñez, Enrique. DEL FUNCIONALISMO AL POST-RACIONALISMO. Editorial LIMUSA-NORIEGA y Casa Abierta al Tiempo. 1990  
 Palacios Rojí García, Joaquín y Agustín. GUÍA ROJÍ 1999. Área Metropolitana y alrededores. 1998.



●●●●●●●●●● ESQUEMA CONFIGURACIONAL **Gustavo Díaz Ordaz**

1964 - 1970

Equipamiento Olímpico

Sector Urbano en análisis



Palacio de los Deportes  
Felix Candela



Alberca Olímpica



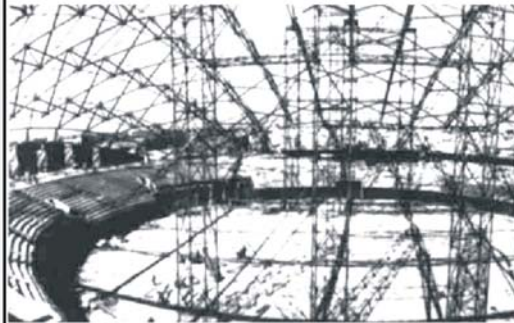
Estadio Azteca Fútbol



Cuernavaca: Regatas Olímpicas



Estadio Olímpico de Ciudad Universitaria



Villa Olímpica



Fuentes

Vago, Pierre, et al. PEDRO RAMÍREZ VÁZQUEZ. Un arquitecto mexicano. Karl Krämer Verlag Stuttgart. 1979

## 2.2.4 De la Urbanización a la Metropolización y las Conurbaciones 1970-1994

### 2.2.4.1 Crisis del Desarrollo Estabilizador y la Configuración de la Geometría del Azar en el Crecimiento Metropolitano de la Ciudad de México 1970-1982.



ESQUEMA SEXENAL

Luis Echeverría Álvarez

---

1970 - 1976

**Presiden**

## KEYNESSIANISMO Y LIBERALISMO

·Luis Echeverría Álvarez, sucedió a Díaz Ordaz en el poder, realizó cierta apertura democrática como consecuencia directa de los hechos del 2 de octubre y enfrentó el problema de las guerrillas en el Estado de Guerrero. También abanderó la causa de los países subdesarrollados, a los que se dio en llamar países del Tercer Mundo. En 1976, la moneda mexicana, tradicionalmente estable, sufrió la primera de una serie de bruscas devaluaciones. Durante esta administración se nacionalizó el sector de cobre y se hicieron más tensas las relaciones diplomáticas con el gobierno español de Francisco Franco, al que nunca reconoció México.”

Suplemento especial sobre México  
NUEVO ESPASA ILUSTRADO 2000  
Diccionario Enciclopédico

**CIUDAD NEZAHUALCOYOTL**  
Asentamientos marginados  
3 millones de habitantes



**NUEVA BASILICA DE GUADALUPE**  
Pedro Ramírez Vázquez



**COLEGIO MILITAR**  
*Agustín Hernández*



El orden económico mundial empieza a tener una dinámica en ámbitos regionales específicos, así los países del llamado “Tercer Mundo” encabezados por los latinoamericanos plantean la necesidad de un diálogo Norte-Sur con la finalidad de establecer un nuevo orden económico internacional más justo; México presenta en este contexto la “Carta de Deberes y Derechos Económicos de los Estados”.

Se inicia un conflicto político y económico aún de los países industrializados con la banca privada transnacionalizada que establece las pautas del funcionamiento de los sistemas económicos nacionales, y surge la noción de empresas multinacionales.

En este contexto, 1970 marcó un nuevo rumbo al modelo económico mexicano, mediante una política regional que afectara el patrón urbano en el territorio nacional; que culmina con el decreto de la Ley General de Asentamientos Humanos bajo la influencia de El Foro de Hábitat de la Organización de las Naciones Unidas - ONU - realizada en Vancouver en abril de 1976.

Este nuevo modelo tiene su concepción filosófica en la noción de “Desarrollo compartido”, donde se da un impulso a las ciudades industriales como instrumento descentralizador de la Ciudad de México y distributivo de la riqueza.

**Fuentes**

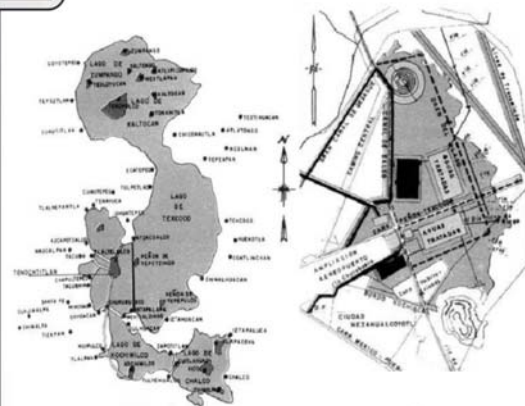
Editora ESPASA CALPE, S.A. NUEVO ESPASA ILUSTRADO 2000 (Contiene Suplemento Especial sobre México), 1999  
Krauze, Enrique. EL SEXENIO DE LUIS ECHEVERRÍA, México Siglo XX. Editorial Clio. Tusquets Editores. 1999  
Huitrón, Antonio. NEZAHUALCÓYOTL Miseria y grandeza de una ciudad. Toluca, México. 1975.  
Yáñez, Enrique. DEL FUNCIONALISMO AL POST-RACIONALISMO, Editorial LIMUSA-NORIEGA y Casa Abierta al Tiempo. 1990  
Gilbert, Alan. THE MEGA-CITY IN LATIN AMERICA, United Nations University Press



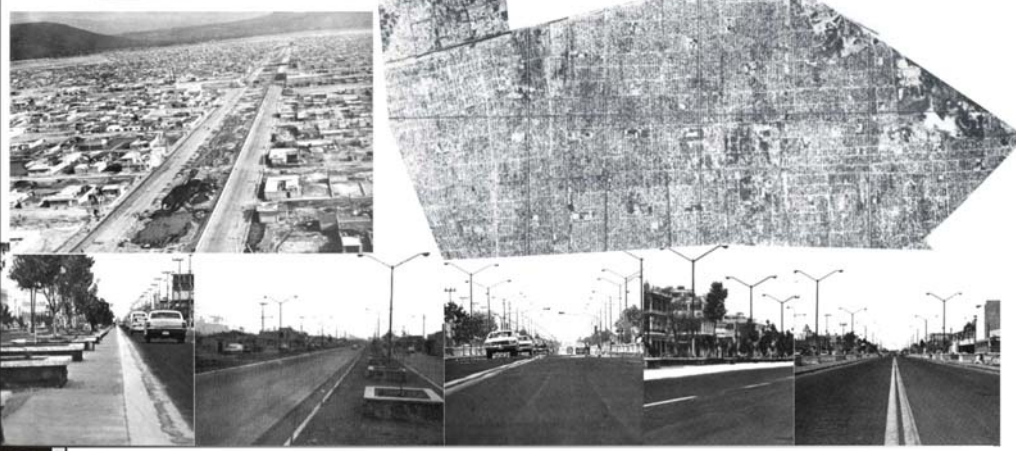
1970 - 1976

Ciudad Nezahualcóyotl

Fotografías Urbanas



Durante varios siglos, el Lago de Texcoco determinó la vida económica de los pueblos del Valle. Al desecarse el Lago, una parte de su lecho enteramente seco, origina las tolvaneras que padece la Ciudad de México, en ciertos meses del año. La Secretaría de Recursos Hidráulicos realiza el llamado Plan Lago de Texcoco cuyo fin principal es la regeneración hidráulica de esa

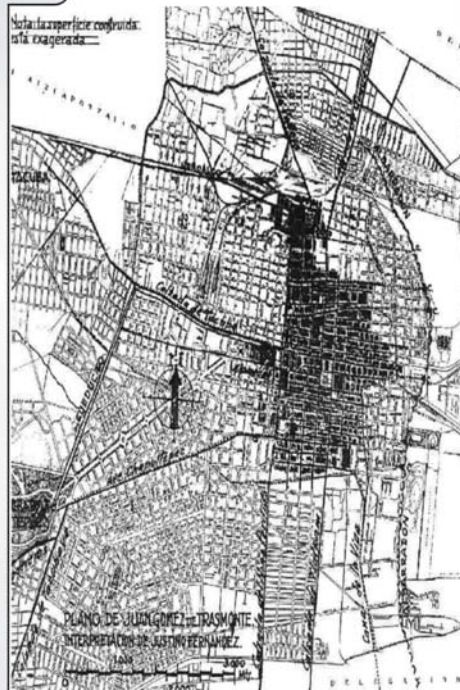


Puentes

Huitron, Antonio. NEZAHUALCÓYOTL. Miseria y grandeza de una ciudad. Toluca, México. 1975

1976 - 1982

Presiden



## Neoliberalismo Social

Dentro de la crisis del modelo de desarrollo estabilizador, la definición de una política sustentada en un neoliberalismo social, la cual se materializaba con la planeación y ordenamiento de los asentamientos humanos mediante un sistema nacional de ciudades y la obra pública -- [hábitat I] --. Por lo que en el sexenio del presidente López Portillo se crea el Ministerio de Asentamientos Humanos y Obras Públicas (SAHOP).

El Modelo de Desarrollo Económico planeaba la importancia de reordenar la concentración económica y urbana de la Ciudad de México; por lo que se instrumentan organismos de planeación urbano - regional con el sustento teórico del fenómeno de conurbación y se crea la Comisión de Conurbación del Centro del País con otras seis más en el territorio nacional.

El área metropolitana de la Ciudad de México creció hasta convertirse en una de las zonas más grandes del mundo y si en 1970 se tenían 8 millones de habitantes, en 1980 alcanzó a 13.5 millones y para 1985 se llegó a 17.5 millones de personas, concentrando el 20% de la población total del país.

El estado respondió con la creación de diversos organismos, entre ellos el Instituto de Acción Urbana e Integración Social (AURIS) del Estado de México, con atribuciones en materia de estudios urbanos, regularización de la tenencia de la tierra y promoción de la vivienda.

La Dirección de Habitación Popular y el Instituto Nacional para el Desarrollo de la Comunidad Rural y de la Vivienda (INDECO) que sustituía al Instituto Nacional de la Vivienda con Facultades para tramitar la expropiación de tierras para vivienda; la creación del Instituto Nacional para la Vivienda de los Trabajadores (INFONAVIT) como un sistema de solidaridad social.



### Fuentes

- Editora ESPASA CALPE, S.A. **NUEVO ESPASA ILUSTRADO 2000** (Contiene Suplemento Especial sobre México). 1999  
 Krauze, Enrique. **LA SUCESIÓN PRESIDENCIAL. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996)**. Colección Andanzas. Tusquets Editores, México. Mayo de 1997.  
 Alva Martínez, Ernesto. "DESARROLLO DE LA VIVIENDA EN MÉXICO 1936 - 1996". **ENLACE** Año 6 No. 5. Sección Arquitectura Colegio de Arquitectos de la Ciudad de México. 1996  
 Yáñez, Enrique. **DEL FUNCIONALISMO AL POST-RACIONALISMO**. Editorial LIMUSA-NORIEGA y Casa Abierta al Tiempo. 1990

© Javier Ruiz, 1997  
 javier\_ruiz@yahoo.com



1976 - 1982

Expansión urbana

Contenido



Biblioteca Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco



Edificio City Bank



DÍAZ INFANTE

1. Buenos Aires
2. Jalalpa
3. Lomas de San Agustín
4. Netzahualcóyotl
5. Pro-Hogar
6. Vallejo
7. Las Vizcainas
8. Tepito (Casa Grande)
9. Tepito (La Florida)
10. San Juan de Aragón
11. Iztacalco
12. Nonoalco-Tlatelolco



**CIUDADES PERDIDAS**

1. BUENOS AIRES Popular Ingreso muy bajo Tugurios

**COLONIAS PROLETARIAS NUEVAS**

2. JALALPA Privado Ingreso bajo Casas en hilera
3. LOMAS DE SAN AGUSTÍN Popular Ingreso bajo Casas en hilera
4. NETZAHUALCÓYOTL Privado Ingreso bajo Casas en hilera

**COLONIAS PROLETARIAS VIEJAS**

5. PRO-HOGAR: Privado Ingreso moderadamente bajo Apartamentos de acceso por escalera
6. VALLEJO: Privado Ingreso moderadamente bajo Apartamentos de acceso por escalera

**VECINDADES**

7. LAS VIZCAINAS Privado Ingreso bajo Cuartos en hilera
8. TEPITO (Casa grande) Privado Ingreso bajo Apartamentos
9. TEPITO (La Florida) Privado Ingreso bajo Casas en hilera

**CONJUNTOS HABITACIONALES**

10. SAN JUAN DE ARAGÓN Público Ingreso medio y bajo Apartamentos de acceso por escalera
11. IZTACALCO: Público Ingreso medio Apartamentos de acceso por escalera
12. NONOALCO-TLATELOLCO: Público Ingreso medio Apartamentos en edificios altos

**Fuentes**

Bazant S., Jan et al. TIPOLOGÍA DE VIVIENDA URBANA: Análisis físico de contextos urbano - habitacionales de la población de bajos ingresos en la Ciudad de México. Editorial Diana.

Noelle, Louise. ARQUITECTOS CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO. Editorial Trillas. 1996

López Rangel, Rafael. LA PLANIFICACIÓN Y LA CIUDAD DE MÉXICO. 1900-1940. Editorial LIMUSA-NORIEGA y Casa Abierta al Tiempo. 1993

1982 - 1988

Presiden

### Renovación moral

“El gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado, que se inició en 1982 bajo el eslogan político de “Renovación Moral”, reconocía implícitamente la crisis del sistema político mexicano y la necesidad en una revisión crítica. Con el objeto de reducir la demanda interna y frenar el gasto público, el gobierno limitó los aumentos salariales, suspendió obras públicas y elevó los precios de bienes y servicios.”

Se dan modificaciones profundas en el modelo económico mediante el “adelgazamiento” del estado, y en lugar de pasar el desarrollo en el mercado interno se abre totalmente el país a la economía mundial; dándole a la Ciudad de México por razones de economías de aglomeración, prioridad para las inversiones y la presencia del capital financiero internacional.



World Trade Center  
Av. Insurgentes Sur



Universidad Iberoamericana

JUAN FRANCISCO SERRANO  
RAFAEL MIJARES  
PEDRO RAMÍREZ VÁZQUEZ

Octavio Paz

“El presidente en México puede hacer todo el mal que quiera y aunque quiera apenas puede hacer el bien”

Fuentes

Editora ESPASA CALPE, S.A. NUEVO ESPASA ILUSTRADO 2000 (Contiene Suplemento Especial sobre México). 1999  
Krauze, Enrique. EL SEXENIO DE MIGUEL DE LA MADRID. México Siglo XX. Editorial Clio, Tusquets Editores. 1999  
Krauze, Enrique. LA SUCESIÓN PRESIDENCIAL. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996). Colección Andanzas. Tusquets Editores, México. Mayo de 1997.  
González Gortázar, Fernando. LA ARQUITECTURA MEXICANA DEL SIGLO XX. Lecturas Mexicanas. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. 1996.  
Yáñez, Enrique. DEL FUNCIONALISMO AL POST-RACIONALISMO. Editorial LIMUSA-NORIEGA y Casa Abierta al Tiempo. 1990



ESQUEMA CONFIGURACIONAL

Miguel de la Madrid

1982 - 1988

Intervenciones en la urbe

Urbanismc

**Edificio Mexicana de Aviación  
Pedro Ramírez Vázquez**

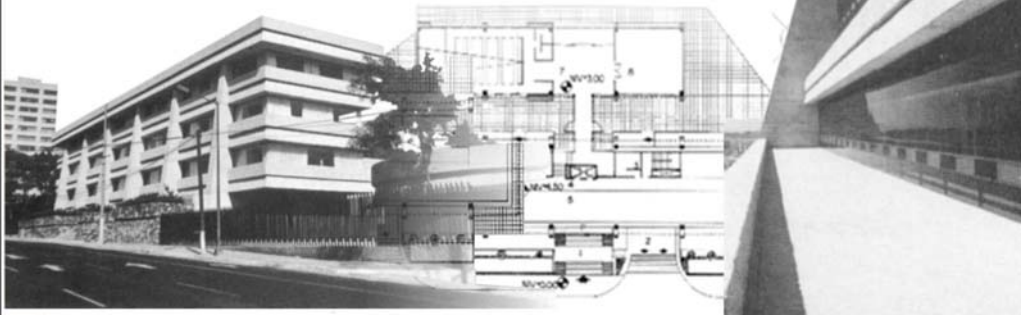


**Teodoro González de León**



**Imagen de satélite Ciudad de México y Área Metropolitana  
1988**

**Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI)**



Fuentes

Noelle, Louise. ARQUITECTOS CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO. Editorial Trillas, 1996  
Hank González, Carlos. "LA CIUDAD DE MÉXICO Y SU DEBER SER". COMUNIDAD CONACYT. Año 8 No. 136-137. Abril-Mayo 1982

1988 - 1994

Presiden

## El Neoliberalismo Social

La internacionalización del capital, una vez "resuelta" la confrontación este - oeste y, con ello la caída del mito de la planificación económica socialista; llega a estadios reformados de las ideas impuestas en el mundo occidental de los economistas John Maynard Keynes y sus seguidores a nivel a través de los grandes centros educativos y norteamericanos como Harvard, se inicia una vertiente teórica denominada neoliberalismo para responder a las exigencias de la Globalización y eliminar las restricciones geopolíticas del Estado - Nación que limitan dichos proceso mundial.

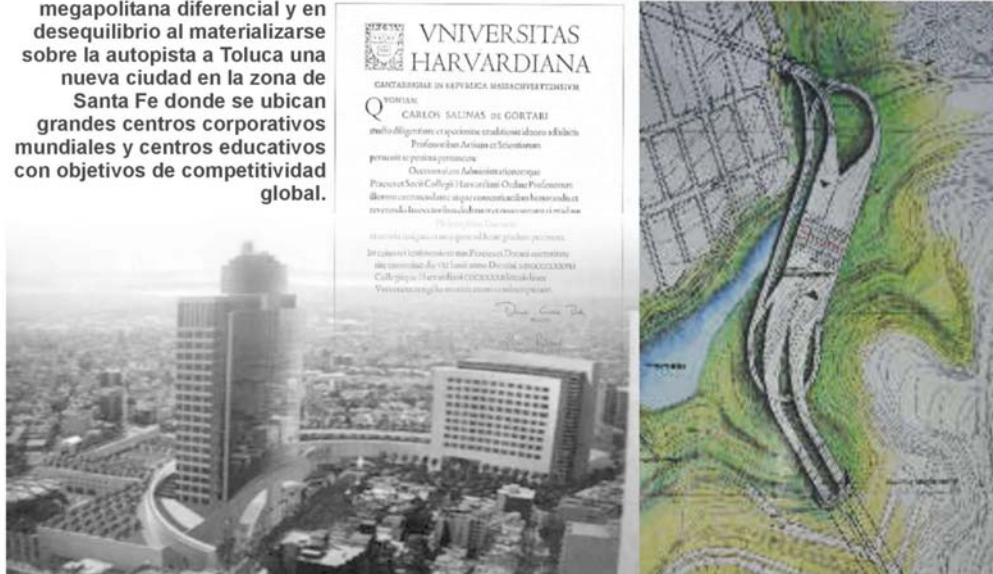
Se inicia así en la Ciudad de México una configuración megapolitana diferencial y en desequilibrio al materializarse sobre la autopista a Toluca una nueva ciudad en la zona de Santa Fe donde se ubican grandes centros corporativos mundiales y centros educativos con objetivos de competitividad global.

En los años noventa, apoyado en un modelo económico que privilegió el libre mercado, las inversiones especulativas y la apertura comercial irrestricta, se gestó un "milagro" que propició una verdadera revolución en la inversión inmobiliaria. Se realizaron espectaculares conjuntos, en los que fue común la participación de arquitectos o compañías extranjeras, que se ofrecieron como prueba tangible de la ebullición de una economía abierta, próspera y agresiva.

Se logró en la actividad inmobiliaria, que desplazó prácticamente al profesionista aislado, para concentrar las actividades en las grandes compañías y consorcios financieros. La tónica de las obras fue el despliegue tecnológico, la proliferación de materiales constructivos importados y el surgimiento de numerosos "megaproyectos". La arquitectura resultante ha sido, o la directa compra de los servicios de firmas de prestigio internacional, o la imitación de sus modelos formales, por vía de la copia local. Este clima de euforia, que para final de 1994 anunciaba la incorporación del país a las grandes potencias comerciales, se vio paulatinamente destrozado por asesinatos políticos, la insurrección de grupos guerrilleros en Chiapas y por una escandalosa devaluación de la moneda.

ARQUITECTURA DEL SIGLO XX EN MÉXICO: DISTINTAS MODERNIDADES  
Antonio Toca  
CAM-SAM: 50 ANIVERSARIO  
ENLACE

TUNEL NAUCALPÁN  
Proyecto De Gran Conector  
Gobierno Distrito Federal



Fuentes

Editora ESPASA CALPE, S.A. NUEVO ESPASA ILUSTRADO 2000 (Contiene Suplemento Especial sobre México). 1999  
Krauze, Enrique. EL SEXENIO DE CARLOS SALINAS. México Siglo XX. Editorial Clio. Tusquets Editores. 1999

Toca Fernández, Antonio. "ARQUITECTURA DEL SIGLO XX EN MÉXICO: DISTINTAS MODERNIDADES". ENLACE. Año 6 No. 5. Sección  
Arquitectura Colegio de Arquitectos de la Ciudad de México. 1996



1988 - 1994

Intervenciones en la urbe

Urbanismc

**FÉLIX SÁNCHEZ AGUILAR**  
Mercado de San Ciprián



La importancia financiera que reviste el destino de la edificación que es albergar la Bolsa Mexicana de Valores (BMV Paseo de la Reforma, Río Rhin y Río Pánuco), representa el modelo metropolitano del capital y sul ejercicio del poder economico en la configuración urbana de la capital mexicana

**Bolsa Mexicana de Valores**  
*Díaz Infante*



**Proyecto Texcoco**  
Vencido por el capital

En 1977 nace este proyecto por decreto presidencial, y en 1990, la revista Obras presenta sus avances a manera de Informe Especial, esta propuesta parte de la construcción de cinco lagos:

- Nabor Carrillo 1000: 36: 00 Has.
- Lago Churubusco 772: 50: 00 Has.
- Lago de Regulación Horaria 550: 45: 00 Has.
- Lago Recreativo Depresión del lago Nabor-Castillo
- Lago Xalapango 1800: 00: 00 Has.



**Complejo Comercial**  
Av. Universidad



**TEODORO GONZÁLEZ DE LEÓN**  
**J. FRANCISCO SERRANO** Palacio de Justicia  
**CARLOS TEJEDA**



Fuentes

Noelle, Louise. ARQUITECTOS CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO. Editorial Trillas. 1996  
 Obras. "TEXCOCO HOY". OBRAS. Panorama de la Construcción. Vol. XVIII, No. 214. Sección Informe Especial. Octubre 1990  
 Obras. "MI MEJOR OBRA...". OBRAS. Panorama de la Construcción. Vol. XVIII, No. 211. Sección Obra del mes. Julio 1990  
 Obras. "LA AVENTURA DEL COLOR". OBRAS. Panorama de la Construcción. Vol. XVIII, No. 214. Sección Obra del mes. Octubre 1990

1994 - 2000

Proyecto Económico

## C Consolidación del modelo neoliberal

El proyecto de consolidación del modelo neoliberal en este último sexenio encabezado por economistas mexicanos formados en centros educativos norteamericanos con claras influencias de la Escuela de Economía de Chicago; consistió en el reforzamiento de la independencia del Banco Central y crear condiciones institucionales que permitieran grandes alianzas con el capital internacional y entre las distintas modalidades del mismo.

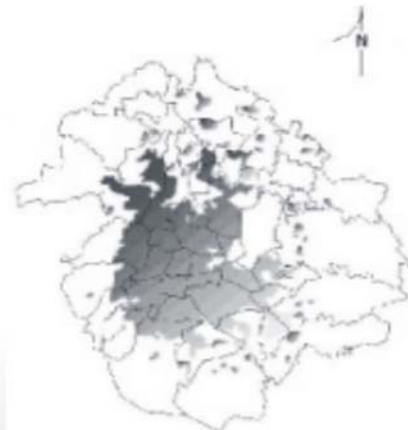
Zona Especial  
Desarrollo Controlado  
Santa Fe



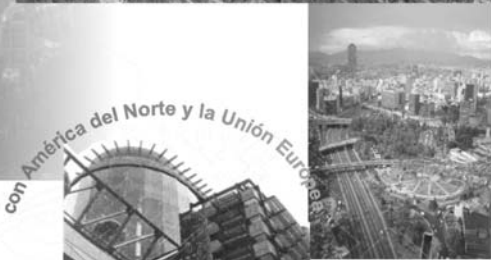
Liberación financiera y énfasis en el mercado externo



CIUDAD DE MÉXICO 1995  
CONFIGURACIÓN DE LA ZONA  
METROPOLITANA



Fuente: INEGI Carta Topográfica 1: 250 000



Edificio Eclipse  
Arquitectura  
de Vanguardia  
inmobiliaria

Fuentes

Brom, Juan. *ESBOZO DE HISTORIA DE MÉXICO*. Editorial Grijalbo. 1998  
Bonfil Batalla, Guillermo. *MÉXICO PROFUNDO. Una civilización negada*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes / Editorial Grijalbo. Colección Los Noventa. 1990  
Aguilar Camín, Héctor. Meyer, Lorenzo. *A LA SOMBRA DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA*. Cal y arena. 1989.  
Krauze, Enrique. *LA SUCESIÓN PRESIDENCIAL. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996)*. Colección Andanzas. Tusquets Editores, México. Mayo de 1997.



**1982 - 1988**

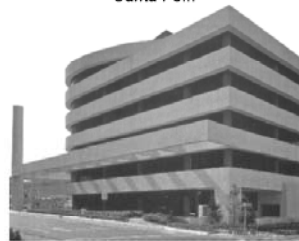
**Corporativos**

Caso especial

*"En el sector Polanco la tasa de desocupación de espacios corporativos bajó de 18.1 a 16.2% en 1999. Edificio General Motors..."*



*"El corporativo Elipsum aportó 48 251 metros cuadrados al área de Santa Fe..."*



**UN MERCADO CON MUCHO MOVIMIENTO**  
Corporativos en el DF

Un gran mercado

A finales de 1999, el inventario total de oficinas en los siete submercados de la Ciudad de México, alcanzaba, de acuerdo con datos proporcionados por Colliers Lomelin, 4 033 134 metros cuadrados. De éstos, 359 780 estaban disponibles para la renta, lo que representa una tasa de 8.9%. En el periodo concluido en diciembre, la absorción neta fue de 225 794 metros cuadrados.

En esa misma fecha, se tenían noticias de 29 edificios de oficinas en construcción, que representan aproximadamente 400 mil metros cuadrados de espacio adicional en los próximos años.

Con muchas vertientes

La actividad inmobiliaria de espacios corporativos se concentró en siete submercados principales: Reforma (99 edificios), Polanco (132), Lomas (64), Bosques de las Lomas (33), Santa Fe (34), Periférico Sur (Perisur, 55) e Insurgentes (130). En los análisis de otros agentes de corretaje se añadieron también Interlomas y Periférico Norte (Perinorte) entre los nuevos desarrollos de la zona metropolitana...

Oferta

La mayor oferta de espacios de oficinas se concentra en los corredores de Polanco e Insurgentes, con 132 y 130 edificios construidos, respectivamente, de todas las categorías, que representan 936 307 y 891 303 metros cuadrados cada uno.

En 1999 se terminaron de construir 19 edificios, de los cuales tres fueron inmuebles a la medida, correspondientes a solicitudes de Price Waterhouse, General Motors y DaimlerChrysler...



*"Las Lomas incrementó su oferta corporativa en nueve importantes construcciones del nivel de la Torre Esmeralda..."*

Ma. Guadalupe Cevallos  
**UN MERCADO CON MUCHO MOVIMIENTO**  
Sección Bienes Raíces  
REVISTA OBRAS  
Año XXVII. No. 233. Septiembre 2000

*"Entre los espacios corporativos A+ y A del Paseo de la Reforma destaca la recientemente remodelada Torre del Ángel..."*



Fuentes

Cevallos, Ma. Guadalupe. "UN MERCADO CON MUCHO MOVIMIENTO". OBRAS. Panorama de la Construcción. Vol. XXVII, No. 333. Sección Bienes Raíces. Septiembre 2000.

### 3. LA FENOMENOLOGÍA DE LA MEGALÓPOLIS EL CASO DE CIUDAD DE MÉXICO 1940-2000

Al hablar de la Ciudad de México, hablamos de un conglomerado urbano, de un *conjunto de ciudades aglomeradas* una junto a otra y una encima de otra, en competencia por el control de su dimensión como capital nacional y los privilegios que del se derivan para usufructuar su expansión megapolitana y la nación misma. Deseo introducir esta parte de mi exposición con una cita de Juan Villoro, extraída de sus relatos urbanos en Mex-Artes-Berlín de Octubre de 2002, que describe y provoca reflexiones sobre el fenómeno urbano de la Ciudad de México actual, cito:

*“Los pasajeros que llegan de noche al aeropuerto Benito Juárez del D.F., contemplan un cielo invertido. Miles de estrellas palpitan en el horizonte. El avión persigue una galaxia. En este paisaje desmedido, está la clave para entender el propósito oculto de México D.F. la historia entera del sitio que nos toca en suerte apunta a la creación de un cielo artificial.*

*Los edificios aztecas crecieron sobre el lago y se reflejaron en sus aguas; la ciudad tenía dos cielos. Desde entonces hemos vivido para suprimirlos y para buscarles un complicado sustituto. Durante siglos nos afanamos en secar el agua y luego, gracias a nuestros delirios industriales, eliminamos el aire puro. Hoy en día, el cielo es una bruma difusa que los niños pintan de café y gris en sus cuadernos escolares. En su peculiar lógica de avance la moderna Tenochtitlán destruye los elementos que la hicieron posible”.*

Juan Villoro: El Cielo Artificial.

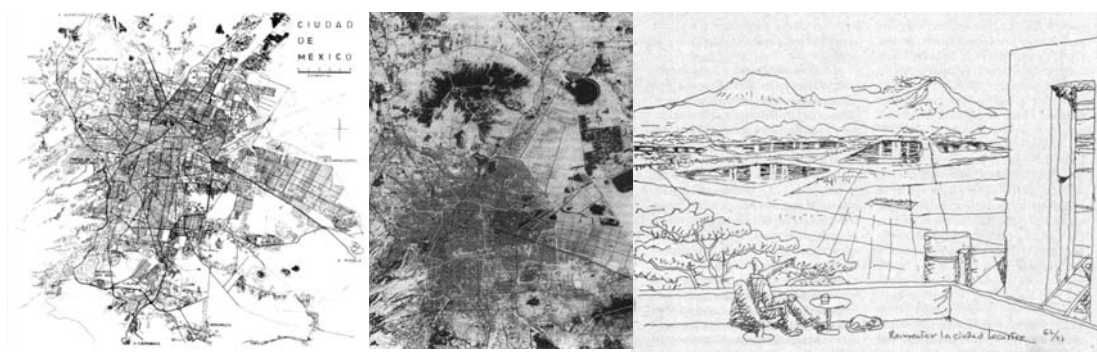


Figura 05 Mancha urbana de la ciudad de México 1960-1990 y representación de la ciudad lacustre

Desde 1521 hemos desecado el 95% de los lagos y ríos; deforestado el 75% de los bosques; abatido los mantos freáticos; erosionando los suelos; extinguido muchas especies vegetales y animales; por el exceso de población y la expansión de la mancha urbana, en la Zona Metropolitana del Valle de México, con 522 mil hectáreas [MAYAGOITIA DOMÍNGUEZ, 1998].

El problema hidráulico del valle de México un silencioso boomerang: hundimientos e inundaciones. La complejidad territorial y el riesgo de una catástrofe ambiental. Evidentemente, los problemas del conglomerado urbano que ocupa el valle de México son muy graves y su supervivencia parece estar sostenida por alfileres, que evitan dramáticamente su colapso.

### 3.1 Dimensión geográfica-histórica del fenómeno urbano de la Ciudad de México de la Ciudad de México

El área metropolitana<sup>14</sup> de la Ciudad de México en el ámbito geográfico del Valle de México, esta completamente rodeada de montañas, sin salidas naturales para los escurrimientos superficiales que se generan dentro de ella, se localiza entre las latitudes norte  $19^{\circ} 03' 53''$  y  $20^{\circ} 11' 19''$  y las longitudes  $98^{\circ} 11' 53''$  y  $99^{\circ} 30' 24''$  al oeste del meridiano de Greenwich, tiene una extensión de  $9,600 \text{ Km}^2$ , integrada por tres zonas litoestatigráficas: la zona plana, que corresponde a los fondos de los antiguos lagos, la zona de lomeríos y la zona montañosa, con precipitaciones pluviales que fluctúan desde 385 hasta 1,400 Mm. anuales, aumentando de norte a sur.

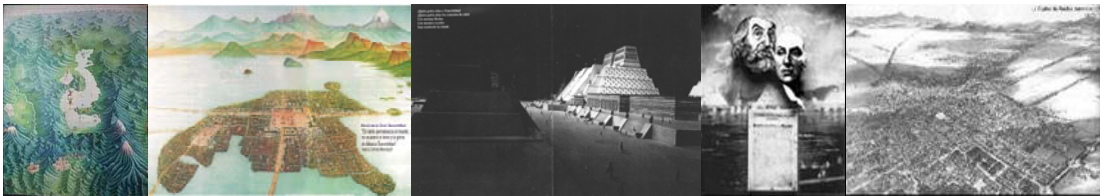


Figura 06 De la ciudad lacustre a la capital de la republica

- La Ciudad Lacustre 600 A.C. 1325 D.C. 30 Mil hab.:  $2,7 \text{ Km}^2$  Área Urbana
- La Gran Tenochtitlán 1325-1521 300 Mil hab.  $15,0 \text{ Km}^2$  Área Urbana
- Capital De La Nueva España 1521-1810 137 Mil hab.  $68,0 \text{ Km}^2$  Área Urbana
- La Capital de la Republica 1824-1911 500 mil hab.  $68,0 \text{ Km}^2$  Área Urbana

La **urbanización y metropolización** de la Ciudad de México bajo las dimensiones demográfica y espacial, parece configurar lo que en las postrimerías del siglo XX se escenifican a nivel mundial como una *reestructuración territorial*, una transformación caracterizada por la *suburbanización* de importantes áreas y la intensa integración de núcleos urbanos. Emergiendo, así, tejidos urbanos metropolitanos policéntricos que concentran estructuras y relaciones sociales y económicas más complejas constituyéndose en verdaderos *subsistemas de ciudades* altamente interdependientes, a los cuales se les ha denominado megalópolis, siendo de alguna manera el más avanzado de este tipo de interrelaciones

<sup>14</sup> "Ciudad México " en muchos estudios se refiere al Área Metropolitana entera, o el "Zona Metropolitana del la Ciudad de México" (ZMCM), que en 1995, según el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática" (INEGI), se tenían 16.7 millones de habitantes. La ZMCM esta formada por el Distrito Federal (DF), sede geográfica de la capital del país y municipios del Estado circundante de México (30 en 1995), que han crecido junto con la mancha urbana del DF. En 1995, el DF cubrió menos de una tercera parte de la superficie de la ciudad y alojó ligeramente más de 50% de su población (INEGI 1996). El Consejo Nacional de Población, (CONAPO) aplica una definición ligeramente diferente. Según CONAPO, la Ciudad de México tenía 18.6 millones de habitantes en 1996 y contuvo el Distrito Federal y 58 municipios del Estado de México y uno del estado de Hidalgo.

urbanas que surgen de la unión o traslape de dos o más áreas metropolitanas. En este sentido para 1980 y finales de 1990 se identifican en la región centro de la República Mexicana las siguientes zonas metropolitanas interrelacionadas con la Ciudad de México:

Las zonas metropolitanas de la Ciudad de México y de Toluca están unidas o se traslapan constituyendo técnicamente un conglomerado megapolitana que surge a partir de 1980 y que por ser la capital nacional la urbe principal, algunos investigadores y la planeación institucional denominan megalópolis de la Ciudad de México. El hecho es que durante el siglo XX la capital mexicana se transforma de una pequeña ciudad de menos de 400 mil habitantes en conglomerado megapolitano de cerca de 20 millones de habitantes a finales del siglo XX.

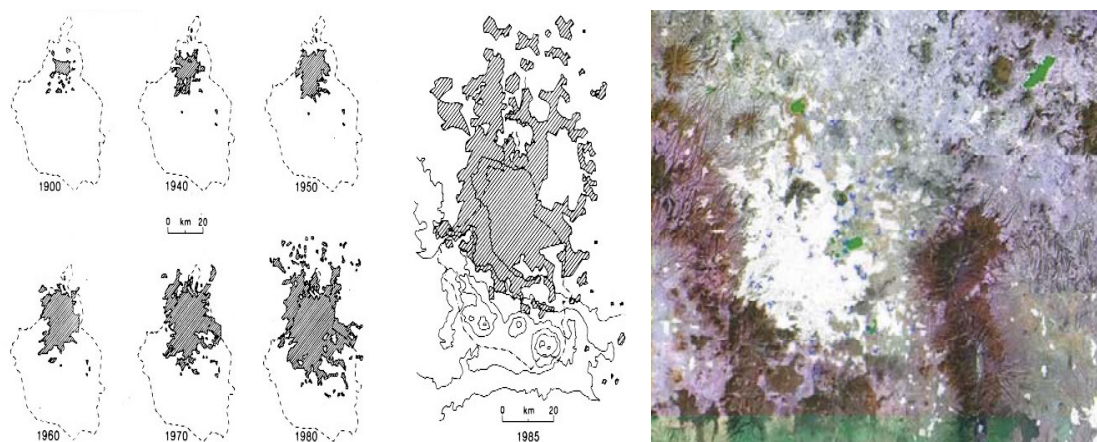


Figura 07 Urbanización y metropolización de la Ciudad de México 1900-2000

La complejidad de la emergencia de una megalópolis en la región centro de México y sus distintos patrones de urbanización han dado pie incluso a teorías e hipótesis sobre el futuro comportamiento del fenómeno. En los estudios realizados por el Gobierno Federal Mexicano indicando, por ejemplo, que “las ciudades de tamaño grande, intermedio y pequeño atraviesan por ciclos de crecimiento rápido y lento que reflejan una secuencia de tendencias, primero hacia la concentración y posteriormente hacia la descentralización<sup>15</sup>”.

<sup>15</sup> Consejo Nacional de Población (CONAPO): *Escenarios demográficos y urbanos de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, 1990-2010*. Consejo Nacional de Población, México, DF., 1998; y *Escenarios demográficos y urbanos para seis zonas metropolitanas 1990-2020*. Consejo Nacional de Población, México DF 1995.

### 3.2 De la Capital Nacional a la Megalópolis .

En 1974 el investigador del Colegio de México Luis Unikel<sup>16</sup> en su obra sobre la dinámica del crecimiento de la Ciudad de México, menciona que al referirse a la capital del país, en esa época se aplicaba el término de Megalópolis, considerando una calificación inadecuada para dicho caso específico, comentando:

*"En este caso específico, la aplicación de las expresiones, en estricto rigor, incorrecta, pues el concepto implica la unión física de dos o más áreas urbanas, o zonas metropolitanas. Así en Estados Unidos existen cuatro Megalópolis: la de Boston a Washington, mejor conocida por Bas-Was, de los Grandes Lagos que une las zonas metropolitanas de Chicago, Detroit, Cleveland y otras ciudades importantes, la de Florida con centro en Miami y la de los Ángeles. Esta última, que en un futuro próximo incluirá el área urbana de San Diego, anexará seguramente la de Tijuana sobre territorio mexicano, antes que finalice el Siglo.*

*Por lo tanto, que el área urbana o la zona metropolitana de la Ciudad de México alcance el carácter de Megalópolis tendrá que colindar con alguna de las más cercanas, o sean las de Puebla, Pachuca, Toluca o Cuernavaca. Considerando las circunstancias y tendencias actuales (las cuales difícilmente se pueden extrapolar a más de 10 años con cierto realismo) se considera que la formación de la Megalópolis de la Ciudad de México sólo es probable que ocurra con la de Toluca, y ello después de 1980. Es poco factible que acontezca en los otros casos, por la distancia en el primero y segundo y por razones topográficas en el cuarto. Aun así, la construcción de un ferrocarril de alta velocidad entre la capital y Cuernavaca - en ocasiones mencionado- podría eliminar el obstáculo orográfico entre ambas ciudades y dar lugar a la formación de una Megalópolis."(LUIS UNIKEL 1974: 76)*

El Distrito Federal (DF) es sólo un fragmento cada vez mas pequeño (en población y superficie) del área metropolitana de CM y la emergente megalópolis; es decir, del fenómeno urbano real y del sistema urbano en el cual se inserta [LUIS UNIKEL: 1976:93-114]. La complejidad de las dinámicas urbanas propias del fenómeno asociado a la capital mexicana y su rol nacional e internacional, son inseparables de los de estas dos totalidades mayores, generando procesos más que proporcionales a su dimensión.

*"Cuando cumpla 675 años de haber sido fundada -en el 2000-, Ciudad de México y su área metropolitana tendrán 22.3 millones de habitantes y la tendencia a superar los 25 millones en los siguientes diez años.*

*Al inicio del siglo, 10.4 millones de personas vivirán en la parte de la zona conurbada que pertenece al estado de México y 11.9 millones en la superficie del Distrito Federal. La población habrá crecido 75 y 25 por ciento respectivamente, con relación al censo de 1990.*

*El Distrito Federal y su área conurbada cuentan actualmente con aproximadamente 18 millones de habitantes y su espacio es geográficamente un valle lacustre a 2,400 m.s.n.m., de 148 mil 936 hectáreas-equivalente al 0.1% de la superficie total del país-, al que no llegan los vientos y el agua no alcanza a subir." (MARISSA MACIAS: El DF, Una Sociedad "en peligro de extinción". El Financiero 1° de Diciembre:1997)*

---

<sup>16</sup> Luis Unikel investigador del COLMEX que aplica las teorías demográficas y socioeconómicas de la escuela norteamericana principalmente, para establecer criterios y clasificaciones del proceso de desarrollo urbano nacional; estableciendo gran influencia institucional y académica en posteriores investigaciones y documentos oficiales de planeación urbano regional. El autor de la presente realizó un trabajo sobre el Sistema de Ciudades del Estado de Veracruz a partir de un modelo "gravitacional" de Unikel a nivel nacional, con la asesoría directa de este investigador muy reconocido en los medios científico sociales.



Las fronteras geopolíticas y administrativas entre el Estado de México, los distintos municipios metropolitanos y el DF, y los ámbitos espaciales de las áreas metropolitanas del sistema urbano de la región central de México (Toluca, Querétaro, Pachuca y Cuernavaca principalmente), segmentan la unidad del fenómeno megapolitano en ciernes, en términos de la planeación, la toma de decisiones, la inversión, la gestión cotidiana y su consecuente distribución de la población hacia los nuevos espacios generados por la caótica expansión física del fenómeno; y la forma de gobierno finalmente acentúa la diferenciación [EMILIO PRADILLA COBOS; 1993:227].

En el periodo de 1970 a 1990, las delegaciones de Azcapotzalco, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Venustiano Carranza y Benito Juárez registran un decrecimiento demográfico, manifestando un proceso de despoblamiento de la ciudad central. Sin embargo, hay que enfatizar que dicho proceso no es generalizado en todo el territorio del DF, particularmente en las delegaciones periféricas de la zona sur - Cuajimalpa, Tlalpán, Tláhuac e Iztapalapa; donde se observa, en el mismo periodo una tasa de crecimiento de más del 5%; es decir, la mayor parte del incremento demográfico del DF tiende a concentrarse en las delegaciones de la periferia que aun contienen espacios no urbanizados, como es el caso de Santa Fe<sup>17</sup>:

*"La industrialización en la década de los sesentas se expandió en la zona central del país (Estados de Puebla, Tlaxcala, Morelos, Hidalgo, México y Querétaro), en torno a Ciudad de México, relativamente saturada, cuyo territorio tendía a homogeneizarse; las ventajas de aglomeración fueron generalizándose en razón de la densificación y extensión de las redes de condiciones generales de la acumulación. Ciudad de México, por su expansión física absorbió e integro a los municipios del Estado de México más próximos a ella, en calidad de asiento de zonas industriales (Naucalpán, Ecatepec y Tlanepantla) o de vivienda popular (Nezahualcóyotl, más tarde el Valle de Chalco); la gran industria automotriz y siderúrgica se orientó hacia Toluca, Puebla y sus corredores industriales, hacia lo largo de las nuevas autopistas [...] La expansión de estas ciudades y la de la capital, en su movimiento centrífugo, fue absorbiendo tierras y poblados rurales, acortando distancias entre sus periferias y produciendo una gigantesca conurbación, un gran sistema urbano integrado. Presentado por el Estado como "descentralización", este proceso era realmente la reproducción de la concentración primaria de Ciudad de México (en los centros urbanos) en una escala ampliada que recreaba y multiplicaba las contradicciones urbanas del Área Metropolitana de Ciudad de México en los centros urbanos que se integraban a ella." (EMILIO PRADILLA COBOS; 1993:104)*

En los años sesenta, el Gobierno Mexicano establece una política general de descentralización y que en décadas posteriores surge con mayor fuerza en el discurso de la planeación regional y urbana, conformando una política de ordenamiento territorial, que busca controlar el crecimiento de CM; mediante estímulos de localización industrial y de

---

<sup>17</sup> Esta pieza urbana de análisis se incorpora a la expansión megapolitana de la área metropolitana de Ciudad de México a partir de la administración federal del Presidente Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), bajo la consideración de la planeación del Gobierno del DF como "Zona de desarrollo controlado Santa Fe", que comprende una extensión aproximada de 850 hectáreas, que se localizan al poniente de Ciudad de México, entre los límites de las delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa. Se trata de una superficie de grandes contrastes topográficos y ecológicos, limitando al norponiente por la barranca del predio de la antigua mina de Totolapa y de la ruta de la Utopía de Vasco De Quiroga en la época colonial; hasta la intersección con la autopista de cuota a Toluca a la altura de la Universidad Iberoamericana, y todo el tramo de esta autopista conocido como prolongación de Paseo de La Reforma.

actividades económicas fuera del DF. Para 1978 mientras que el Plan Nacional de desarrollo Urbano (PNDU) la Zona Conurbada del Centro del País era considerada como de ordenamiento y regulación, el Programa de Desarrollo de la Zona Metropolitana de Ciudad de México y Región Centro de octubre de 1983, define como estrategia estimular la localización de industrias y otras actividades económicas en las localidades del sistema diferentes al área metropolitana de CM, como vía para la desconcentración; en realidad, el resultado de esta contradictoria política de descentralización ha sido, como lo ha mostrado el proceso auto reproductor a una escala ampliada física y funcionalmente de la expansión urbana misma, caracterizada por la "concentración fragmentada" en distintas unidades urbanas diferenciadas y desarticuladas, con una enorme complejidad cargada de conflictos y de contradicciones.

La complejidad de la emergencia de una megalópolis en la región centro de México y sus distintos patrones de urbanización, han dado pie incluso a teorías e hipótesis sobre el futuro comportamiento del fenómeno. En los estudios realizados por el Gobierno Federal Mexicano indicando, por ejemplo, que "las ciudades de tamaño grande, intermedio y pequeño atraviesan por ciclos de crecimiento rápido y lento que reflejan una secuencia de tendencias, primero hacia la concentración y posteriormente hacia la descentralización"<sup>18</sup>

A la luz de las tendencias identificadas por CONAPO, es indudable que la hipótesis de "descentralización" es más acorde con las tendencias de largo plazo para México y otras áreas metropolitanas, el de migración constante para Guadalajara y Monterrey y el escenario de "concentración metropolitana" para Puebla y Toluca; no obstante, el aumento de 2.45 millones en éstas dos últimas ciudades (1.47 millones y 986 mil, respectivamente), junto al mínimo de 2.45 millones de CM ("descentralización"), bien pudiera acelerar el proceso de *megalopolización* de la región centro del país. En consecuencia, puede explicar las políticas encaminadas a desalentar la migración hacia Puebla y Toluca, al menos para mantenerla en los niveles observados en años recientes.

Las **incertidumbres teóricas** con respecto al fenómeno de la megalópolis y el manejo indistinto de conceptos como **ciudad, metrópoli, área metropolitana, conurbación, mancha urbana y megalópolis** en calidad de sinónimos, teórica y prácticamente son incorrectas, ya que dificulta el entendimiento del fenómeno en conjunto y conduce a inferencias erróneas en la búsqueda de su conocimiento científico, y a la creación de **paradigmas** que permitan el desarrollo de modelos y sistemas de planeación más pertinentes a la realidad, así como de investigaciones comparativas nacionales e internacionales.

El tamaño de la población urbana es el factor según el cual los sistemas urbanos pueden jerarquizarse; sin embargo han sido las funciones especializadas que una ciudad desempeña para su población y la de su periferia (teoría del lugar central<sup>19</sup>), las que han

---

<sup>18</sup> Consejo Nacional de Población (CONAPO): "Escenarios demográficos y urbanos de la Zona Metropolitana de Ciudad de México, 1990-2010. Consejo Nacional de Población, México, DF., 1998; y "Escenarios demográficos y urbanos para seis zonas metropolitanas 1990-2020. Consejo Nacional de Población, México DF 1995.

<sup>19</sup> Véase August Lösch: *Teoría Económica Espacial*; 1957 Capítulo VI; 68-100. Editorial Florida Buenos Aires Argentina

interesado más a los investigadores de la jerarquía urbana. Éstos han encontrado que las funciones de la ciudad tienen relación directa con la importancia del mercado interno y del externo al cual sirven.

Si se toma como premisa esta relación, en el sistema de ciudades de países desarrollados, resultaría que en el caso de México, en la medida que el sistema de ciudades vaya configurando ciudades de tamaño medio y grande, aumentará la complejidad de la dinámica funcional interna de esas ciudades, se manifestará una tendencia hacia una mayor correlación entre la jerarquía<sup>20</sup> determinada con base en las funciones centrales de una ciudad<sup>21</sup> y su tamaño. Así mismo, se presentará un mayor flujo interurbano de personas, bienes, servicios, mensajes e ideas de una creciente interdependencia urbana y de una ciudad preeminente.

Un segundo cambio ha sido una aceleración en el paso de descentralización de población del centro de la ciudad hacia las áreas recientemente urbanizadas. Empezando en los años cincuenta, CM y la Zona Metropolitana han crecido más allá de los límites originales de lo que hasta ahora se ha llamado Ciudad Central. El movimiento de población de la Ciudad Central hacia los anillos extremos, empezó en los años cincuenta y acelerado a través de las décadas siguientes [GARZA Y SCHTEINGART, 1978: 70]. El crecimiento del núcleo central, considerando la expansión urbana cuyo origen es el distrito comercial central y sus áreas contiguas entre 1900 y 1930, inicia la metropolización; siendo una urbe relativamente pequeña de 345 mil en 1900, pasa a 1 millón 29 mil habitantes en 1930. Así el área urbana registró una tasa de crecimiento de 3.3% anual, mientras que el DF lo hizo al 2.6%.

Para el periodo de 1950 a 1980 la dinámica metropolitana de la ciudad y su mancha urbana rebasa los límites del DF por el norte; extendiéndose por los municipios de Naucalpán y Ecatepec, en los cuales se localizan las nuevas empresas industriales que siguen un patrón de desconcentración industrial del centro de la ciudad hacia la periferia norte con un crecimiento del 10.3% de población anual entre 1950 y 1960; mientras que el DF lo hacía al 2.4% [GUSTAVO GARZA VILLARREAL 1988:19-42]. A finales de los años sesenta, se agrega a la ZMCM los municipios de Nezahualcóyotl [creado en 1964 con parte del territorio de los municipios de Chimalhuacán, Texcoco y Ecatepec], La Paz, Zaragoza,

---

<sup>20</sup> Se da el nombre de jerarquía urbana a la distribución de la población según el tamaño de las ciudades. Esta constituye un rasgo distintivo del proceso de urbanización y desarrollo económico de un país, pues representa la forma en que se concentra la población, en mayor o menor las actividades económicas, sociales, culturales y políticas. México tiene, como la mayoría de los países de América Latina un sistema de ciudades de alta primacía "Macrocefalica" , característica que ha sido motivo de honda preocupación por parte del gobierno y de los planificadores que ven en la llamada macrocefalia , un elemento negativo para el desarrollo económico pues se argumenta que constituye un obstáculo para el crecimiento de las regiones periféricas del país. Hay estudios en pro y contra; y se encuentran sistemas macrocefálicos en países desarrollados como Francia y Norteamérica.

<sup>21</sup> La concentración de población en la región central de México tiene raíces históricas. Aquí se asentaron diversos pueblos indígenas y se constituyó el centro del Imperio Azteca, el virreinato y la actual República, pero es indudable que el acelerado crecimiento de la población y del área urbana está vinculado al desarrollo del capitalismo en nuestro país, ya que desde principios de siglo, Ciudad de México ha actuado como polo de atracción demográfica y económica.

Tultitlán, Coacalco, Cuautitlán y Huixquilucán; ámbitos territoriales que experimentaron un 14.3% de crecimiento anual, consolidando el proceso metropolitano en la parte del Estado de México.

Para 1980 la ZMCM queda constituida por 16 delegaciones del DF y 21 municipios del estado de México; 17 de estos tienen parte del área metropolitana y configuran la conurbación del centro del país; fenómeno que se legisla en la Ley General de Asentamientos Humanos de la República Mexicana desde 1976.

Los numerosos estudios e investigaciones sobre el crecimiento demográfico y la expansión física-urbana de CM, enfatizan que para la comprensión de dichas dinámicas es indispensable establecer precisiones sobre las distintas unidades territoriales que se utilizan para referirse al fenómeno urbano<sup>22</sup> asociado a CM; la ciudad misma, Zona Metropolitana de Ciudad de México, Conurbación y Megalópolis. El problema es su manejo como sinónimos, ya que no sólo es incorrecto, sino que dificulta el entendimiento del fenómeno en su conjunto y, además, puede conducir a inferencias erróneas en los sistemas de planeación intraurbanos y los de carácter comparativo, tanto nacionales como internacionales.

**Cuadro 007: LAS DIEZ MEGALÓPOLIS EN EL MUNDO 1995-2015**

Orden 1995	Ciudad	País	Pob. millones Hab.	Orden 2015	Ciudad	País	Pob. millones Hab.
1	Tokio	Japón	26.8	1	Tokio	Japón	28.7
2	Sao Paulo	Brasil	16.4	2	Bombay	India	27.4
3	Nueva York	E.U.A	16.3	3	Lagos	Nigeria	24.4
4	México	México	15.6	4	Shangai	China	23.4
5	Bombay	India	15.1	5	Yakarta	Indonesia	21.2
6	Shangai	China	15.1	6	Sao Paulo	Brasil	20.8
7	Los Ángeles	E.U.A	12.4	7	Karachi	Pakistán	20.6
8	Pekín	China	12.4	8	Pekín	China	19.4
9	Calcuta	India	11.7	9	Dakha	Bangladesh	19
10	Seúl	Corea	11.6	19	México	México	18.8

Fuente: Gobierno de Ciudad de México 1996.

**Cuadro 010: Estructura Del Fenómeno Megapolitano Emergente en la Región Centro de México**

Zonas Metropolitanas	U.Geopolítica (Estado)	1995 1000/ Hab.	2000 1000/ Hab.	2005 1000/Hab.	2010 1000/Hab.
ZM Cd. México	DF-Edo/Mex	17,034	16,240	19,365	20,404
ZM Puebla	Puebla	2,047	2,263	2,488	2,553
ZM Toluca	México	992	1,130	1,256	1,359
ZM Querétaro	Querétaro	681	767	891	970
ZM Cuernavaca	Morelos	842	732	821	909
ZM Pachuca	Hidalgo	252	292	237	357
Megalópolis Emergente		21,850	21,427	25,060	26,553

Fuentes: CONAPO 1995; Boris Graizbord y Héctor Salazar Sánchez: *Expansión física de Ciudad de México*; Cuadro 4.3 y 4.7 pp.:124-126. Atlas de Ciudad de México Fascículo 5; México DF 1988. María Teresa Esquivel Hernández: *Dinámica demográfica y espacial de la población metropolitana* Cuadros 1 y 4 pp. 28-34: *Dinámica Urbana y procesos Socio-Políticos* UAM-Observatorio de Ciudad de México. Porrás Macías, Agustín,1999:"El Distrito federal en la dinámica demográfica megapolitana en el cambio de siglo pp.37-73 México DF 1993.Programa de Ordenación de la Zona Metropolitana del Valle de México 1996;DDF-SEDESOL-Estado de México.

<sup>22</sup> Destacan principalmente los realizados por el COLMEX: Luis Unikel, Gustavo Garza Villarreal, Carlos Brambila Paz, Martha Scheingart Emilio Pradilla Cobos, y de la UNAM: Boris Graizbord, Carlos Ignacio Kunz Bolaños y Carlos Bustamante Lemus respectivamente.

### 3.2.1 Una Aproximación a la Complejidad la Megalópolis

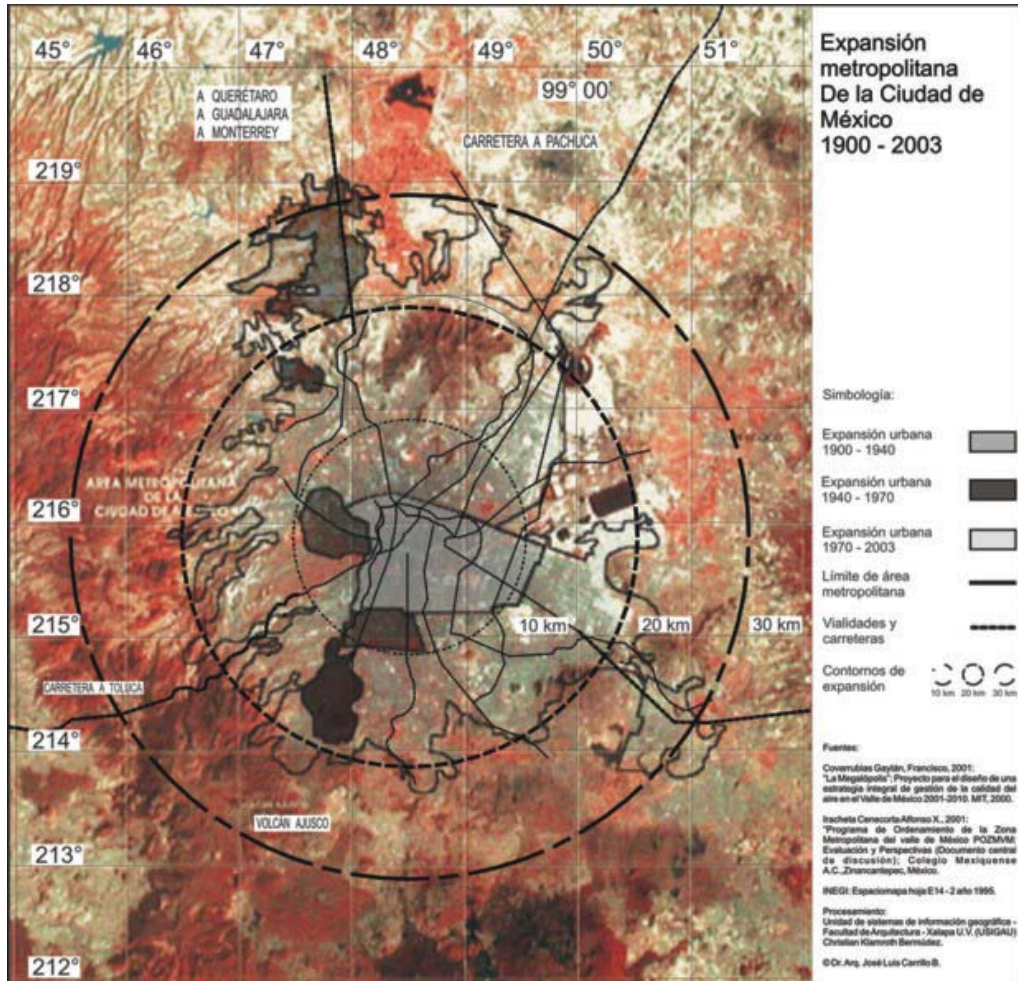


Figura 08 Expansión metropolitana de la Ciudad de México 1900-2003

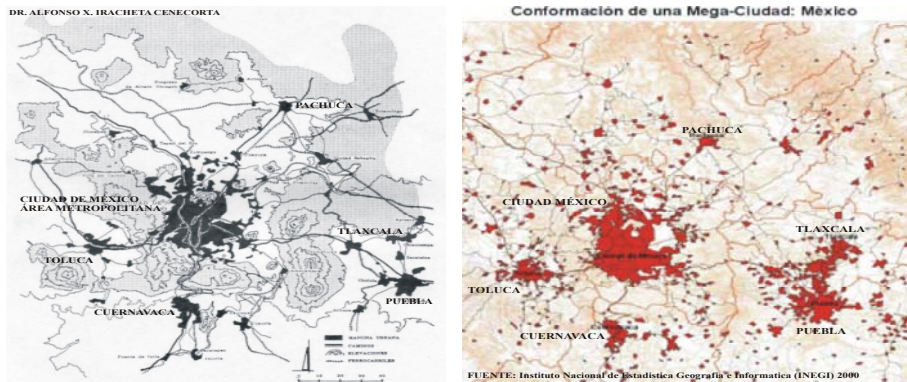


Figura 09 Sistema de Ciudades 1995 y Configuración de una Megaciudad Región Centro de México 2000



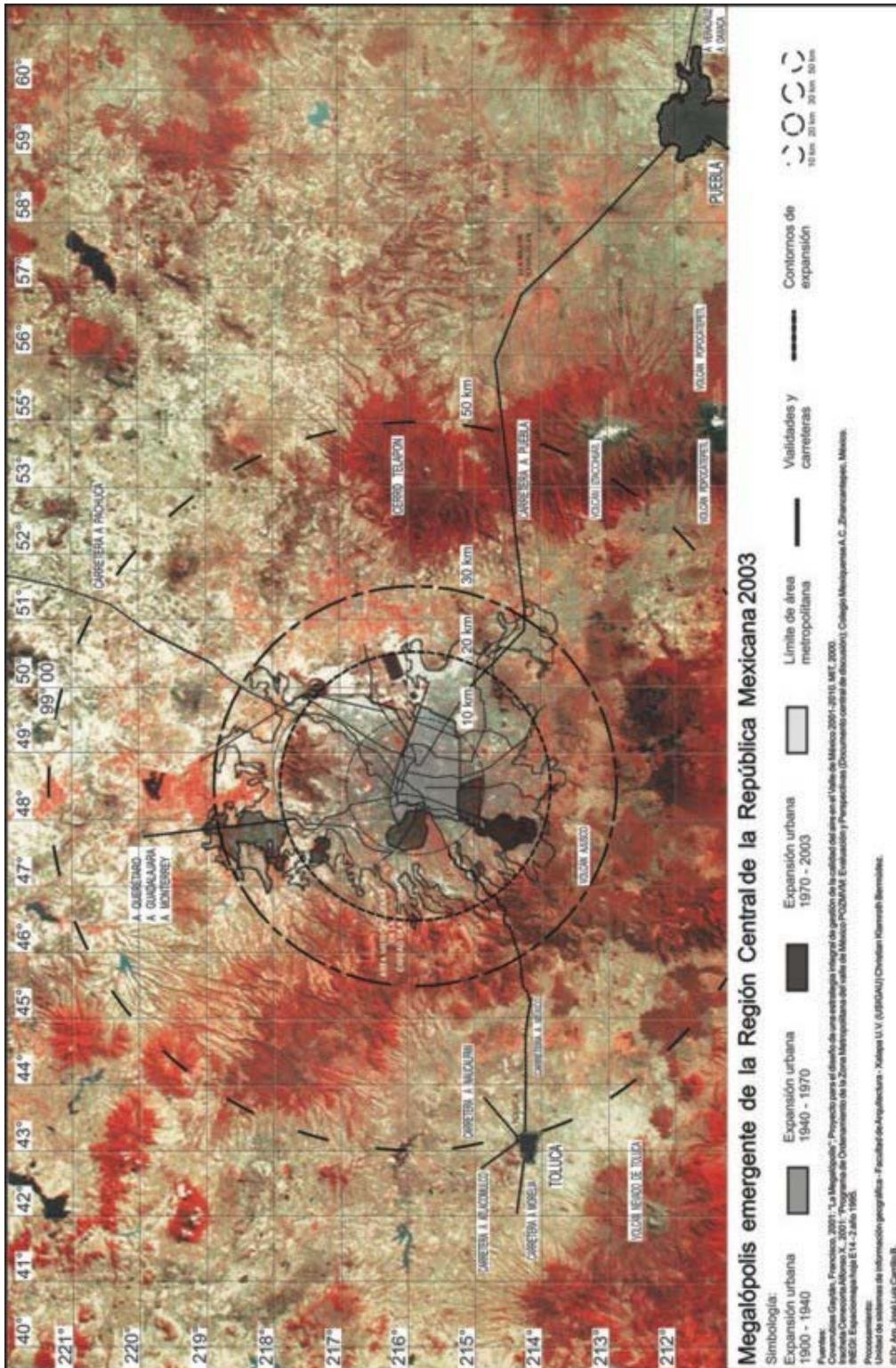


Figura 10 Megalópolis Emergente Región Central de México 2001

La complejidad del problema urbano de Ciudad de México plantea grandes limitaciones metodológicas y prácticas hizo necesario establecer un elemento de análisis básico en los siguientes términos: *"La periodización del carácter combinado, desigual y complejo de la concentración espacial de la economía de mercado como eje dinámico del desarrollo capitalista; y configurador de un complejo fenómeno urbano en la Región Central de México."*

En la especificidad histórica, económica, geográfica y cultural, identifiqué cinco fronteras de transformación, desde los orígenes hasta las modalidades más intensas y complejas de acumulación y concentración de formas urbanas en el territorio, hasta la emergente megalópolis de la capital nacional para el caso mexicano; a saber:

**1. La especificidad histórica y espacial del capitalismo en México y el desarrollo desigual del capitalismo a nivel mundial.**

- ❑ Fusión y evolución de modos de producción del teocrático-tributario, feudal-mercantil y capitalismo tardío en la cultura mesoamericana, sus sistemas urbanos y la configuración urbana colonial hasta el siglo XIX, la incorporación de México a la cultura industrial a finales del XIX y principios del siglo XX.

**2. La concentración espacial del capital y la expansión del desarrollo capitalista en Ciudad de México.**

- ❑ Expansión y configuración territorial urbana regional para la circulación y difusión del capital, privilegiando la infraestructura ferroviaria y portuaria, dinámica que permea la cultura de la modernidad. Modelos urbanos europeos y norteamericanos en los edificios públicos, vialidades y barrios residenciales dan origen a la ciudad moderna a principios del siglo XX hasta finales de la década de 1940.
- ❑ La acumulación industrial, la sustitución de importaciones y la asociación al capital internacional, en sus modalidades de capital financiero e inmobiliario, dando origen a la metrópoli en la capital del país en el periodo de 1945 a 1970.

**3. La existencia de una dinámica de crecimiento metropolitano en la Región Central de México, en un estado de desequilibrio diferencialmente complejo.**

- ❑ La internacionalización del capital y la mercantilización de la ciudad, con sus procesos de producción y reproducción de formas arquitectónicas y urbanas de gran escala. Las transformaciones se ven influenciadas por las relaciones del capital industrial (tecnología y técnicas constructivas) en auge por la reconstrucción en el mundo occidental de la posguerra después de 1945. El capital financiero se vincula con la industria de la construcción y el capital inmobiliario, configurándose el denominado fenómeno de conurbación, hasta 1982.

**4. La globalización del capital financiero y la urbanización postindustrial.** Las actividades de servicios y los grandes equipamientos comerciales colectivos asociados a las grandes estructuras viales, dan origen a la Megalópolis al incorporar a estas dinámicas urbanas y económicas ciudades cercanas del valle de México, caracterizándose por ser esta **Megalópolis la conexión de la localización urbana financiera, informática y virtual**, desde 1988 hasta la fecha.

- ❑ La compleja crisis universal del capitalismo-y desde luego el mexicano-, apenas una

pequeña parcela de este sistema, tiene un motor principal: el hoy incontenible proceso de transnacionalización del capital y expansión del mercado mundial impulsado y dominado por éste, apoyado en la más extensa, profunda y rápida revolución científica y técnica de todos los tiempos. A este proceso, que ha dado lugar a un ritmo de internacionalización sin precedente de las economías de un mundo cada vez más interdependiente -vieja misión del capitalismo-, bajo la álgida del capital monopolista metropolitano que no reconoce fronteras y el nacional transnacionalizado, es al que se nombra globalización.

- ❑ El hecho empíricamente reconocido de un "gigantismo urbano", con procesos complejos y contradictorios que involucra las áreas urbanas de las ciudades de Toluca, Querétaro, Pachuca, Puebla y Cuernavaca, donde la teoría y la práctica de la arquitectura, el urbanismo y la economía bajo la lógica diferenciada de las distintas modalidades del capital configuran la metropolización en la Región Central de México. Las grandes obras de vialidad y sistemas de transporte juegan un papel determinante al crear condiciones materiales de configuración urbana y valores que financian la arquitectura a gran escala.
- ❑ La imposibilidad empírica de abordar el fenómeno del "gigantismo urbano" de la Región Central de México con los paradigmas actuales de la arquitectura, el urbanismo y la economía como "ciencias" separadas y diferenciadas por la lógica de la economía de mercado y sus relaciones con el poder público y las influencias no espaciales de la cada vez más hegemónica globalización.
- ❑ La configuración emergente de una megalópolis, teniendo como origen a CM, aunque no necesariamente sea una Ciudad Global o Mundial en términos de funcionalidad y jerarquía urbana en el contexto de la globalización económica dominante al final del siglo XX.
- ❑ La realidad del mundo y de México obliga a reconocer que tendremos capitalismo durante un tiempo indeterminado pero seguramente largo. En la actual fase histórica neoliberal del capitalismo mexicano, pues, el funcionamiento del mercado tanto interno como externo, que desde siempre, aun en las etapas de mayor intervención estatal, fue básico en la economía, se ha vuelto más "libre" y por ende más monopolista; y las crecientes inversiones extranjeras indirectas más aún que en el pasado, allanan obstáculos a las inversiones directas y en cartera, estimuladas además, por todos los medios, por el Estado mexicano. Se reafirma así el papel hegemónico del capital transnacional sobre nuestra economía y su papel decisivo en la intervención del capital monopolista de estado (CME), como agentes determinantes de la configuración megalopolitana de la región centro de México.

### 3.3 Las Influencias: Ciudad-Economía-Poder vs. Arquitectura-Urbanismo

**La participación del Estado Mexicano**, como noción de orden institucional en la **búsqueda de la modernidad y el progreso**; adquiere dimensiones gigantescas en la región central de México; he identificado los distintos momentos significativos en la **compleja configuración** de dicho fenómeno para CM durante el siglo XX. De 1900 a 1940: periodo

anterior y primeros años de la creación del Departamento del Distrito Federal (DDF), con nuevas estructuras de administración urbana y reorganización territorial de Ciudad de México; los inicios de la planeación con los planes sexenales de la nación y el plan regulador del DF y la configuración de la modernidad arquitectónica y urbana sobre grandes avenidas.

A principios del siglo XX, el estado realiza obras importantes de transporte con los primeros tranvías eléctricos, de saneamiento, drenaje y alcantarillado. La inversión privada en nuevas colonias o fraccionamientos toma un auge sin precedentes, facilitando que el gran capital industrial y financiero extranjero y nacional se diversifique en negocios inmobiliarios en CM a lo largo de las grandes avenidas existentes como Paseo de la Reforma y de los Insurgentes, se realizan conjuntos arquitectónicos como la terminal de ferrocarriles de Buenavista, el Palacio de Bellas Artes. La traza urbana se complementa con cinturones de miseria contrastando con la primera modernidad urbano-arquitectónica, caracterizada por las piezas urbanas mencionadas y particularmente, por las conformadas entre San Juan de Letrán-Avenidas Juárez y Reforma -crucero de Reforma e Insurgentes.

Bajo la idea del nuevo arquitecto para la modernidad y el progreso, destacan los arquitectos: Francisco Mariscal, Carlos Obregón Santacilia, José Villagrán, Juan O'Gorman y Juan Segura en los cuales persiste una influencia europea afrancesada, pero con inquietudes sobre la arquitectura racional y funcionalista iniciándose dos grandes tendencias ideológicas antagónicas entre los arquitectos mexicanos protagonistas en la configuración arquitectónica y urbana de la metrópoli moderna en CM. *Las influencias* de Le Corbusier empiezan a ser importantes y las realizaciones norteamericanas de la escuela de Chicago y la Bauhaus, impactan las tendencias nacionalistas del grupo de arquitectos de izquierda admiradores del Plan Quinquenal Ruso. Así se registran obras como la Escuela Técnica Nacional de Construcción, proyectos como la Ciudad Obrera y casas para la familia obrera productiva.

La llegada de Lázaro Cárdenas del Río-1934-1940 - a la Presidencia de la Republica, plantea la *Utopía Socialista* como la vía al desarrollo del país, la economía nacional debía ser planificada bajo los principios socialistas mediante un Plan Sexenal donde los obreros y campesinos establecerían los grandes objetivos nacionales para el desarrollo socioeconómico del país. Esta tendencia permite la elaboración de un primer *Plan de Desarrollo Urbano* de CM por el arquitecto Carlos Contreras,

La arquitectura tiene como exponentes más relevantes a: Enrique de la Mora y Palomar, Carlos Obregón Santacilia, Juan O'Gorman, José Villagrán García, Luis Barragán, Carlos Lazo Barreiro, Mario Pani, Juan Legarreta, Francisco José Serrano y Juan Segura, quienes realizan obras como el edificio de la Lotería Nacional, Edificios de apartamentos, hoteles sobre Paseo de la Reforma y la Avenida de los Insurgentes. Se dan propuestas para casas de costos mínimos y estudios para la reglamentación de los edificios de las avenidas Juárez y Reforma. Hannes Meyer llega a México y promueve la arquitectura racional y la creación de un Instituto de Planificación y Urbanismo que no se realiza por que las *influencias* del funcionalismo y la visión norteamericana de aprovechamiento económico de la ciudad, vía una arquitectura internacional y vertical, encuentra una amplia aceptación en los ámbitos de los arquitectos más vinculados con el poder de estado y la realización de arquitectura privada sobre las grandes avenidas, donde el *capital internacional y sus vínculos con el nacional industrial y financiero* consolidaba su diversificación y se oponían a la utopía socialista de Cárdenas.

Entre 1940 y 1946 se perfila el concepto de Nación como depositaria de la *modernidad* con la idea central de "Unidad Nacional", economía próspera y poderosa, una visión de grandeza mexicana histórica y futura. En la dinámica del nuevo *proyecto político y económico*, donde la idea de unidad nacional conlleva una estrategia de no establecer conflictos con quienes habían participado de la utopía socialista, se expande la industrialización y se destinan amplios recursos del gobierno federal para la infraestructura de CM, enfatizando y materializando su rol de *capital nacional*, iniciándose un proceso concentrado de actividad económica y por ende de atracción demográfica, demandante de vivienda, equipamientos colectivos, a la par que un mercado creciente de consumidores de gran escala. En esta dinámica la configuración urbana se expande en *ciudades perdidas*.

El estado asume tareas de crear y mantener las condiciones materiales de funcionamiento de la *economía de mercado* e intervenir lo menos posibles en su funcionamiento, así donde el *capital privado* mostrara desinterés, el estado realizaría las grandes obras de infraestructura para atender las demandas del crecimiento urbano de la

ciudad capital, va surgiendo un modelo económico denominado de *Economía Mixta*, conformándose un *Estado-Empresario*, que en conexión con los grandes *capitales industriales internacionales*, surgen las grandes zonas industriales del país concentradas en CM. Es el periodo de la Segunda Guerra Mundial y la industrialización adquiere escalas insospechadas: se legisla la planificación del DF y se elabora el primer *Plan Regulador del DF* que atiende principalmente la *zonificación industrial y las grandes obras de vialidad* e infraestructura para soporte de la industria

La presencia del estilo internacional y el racionalismo en la obra arquitectónica empieza a ser abundante y de gran influencia social, cultural y de proyecto político en el ámbito urbano de CM con arquitectos como: Mario Pani, Enrique de la Mora, Carlos Obregón Santacilia, Hannes Meyer, Carlos Lazo, Enrique Yañez, Félix Candela, Luis Barragán, Juan Segura, José Villagrán García en tipologías de edificios públicos y privados como Escuela Nacional de Maestros, Centro Medico Nacional y hoteles y departamentos respectivamente.

La influencias del movimiento moderno y del CIAM, de la escuela norteamericana de Chicago, las teorías de Le Corbusier y sus modelos de Ciudad Radiante y Contemporánea tuvieron una asimilación y aplicación fragmentada e híbrida que provocaron transformaciones de gran escala en la magnitud de las tendencias de crecimiento y la morfología urbana del proceso de urbanización de CM, desde los años cuarenta hasta finales de los años ochenta. Dichas influencias se significaron por procesos complejos no legibles empíricamente en la propia expansión de la economía de mercado y la internacionalización del capital, después de la segunda guerra mundial.

**El estado mexicano** ha sido un agente complejo en la organización, funcionamiento de la economía y la cultura, que *impacta con dinámicas simultáneas muy complejas* y bajo la lógica de facilitar las acciones de otros agentes dominantes. La ciudad capital ha representado el espacio privilegiado y concentrador de dichas dinámicas. Considerando el dominio evidente del capitalismo y que la industrialización es el proceso que permite la acumulación a gran escala y que hace posible, por primera vez en la historia del mundo occidental, una acelerada concentración territorial de las actividades económicas y de la población, los desarrollos teóricos han establecido **una triple relación: Desarrollo Económico-Industrialización-Urbanización**, y que en el caso de CM, la industrialización como política de desarrollo económico se origina a partir de los años cuarenta, caracterizando en el siglo XX un componente **económico-territorial de la configuración de metrópoli a la capital mexicana**.

Las transformaciones del proceso de urbanización hacia la *metropolización* de CM, bajo la modalidad de la producción de *formas habitacionales*, se pueden ubicar en diferentes momentos históricos del crecimiento urbano, sus variantes en escala y tipologías tienen que ver con las tendencias arquitectónicas y urbanísticas norteamericanas principalmente. Los barrios, las colonias y fraccionamientos privados, que tienen su origen en el periodo del Porfiriato en el siglo XIX, manifiestan su auge a mediados de la década de los veinte hasta aproximadamente 1946. En este momento hacen presencia las *influencias funcionalistas de la arquitectura, el urbanismo francés y norteamericano*, los cuales fundamentan la voluntad política y la lógica económica de la modernización promovida por el estado mexicano, donde el habitar moderno y la emergencia de nuevos modelos de organización del territorio se aplican en CM entre 1946 y 1976.

Este periodo denominado en términos de modelos económicos por el surgimiento y auge del milagro mexicano y fase del *Desarrollo Estabilizador* como discurso político del estado, en su agotamiento a finales de los setenta se da una inflexión política que se expresa en el movimiento estudiantil de 1968, CM es el ámbito espacial de su manifestación y el gobierno de la ciudad se transforma y reestructura su administración territorial, eliminando



los cuarteles y estableciendo el concepto de delegaciones administrativas, tomando medidas significativas el Presidente Luis Echeverría Álvarez (1970-1976) para la planeación de la ciudad, atendiendo los ya grandes problemas de la **urbanización anárquica y caótica de las zonas periféricas como expresión de la crisis del modelo estabilizador**, configurándose a nivel metropolitano "ciudades" como Nezahualcóyotl con casi tres millones de habitantes, en el Estado de México al oriente de la ciudad capital.

Las contradicciones en las estructuras urbanas metropolitanas derivadas de CM, configuradas en un poco más de ocho décadas, en periodos de auge y crisis del modelo económico de mercado, han expresado en imaginarios colectivos distintos una misma utopía: la modernidad, donde el Estado Mexicano ha jugado un papel central en la vinculación de agentes económicos asociados con arquitectos e ingenieros responsables de transmitir los paradigmas, prototipos y tecnología propia de dicha lógica económica.

Ciudad de México (CM), capital política, administrativa y financiera del país y elemento determinante de la estructuración territorial de la nación, vive y se transforma con una lógica compleja y aparentemente caótica, siendo en esa medida un objeto de estudio difícil de abordar con enfoques tradicionales. Es el mayor polo económico del país, generador fundamental de la economía y eje neurálgico de gestión pública y privada nacional. Desde hace más de una década, se ha afirmado que CM no puede, ni debe crecer más; y para evitarlo, se han instrumentado políticas de descentralización urbana, sin logros evidentes, acentuando la concentración monopólica del capital que se expanden más allá del DF, jurisdicción geopolítica y sede de los poderes del gobierno federal mexicano.

En el caso de CM y los fenómenos de metropolización y conurbación y en lo referente a la vivienda, la configuración metropolitana del suelo urbano, ha estado condicionada en forma determinante por los intereses especulativos y por la composición socioeconómica de la población. Así la paulatina agregación de áreas circunvecinas a la metrópoli se ha ido realizando sin ningún esquema de racionalidad teórica formal, respondiendo básicamente a diferentes *grados sociales de especulación del suelo*, que por un lado han destinado las mejores tierras para los grupos de ingresos medios y altos en busca de condiciones óptimas de vivienda, privacidad, exclusividad de clase y medio ambiente.

La ideología en la cultura urbana inherente a la urbanización anárquica, se manifiesta en la invasión de la periferia, en la multiplicación "espontánea", en el relleno de áreas lacustres, de donde surge la inquietud sobre la dimensión de las ciudades y sus escalas conceptuales de metrópoli, conurbación o megalópolis con procesos incontrolables.

En suma, las desventajas económicas y sociales de unas zonas de la metrópoli, frente a las ventajas relativas de otras, generalmente periféricas, han influido en la expansión territorial de la mancha urbana<sup>23</sup> de CM, así como en sus formas y ritmos de la dinámica configuracional megapolitana. Los grupos de ingresos medios y altos se

---

<sup>23</sup> Este crecimiento ampliado de la población urbana es un efecto directo sobre la evolución de las fuerzas productivas del movimiento de acumulación del capital; si las ciudades se agrupan en masa siempre más amplia de trabajadores, la búsqueda de la acumulación implica que está asegurada la reproducción de esta fuerza de trabajo. Esta población se caracteriza por el hecho esencial de ser un conjunto de trabajadores libres que sólo poseen su fuerza de trabajo convertida en mercancía en un mercado altamente interrelacionado. En este sentido la separación de los medios de producción y de los trabajadores, quita a estos últimos toda posibilidad de asegurar, principalmente la parte de su sostenimiento, por apropiación directa de la naturaleza. Por otro lado distintos agentes sociales y capitalistas, han realizado grandes negocios en fraccionamientos para grupos de ingreso medio y bajo en zonas menos ventajosas, sin involucrarse, además en el problema de las dotaciones de infraestructura básica. Y ello, correlativamente a que al reducirse en tal proceso el acceso de los grupos mayoritarios al mercado formal de casa y terrenos, se ha visto propiciado el conocido fenómeno de las invasiones y los asentamientos humanos precarios, en terrenos inadecuados para la urbanización, dadas las condiciones geográficas y geológicas del suelo en el Altiplano Central de México, o por el alto costo que significa la introducción de infraestructura y servicios.

han segregado voluntariamente en los fraccionamientos nuevos en cada fase histórica del crecimiento urbano, y están bien dotados de servicios (Polanco, Peri Sur y Santa Fe), en los estados colindantes y mejores zonas del DF. Por su parte, los grupos de ingresos reducidos se han visto obligados a ubicarse en las colonias proletarias del ex vaso de Texcoco (Ciudad Nezahualcóyotl), y alrededor de las zonas industriales al norte del DF en los municipios del Estado de México de Naucalpán, Tlanepantla, Ecatepec principalmente; así como en lugares menos propicios dentro del DF, en viviendas de autoconstrucción en la mayoría de los casos y con frecuencia en asentamientos irregulares en un proceso que se vio reforzado por el incremento natural de la población y, señaladamente, por gruesas corrientes de inmigrantes procedentes del campo y de zonas rezagadas del país.

La característica principal en el modo de producción capitalista es, en principio, la anarquía, la fragmentación de la producción social del espacio urbano, en múltiples procesos de producción privada, dominados por la ley de acumulación de capital, donde las relaciones entre estos procesos toman la forma de una simple vinculación entre objetos, entre las mercancías que circulan. La urbanización capitalista es pues, principalmente, una *diversidad de procesos capitalistas privados para la apropiación de espacio*, cada uno de estos procesos están determinados por las relaciones particulares de producción, es decir, por las

reglas propias del aprovechamiento de cada capital a fracción del mismo; lógica que no es ajena a los grandes grupos de habitantes que habitan las zonas de la periferia del área metropolitana de CM.

El transporte automotor privado y otros cambios tecnológicos, ha impulsado una *descentralización suburbana* en el Valle de México. En ello han contribuido también preferencias sociales más inclinadas a nuevos estilos de vida hacia un *urbanismo horizontal*, donde destaca el ideal de casa propia con jardín y estacionamiento interior en un medio de una relativamente baja densidad poblacional. Las bajas densidades han sido causa y efecto a la vez de la preeminencia del transporte automotor, el cual es garantía y casi *única opción de movilidad* en una ciudad horizontal paradigmática de las nuevas preferencias sociales.

Ciudad de México (CM) presenta un evidente proceso de decadencia en sus áreas centrales, que tiene como contexto transformaciones profundas en el sentido de la *centralidad*, determinadas por cambios en preferencias sociales y en la estructura demográfica, así como por crisis económicas recurrentes y desastres naturales (como el terremoto de 1985). También se explica por *políticas urbanas* inapropiadas y por la ausencia de regulación sobre bienes públicos, así como por la falta de un marco adecuado de incentivos que promueva su dinamismo económico. En estas condiciones, el *mercado inmobiliario* falla y no tiende a restablecer equilibrios que conserven y fortalezcan el atractivo y competitividad de la ciudad central. Políticas públicas sobre el patrimonio arquitectónico e histórico, que promueven este vaciamiento, como la conversión de edificios en espacios museográficos que van momificando el tejido vital de la ciudad central; limitando aún más sus posibilidades de recuperación, en una espiral de decadencia.

La ciudad suburbana actual se derrama en el valle de México, por sierras y cañadas. Fluye desde dos fuentes principales. Una, surge de las familias de clase media y alta cuyos temores e ideales de bienestar las empujan a huir de la ciudad central. Ellas y sus automóviles, procrean un espacio suburbano de baja densidad y *usos del suelo especializados* muy extensos y así el espacio suburbano es gran consumidor de vastos recursos territoriales. Generan también una fuerte demanda de viajes entre zonas periféricas, que se satisface sólo en auto privado.

Otra dinámica configuracional megapolitana surge de la demanda insatisfecha de suelo urbano para grupos de bajos ingresos. Son principalmente terrenos ejidales transferidos u ocupados ilegalmente. Su signo es la organización clientelar tutelada por partidos y grupos políticos con promesas de obtener los servicios básicos. Sus habitantes provienen también de la ciudad central, expulsados por altos costos de arrendamiento, por expectativas de acceder a una propiedad y por la desintegración familiar. Esta ciudad suburbana es de una densidad relativamente baja con predios unifamiliares, en principio de una planta en los que se desarrolla una vivienda de

autoconstrucción. Son de verdaderos guetos, circundados por vialidades, cerros y cañadas. Sus habitantes se desplazan en colectivos durante horas para sumergirse en la economía informal que plaga y carcome a la ciudad central.

Un gran tejido de infraestructura urbana que costó décadas construir, se subutiliza en esta ciudad central, paradójicamente, al mismo tiempo se exige y otorga la periferia para los nuevos colonos. Esta ineficiencia lastra el desempeño urbano global, hay cada vez menos recursos para mantener y reparar la infraestructura pública. La ciudad central pierde atractivo y competitividad, y con ello capacidad para atraer empresas, proyectos, empleos e ingresos. Ante el éxodo económico, tienden a predominar actividades informales y con influencia degradante del entorno urbano, como es el caso del abasto de productos perecederos. Ejemplo arquetípico es del mercado de la Merced y toda su aura de decadencia social y urbana. Al infectar al centro histórico, se erosiona el patrimonio arquitectónico colectivo, y con ello, la identidad y fortaleza de los espacios públicos. Es posible observar que el fenómeno de expulsión de población se da también en centros históricos periféricos, como es el caso de Coyoacán, San Ángel y Azcapotzalco, entre otros, donde es muy evidente la tensión y competencia entre los usos habitacionales y comerciales.

El urbanismo como instrumento teórico del paradigma de la modernidad industrial, que aporta *modelos* para la puesta en valor del *espacio urbano* y lo incorpora como *mercancía* en un complejo proceso socio-cultural de comercialización en CM, ha respondido a una lógica de penetración del *capital en su dinámica de expansión e internacionalización*, privilegiando y promoviendo el movimiento moderno de la arquitectura y su estilo internacional, a través de la práctica profesional y académica de los arquitectos mexicanos, en un periodo formal entre 1930 y 1970; influencias que se transmiten en ámbitos de las relaciones económicas, políticas, y culturales de la modernidad occidental vinculadas al Estado Mexicano, en una red muy compleja espacio-temporal, que se va materializando en la "mecánica" de crecimiento urbano de CM hasta el final del siglo XX.

Los modelos planteados por el movimiento moderno de arquitectura y urbanismo se ponen en práctica en CM, configurando diferentes momentos y *distintas modernidades* asociadas a las *modalidades del capital*, en la medida que demostraban su eficiencia en el aprovechamiento de las condiciones materiales de circulación (obras de infraestructura concentradas en la capital nacional), rentas del suelo con arquitectura funcionalista y racional, que permitían y creaban los modelos urbanos para metrópolis modernas, que el mismo movimiento moderno promovió, en estrecha relación con las influencias y presiones de la internacionalización del capital y la participación del estado mexicano.

*"La porción desarrollada de México impone su modelo a la otra mitad, sin advertir que ese modelo, no corresponde a nuestra verdadera realidad histórica, psíquica y cultural sino que es una mera copia (y copia degradada) del arquetipo norteamericano. De nuevo: no hemos sido capaces de crear modelos de desarrollo viables que correspondan a lo que somos. El desarrollo ha sido, hasta ahora, lo contrario de lo que significa esa palabra: extender lo que está arrollado, desplegarse, crecer libre y armoniosamente. El desarrollo ha sido una verdadera camisa de fuerza. Una Falsa Ilusión.."* [Octavio Paz. *Postdata: Crítica de la Pirámide*, 1981 FCE; cuarta impresión 1997, p.288]

En la configuración urbana del fenómeno metropolitano de CM hacia una dimensión *emergente de megalópolis*, el Estado Mexicano, con un sustento teórico de la economía de mercado, ha realizado intervenciones formales, que han establecido condiciones materiales privilegiadas en la capital nacional, contrastando con otras áreas urbanas en México, configurando *estructuras espaciales que son producidas por la gran obra pública* en un discurso de poder para el consumo colectivo, e institucionalizando los modelos del

urbanismo moderno; incorpora técnicas de planificación que involucran la ideología del orden y la eficiencia económica de CM, sin impedir o regular la gran especulación de los *complejos valores del suelo* que originan una dinámica de producción y reproducción del

fenómeno mismo, por la participación generalizada de la sociedad, donde el poder económico realiza la gran arquitectura y verticaliza la ciudad o la *desurbaniza y fragmenta*; mientras que los marginados la horizontalizan a gran escala con **modelos urbanos extensivos del suburbio norteamericano**, que paradójicamente a nivel de predio facilita la "capitalización" del trabajo de las grandes masas, pero expande un patrón urbano sin "fuentes" de financiamiento para los grandes equipamientos colectivos y la urbanización de inmensas ciudades perdidas y la periferia urbana.

Es con la *influencia* y consolidación del *modelo liberal* y la economía de mercado, cuyo origen se puede encontrar para el caso de México en el formalismo democrático desarrollado en occidente a partir de la Revolución Francesa y de la Constitución Norteamericana, que se impuso un modelo de economía y de configuración urbana de tabla rasa, así la utopía socialista del periodo sexenal del Presidente Lázaro Cárdenas del Río también es desplazada como razón revolucionaria, y el país se afilia totalmente a una sola de las vertientes de la civilización occidental y su economía de mercado.

La primera gran modernidad urbana como programa cultural y económico vinculado a París como metrópoli europea, se desligaba durante el periodo posrevolucionario (1921-1934) y se deslindaba de las ideologías y modelos que tuvieran origen en dicha metrópoli, se planteaba un paradigma distinto como fue el internacionalismo del nacionalismo, anclado el primero en un proceso de transformación de los paradigmas europeos hacia los norteamericanos<sup>24</sup>, como fue la promoción de la *exposición colombina de Chicago* y toda la influencia del modelo de la ciudad hermosa y la arquitectura vertical con los *rascacielos*, como *imagen de la modernidad urbana y del progreso industrial*.

La expansión de la economía de mercado, exigía condiciones materiales para los procesos productivos y circulación de los factores de producción, es así que la **noción de orden** en dichos ámbitos se plantea lograr el progreso y la modernidad del mundo occidental (caracterizado por Francia y Norteamérica), mediante el **urbanismo al principio, y la planificación posteriormente**, dentro de los procesos propios de la administración pública, y los relativos a la práctica social de la cultura moderna occidental ya presentes en CM. Esta noción de orden institucional a través del urbanismo y la planeación, necesaria para la

---

<sup>24</sup> El arquitecto Carlos Contreras fue un personaje de los más persistentes planificadores urbanos que ha tenido México en la configuración institucional teórica y práctica. En 1925, recién llegado de sus estudios en Norteamérica trató por todos los medios de convencer a los profesionales de la arquitectura y los políticos, que la planificación les abría una nueva posibilidad a los universitarios de hacer política, y a los políticos de hacer ciencia. El arquitecto Contreras inicia sus actividades promotoras de la planificación en el periódico *Excelsior*, donde difundía la idea de crear un departamento de planificación de la república Mexicana. Sus influencias llegan a plasmarse hacia 1933 con la expedición de la Ley General de Planificación de la República Mexicana, y expidiéndose posteriormente las leyes específicas para el Distrito Federal destacándose: La Ley de Planificación y Zonificación del Distrito Federal y Territorio de Baja California del 12 de Febrero de 1933, así como el primer Reglamento de la Ley de Planificación y Zonificación del Distrito Federal y Territorio de Baja California el 13 de Febrero de 1933.

penetración y expansión del capital se manifiesta en la fundación de organismos financieros constructores de grandes obras de infraestructura, que históricamente concentrarían un gran número de recursos y obras públicas en CM.

En este periodo, el crecimiento económico nacional se articula a escala internacional por las influencias de la crisis económica de 1929, y se marca en el ámbito nacional y mundial el inicio de una nueva fase en el desarrollo económico y urbano de los países con economía de mercado, modificando los procesos económicos de las ciudades y sus ámbitos regionales, proceso que magnifica las dinámicas institucionales y culturales de la modernidad urbana, abriendo caminos para configurar un *sistema de pensamiento económico*, que consideraba a la industrialización como la vía hacia la vida moderna, con una modalidad de crecimiento distinta de acuerdo a las tendencias de la expansión del capital, pero caracterizado por el sistema político mexicano, y así CM empezó a ser el lugar privilegiado para dicho **modelo económico urbano**.

Considero que la confusión entre urbanismo y planificación en México, se manifiesta cuando la **voluntad de orden urbano** se institucionaliza para la capital del país en enero de 1929, al iniciar funciones el Departamento del Distrito Federal (DDF). A sólo un año y medio de su creación se realiza el primer congreso de planeación, donde se presentaron trabajos a escala nacional, particularmente sobre Ciudad de México (CM); marco técnico profesional que contextualizó culturalmente la “Ley sobre Planeación General de la República en 1930”; dinámica inscrita en la década de los veinte, época en que Estados Unidos de Norteamérica había desplazado a Inglaterra como centro del capitalismo mundial, registrándose una expansión significativa hacia las **economías capitalistas periféricas**.

El periodo de las primeras cuatro décadas del siglo XX, determinan la primera gran modernidad urbana de CM, transformando y ampliando lo que durante el siglo XIX, tanto el imperio de Maximiliano y el Porfiriato, construyen como modernidad a partir del Paseo de la Reforma: Avenidas Juárez y San Juan de Letrán, - hoy eje Vial Lázaro Cárdenas- ámbito urbano donde se realizan obras arquitectónicas que van desde el Palacio de Bellas Artes hasta la Torre Latinoamericana, y cuya configuración ha experimentado múltiples transformaciones, siendo origen de una expansión más intensa durante las siguientes tres décadas donde la imagen de metrópoli internacional, es el discurso formal a lo largo de la arquitectura desarrollada en Paseo de la Reforma y la Avenida de los Insurgentes.

La ciudad es así una “*sumatoria de formas independientes*”, carentes de una proyección totalizadora, en proceso de inducción cultural y económica, que aún mantenía en los años treinta, la profesión de urbanista parece destinada a reparar unidades espaciales de una realidad contradictoria en un juego de optar persistentemente por soluciones sin margen para creaciones innovadoras. En otros casos, las propias condiciones de atraso económico preservaron la ciudad capital de las recetas de los arquitectos modernos y contemporáneos, así la configuración urbana entregada al mercado del libre juego de la oferta y la demanda, mostraba su imposibilidad de lograr respuestas que no fueran el *caos morfológico* y el anonimato masificante con tendencias de grandes ciudades.

La hegemonía casi crónica de las crisis del capitalismo mundial y que en México se experimenta a partir de los años setenta, y surge como estatus de la posmodernidad a principios de la década de 1980, en su lógica de asimilación de modas metropolitanas y su condición de escenarios prototípicos del caos de la multiplicidad, parece impedir que México



se sume “oportunamente” a la evolución o renovación arquitectónica que se experimenta en el resto del mundo. Solo a finales de esta década y principios de los noventa se advierten en el ámbito del fenómeno megapolitano, con rezago, construcciones representativas del

posmodernismo y de las corrientes que comienzan a configurar el panorama arquitectónico del tercer milenio.

Durante estos distintos *momentos* de la compleja configuración urbana del **fenómeno megapolitano de CM** se han desarrollado infinidad de trabajos de investigación y planes institucionales, han abordado urbanistas, académicos y planificadores el problema a partir de los siguientes enfoques, que **manifiestan las influencias analizadas**

- ❑ El Urbanismo y la metamorfosis de la capital nacional con claras influencias europeas- francesas principalmente- y del movimiento moderno y el estilo internacional promovido por los modelos urbanos de Chicago y Nueva York.
- ❑ Historia de Ciudad de México desde la época prehispánica y colonial; conjuntamente con las intervenciones de la geografía, considerando la transformación del paisaje urbano; con claras influencias de los teóricos culturalistas norteamericanos
- ❑ La planeación al estilo soviético con planes sexenales y reguladores urbanos con un trabajo pionero elaborado por Carlos Contreras para Ciudad de México.
- ❑ Incipiente incorporación de las ciencias regionales considerando a la ciudad y su región a partir del plan regional de Nueva York.
- ❑ Expansión de la investigación y planeación urbana regional; auge, decadencia y desplazamiento del urbanismo moderno del CIAM en los ámbitos institucionales por los estudios y planes sectoriales de grandes obras públicas en el área metropolitana de CM, y auge de los grandes promotores de vivienda asociados con el Estado Mexicano en la construcción de conjuntos habitacionales (1940-1970).
- ❑ Estudios críticos sobre la planeación como discurso gubernamental, con influencias de la sociología, economía y geografía francesa marxista.
- ❑ La incorporación de la ecología humana en lo urbano regional aplicando modelos de la escuela norteamericana de Chicago y la francesa sobre dependencia y marginalidad.
- ❑ Revisión de la acción pública en materia de vivienda popular a través del examen de los fondos económicos habitacionales y de los programas de regularización de la tenencia de la tierra y de autoconstrucción.
- ❑ Los procesos de la conformación y reestructuración urbana privilegiando los usos del suelo y el mercado inmobiliario con claras influencias de la economía urbana norteamericana.
- ❑ La distribución de recursos del estado en relación a la gestión urbana y las condiciones que prevalecen en el transporte, servicios y equipamiento público.
- ❑ Aplicación de modelos regionales y conceptos de jerarquía urbana para configurar sistemas de ciudades y disminuir la hegemonía de Ciudad de México. Influencias de la teoría de polos de crecimiento de François Perroux.
- ❑ Sistema Nacional de Planeación, donde las mezclas teóricas de la economía regional norteamericana con las nuevas ciudades francesas y sus enfoques de ordenamiento territorial incorporaban la noción de mercado.

- ❑ El efecto que ejerce esta acción gubernamental sobre el mercado inmobiliario y la incidencia que esta actividad tiene en el gasto público.
- ❑ La incorporación de la noción de "Ciudad Mundial" en los planes institucionales y los distintos trabajos académicos de entidades educativas asociadas con las autoridades para abordar el fenómeno urbano de la región central de México y abordar así el fenómeno megapolitano.

## 4 DE LA CIUDAD A LA MEGALÓPOLIS EMERGENTE: LA CAPITAL VS. EL CAPITAL

### Las Conclusiones

#### 4.1 De la utopía a la realidad urbana

La modernidad urbana y arquitectónica y la globalizante posmodernidad de México-Tenochtitlán, resulta una clonación fallida hasta este momento del discurso del poder de estado, por materializar los mitos del progreso, desarrollo económico de la economía industrial del siglo XIX y principios del XX y la globalización del recién iniciado siglo XXI.

Distancias virtuales-Que son acuerdos y desacuerdos entre los *imaginarios privados* y las *explicaciones públicas y académicas*, las cuales son cada vez mayores e inciertas, posiblemente *entropías* con gran dificultad de abordar por su velocidad y virtualidad, para su conocimiento objetivo. Así, la elaboración *diagramática de los sexenios y esquemas configuracionales urbano-arquitectónicos de la megalópolis emergente en la región centro de México*, significan ciertas piezas urbanas que permiten una aproximación en la búsqueda de la conexión e identificación, tanto de los imaginarios, como los recorridos virtuales de la teoría y la práctica, donde las vinculaciones del Estado Mexicano con la academia y las prácticas de la arquitectura, el urbanismo y la planificación, demuestran que la dinámica configuracional se caracteriza por el consumo, la copia y la transferencia de modelos culturales y tecno-científicos de la modernidad y globalización económica, y nunca se ha planteado una visión de Ciudad-Capital congruente a un desarrollo endógeno local nacional.

La síntesis, de mas de cincuenta años de investigación<sup>25</sup> y planeación institucional se observa la **diversidad de ciencias** que han abordado el fenómeno urbano de CM, así como las influencias y modelos aplicados en las propuestas al problema de crecimiento de la capital mexicana. La cantidad de documentos sobre este problema parece estar en proporción a la **complejidad** del mismo **fenómeno megapolitano**; significándose por ser desarticulados y poco conocidos entre los distintos ámbitos donde fueron realizados a lo largo de la historia.

Parafraseando a Carlos Monsiváis: "la megalópolis se opone a las jerarquías e imaginarios tradicionales de la óptica social y científica, porque la demasiada gente relega y oculta las verdaderas ideas de la acción urbana, el observador en el tumulto se olvida de las pretensiones estatales de grandeza. En el caso del fenómeno megapolitano de CM, muy poco ha resistido a la furia de la modernidad y la globalización galopante, y la americanización, suele traducirse en respuestas rápidas y clonaciones fallidas ante el leve o remoto parecido de los rascacielos o zonas citadinas con los Nueva York, los *Chicago Boys* interpretados

---

<sup>25</sup> Para un análisis mas detallado ver Gustavo Garza Villarreal, 1996: *Cincuenta años de Investigación Urbana Regional en México, 1940-1991*; COLMES. Alfonso Xavier Iracheta Cenecorta, 1997: *Planeación y Desarrollo, una visión del Futuro*"; Capítulo 5 pp.35-66, Plaza y Valdés Editores, México D.F.

virtualmente por los últimos tres presidentes mexicanos, los suburbios de la ciudad de Los Ángeles y una arquitectura posmodernista nostálgica de París.”

#### 4.1.1 ¿Qué descripción admite el fenómeno megapolitano de la Ciudad de México?

*"La definición del hombre como un ser que trabaja debe cambiarse por la del hombre como un ser que desea. Esa es la tradición que va de Blake a los poetas surrealistas y que los jóvenes recogen: la tradición profética de la poesía de Occidente desde el romanticismo alemán. Por primera vez desde que nació la filosofía del progreso de las ruinas del universo medieval, precisamente en el seno de la sociedad más avanzada y progresista del mundo, los Estados Unidos, los jóvenes se preguntan sobre la validez y el sentido de los principios que han fundado en la Edad Moderna. Esta pregunta no revela ni odio a la razón y a la ciencia ni nostalgia por el periodo neolítico (aunque el neolítico fue, según Lévi-Strauss y otros antropólogos, probablemente la única época feliz que hayan conocido los hombres). Al contrario, es una pregunta que sólo una sociedad tecnológica puede hacerse y de cuya contestación depende la suerte del mundo que hemos edificado: pasado, presente y futuro, ¿cuál es el verdadero tiempo del hombre, en dónde está su reino? Y si su reino es el presente, ¿cómo insertar el ahora, por naturaleza explosivo y orgiástico, en el tiempo histórico? La sociedad moderna ha de contestar a estas preguntas sobre el ahora --ahora mismo. La otra alternativa es perecer en un estallido suicida o hundirse más y más en el ruinoso proceso actual en el que la producción de bienes amenaza ser ya inferior a la producción de desechos."*

Octavio Paz<sup>26</sup>

Por lo tanto, es importante notar que en el discurso urbanístico-arquitectónico en una era post-industrial, la **planificación central necesariamente tiende a desaparecer**. No sólo las lecciones de años anteriores nos recuerdan que una política urbanística centralizada tiende a empeorar el desarrollo de las ciudades, sino que, además, las demandas (nuevas) del mercado tienden a des-centralizar la misma idea de "poder", producción, suburbanización y



Nuevas periferias; considerando unas nuevas: **transdisciplinarias arquitectura-ciudad-territorio-economía.**

Figura 11 Apocalipsis y Utopía

Considerando la *especificidad histórica y espacial del capitalismo en México*, el desarrollo desigual del capitalismo a nivel mundial, la *concentración espacial del capital* y la expansión del desarrollo capitalista en CM. Puedo establecer que en su dinámica configuracional metropolitana concluyo en los siguientes procesos:

<sup>26</sup> Octavio Paz por él mismo 1954-1964 [<http://www.arts-history.mx/horizonte/cuadernos/paz6.html>]

*"Sea cual sea su pasada prestigios, aquí vienen a menos los ideales de armonía y belleza, y ganan las formulas de rentabilidad al instante. Salvo las zonas consagradas-la historia que convoca al turismo-, se abandonan a su (mala) suerte las gratificaciones del paisaje urbano. Y ha resultado inútil enfrentarse a la ignorancia desdeñosa del patrimonio colectivo y la prisa de los especuladores. El derrotismo es el tributo de la impotencia a los poderes de la ganancia rápida." Carlos Monsiváis<sup>27</sup>.*

El modelo liberal predomina durante el periodo posrevolucionario (1911-1934) durante dos décadas, por el crecimiento de la economía mundial, especialmente del norteamericano, dejando pendientes las razones revolucionarias nacionalistas hasta el surgimiento de la gran depresión de Estados Unidos en 1929. En este sentido el Estado Mexicano busca restaurar el sistema financiero nacional creando en 1921 el Banco de México y un conjunto de normas legislativas que promovieron la consolidación de un proyecto nacional, donde la intervención del Estado Mexicano fuese mayor en las actividades económicas, CM vuelve a ser un lugar privilegiado para la materialización de dicho proyecto. Así en 1928 la Ley Orgánica del DDF que señala la función de reglamentar lo relativo a la planificación urbana del Distrito Federal, conforme al cual deberán ejecutarse las obras públicas, se emite también la Ley Sobre la Planeación General de la republica (1930) para la elaboración del Plano Nacional de México y los Planos Reguladores, principalmente el de la *capital nacional*. Es en este periodo de la aceptación mundial del movimiento moderno cuando surge el estilo internacional, la fundación del CIAM y se da la exposición de dichas tendencias en Paris y Nueva York, así como congreso mundiales de urbanismo y planeación regional urbana, particularmente en Nueva York, donde los arquitectos mexicanos asisten y abren influencias importantes para su práctica arquitectónica y urbanística en Ciudad de México de los modelos norteamericanos de ciudad y metrópoli.

1940-1976: La planeación del crecimiento económico nacional, el crecimiento de CM en un contexto de desarrollo considerado "estabilizador", origen de la metrópoli y la incorporación del espacio urbano a la economía de mercado como mercancía en un marco de internacionalización del capital, donde el movimiento moderno de arquitectura y urbanismo realiza los grandes conjuntos urbanos arquitectónicos y las influencias de la tecnología de construcción, con los rascacielos norteamericanos tiene una importante presencia a lo largo de las grandes avenidas Reforma e Insurgentes.

La crisis metropolitana (1970-1982) y la hegemonía sectorial del capital mediante la consolidación de programas amplios de vialidades y del sistema de transporte metropolitano (METRO); dinámica autogestiva del crecimiento periférico a gran escala y los grandes conjuntos habitacionales extensivos y los asentamientos humanos "espontáneos", por lo que el Estado incorpora en su legislación influencias de la reunión de Hábitat I de la ONU, efectuada en Vancouver Canadá en 1976, emitiendo la Ley General de Asentamientos Humanos, cuyo cuerpo teórico es la zonificación, e incorporando la figura de Zona Conurbada al reconocer al crecimiento de la metrópoli como un fenómeno de conurbación.

La construcción de grandes vías de comunicación que requería el *fenómeno de conurbación* (1976-1982), al estar desarticulado y fragmentado espacialmente; propició la elaboración de propuestas de modelos de ciudad a partir de esquemas de descentralización,

---

<sup>27</sup> "Apocalipsis y utopías": *La Jornada semanal*, 4 de abril de 1999

el incremento significativo en la organización de la movilidad residencial y consecuentemente nuevos crecimientos periféricos sin control de parte del urbanismo oficial. El fenómeno de conurbación se convierte en grandes negocios inmobiliarios; el "sistema" institucional de planeación urbana incorpora el concepto francés de ordenamiento territorial y se saturan grandes áreas a lo largo de las avenidas Reforma e Insurgentes con equipamientos del poder público sobre las nuevas grandes vialidades al estilo de las ciudades norteamericanas como el periférico y circuito interior, así como la ampliación del sistema de transporte colectivo conocido como metro.

La frontera de la urbanización del área metropolitana de CM y la *ampliación del fenómeno de conurbación a escala regional* (1982-1996), dan surgimiento al fenómeno megapolitano con altas interrelaciones pendulares con las áreas urbanas de Toluca y Pachuca y en menor medida con Puebla, Querétaro y Cuernavaca. Surge en este periodo un nuevo modelo de ciudad, paradójicamente sobre una antigua ruta colonial de Vasco de Quiroga en las actuales delegaciones de Cuajimalpa y Álvaro Obregón, en una zona conocida como Santa Fe, donde se plantea la localización de grandes complejos corporativos de nivel mundial y desarrollos inmobiliarios de gran escala urbana sobre la autopista a la Ciudad de Toluca.

La ciudad como arquetipo de la modernidad vía la arquitectura y los dilemas con la utopía de la ciudad obrera, donde las invariantes ideológicas se identifican en concebir al urbanismo como política social, que en el caso del estado capitalista ocultaba la idea de control a la utopía socialista y en el caso de los arquitectos de izquierda mexicanos una visión de transformación de la sociedad a través de las condiciones materiales de la ciudad. Conflictos ideológicos, culturales y económicos que se efectúan en las postrimerías del Porfiriato y la ciudad posterior a la Revolución Mexicana (1910 a 1940).

La arquitectura y el urbanismo como *teoría y práctica*, se consolidan institucionalmente en programas de vivienda colectiva como materialización de un discurso de poder en Ciudad de México (CM); estratégicamente privilegiando para control y difusión nacional de un proyecto de modernización que ocultaba los vínculos con los intereses del *capital internacional con el poder político*; configurando escenarios de una práctica privada de los urbanistas que tenían una visión mesiánica mientras obtuvieran los grandes contratos para proyectos y construcción de los grandes conjuntos urbano-arquitectónicos Periodo de 1940 a 1990. Surge además la crítica académica y la investigación en áreas como la sociología, la economía y la geografía sobre los problemas de la ciudad y sus fenómenos espaciales. Sin embargo la *zonificación* (zoning) es aceptada por los distintos agentes que construían el espacio urbano por corresponder a la lógica de la especulación inmobiliaria en el crecimiento de la ciudad. Consolidación de estudios con influencias francesas sobre la lógica de la producción y reproducción del espacio urbano con enfoques marxistas.

XIII. La descentralización toma forma en un nuevo urbanismo: debido a la descentralización de Ciudad de México, que surge a causa de los nuevos métodos de producción, entre otros, la crisis del estado-nación y el desgaste del poder público federal en México; la fragmentación urbana bajo la paradoja del capitalismo



reformado globalizador: "El pasado es demasiado pequeño para habitarlo" se empieza a *deconstruir*. Si es que existe un "nuevo" tipo de centralización, como afirman algunos, es una centralización fragmentada y corporativa, lo cual cambia la concepción tradicional de "ciudad" como idea de un centro cerrado de producción industrial. Este tipo de crecimiento fragmentado lo podemos ver en lugares como el área de Desarrollo Urbano Controlado de Santa Fe en las delegaciones de Álvaro Obregón y Cujimalpa en el Distrito Federal (en el periodo reciente de 1990 a 1998).

- XIV No existen fronteras geográficas o espaciales al fenómeno megapolitano pero se configuran en un complejo sistema virtual geopolítico históricamente hegemónico del gobierno federal y actualmente por los grandes cambios en los escenarios socio-políticos. Incertidumbres en la búsqueda colectiva de la planeación, administración y regulación del fenómeno en sus ámbitos territoriales. Complejidad que impacta culturalmente la concepción misma la búsqueda de su conocimiento científico y la práctica de la arquitectura y el urbanismo institucional, académica y profesional que protagonizan la producción y reproducción del fenómeno urbano en la región central de México.

#### 4.1.2 ¿Donde está la Ciudad-Nación de México en la Megalópolis?

Los grandes conflictos y contradicciones que subyacen en las configuraciones históricas, con modelos urbanos y arquitectónicos construidos por la práctica socio-política subordinada a la lógica de la economía del *Capital*, donde los mecanismos de formulas socializadas por las grandes masas de marginados y pobres, muestran una *Capital* con ámbitos urbanos "*desarrollados*" dominantes versus a otros "*subdesarrollados*" en límites de sobrevivencia y tolerancia socio-política, incrementando los grados de complejidad para imaginar escenarios de mejoramiento y disminución del riesgo de colapso, no solo social sino geográfico-urbano, ya transformado y en permanente expansión en la actualidad un fenómeno con una lógica configuracional de alta complejidad y niveles entrópicos, donde no se evidencia o se identifica la esencia original de la *Capital Mexicana*.

El fin del siglo XX ha traído varias formas de ver las ciudades y del nuevo "rol" del estado en el nuevo orden espacial, se piensan que las ciudades se están reinventando, que son lugares donde se concentran los problemas urbanos inmanejables, estas visiones están asociadas con la dinámica demográfica y la no-preparación de las ciudades para albergarlas. La Megaciudad en el mundo en desarrollo-y la Ciudad Global -para el mundo desarrollado- son manifestaciones *diferenciadas y complejas*. Ciudad México y su fenómeno de megalópolis en el presente siglo XXI, muy probablemente contarán con una población de más 25 millones en una configuración "Fractal", que por su *entropía y complejidad* deberá ser visto como un *fenómeno de orden nacional* en México y configurar escenarios donde el *resto del territorio mexicano sea también una parte de la Capital nacional para la toma de decisiones en la teoría y la práctica de la arquitectura, el urbanismo y la economía en los ámbitos espaciales de la Ciudad de México y su megalópolis*.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

A DONDIS, DONIS

1976 *La Sintaxis de la Imagen. Introducción al alfabeto visual*. Versión castellana de Justo G. Beramendi.; Editorial Gustavo Gili S.A. , Barcelona. Título original 1973 A Primer of Visual Literacy; The Massachussets Institute of Technology.

ADRIÀ, MIQUEL

1997 Reinventar la sobrevivencia: Entrevistas a Teodoro González de León y Fernando González Cortazar. *La Jornada Semanal: Nueva Época* N° 121 5-7; junio México D.F.

ALONSO, WILLIAMS

1969 *Location and Lands Use*. Harvard University, press. Cambridge, Mass

ALTHUSSER, LOUIS

1998 *Para Leer El Capital*. Con la colaboración de Étienne Balibar; traducción de Marta Harnecker; Biblioteca del Pensamiento Socialista 23ª edición Siglo XXI editores s.a. México D.F.; título original Lire le Capital

1978 FM/petite collection Maspero; Paris1999 *La Revolución Teórica de Marx*. Biblioteca del Pensamiento Socialista 25ª edición Siglo XXI editores s.a. México D.F.

BATAILLON, CLAUDE

1966 *Estudios sobre la zona urbanizada de la ciudad de México*, Conferencia Regional Latinoamericana. Simposio sobre el Valle y la Ciudad de México. México D.F., Unión Geográfica Internacional; Vol. 4p.205-211

1969 *Las regiones geográficas en México*. Siglo XXI editores s.a. ; Título original: Les régions géographiques au Mexique. 1967; Institut des Hautes Etudes de L'Amérique Latine, Paris.

BATAILLON, CLAUDE Y RIVIERE D'ARC, HELENE

1968 *Las zonas suburbanas de la ciudad de México*. Instituto de Geografía-UNAM, México D.F. 1973 *Les grandes villes du monde*: México. Paris, documentación Francesa, 76 p.

1979 *La Ciudad de México*. SEP Setentas Diana, México

BERTIN, JACQUES

1977 *La Graphique et le Traitement Graphique de L'Information*. FLAMMARION: Nouvelle Bibliotheque Scientifique. Colección dirigida por Fernand Bruadel. Francia

BESSE, GUY

1969 *Práctica social y teoría*. Editorial Grijalbo, México D.F.

BITSAKIS, EFTICHIOS

1975 *Física contemporánea y materialismo dialéctico*. Traducción: José Fernández Valencia y revisión de Dr. Luis de la Peña A.; Ediciones de Cultura Popular S.A., México D.F.

BOLÍVAR E., AUGUSTO; COULOMB, RENE Y MUÑOZ B., CARMEN.

1993 *Metrópoli Globalidad y Modernización: Programa Reencuentro de 2 Ciudades México-Santiago de Chile*. Universidad Autónoma Metropolitana: Programa Observatorio de la Ciudad, México D.F.

1994 *Gestión Metropolitana y Política: Programa Reencuentro de 2 Ciudades México-Santiago de Chile*. Universidad Autónoma Metropolitana: Programa Observatorio de la Ciudad, México D.F.

CARRILLO BARRADAS, JOSÉ LUIS

2003 *TEORIA Y PRÁCTICA DE LA CONFIGURACIÓN DE LA MEGALOPOLIS. Influencias de las escuelas de Arquitectura, Urbanismo y Economía Francesa y Norteamericana, en el caso de Ciudad de México 1940-2000*. Tesis Doctoral sustentada el 4 de Marzo de 2003 en la ETSA-UPM, Madrid.

CASTELLS, MANUEL

1973 *Imperialismo y Urbanización en América Latina*. Colección Ciencia Urbanística. Gustavo Gili S.A. ;Barcelona

1978 *La Cuestión Urbana*, Siglo XXI, México

1981 *Capital multinacional, Estados Nacionales y comunidades locales*. Siglo XXI, México.

1984 La crisis, la planificación y la calidad de vida: el manejo de las nuevas relaciones históricas entre espacio y sociedad, en *Revista mexicana de Sociología*, año XLI, Núm. 4, octubre-diciembre, pp.35-66; México D.F..

1994 *Las Tecno-polis del Mundo. La formación de los complejos industriales del siglo XXI*. Alianza Editorial; Madrid.

2000 *La Era de la Información; Economía, Sociedad y Cultura. La Sociedad RED*. Traducción de Carmen Martínez Gimeno; VOL. I, II y III; Siglo Veintiuno Editores, México D.F. Título original: *The Information age: economy, society and culture*, 1996 Blackwell Publishers Inc., Cambridge Massachusetts.

CELORIO, GONZALO

1996 "México, Ciudad de papel". La Jornada Semanal: *Nueva Época* N° 85 6-7; octubre México D.F

COLEGIO MEXIQUENSE A.C. EL

2001 *Programa de Ordenamiento de la Zona Metropolitana del Valle de México, POZMVM: Evaluación y Perspectivas*. (Documento Central para discusión). Zinacantepec, Estado de México.

COULOMB, RENE Y DUHAN, EMILIO. COORDINADORES

1993 *Dinámica urbana y procesos socio-políticos*. Lectura de actualización sobre la ciudad de México. UAM-Azcapotzalco-Centro de la Vivienda y Estudios Urbanos A.C.; México D.F.

COVARRUBIAS GAYTAN, FRANCISCO

2002 “*LA MEGALOPOLIS*”; Programa para Mejorar la calidad del aire de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). Programa Universitario de Estudios de la Ciudad (PUEC) UNAM, México D.F.

2002 “*Crecimiento Metropolitana de la Ciudad de México y Necesidades de Financiamiento*”. Programa Universitario de Estudios de la Ciudad (PUEC) UNAM, México D.F.

CHOAY, FRANÇOISE

1970 *El Urbanismo Utopías y Realidades*. Palabra en el tiempo, Lumen. Título original: *L’urbanisme, utopies et réalités Une anthologie* 1965, Editions du Seuil; Paris

1998 *Six thèses en guise de contribution à une réflexion sur les échelles d’aménagement et desin des villes*. Revista urban No. 2 pp. 51-58 ETSA-UPM, Madrid

CHOMSKY, NOAM Y DIETERICH, HEINZ

1995 *La Sociedad Global. Educación, Mercado y Democracia*. Editorial Joaquín Mortiz S.A. de C.V.: Contrapuntos. México D.F.; título original del ensayo de Noam Chomsky: Democracy and Markets in the New World Order.

DE ANDA ALANIS, ENRIQUE X.

1987 *Evolución de la arquitectura en México*. Panorama Editorial; México D.F..1990 Ciudad de México entre 1990 y 2010: La Ilusión del Porvenir. Revista Universidad de México Vol. XLV N° 476 57-61; septiembre UNAM-México D.F..

DE GORTARI, ELI

1965 *Lógica General. Tratados y Manuales*; Editorial Grijalbo. México D.F.

1979 *Introducción a la lógica Dialéctica*. Tratados y Manuales Editorial Grijalbo México D.F.

1986 *Dialéctica de la Física*. Ediciones Océano, S.A.; México D.F..

DELGADO, ALFREDO Y PERLÒ, MANUEL

2000 *El estado del conocimiento sobre el mercado del suelo urbano en México*. Colegio Mexiquense A.C. y Lincon Institute of Land policy. Toluca, México.

DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL

1977 *Anteproyecto del Plan de Vialidad y Transporte*; México D.F.

1979 *Programa Hidráulico*. México D.F..1980 Plan de Desarrollo Urbano del D.F.

1982 *Plan Rector de Vialidad y Transporte*. México D.F..



DORFMAN, JOSEPH

1957 *El Pensamiento Económico en la Civilización Norteamericana* Tomo III (1911-1945), traducción de José Rovira Armengol. Editorial Guaranía, México D.F.; título en inglés: *The Economic Mind in American Civilization*, Second Printing, 1953 Viking Press

EIBENSHULTZ HARTAMANN, ROBERTO (COORD.)

1980 "El Plan de Desarrollo Urbano del D.F.: alternativa al crecimiento anárquico, en *Revista Mexicana de la Construcción*, Núm. 311, pp. 18-21; México D.F..

1997 "*Bases para la Planeación del Desarrollo Urbano en la Ciudad de México*"; Tomo II Estructura de la Ciudad y su Región. M.A. Porrúa Editores y Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco; México, D.F.

FARIÑA TOJO, JOSÉ Y POZUETA, JULIO

1998 La movilidad en los tejidos residenciales del suburbio disperso. *Revista Urban* No. 2 pp. 79-93 ETSA-UPM, Madrid.

FERNÁNDEZ ALBA, ANTONIO

1990 *La metrópoli vacía. Aurora y crepúsculo de la arquitectura en la ciudad moderna*. Editorial Anthropos; Barcelona

FOURQUET, FRANCOIS Y MURARD LION

1978 *Los Equipamientos del Poder. Ciudades, Territorios y Equipamientos Colectivos* Colección Punto y Línea. Gustavo Gili S.A. Barcelona

FRIEDMANN, JOHN

1976 *Urbanización, Planificación y Desarrollo Nacional*. Editorial Diana, México D.F.

GARZA, V. GUSTAVO

1985 *El proceso de industrialización en la ciudad de México 1821-1970*. El Colegio de México, México D.F.

1989 *Una década de planeación urbano-regional en México* (comp.) 1978-1988; El Colegio de México; México D.F.

1996 *Cincuenta Años de Investigación Urbana y Regional en México, 1940-1991* El Colegio de México. México D.F.

GEDDES, SIR PATRICK

1949 *Cities in Evolution*, Ernest Benn, Ltd.-Benn Bros, Ltd London

GONZÁLEZ DE LEÓN, TEODORO

1990 *Arquitectura y Ciudad: Discurso de ingreso al Colegio Nacional*. Revista Vuelta N° 158 7-11; enero México D.F.

1996 *Retrato de Arquitecto con Ciudad*. CNCA. El Colegio Nacional. México

GONZÁLEZ GORTAZAR, FERNANDO

1996 *La Arquitectura Mexicana del Siglo XX*. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes; México D.F.

GUILLÉN ROMO, HÉCTOR

1984 *Orígenes de la Crisis en México 1940/1982*. Ediciones Era. Colección Problemas de México. México D.F.

1997 *La contrarrevolución neoliberal en México*. Ediciones Era; Colección Problemas de México. México D.F.

HAHN, FRANK Y HOLLIS, MARTIN COMPILADORES

1986 *Filosofía y Teoría Económica*. Breviarios FCE México D.F.

HERNÁNDEZ PEZZI, CARLOS

1998 *La Ciudad Compartida. El género de la arquitectura*. Edita: Consejo Superior den los Colegios de Arquitectos de España; Madrid.

HOBBSAWM, ERIC

1996 *Historia del Siglo XX 1914-1991*. Traducción de Juan Faci, Jordi Ainaud y Carmen Castells; CRITICA (Grijalbo Mondadori S.A.). Título original: Age of Extremes. The Short Twentieth Century 1914-1991; Michael Josph Ltd, 1994 Londres.

IBARGÜENGOITIA, ANTONIO

1995 *Suma Filosófica Mexicana* (Resumen de Historia de la Filosofía en México). 3ª edición actualizada. Editorial Porrúa. Colección: "Sepan Cuantos..." Núm. 348. México D.F.

IRACHETA CENECORTA, ALFONSO X.

1992 *Hacia una Planeación Crítica*. Universidad Autónoma del Estado de México; Lerma Estado de México

1997 *Planeación y Desarrollo. Una Visión de Futuro*. Universidad Autónoma del Estado de México, Lerma, Estado de México.

2002 *Desafíos de las Áreas Metropolitanas en el Contexto de la Globalización: Gobernabilidad en la Zona Metropolitana del Valle de México-ZMVM*. Colegio Mexiquense A.C.; Zinacatepec, Estado de México.

J. FADANELLI, GUILLERMO

1997 "El Ocaso de una ciudad". La Jornada semanal: *Nueva Época* N° 121 4: junio México D.F.

J. FUCHS, ROLAND; BRENNAN, ELLEN; CHAMIE, JOSEPH; FUCHEN LO Y I. UITTO, JUHA

1994 *Mega-city growth and the future*. ONU- University Press: Tokyo-New York-Paris

JACOBS, JANE

1969 *The Economy of Cities*. Random House, New York

JAMMER, MA

1970 *Conceptos de Espacio*. Versión al español de Daniel Cazes bajo la dirección de Eli de Gortari. Editorial Grijalbo, S.A., México D.F.. Título original: *Concepts of Space*, 1954 Harvard University Press, Cambridge, Massachussets, U.S.A.

JENGER, JEAN

1993 *Le Corbusier. Architect of a New Age*. Foundation Le Corbusier Spadem; Gallimard Thames and Hudson Ltd, London

JIMÉNEZ MUÑOZ, JORGE H.

1993 *La Traza Del Poder. Historia de la Política y los Negocios Urbanos en el Distrito Federal 1824-1928*. CODEX Editores; México D.F.

KANDELL, JONATHAN

1990 *La CAPITAL. Historia de la Ciudad de México*. Javier Vergara editor; Buenos Aires

KOOLHAAS, REM

1994 *Delirious New York: A Retroactive Manifesto for Manhattan*. 010 Publishers, Róterdam

1996 "El Pasado es Demasiado Pequeño para Habitarlo. Entrevista con Nathan Gardels", traducción de Euridice Aguirre. *Revista Vuelta* N° 239 32-35; octubre México D.F.

KOSIK, KAREL

1976 *Dialéctica de lo Concreto: Teoría y Praxis*. Segunda edición. Versión en español de Adolfo Sánchez Vázquez, de la edición de Valentino Bompiani, Milán, Italia, 1965. Editorial Grijalbo, México D.F.

KRAUZE, ENRIQUE

1997 *La Presidencia Imperial. Ascenso y caída el sistema político mexicano (1940-1996)* Tusquets Editores Biografías

LARROSA, MANUEL

1985 *Mario Pani: Arquitecto de su Época*. Facultad de Arquitectura UNAM, México

1997 "El Voto Utopía". La Jornada Semanal: *Nueva Época* N° 121 8-9; junio México D.F.

LEFEBVRE, HENRI

1972 *La Revolución Urbana*. Alianza Editorial. Madrid

1975 *El derecho a la Ciudad*. Ediciones península, Barcelona.

LEÑERO, VICENTE

1997 "Cuerpos de la Ciudad". La Jornada semanal: *Nueva Época* N° 121 3; junio México D.F.

LIPIETZ, P.

1974 *Le Tribut Foncier Urbain*. Maspero, París

1977 *Le capital et son espace*. Maspero, París

LOJKINE, JEAN

1977 *El Marxismo, El Estado y La Cuestión Urbana*. Siglo XXI. México

LÓPEZ GALLO, MANUEL

1988 *Economía y Política en la Historia de México*. Ediciones el Caballito México, D.F.

LÓPEZ RANGEL, RAFAEL

1977 *Enrique Yañez en la cultura arquitectónica mexicana*. UAM/LIMUSA. México D.F..

1984 *Orígenes de la arquitectura técnica en México 1920-1933*. La Escuela Superior de Construcción. UAM-Xochimilco; México D.F..

1989 *La modernidad arquitectónica mexicana, 1900-1940*. UAM; México D.F.

LÖSCH, AUGUST

1957 *Teoría Económica Espacial*. Traducción del alemán por: Guillermo H. Arnold. Editorial "El Ateneo"; Buenos Aires, Argentina. Título original: "Die Räumliche Ordnung Der Wirtschaft" 1944.

LUQUE VALDIVIA, JOSÉ

1996 *La ciudad de la arquitectura: Una relectura de Aldo Rossi*. OIKOS-TAU; Colección de Urbanismo. Barcelona.

LYNCH, KEVIN

1960 *The Image of the City*. The MIT. press. Cambridge, Mass

1971 *Site Planning*. Second edition. MIT. Cambridge, Mass

LYOTARD, JEAN FRANÇOIS

1989 *La Fenomenología*. Traducción Aida Aisenson de Kogan Paidos Studio, Barcelona-Buenos Aires-México. Título original: *La phénoménologie*, 1954 Presses Universitaires de France, Paris.

M. FERGUSON, JOHN

1998 *Historia de la economía*. Traducción de Vicente Polo, décimo cuarta reimpresión FCE México D.F.; título original *Landmarks of Economic Thought*, 1938 Longmans, Green And Co., Londres.

M. SWEEZY, PAUL

1973 *Teoría del Desarrollo Capitalista*. Séptima edición, traducción de Hernán Laborde FCE, México D.F.. Título original: *The Theory of Capitalist Development Principles of Marxian Political Economy*, 1942 Oxford University Press, Nueva York.

M. WARD, PETER

1991 *México: una Megaciudad. Producción de un medio ambiente urbano*. CNCA. México D.F.

MUMFORD, LEWIS

- 1959 *La Cultura de las Ciudades*; Editorial Emecè; Buenos Aires, Argentina.  
1981 *The Highway and the city*; Greenwood Publishing Group, Inc. USA  
1994 *Técnica y Civilización*; Alianza Universidad; México D.F.

NEUSÜSS, ARNHELM

- 1971 UTOPIA. Traducción de María Nolla. Barral Editores, S.A., Barcelona. Título original: *Utopie*, 1968 Herman Luchterhand Verlag.

NOELLE, LOUISE

- 1986 *Agustín Hernández, arquitectura y pensamiento*. UNAM; México D.F.  
1989 *Arquitectos contemporáneos de México*. Trillas, México D.F.  
1989 *Ricardo Legorreta, tradición y modernidad*. UNAM; México D.F.

PALERM, ÁNGEL

- 1976 *Modos de Producción y Formaciones Socioeconómicas*. Editorial Edicol S.A.; México D.F.

PARRY LEWIS, J.

- 1984 *Economía Urbana: Diferentes Enfoques*. FCE México D.F.

PAZ, OCTAVIO

- 1990 "El Azar y la Memoria: Saludo y Respuesta a Teodoro González de León". *Revista Vuelta* N° 158 12-14; enero México D.F.

PINONCELLY; SALVADOR

- 1983 *La obra de Enrique del Moral*. UNAM; México D.F..  
2000 *Pedro Ramírez Vázquez. CONACULTA-Círculo de Arte*. México D.F.

PORRAS MACIAS, AGUSTÍN

- 1997 *El Distrito Federal en la dinámica megapolitana en el cambio de siglo*, en Eibenshultz Hartmann, Roberto (coord.), Tomo I; M.A. Porrúa Editores y Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco; México, D.F.

POTTIER, CLAUDE

- 1979 *La logique du Financement public de l'urbanisation*. (fotocopia) Mouton-Paris

PRADILLA COBOS, EMILIO

- 1984 *Contribución a la crítica de la "Teoría Urbana"*. UAM, México  
1993 *Territorios en crisis México 1970-1992*. UAM. Unidad Xochimilco, Red Nacional de Investigación Urbana (RNIU). Grupo Editorial Eón México D.F..

QUINTERO, PABLO, COMPILADOR

- 1990 *Modernidad en la arquitectura mexicana* (18 protagonistas). UAM-Xochimilco. México D.F.



R. KUKLINSKI, ANTONI

1977 *Polos y Centros de Crecimiento en la Planificación Regional*. FCE- Sección de Obras de Economía. Traducción de Eduardo L. Suárez; México D.F... Título original 1972 *Growth Poles and Centres in Regional Planning*; Mouton & Co., La Haya, Holanda

REMY, JEAN

1966 *La ville: phénomène économique*. Edts. , Ouvrieres. Bruxelles

REVISTA 2000 NO. 24

1973 *Nouvelles Villes. Revue de l'aménagement du territoire*. (1er trimestre); Paris

RODWIN, LLOYD

1964 *La Metrópoli del Futuro*. Versión española de: Francisco Gómez Palacio Editorial Limusa- WILEY, S.A., México D.F.. Título de la obra en inglés: *The Future Metropolis*, 1960 The American Academy & Sciences.

ROMERO, HÉCTOR MANUEL

1990 "La Ciudad de México: Tiempo Histórico y Espacios Urbanos (1910-1990)". *Revista Universidad de México* Vol. XLV N° 476 24-31; septiembre UNAM-México D.F.

SANTOS, MILTON

1996 *De la Totalidad al Lugar*. Traducción de María Laura Silveira; Oikos-tau Barcelona

SASSEN, SASKIA

1991 *The Global City*: New York, London, Tokyo. Princeton: Princeton U.P.

1994 *Cities in a World Economy: Sociology for a New Century*. Columbia U. P.Forge Press. Thousand Oaks, California USA

SCHOPENHAUER, ARTURO

1998 *El Mundo Como Voluntad y Representación*. Trad. del alemán de Eduardo Ovejero y Maury. Col."Sepan Cuantos." Núm. 419. Editorial Porrúa; México D.F.

SINGER, PAUL

1979 *Economía Política de la Urbanización*. Siglo XXI. México

TAPALOV, CH.

1974 *Les promoteurs immobiliers*. Mouton, Paris

TERRAZAS, OSCAR Y PRECIAT, EDUARDO. COORDINADORES

1988 *Estructura Territorial de la Ciudad de México*. Memoria del Seminario: "La Dinámica de la Ciudad de México en la Perspectiva de la Investigación Actual" Vol. 1; D.D.F. y P. y Valdés Ed. Col. Des. Urb. "Desafíos de una Gran Metrópoli"; México D.F.

TOCA FERNÁNDEZ, ANTONIO

1989 *Arquitectura Contemporánea en México*. UAM; Ediciones Gernika México D.F..1991 Nueva arquitectura, México; en colaboración con Aníbal Figueroa. Editorial Gustavo Gili S.A.; México D.F.

UNIKEL, LUIS

1974 *La Dinámica del Crecimiento de la Ciudad de México*. V; Ensayos Sobre Desarrollo Urbano de México. SEPSETENTAS-SEP; México D.F.

UNIKEL, LUIS; RUIZ CHIAPETTO, CRESCENCIO Y GARZA VILLARREAL, GUSTAVO

1976 *El Desarrollo Urbano De México. Diagnostico e Implicaciones Futuras*. El Colegio de México; México D.F.

VARGAS VÁZQUEZ, A.

1995 *Modernidad Arquitectónica Mexicana. Tres influencias Europeas 1930-1960*. UAEM Estado de México

VENTURI, ROBERT

1974 *Complejidad y Contradicción en la Arquitectura*. Editorial Gustavo Gili S.A. México D.F.

YAÑEZ, ENRIQUE

1990 *Del Funcionalismo al Post-Racionalismo. Ensayo de Arquitectura Contemporánea en México*. UAM-Azcapotzalco-CYAD. LIMUSA México D.F.



## 6. ÍNDICE DE FIGURAS

P.	F.	I.	Descripción	Fuente	Año
11	01	A	Metáfora de Megaciudades	<a href="http://www.fractal.com.mx/F9manjar.html">http://www.fractal.com.mx/F9manjar.html</a>	1999
12	02	A	Terminal, línea Occidental, que lleva a 2.7 millones/trabajadores diarios Bombay India 1995	<a href="http://www.patriagrande.net/brasil/sebastiao.salgado/exodos/mexico.htm">http://www.patriagrande.net/brasil/sebastiao.salgado/exodos/mexico.htm</a>	2000
12	02	B	Megaciudades: Ciudad de México	<a href="http://www.patriagrande.net/brasil/sebastiao.salgado/exodos/mexico.htm">http://www.patriagrande.net/brasil/sebastiao.salgado/exodos/mexico.htm</a>	2000
12	02	C	Tubería de a los distritos más opulentos de Bombay; el asentamiento chabolista de Mahim. Bombay India 1995	<a href="http://www.patriagrande.net/brasil/sebastiao.salgado/exodos/mexico.htm">http://www.patriagrande.net/brasil/sebastiao.salgado/exodos/mexico.htm</a>	2000
16	03	A	Vista nocturna Centro Histórico Cd. de México	Excelsior: crónica Dominical 21 de febrero: Ciudad de México en el siglo XX	1999
16	04	A	Arcos Bosque de las Lomas Obra de Teodoro González de León: Desarrollo Santa Fe	Cortesía Sergio Ruiz piloto fotógrafo: Servicios Areos Fotográficos D:F:	2002
53	05	A	Plano de la Ciudad de México 1960	Cortesía Raúl Ochoa Venegas Arquitecto	2000
53	05	B	Imagen de satélite de Ciudad de México 1995	Instituto de Geografía UNAM	2000
53	05	C	La Naturaleza y la Ciudad Lacustre: Teodoro González de León	La Jornada semanal N° 121 29 de julio México D.F.	1997
54	06	A	Región lacustre en la época de la colonia	Matos Moctezuma, Eduardo	1990
54	06	B	“La Gran Capital Azteca”	<a href="http://www.ddf.gob.mx/chat/fotosant.html">http://www.ddf.gob.mx/chat/fotosant.html</a>	2000
54	06	C	Complejo urbano de Tenochtitlán. Representación arqueológica de Tenochtitlán en visperas de la conquista Española 1519-1521	Danel Janet, Fernando y Ortiz Quezada, Federico	1991
54	06	D	El Encuentro. La Utopía: Imagen de la Malinche y Hernán Cortés	Fundación Cultural Bancomer A.C.: Suma Mexicana: El Gran Libro Sobre México	1988
54	06	E	Vista vuelo de pájaro de Paseo de la Reforma en el cruce con Avenida Juárez, el Paseo del Caballito en el siglo XIX; Ciudad de México	Fundación Cultural Bancomer A.C.: Suma Mexicana: El Gran Libro Sobre México	1988
55	07	A	Urbanización y metropolización de la Ciudad de México 1900-2000	Gamboa de Buen, Jorge actualización de José Luis carrillo Barradas	1994 2003
55	07	B	Imagen de Satélite Ciudad de México	UNAM-INEGI	2000
61	08	A	Expansión metropolitana de la Ciudad de México 1900-2003	José Luis Carrillo Barradas	2003
61	09	A	La Megalópolis del Centro de México	Alfonso X. Iracheta Cenecorta	1997
61	09	B	Conformación de una Megaciudad	INEGI	2000
62	10	A	Megalópolis Emergente en la Región central de la Republica Mexicana	José Luis Carrillo Barradas	2003





LOS CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN URBANÍSTICA difunden aquellos trabajos que por sus características, muchas veces de investigación básica, tienen difícil salida en las revistas profesionales. No se trata de una revista, ni existen criterios fijos sobre su periodicidad ni dimensiones, dependiendo exclusivamente de la existencia de originales, y de los temas de investigación abordados. Están abiertos a cualquier persona o equipo investigador que desee publicar un trabajo realizado dentro de la temática del urbanismo y la Ordenación del Territorio. Las condiciones para el envío de originales puede consultarlas en [ciu@aq.upm.es](mailto:ciu@aq.upm.es). La decisión sobre su publicación la tomará un Comité Técnico con representantes de la Red de Cuadernos de Investigación Urbanística constituido por profesores de las universidades latinoamericanas pertenecientes a la Red y del Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Universidad Politécnica de Madrid. El autor tendrá derecho a diez ejemplares gratuitos. Pueden consultarse los números anteriores en formato .pdf en [www.aq.upm.es/uot](http://www.aq.upm.es/uot)

CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN URBANÍSTICA

Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera (SpyOT)

Instituto "Juan de Herrera"

Escuela Técnica Superior de Arquitectura

Avenida Juan de Herrera 4 28040 Madrid

Teléfono: (91) 336 65 08 Fax: (91) 336 65 34

E-mail: [ciu@aq.upm.es](mailto:ciu@aq.upm.es)

## NÚMEROS ANTERIORES:

- 1 **José Fariña Tojo:** *Influencia del medio físico en el origen y evolución de la trama urbana de la ciudad de Toledo*, 30 páginas, abril de 1993.
- 2 **Julio Pozueta:** *Las ordenanzas de reducción de viajes*, 31 páginas, abril de 1993.
- 3 **José Manuel Escobar Isla y Antonio M<sup>a</sup> Díaz (colaborador):** *Hortus conclusus, el jardín cerrado en la cultura europea*, 48 páginas, mayo de 1993
- 4 **Julio García Lanza:** *Análisis tipológico de los términos municipales de la comunidad de Madrid por medio de indicadores urbanísticos*, 44 páginas, octubre de 1993.
- 5 **Aida Youssef Hoteit:** *Cultura, espacio y organización urbana en la ciudad islámica*, 48 páginas, noviembre de 1993.
- 6 **Jesús Caballero Vallés:** *El índice favorecedor del diseño (influencia del diseño de los sectores en el igualatorio reparto de cargas y beneficios en el suelo urbanizable)*, 41 páginas, mayo de 1994.
- 7 **Julio Pozueta, Teresa Sánchez-Fayos y Silvia Villacañas:** *La regulación de la dotación de plazas de estacionamiento en el marco de la congestión*, 37 páginas, enero de 1995.
- 8 **Agustín Hernández Aja:** *Tipología de calles de Madrid*, 71 páginas, febrero de 1995.
- 9 **José Manuel Santa Cruz Chao:** *Relación entre variables del medio natural, forma y disposición de los asentamientos en tres comarcas gallegas*, 55 páginas, febrero de 1995.
- 10 **José Fariña Tojo:** *Cálculo de la entropía producida en diversas zonas de Madrid*, 74 páginas, abril de 1995.
- 11 **Agustín Hernández Aja:** *Análisis de los estándares de calidad urbana en el planeamiento de las ciudades españolas*, 75 páginas, septiembre de 1995.
- 12 **José Fariña Tojo y Julio Pozueta:** *Tejidos residenciales y formas de movilidad*, 77 páginas, diciembre de 1995.
- 13 **Daniel Zarza:** *Una interpretación fractal de la forma de la ciudad*, 70 páginas, abril de 1996.
- 14 **Ramón López de Lucio (Coord.):** *El comercio en la periferia sur metropolitana de Madrid: soportes urbanos tradicionales y nuevas centralidades*, 58 páginas, septiembre de 1996.
- 15 **Agustín Hernández Aja:** *Pisos, calles y precios*, 63 páginas, diciembre de 1996.
- 16 **Julio Pozueta Echavarrri:** *Experiencia española en carriles de alta ocupación. La calzada BUS/VAO en la N-VI: balance de un año de funcionamiento*, 57 páginas, marzo de 1997.
- 17 **Inés Sánchez de Madariaga:** *Las aportaciones urbanísticas en la práctica norteamericana*, 59 páginas, mayo de 1997.
- 18 **Julio Pozueta Echavarrri (Coord.):** *Experiencia española en la promoción de alta ocupación: el Centro de Viaje Compartido de Madrid*, 63 páginas, julio de 1997.
- 19 **Agustín Hernández Aja:** *Análisis urbanístico de barrios desfavorecidos: catálogo de áreas vulnerables españolas*, 104 páginas, septiembre de 1997.
- 20 **Ramón López de Lucio (Coord.):** *Investigación y práctica urbanística desde la Escuela de Arquitectura de Madrid: 20 años de actividad de la Sección de Urbanismo del Instituto Juan de Herrera (SpyOT), 1977-1997*, 126 páginas, noviembre de 1997.
- 21 **Daniel Zarza:** *La enseñanza del Proyecto Urbano: A propósito de algunos trabajos de la asignatura Urbanística II (Sotos y bordes en Aranjuez)*, 63 páginas, febrero de 1998.
- 22 **Francisco José Lamiquiz y Enrique Maciá Martínez:** *Configuración y percepción en la Plaza de Isabel II de Madrid*, 49 páginas, abril de 1998.
- 23 **Ramón López de Lucio y Emilio Parrilla Gorbea:** *Espacio público e implantación comercial en la ciudad de Madrid*, 57 páginas, julio de 1998.
- 24 **Ester Higuera:** *Urbanismo bioclimático*, 74 páginas, septiembre de 1998.
- 25 **Ángel Carlos Aparicio Mourelo:** *Políticas de regeneración urbana en los Estados Unidos*, 57 páginas, enero 1999.

- 26 **Julio García Lanza:** *El perfil urbanístico de los municipios*, 87 páginas, Abril 1999
- 27 **Fernando Roch Peña, Ana Pérez y Francisco Javier González:** *Estudio inmobiliario de Torrejón de Ardoz*, 78 páginas, Julio 1999
- 28 **José Fariña Tojo y Ester Higuera:** *Turismo y uso sostenible del territorio*, 67 páginas, Julio 1999.
- 29 **José Fariña, Francisco Lamíquiz y Julio Pozueta:** *Efectos territoriales de la implantación de infraestructuras de accesos controlados*, 67 páginas, Julio 1999.
- 30 **Julio Pozueta Echávarri:** *Movilidad y planeamiento sostenible: hacia una consideración inteligente del transporte y la movilidad en el planeamiento y en el diseño urbano*, 111 páginas, Noviembre 2000.
- 31 **Agustín Hernández Aja, Miguel Ángel Prieto Miñano y Raquel Rodríguez Alonso:** *Inventario de bases de Datos Estadísticas y Cartográficas derivadas del Padrón Municipal de habitantes de 1.996*, 45 páginas, Marzo 2001.
- 32 **Javier Ruiz Sánchez:** *Sistemas urbanos complejos. Acción y comunicación*, 78 páginas, Marzo 2001.
- 33 **Mazen Suleiman Shinaq:** *La ciudad musulmana y la influencia del urbanismo occidental en su conformación*, 68 páginas, Junio 2001.
- 34 **Pilar Chías Navarro:** *Aplicación de los sistemas de información geográfica a la redacción de planeamiento considerando las capacidades ambientales del territorio*, 92 páginas, Noviembre 2002.
- 35 **Javier Ruiz Sánchez:** *La enseñanza del urbanismo y a enseñanza de la práctica del urbanismo: un proyecto docente en el marco de la realidad urbana compleja*, 85 páginas, Noviembre 2002.
- 36 **María A. Castrillo Romón:** *Influencias europeas sobre la Ley de casas baratas de 1911: el referente de la Loi des Habitations*, 54 páginas, Noviembre 2003
- 37 **Universidades de la Red de Cuadernos de Investigación Urbanística:** *Informe 2003*, 104 páginas, Septiembre 2004
- 38 **Jose Luis Carrillo Barradas.** *Ciudad de México. Una Megalópolis emergente. El capital vs. La capital.* 93 páginas, Noviembre 2004

Otros medios divulgativos del Departamento de Urbanística y Ordenación del territorio:

#### Revista Urban nº9

#### La ordenación del Territorio Europeo



Paisajes culturales. El patrimonio como recurso básico para un nuevo modelo de desarrollo. Joaquín Sabaté Bel  
 Alta velocidad, integración metropolitana y proyectos territoriales. Cecilia Ribalygua et al.  
 El nuevo urbanismo metropolitano de Barcelona: Badalona, de los déficit a la calidad. Amador Ferrer Aixala  
 Morfología y características de las nuevas periferias. Ramón López de Lucio  
 Nuevos sectores residenciales —Ciudad-Jardín Oeste 1 y 2— de Fuenlabrada, 2002-2003: reconstruyendo la periferia. Jesús Gago Dávila/José María García-Pablos Ripoll  
 Proyectar la complejidad urbana: Móstoles-sur residencial. Javier Ruiz Sánchez  
 ¿Quién quiere una ciudad? El Plan Parcial del sector PP5 del Arroyo Culebro, en Leganés. Mónica de Blas  
 La nueva vivienda pública. El caso de Madrid. Luis Moya González

Consulta y pedido de ejemplares: [urban@antaediciones.com](mailto:urban@antaediciones.com)

Página web del Departamento de Urbanística y ordenación del Territorio:

<http://www.aq.upm.es/Departamentos/Urbanismo>

que contiene todas las actiidades docentes, divulgativas y de investigación que tiene el Departamento con permanente actualización de sus contenidos.