

**NOTULAE TAXINOMICAE, CHOROLOGICAE,  
NOMENCLATURALES, BIBLIOGRAPHICAE AUT PHILOLOGICAE  
IN OPUS "FLORA IBERICA" INTENDENTES\***

**SEDUM L. SER. RUPESTRIA BERGER (CRASSULACEAE) EN LA PENÍNSULA IBÉRICA\*\***

Las especies de la serie *Rupestris* de *Sedum* L. han sido objeto de la atención de muchos autores. Baste recordar la monografía de H. T. HART —*Biosystematic studies in the acre-group and in the series Rupestris Berger of the genus Sedum* L. (*Crassulaceae*). Drukkerij Elinkwijk BV - Utrecht. 1978—. Sobre la Península Ibérica también se hicieron aportaciones taxonómicas de interés —H. T. HART in *Acta Bot. Neerl.* 23(4): 549-554. 1974; S. CASTROVIEJO & R. CALVO in *Anales Jard. Bot. Madrid* 38(1): 37-50. 1981—; sin embargo, quedan todavía una serie de dudas desenterradas ahora con motivo de los trabajos preparatorios de la síntesis para *Flora iberica*.

**Sedum gr. montanum-rupestre**

A las dificultades que se plantean a la hora de separar las especies de este grupo hay que añadir la confusión nomenclatural derivada del uso heterogéneo que se le dio a más de un nombre —*S. reflexum*, *S. anopetalum*, etc.; cf. WILLKOMM in WILLKOMM & LANGE, *Prodr. Fl. Hispan.* 3: 137. 1874; O. DE BOLÒS & J. VIGO, *Fl. Països Catalans* 1: 298-300. 1984, etc.

Se venía aceptando —cf. D. A. WEBB, J. R. AKE-ROYD & H. T. HART in T. G. Tutin & al. (eds.), *Fl. Eur.* ed. 2, 1: 432. 1993; B. E. SMYTHIES in *Englera* 3(1): 208. 1984— que en territorio español crecía *S. ochroleucum* Chaix in Vill. (= *S. anopetalum* DC.). Nosotros, después del estudio de los herbarios BC, BCF, BM, COI, G, JACA, K, MA, MAF,

RNG, SALAU y SEV, y de materiales recientemente colectados en los Pirineos orientales, no hemos encontrado nada que se le pueda asimilar.

Lo mismo tendríamos que decir de las siguientes citas:

• Sierra Nevada —*S. ochroleucum* Chaix; cf. QUÉZEL in *Mem. Soc. Brot.* 9: 5-82. 1953.

• Salamanca —*S. reflexum* L.; cf. J. SÁNCHEZ in *Anales Jard. Bot. Madrid* 36: 268. 1980—, que es una forma de *S. sediforme* (SALAU).

• Alto Ampurdán —*S. ochroleucum*; cf. MALAGARRIGA in *Acta Phytotax. Barcinon.* 18: 66. 1976—, que con toda probabilidad se refiere a *S. rupestre*, especie a la que también debe referirse la cita de la alta cuenca del Cardener hecha por J. VIVES —*Acta Geobot. Barcinon.* 1: 42. 1964 sub *Sedum rupestre* subsp. *reflexum* (L.) Hegi & Schmidt.

Además del mencionado *S. rupestre* L. —que conocemos de la región pirenaica, en las provincias de B Ge Hu L y Na—, en el Pirineo vive también *S. montanum* Perr. & Songeon in *Billotia* 1: 77 (1864), pero sólo en la región alpina y subalpina de la provincia de Gerona (Pirineo oriental) y posiblemente de Huesca, si se confirman las sospechas que nos trajeron dos pliegos del "Port de Venasque" [*sic*] de Boissier y Reuter (G).

**S. amplexicaule DC., s.l.**

Cuanto más material estudiamos, menos clara

\* Estas notas, y las precedentes de la serie incluidas en esta sección, son parcialmente resultado de los trabajos financiados con cargo a los fondos del proyecto "Flora iberica", n.º PB91-0070-C03-00, aprobado y subvencionado por la Dirección General de Investigación Científica y Técnica (DGICYT).

\*\* Trabajo realizado con fondos del proyecto "Flora iberica" (DGICYT PB91-0070-C03-01) y gracias a la ayuda de estancia temporal en el extranjero (PR94-344) concedida a S. Castroviejo por la DGICYT.

vemos la diferencia entre las pretendidas subespecie típica y la subsp. *tenuifolium* (Sm.) Greuter in Willdenowia 11: 277. 1981. Es cierto que un importante porcentaje de plantas son morfológicamente separables, pero también es cierto que entre ellas no parece haber barrera geográfica alguna, y la genética parece desvanecerse —cf. HÉBERT in *Bull. Soc. Neuchâteloise Sci. Nat.* 98: 59-70. 1975; 99: 97-107. 1976 y S. CASTROVIEJO & R. CALVO in *Anales Jard. Bot. Madrid* 38(1): 38-39. 1981—; por esa razón mantenemos ambas subespecies en el apartado “Observaciones”.

### S. pruinautum Brot.

Es probablemente la especie mejor caracterizada del grupo. Su área se extiende por toda la mitad norte de Portugal; llega a España solo en una pequeña zona del sur de la provincia de Orense, en las faldas de la Sierra de Jurés.

Después de múltiples pesquisas hemos de rechazar la cita algarviana hecha por R. B. FERNANDES

—*Anuário Soc. Brot.* 18: 17. 1952— basada en un pliego en cuya etiqueta se lee: “inter Lagos et Vila do Bispo, in regno algarbiorum, 5-V-1924, Carisso et Mendonça 3161” (COI). El pliego contiene, efectivamente, la planta broteriana, pero la zona que indican es caliza y nuestra especie es claramente silicícola. A pesar de que el Algarve es una zona muy visitada por los botánicos, no existe otra referencia de la planta en cuestión.

Resulta inverosímil, asimismo, la cita sevillana (Alcalá de Guadaira y Marchena) de BARRAS DE ARAGÓN —*Actas Soc. Esp. Hist. Nat.* 27: 143. 1898—, que ya había sido rechazada también por E. F. GALIANO & B. VALDÉS —*Lagascalía* 5: 118. 1975.

Santiago CASTROVIEJO. Royal Botanic Gardens, Kew, Richmond, Surrey. TW9 3AB, Reino Unido (Dirección permanente: Real Jardín Botánico, CSIC. Plaza de Murillo, 2. E-28014 Madrid) & Mauricio VELAYOS. Real Jardín Botánico, CSIC. Plaza de Murillo, 2. E-28014 Madrid.

## NOTAS REFERENTES A *OXYTROPIS* DC. (LEGUMINOSAE)

Género que no parece presentar problemas nomenclaturales, por lo que hace a su representación ibérica, española tan solo y andorrana; eso, tras admitirse *O. neglecta* J. Gay ex Ten. (1831) como nombre prioritario de lo que se llamaba *O. pyrenaica* Godr. & Gren. (1847), lo que la *Med-Checklist* hizo en 1989 (4: 170). P. AUBIN, por cierto, sigue parcialmente a los autores de *Flora Europaea* 2: 125. 1968, en su nota de síntesis geográfica publicada en *Monde Pl.* 449: 12-13. 1994.

Por lo que hace a corología, sí hay algo que decir en lo referente a España y, por de pronto, a la nota en cuestión. Su autor no señala *O. lapponica* (Wahlenb.) J. Gay ni *O. amethystea* Arv.-Touv. —sect. *Oxytropis*— en los Pirineos. Querrá eso decir que no ha visto siquiera el trabajo de GUTERMANN & MERXMÜLLER (1961) que *Flora Europaea* cita como bibliografía ni tampoco nada español subsiguiente —v.gr., SANDWICH & MONTSERRAT in *Pirineos* 78/80: 57. 1968, CARRILLO & NINOT in *Butll. Inst. Catalana Hist. Nat.* 46: 108. 1981, VIGO in *Acta Bot. Barcinon.* 35: 323-324. 1983, BOLÒS & VIGO in *Fl. Països Catalans* 1: 487-488. 1984; etc.

Por lo que hace a la sect. *Orobia* (Bunge) Asch. & Graebn., también tenemos algo que decir hoy. Echemos por delante que *O. halleri* Bunge ex W. D. J. Koch subsp. *halleri* alcanza Huesca, en la Ribagorza, según consta por las muestritas de

BCC recientemente comprobadas por nosotros: Coll de Llauset, 31TCH01, 2250 m, y Estany de Llauset, 31TCH11, 2200 m, Bernal, Carrillo & Sans, 14-VIII-1986. Conocida ya de localidades leridananas bastante próximas —cf. CARRILLO & NINOT in *Arxius Secc. Ci. Inst. Estud. Catalans* 99(1): 169. 1992.

Por el contrario, no hay constancia de que *O. halleri* alcance las Peñas de Ormiz y los Picos Albos de Saliencia —imposible, no es—, a pesar de citas como las de ROMERO (cf. *Flora y vegetación de la cuenca alta del río Luna*: 76. 1983), indocumentadas en absoluto —cf. LAÍNZ, *Collect. Bot. (Barcelona)* 10: 201-204. 1977; AEDO & al., *Fontqueria* 40: 81. 1994.

De *O. foucaudii* Gillot, se impone que dejemos ya claro que, hasta hoy, no se ha visto procedente de Cataluña —cf. VILLAR & LAZARE in *Itinera Geobot.* 5: 497. 1991—, pues el propio amigo Villar, in litt., 26-I-1995, nos dice que la indicación “Bof-Arán” se basaba en pliego deficiente del herbario JACA, redeterminado luego.

Finalmente, de *O. campestris* (L.) DC. subsp. *azurea* Carrillo & Ninot, Fl. Veg. Valls Espot Bof: 169 (1992), adelantemos que ha de llevarse, con tranquilidad, a la subsp. *campestris*, puesto que su caracterización es insatisfactoria y ni la corología ni la ecología brindaban apoyo a quienes han opta-

do por el rango subespecífico al proponerla. Dieron pie a ello, sin duda, palabras como las de KÜPPER—in *Boissiera* 23: 231. 1974—, quien decía concretamente: "ce taxon semble d'ores et déjà circonscrit au versant espagnol des Pyrénées centrales et très constant au point de vue morphologique", tras haber dicho allí mismo: "il nous paraît prématuré de définir un nouveau taxon infraspécifique"... Taxon que nunca dejó de ser presunto, al que no se te-

nía por de área bien delimitada y, mucho menos, por meramente catalán. Hemos de agradecer a sus autores que nos hayan prestado buenos materiales, así como de otras *Oxytropis* bien representadas en BCC por sus recolecciones o por las de sus colegas de la Facultad.

Manuel LAÍN Z, S.J. Apartado 425. E-33280 Gijón (Asturias).

***THESIUM CATALAUNICUM* PEDROL & M. LAÍN Z (*SANTALACEAE*), *SP. NOV.***

Tras la publicación de la nó tula "*Thesium hispanicum* Coste & Soulié, quid?"—cf. *Anales Jard. Bot. Madrid* 52: 248-249. 1995—, uno de nosotros (M. L.), al llevar adelante su proyecto ibérico de síntesis, ha continuado viendo no escaso material de *Th. alpinum* L. Y ante la invariabilidad, sin excepción o poco menos, de la cepa, axonomorfa y más bien tenue, sugirió al otro (J. P.) que se llegase a Organyà (Lérida) en plan de ver cómo crecía—por si acaso— la planta del abate Soulié. Fue total allí la sorpresa, en el Puig d'Espies (Serra de Sant Joan, Alt Urgell), 31TCG5674, a 1490-1500 m (por encima de la ermita de Santa Fe), donde se dio con la dichosa planta, no escasa, en pastizales calcáreos, bajo pinar, el 27-V-1995. La hipótesis, pues, de que algunas muestras de las de 1913 debieron de haber crecido entre pedruscos—de modo anormal—, no se confirma: ¡todos los individuos forman pequeños rodales, posiblemente de hasta 20 brotes aéreos unidos por amplia trama subterránea de tallos filiformes, gemmíferos y escamosos, en la que aparecen estolones indiscutibles! Además, resulta que las flores parecen ser indefectiblemente pentámeras... Y una segunda recolección (5092 JP), hecha esta vez en el Berguedà, sobre Guardiola de Berga (Barcelona), pr. Sant Julià de Cerdanyola, camino de Falgars, 31TDG0975, pinar a 1100 m, 24-VI-1995, ya confirma plenamente que nos hallamos ante lo que podrá ser un desatendido endemismo del Prepirineo calcáreo, catalán por de pronto. Hasta el momento, no lo hemos visto de Huesca.

*Diagnosis: Geophytum—nec hemicryptophytum, sensu Raunkjaer—, rhizomatibus valde ramo-*

*sis atque stoloniferis certe praeditum! A Th. alpinum L.—quocum hucusque non semel confusus est—insuper differt, primo intuitu, floribus omnibus ut videtur pentameris!*

*Habitat in pascuis petrosis praepyrenaicis, locis ni fallimur semper calcareis, provinciarum Lérida et Barcelona (Cataluña, España).*

*Holotypus: Puig d'Espies (Serra de Sant Joan, Alt Urgell, Lérida), 5080 JP, MA 558856, 27-V-1995. Isotypi adsunt in BC, HBIL, JACA, NEU et in herbariis nostris.*

Explicitemos que la inflorescencia es o parece ser indefectiblemente racemosa; las hojas, trinervas y subobtusas, de hasta 35 × 3 mm; la bráctea central, de hasta 18 mm; las brácteas laterales, más cortas que el fruto, y éste—ocasionalmente al menos (5092 JP)—, de c. 7 mm, incluidos en la medición los restos del perigonio, cuyos lóbulos nunca superan al tubo en longitud.

Habremos de precisar en la campaña próxima importantes datos descriptivos.

Señalemos asimismo en esbozo como éste la presencia de la novedad en la Serra de Lleràs (Pallars Jussà, Lérida). Nos basamos en los pliegos BC 655910 y 655911, atribuidos a "*Thesium humile* Vahl", sin referencias expresas al substrato—cf. ROMO, *Arxius Secc. Ci. Inst. Estud. Catalans* 90: 75. 1989.

Manuel LAÍN Z, S.J. Apartado 425. E-33280 Gijón (Asturias) & Joan PEDROL. Departament d'Hortofructicultura, Botànica i Jardineria, Universitat de Lleida. Rovira Roure, 177. E-25006 Lleida.