

FRAGMENTOS DE DOS PIEZAS CON DECORACION VISIGODA DE SANTIANES DE PRAVIA (ASTURIAS)

PALOMA GARCIA DIAZ

Con motivo de los trabajos de prospección realizados en el otoño de 1987¹, tuvimos ocasión de acceder a los fondos arqueológicos de la iglesia de Santianes de Pravia, situados en la sacristía del edificio en un pequeño Museo.

El conjunto está formado por 182 piezas recogidas durante las obras de restauración del arquitecto Menéndez Pidal durante los años 1975 y 1976. Algunas de estas piezas se habían encontrado en unas obras de acondicionamiento efectuadas con anterioridad al comienzo de la citada restauración de la iglesia. Las piezas integrantes de dicho fondo, de marcado carácter visigodo², son fragmentos de arcos de herradura de ventanales decorados, restos de ventanas ultrasemicirculares, dovelas, columnillas con dibujos lineales, dos inscripciones, una placa con decoración arquitectónica, *tegulae*, ladrillos, dos fragmentos de cerámica, un pequeño candelero de bronce y varios fragmentos de piedra con decoración a bisel. De todos estos elementos, siete serán objeto de nuestro estudio por la posibilidad de ser analizados y reconstruidos dadas sus características comunes.

Estos siete fragmentos aparecieron en el relleno de algunas paredes rehechas con anterioridad a nuestra centuria³, conservan aún restos del mortero de los muros y su estado de conservación no es excesivamente bueno. Los fragmentos 1, 2 y 3 parecen corresponder, según explicaremos posteriormente, a una pieza de ensamblaje y los 4, 5 y 7 a una placa de cancel. Dichas piezas consideramos que están íntimamente ligadas a las dos placas de cancel con pilastra lateral resaltada que a fines del s. XIX, colocadas a modo de iconostasis, separaban el presbiterio de las naves⁴. En 1894, al sustituir el retablo del altar por otro más ostentoso, apareció un ara claramente visigoda y junto a ella restos decorativos de iguales características que los aquí estudiados, recogidos en la publicación de F. de Selgas⁵ y actualmente desaparecidos.

DESCRIPCION DE LOS FRAGMENTOS

. Pieza 1

-Frag. 1 (Fig. I):

Fragmento correspondiente a la parte superior de una posible pieza de ensamblaje de cancel, de piedra caliza blanca. Decoración de talla a bisel en el anverso, formada, de izquierda a derecha, por una rosácea de seis pétalos inscrita en un círculo, con doble moldura de *cyma* reversa, conseguida mediante la intersección de semicírculos secantes. Uniendo los vértices terminales de los pétalos descritos aparecen sendos pétalos. A este grupo decorativo le sigue otro, compuesto por un círculo cuya disposición

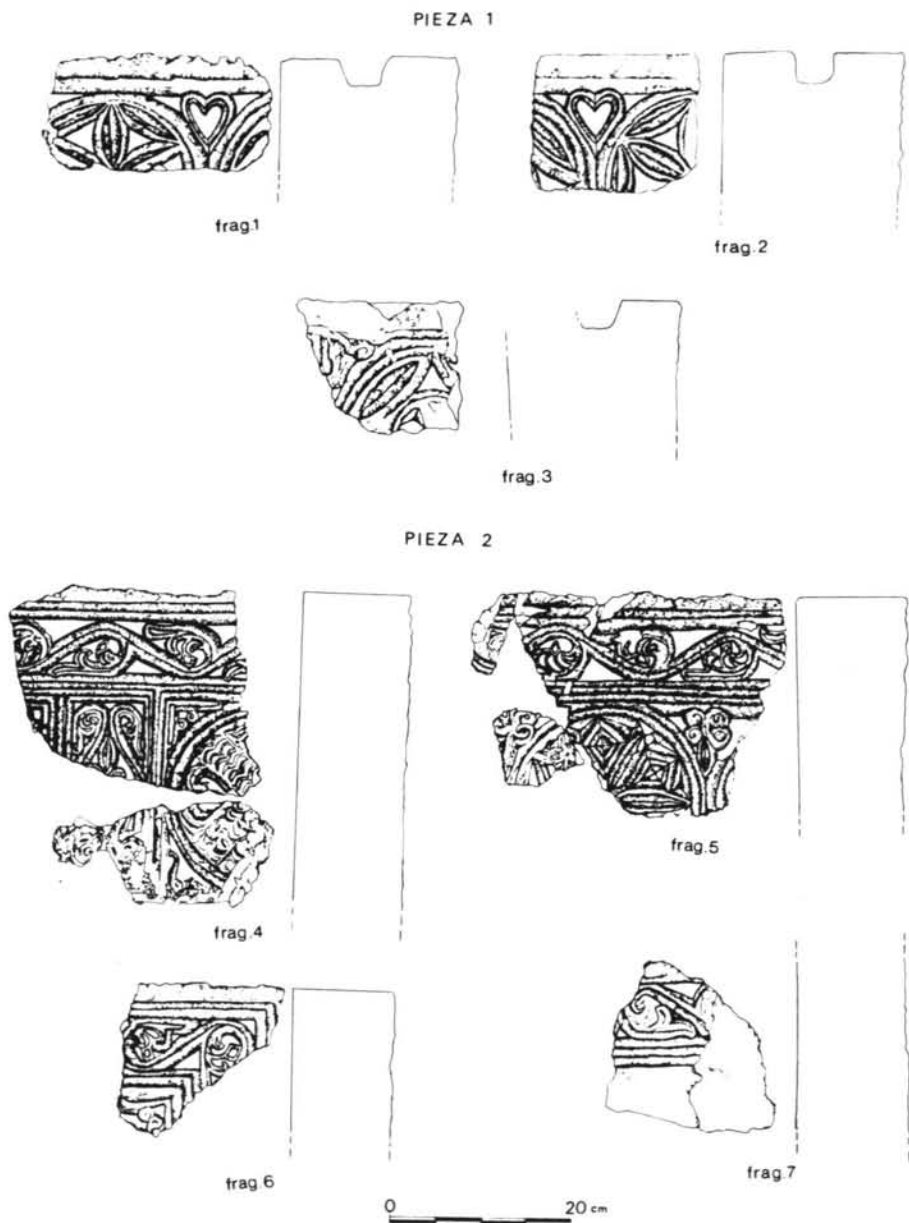


FIG.1

interna desconocemos dado el irregular estado de conservación de la pieza. Ambas rosetas están separadas por una *pelta*. Transversalmente al eje mayor discurren dos molduras; la más próxima al campo decorativo es de *cyma* reversa y la otra lisa. El reverso del fragmento está alisado. En la parte superior presenta una acanaladura para encajar tableros. Tanto el reverso como el anverso tienen restos de mortero.

- Dimensiones: - eje mayor 27 cm.
- eje menor 18 cm.
- grosor 20 cm.
- ancho de la acanaladura 4 cm.
- alto de la acanaladura 4 cm.

-Frag. 2 (Fig. I):

Fragmento correspondiente a la parte superior de una posible pieza de ensamblaje de cancel, de piedra caliza blanca. Decoración de talla a bisel en el anverso, formada, de izquierda a derecha, por un círculo cuya disposición interna desconocemos debido al mal estado de la pieza. A este grupo decorativo le sigue otro compuesto por una rosácea de seis pétalos inscrita en un círculo con doble moldura de *cyma* reversa, conseguida mediante la intersección de semicírculos secantes. Uniendo los vértices terminales de los pétalos descritos aparecen sendos pétalos. Ambos grupos decorativos están separados por una *pelta*. Transversalmente al eje mayor discurren dos molduras; la más próxima al campo decorativo es de *cyma* reversa y la otra lisa. El reverso del fragmento está alisado. En la parte superior presenta una acanaladura para encajar tableros. Tanto el reverso como el anverso tienen restos de mortero.

- Dimensiones: - eje mayor 19 cm.
- eje menor 16 cm.
- grosor 20 cm.
- ancho de la acanaladura 4 cm.
- alto de la acanaladura 4 cm.

-Frag. 3 (Fig. I):

Fragmento correspondiente a la parte superior de una posible pieza de ensamblaje de cancel, de piedra caliza blanca. Decoración de talla a bisel en el anverso, formada, de izquierda a derecha, por un círculo que encierra cuatro pétalos dispuestos paralelamente al mismo, éstos a su vez, parece, que inscriben otro pequeño círculo. Debido al mal estado de conservación de la pieza no podemos describir la decoración encerrada por este segundo círculo. Transversalmente al eje mayor discurren dos molduras; la más próxima al campo decorativo es de *cyma* reversa y la otra lisa. El reverso del fragmento está fracturado. En la zona superior presenta una acanaladura, en parte fragmentada para encajar tableros. Tanto el reverso como el anverso tienen restos de mortero.

- Dimensiones: -eje mayor 19 cm.
- eje menor 13 cm.
- grosor 19 cm.
- ancho de la acanaladura 4 cm.
- alto de la acanaladura 4 cm.

. Pieza 2

- Frag. 4 (Fig. I):

Fragmento de una posible placa de cancel, de piedra caliza blanca. Decoración de talla a bisel en el anverso, formada, de izquierda a derecha, por varias molduras de *cyma* reversa que componen un rectángulo, el cual inscribe tallos estilizados con forma liriforme, éstos a su vez encierran una flor de lis. A este grupo decorativo le sigue otro compuesto por un cuadrado formado por molduras de *cyma* reversa, en el que se inserta una gran roseta en cuyo interior aparece un aspa de cuatro brazos recubiertos con labor de trenzado, entre las asas aparecen peltas. Transversalmente al eje mayor de la pieza discurre, delimitada por molduras de *cyma* reversa, una banda formada por tallos ondulantes terminados en estilizaciones vegetales. La moldura superior de la franja es de *cyma* lisa. El reverso del fragmento está alisado, así como la parte superior de la pieza. Todo el fragmento tiene restos de argamasa.

Dimensiones: - eje mayor 37 cm.
- eje menor 28 cm.
- grosor 13 cm.

-Frag. 5 (Fig. I):

Fragmento de una posible placa de cancel, de piedra caliza blanca. Decoración de talla a bisel en el anverso, formada, de izquierda a derecha, por una rosácea geométrica, inscrita en un círculo con doble moldura de *cyma* reversa, compuesta de pétalos separados por rombos segmentados. A este grupo decorativo le sigue otro compuesto por un círculo cuya disposición interna desconocemos debido al precario estado de la pieza. Los espacios entre las rosetas están ocupados por flores de lis de doble voluta. Transversalmente al eje menor de la pieza discurre, delimitada por molduras de *cyma* reversa una banda formada por tallos ondulantes terminados en estilizaciones vegetales. La moldura superior de la franja es de *cyma* lisa. El reverso de fragmento está alisado, así como la parte superior de la pieza. Todo el fragmento tiene restos de argamasa.

Dimensiones: -eje mayor 32 cm.
- eje menor 30 cm.
- grosor 13 cm.

- Frag. 6 (Fig. I):

Fragmento de esquina de una posible placa de cancel, de piedra caliza blanca. Decoración de talla a bisel en el anverso, formada, de izquierda a derecha, por una banda delimitada por tres molduras, las dos más próximas al campo decorativo de *cyma* reversa y la otra lisa en la parte superior y en la parte inferior por tres molduras de *cyma* reversa. Dicha banda está compuesta por tallos ondulantes terminados en estilizaciones vegetales. El reverso del fragmento está alisado, así como la parte superior. Todo el fragmento tiene restos de argamasa.

Dimensiones: - eje mayor 17 cm.
- eje menor 16 cm.
- grosor 13 cm.

- Frag. 7 (Fig. 1):

Fragmento de una posible placa de cancel, de piedra caliza blanca. Decoración de talla a bisel en el anverso, formada, de izquierda a derecha, por una banda delimitada en la parte inferior por tres molduras de *cyma* reversa. Dicha banda está compuesta por tallos ondulantes terminados en estilizaciones vegetales. A continuación de las molduras inferiores la piedra continua sin trabajar. Su estado de conservación es malo. El reverso del fragmento está alisado. Toda la pieza tiene restos de argamasa.

Dimensiones: - eje mayor 18 cm.
- eje menor 10 cm.
- grosor 13 cm.

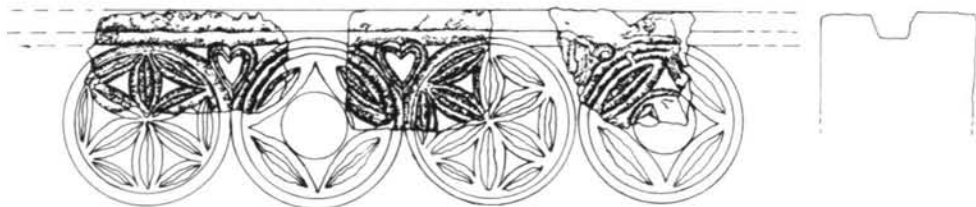
ESTUDIO DE LOS FRAGMENTOS

Al comenzar el análisis detallado de las piezas 1 y 2 encontramos un primer problema: el enorme desconocimiento de las tipologías de cancelos de época visigoda. Actualmente, no contamos con ningún cancel in situ, con excepción de alguna acanaladura o agujeros, que todavía se conservan en columnas, suelos o muros. Existen, sin embargo, algunos ejemplos reutilizados en iglesias posteriores y en estado fragmentario, como el de la iglesia de Sta. Cristina de Lena (Asturias)⁶.

Otro segundo problema es que sólo contamos actualmente con tres fragmentos en la pieza 1 y tres en la pieza 2, lo que dificulta una respuesta definitiva de su forma y uso haciéndonos considerar este estudio como una mera posibilidad o hipótesis en espera de posibles hallazgos dadas las actuales investigaciones que se realizan en la iglesia de Santianes de Pravia⁷, así como las que se puedan llevar a cabo en otros yacimientos coetáneos.

-Análisis de la Pieza 1 (Fig. 2).

Los fragmentos 1, 2 y 3 evidentemente formarían parte de la misma pieza debido a sus similitudes tanto estilísticas como formales: tipo de soporte -piedra caliza-, grosor -13 cm-. acanaladura superior, técnica de talla.



En cuanto a su función cabría pensar que se trata de una pieza de ensamblaje de un cancel por la acanaladura que presentan los tres fragmentos en la parte superior. Dentro de las piezas de ensamblaje podría tratarse de una jamba, de una pilastrilla o de un lecho de cancel⁸, pero pocos son los datos que tenemos para definir la pieza; contamos con la decoración, las dimensiones y la acanaladura.

La decoración no puede ser un rasgo definitorio del uso y forma de la pieza ya que los motivos de rosáceas inscritos en círculos es un tipo decorativo constante en el mundo visigodo tanto en frisos como jambas, pilastrillas, tableros, lechos, cimacios, etc...

Las acanaladuras clasifican una pieza dentro del ensamblaje pero no definen ni su lugar ni el uso dentro de un cancel, ya que una acanaladura podría presentar las mismas características en cualquiera de sus funciones.

Por último, la dimensión es el único dato que nos permite definir la pieza con cierta seguridad, aunque siempre dentro de la hipótesis. Según estos incluiríamos la pieza 1 dentro de los lechos de cancel por la similitud, en cuanto a dimensiones se refiere, que presenta con tres lechos de cancel recogidos en el Museo Arqueológico de Oviedo.

-Dimensiones de la pieza 1:

- . Altura: 34 cm. aprox.
- . grosor: 20 cm.

-Dimensiones de los lechos del Museo:

a) Lám. XXVII, XXVIII y XXIX⁹

- . Altura: 33 cm.
- . grosor: 32 cm.

b) Lám. XXX¹⁰

- . Altura: 33 cm.
- . grosor: 31 cm.

c) Lám. XXXI¹¹

- . Altura: 28 cm.
- . grosor: 19 cm.

- Análisis de la Pieza 2 (Fig. 3).

Los fragmentos 4, 5 y 7, dadas sus idénticas características técnicas y decorativas quedan incluidos en la pieza 2.

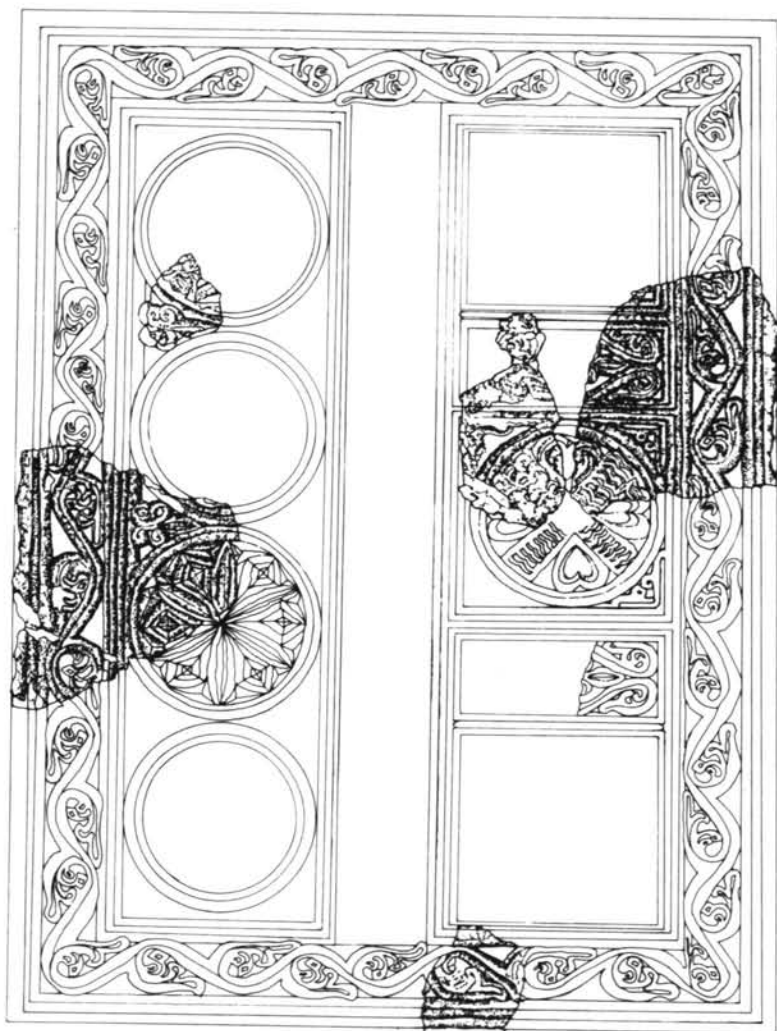
Los tres fragmentos están realizados en el mismo soporte (piedra caliza), tienen el mismo grosor (13 cm.), están alisados de igual forma por el reverso, realizados con técnica a bisel y presentan rodeando su campo decorativo molduras y una banda con idéntico diseño¹².

La reconstrucción de la pieza dos se ha basado en los tableros de cancel que F. de Selgas¹³ recogió a principios de siglo, ya que consideramos que nuestra pieza podría incluirse dentro del tipo de una o dos placas de cancel en cuanto a su funcionalidad. Este basarnos en la pieza de Selgas responde a varios conceptos: dimensiones de las piezas, esquema compositivo similar y analogías decorativas de las dos placas con el famoso cancel de Sta. Cristina de Lena (Asturias).

.Dimensiones de las piezas:

-Pieza de F. de Selgas: - ancho 0,95 m.
- alto 0,95 m.
- grosor 0,15 m.

-Pieza a estudiar: - ancho 0,84 m. aprox.
- alto 1,06 m.
- grosor 0,13 m.



.Esquema compositivo:

Ambas piezas presentan dos franjas centrales decoradas con círculos con motivos florales y geométricos, y rodeando las mismas, una banda de tallos ondulantes con decoraciones vegetales.

.Analogías con Sta. Cristina de Lena:

Cabe señalar que por analogías no nos referiremos en ningún caso a que existan características comunes en los tres cancelos sino que se mantiene una relación análoga entre, por un lado, el cancel de Sta. Cristina de Lena y las placas de F. de Selgas, y por otro, entre Sta. Cristina y la pieza 2.

- Relación Sta. Cristina de Lena-F. de Selgas: decoración de tallos ondulantes que inscriben racimos y hojas.
- Relación Sta. Cristina de Lena-pieza 2: decoración de roseta del fragmento 4 de la pieza 2 que se repite en la parte central del cancel de Sta. Cristina y similitud de la roseta del fragmento 5 de la pieza 2 con una de las rosáceas de las piezas laterales del cancel de Sta. Cristina.

Los restantes motivos decorativos que aparecen en la pieza son propios de la época y se repiten frecuentemente. Por ejemplo, la flor de lis aparece representada en un fragmento procedente de Sta. M^a de Bendones, en el cancel del grifo de San Miguel de Lillo¹⁴, o en San Pedro de la Nave¹⁵.

El fragmento 7, perteneciente también a la pieza 2 parece indicarnos, por el apéndice que posee en su parte inferior (probablemente más largo), que dicha pieza estaría encajada en el suelo, lo que nos pone de nuevo en relación con F. de Selgas¹⁶ que alude también a un largo "tizón" que tendrían sus tableros para ser clavados en el suelo.

Por todo lo expuesto anteriormente, similitud en las medidas, mismo esquema compositivo, analogías decorativas en el cancel de Sta. Cristina de Lena, técnica de talla y soporte similares, se podría pensar que ambas piezas fueron hechas por el mismo cantero.

En cuanto al fragmento 6, se trata de una pieza de iguales características a las de los fragmentos 4, 5 y 7 que creemos pertenece al mismo conjunto decorativo pero no a la pieza 2, debido a que el sentido de la decoración vegetal de la banda es contrario al de los otros tres fragmentos. Asimismo, F. de Selgas¹⁷ recoge otro fragmento de iguales características.

CRONOLOGIA

Desde un punto de vista cronológico, la pieza 2 puede fecharse en la misma época que las placas de cancel de Santianes de Pravia que actualmente se encuentran en el Pito (Cudillero), por tratarse como anteriormente explicamos, de parte integrante del mismo grupo decorativo. Dichos paneles están fechados, por unanimidad de los investigadores expertos en el tema (Schlunk, Camps Cazorla entre otros) en la segunda mitad del s. VII¹⁸.

Es frecuente que todo este tipo de piezas (placas, piezas de ensamblaje, columnillas, pilastrillas...) aparezcan reutilizadas en iglesias posteriores, llegando incluso hasta nuestros días, por ejemplo el citado cancel de Sta. Cristina de Lena. En el caso que nos ocupa, ocurre algo similar ya que según las noticias recogidas por F. de Selgas, dichos tableros funcionaron a modo de cancel hasta fines del siglo pasado¹⁹.

En cuanto a la pieza 1, al aparecer en el mismo contexto que la anterior, tener téc-

nica de trabajo y una decoración con marcado carácter visigodo, podríamos incluirla en la misma época cronológica que la pieza 2, hasta que nuevos datos ratifiquen o desmientan esta pequeña aportación al campo de la arqueología visigoda en la Península Ibérica.

Madrid, Septiembre de 1988.

NOTAS

¹ Estos trabajos prospectivos forman parte del estudio arqueológico que estamos haciendo en el Concejo de Pravia para la realización de nuestra Memoria de Licenciatura. Todos los dibujos están hechos por Carmen Arias Cabezudo. Agradecemos la ayuda prestada al Dr. Isidro Bango, director del Dpto. de Arte de la Universidad Autónoma de Madrid, a Carmen Fernández Ochoa, prof. titular del Dpto. de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid y a mis compañeros Asun Martínez Pleite, M^a del Mar Zarzalejos Prieto y Joaquín Aurrecoechea.

² FERNANDEZ CONDE F. J., "La Corte Asturiana de Pravia. Influencias visigodas en los testimonios arqueológicos". *BIEA*, 122, Oviedo, 1987, p. 338-343, y "El visigotismo de la Corte de Pravia. Testimonios arqueológicos". *II Congreso de Arqueología Medieval*, tomo III, Madrid, 1987, p. 400-402.

³ La iglesia de Santianes de Pravia desde su fundación (774) hasta nuestros días ha sufrido numerosas remodelaciones: en el s. XVIII se transforma casi por completo. Para más información ver:

BANCES y VALDES, J., "Noticias históricas del Concejo de Pravia". *BRAH*, 58, Madrid, 1911, p. 240 y ss.

DE SELGAS, F., "Santianes de Pravia (Oviedo) y su Panteón regio". *Bol. Soc. Esp. de Excursiones*, 10, Madrid, 1902, p. 5-14/28-34/52-57.

FERNANDEZ CONDE, F. J., Cfr. "La Corte Asturiana..." p. 315 y ss. y "El visigotismo..." p. 294-403.

⁴ DE SELGAS, F., Op. Cit. nota 3, p. 33.

Hoy en día dichas piezas se encuentran en la cripta de la iglesia parroquial de El Pito -Cudillero- (Asturias). Al no haber podido estudiarlas directamente, todos los datos aquí recogidos, los hemos tomado de diversas publicaciones. Las medidas de F. DE SELGAS, Op. Cit. nota 3, p. 33, y la descripción e interpretación de H. SCHLUNK, "Arte visigodo", *Ars Hispaniae*, vol. II, Madrid, 1947, p. 328-329, por ser con las que estamos más de acuerdo. Otras interpretaciones en:

FERNANDEZ CONDE, F. J., Op. Cit. nota 2.

CAMPS CAZORLA, E., "El Arte Hispanovisigodo", *Historia de España dirigida por R. Menéndez Pidal*, vol. III, Madrid, 1940, p. 510.

DIEGO SANTOS, F., "Arqueología Hispanovisigoda", *Historia de Asturias*, vol. III, Ed. Ayalga, Oviedo, 1977, p. 236.

⁵ DE SELGAS, F., Op. Cit. nota 3, p. 52.

⁶ Entendemos por cancel una estructura que acota espacios dentro de un edificio, compuesto por placas y piezas de ensamblaje tanto en piedra, madera...

VILLALON, C., *Mérida visigoda. La escultura arquitectónica y litúrgica*. Badajoz, 1985, p. 187-201.

⁷ Investigaciones dirigidas por el Dr. F. J. Fernández Conde.

⁸ Término utilizado por ESCORTELL PONSODA, M., en *Catálogo de las Salas de arte prerrománico del Museo Arqueológico de Oviedo*, Oviedo, 1978, p. 15-18.

⁹ IDEM, Op. Cit. p. 18.

- ¹⁰ IDEM, Op. Cit. p. 18.
¹¹ IDEM, Op. Cit. p. 18.
¹² Ver descripción de las piezas.
¹³ De SELGAS, F., Op. Cit. nota 3, p. 33.
¹⁴ ESCORTELL PONSODA, M., Op. Cit. nota 8, p. 29 Lám. CIX.
¹⁵ SCHLUNK, H., Op. Cit. nota 4, p. 298, fig. 315.
¹⁶ DE SELGAS, F., Op. Cit. nota 3, p. 33.
¹⁷ IDEM, Op. Cit. nota 3, p. 52. Basándonos en este fragmento hemos reconstruido la decoración de la banda externa en las esquinas invirtiendo el sentido de la ornamentación floral.
¹⁸ SCHLUNK, H., Op. Cit. nota 4, p. 328.
CAMPS CAZORLA, E., Op. Cit. nota 4, p. 510.
¹⁹ DE SELGAS, F., Op. Cit. nota 3, p. 33.