

TRANSFORMACIONES RECIENTES EN LA DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN DE CANARIAS

ANTONIO ÁLVAREZ ALONSO, JESÚS HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ Y MOISÉS R. SIMANCAS CRUZ*

Recibido: 15-2-05. Aceptado: 14-5-05. BIBLID [0210-5462 (2005-1); 36: 349-360].

PALABRAS CLAVE: modelos económicos, crecimiento demográfico, inmigración, desplazamientos interinsulares, reajustes comarcales.

KEY WORDS: economic models, demographic growth, immigration, inter-insular movements, regional reorganization.

MOTS-CLEFS: modèles économiques, croissance démographique, immigration, déplacements interinsulaires, rajustements régionaux.

RESUMEN

Este artículo tiene como objetivo analizar el crecimiento y los desplazamientos experimentados por la población de Canarias durante las dos últimas décadas del siglo XX, período en el que el Archipiélago transformó su modelo de desarrollo económico y demográfico. Durante aquellos años el crecimiento demográfico de Canarias fue del doble de la media española, consecuencia de un proceso de carácter inmigratorio jamás conocido. Tal crecimiento afectó de manera desigual a las islas, habiendo alcanzado alguna de ellas tasas anuales diez veces superiores a la media estatal. Al mismo tiempo, se ha producido también un importante desequilibrio en la distribución espacial de la población, pues han crecido muchos los sures, menos los nortes y se han estancado las áreas metropolitanas. A su vez, se han vaciado demográficamente los núcleos de las medianías de los sures a favor de los litorales, consecuencia del cambio del modelo agropecuario por el turístico.

ABSTRACT

The main aim of this article is to analyze the movements and the growth of the population in the Canary Island in the last two decades of the XXth century. In this period, the Archipelago changes its economic and demographic model. The demographic growth rises to twice the Spaniard average, because of an immigration movement without precedents. This growth affects in different ways each island, since in some islands this growth multiplies by ten the national mean rates.

At the same time, we can identify an important bias in the spatial distribution of the population, because the southern part of the islands has got the most part of this growth, the northern zones scarcely increases the population, and the metropolitan areas stay steady. The middle altitude areas of the southern part of the islands have lost population in favour of the coastal areas, due to the change of the economic development model of tourism instead of primary industry.

* Universidad de La Laguna

RÉSUMÉ

Cet article a comme le but analyse la croissance et les déplacements expérimentés par la population de Canaries pendant deux dernières décennies du siècle XX th, la période dans lequel l'Archipel son le modèle économique de développement transformé. Pendant ces années la croissance démographique des Canaries n'était jamais du double de la moyenne espagnole, la conséquence d'un processus de caractère connu non migrateur. Une telle croissance concernée d'une façon inégale les îles, leur ayant atteint quelqu'un taux annuels dix fois supérieures à la moyenne d'état. En même temps, un déséquilibre important a eu lieu aussi dans la distribution spatiale de la population, puisque beaucoup de du sud a grandi, moins des du nord et les secteurs métropolitains ont stagné. Son tour, ont là vidé demographically les noyaux des médiocrités des du sud en faveur des littoral, la conséquence du changement du modèle agraire pour le des touristes.

1. INTRODUCCIÓN

El cambio de modelo económico experimentado en Canarias a lo largo de las últimas décadas ha provocado profundas transformaciones en la población de las islas, que han afectado a su dinámica, composición, estructura y distribución espacial. De un período histórico con una dinámica eminentemente emigratoria, se ha pasado a una etapa reciente de fuertes procesos inmigratorios. De una composición socioprofesional propia de modelos económicos rurales, con elevados porcentajes de activos ocupados en el primario, se ha evolucionado hacia una situación de clara terciarización. Las estructuras por edades y sexos se han visto igualmente afectadas por los cambios migratorios, y las dinámicas demográficas, en particular la fecundidad y la mortalidad, se han modificado también sustancialmente.

Sin embargo, las transformaciones más intensas han afectado probablemente a la distribución espacial de la población, consecuencia del crecimiento demográfico y de los desplazamientos, tanto interinsulares como en el interior de cada isla. Cuando menos, los reajustes poblacionales están provocando las mayores mutaciones territoriales conocidas en Canarias, y que afectan a los recursos, la economía, las infraestructuras, el medioambiente y los equipamientos. El objetivo de este artículo es analizar el crecimiento y los desplazamientos poblacionales, a las escalas insular y comarcal, según vertientes y altitudes, todo ello para el período comprendido entre 1981 y 2001. Las fuentes a utilizar son los Censos de los años 1981, 1991 y 2001, además de los nomenclátors y los padrones municipales de habitantes.

2. UN CRECIMIENTO MUY SUPERIOR AL DE LA POBLACIÓN DE ESPAÑA

El crecimiento experimentado por la población de Canarias en el periodo comprendido entre 1981 y 2001 ha sido, en comparación con el de España, espectacular. En efecto, en los 20 años transcurridos entre esas dos fechas censales, la tasa media anual de crecimiento acumulado de la población de Canarias fue del 1,08 por 100, y la de España de tan sólo el 0,40, es decir, menos de la mitad (Cuadro 1). Y si observamos

Cuadro 1. *Evolución de la población de España*

<i>Comunidades</i>	<i>1981</i>	<i>1991</i>	<i>1981-1991</i>	<i>2001</i>	<i>1981-2001</i>	<i>1991-2001</i>
Andalucía	6.440.985	6.940.522	0,75	7.357.558	0,67	0,59
Aragón	1.196.952	1.188.817	-0,07	1.204.215	0,03	0,13
Asturias	1.129.556	1.093.937	-0,32	1.062.998	-0,30	-0,29
Baleares	655.909	709.138	0,78	841.669	1,25	1,73
Canarias	1.367.646	1.493.784	0,89	1.694.477	1,08	1,27
Cantabria	513.115	527.326	0,27	535.131	0,21	0,15
Castilla y León	2.583.137	2.545.926	-0,14	2.456.474	-0,25	-0,36
Castilla-La Mancha	1.648.584	1.658.446	0,06	1.760.516	0,33	0,60
Cataluña	5.956.414	6.059.494	0,17	6.343.110	0,31	0,46
C. Valenciana	3.646.778	3.857.234	0,56	4.162.776	0,66	0,77
Extremadura	1.064.968	1.061.852	-0,03	1.058.503	-0,03	-0,03
Galicia	2.811.912	2.731.669	-0,29	2.695.880	-0,21	-0,13
Madrid	4.686.895	4.947.555	0,54	5.423.384	0,73	0,92
Murcia	955.487	1.045.601	0,91	1.197.646	1,14	1,37
Navarra	509.002	519.277	0,20	555.829	0,44	0,68
País Vasco	2.141.809	2.104.041	-0,18	2.082.587	-0,14	-0,10
La Rioja	254.349	263.434	0,35	276.702	0,42	0,49
Ceuta y Melilla	118.857	124.215	0,44	137.916	0,75	1,05
ESPAÑA	37.682.355	38.872.268	0,31	40.847.371	0,40	0,50

Tasas medias anuales de crecimiento acumulado.

FUENTE: Censos de Población. INE. Elaboración propia.

Cuadro 2. *Evolución de la población de Canarias*

<i>Islas</i>	<i>1981</i>	<i>1991</i>	<i>1981-1991</i>	<i>2001</i>	<i>1981-2001</i>	<i>1991-2001</i>
Lanzarote	50.721	64.911	2,50	96.781	3,28	4,08
Fuerteventura	27.104	36.908	3,14	60.273	4,08	5,03
Gran Canaria	630.937	666.150	0,54	730.622	0,74	0,93
Tenerife	557.191	623.823	1,14	701.034	1,15	1,17
La Palma	76.426	78.867	0,31	78.800	0,15	-0,01
La Gomera	18.760	15.963	-1,60	18.285	-0,13	1,37
El Hierro	6.507	7.162	0,96	8.682	1,45	1,94
CANARIAS	1.367.646	1.493.784	0,89	1.694.477	1,08	1,27

Tasas medias anuales de crecimiento acumulado.

FUENTE: Censos de Población. INE. Elaboración propia.

Gráfico 1. *Tasas medias anuales de crecimiento acumulado de la población de Canarias (1981-2001)*

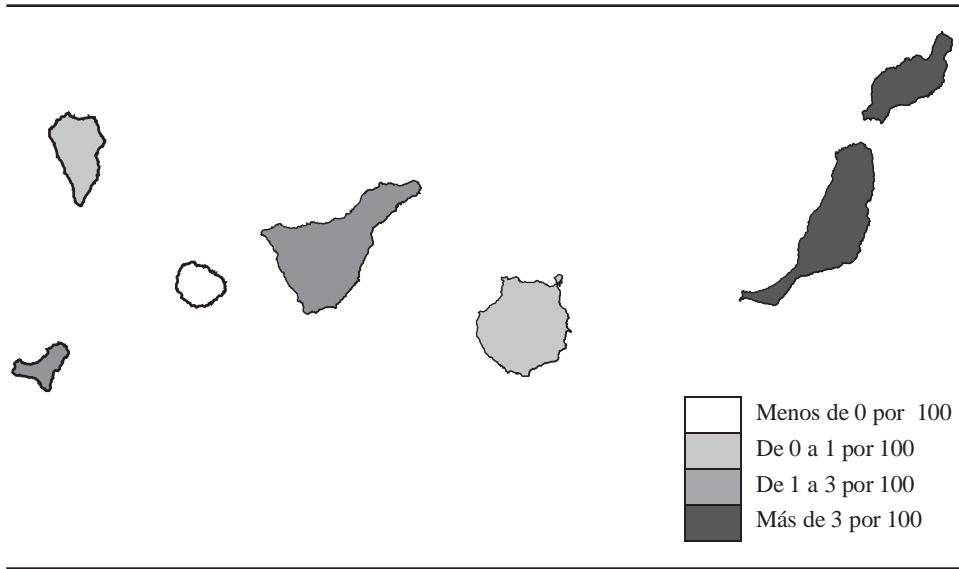
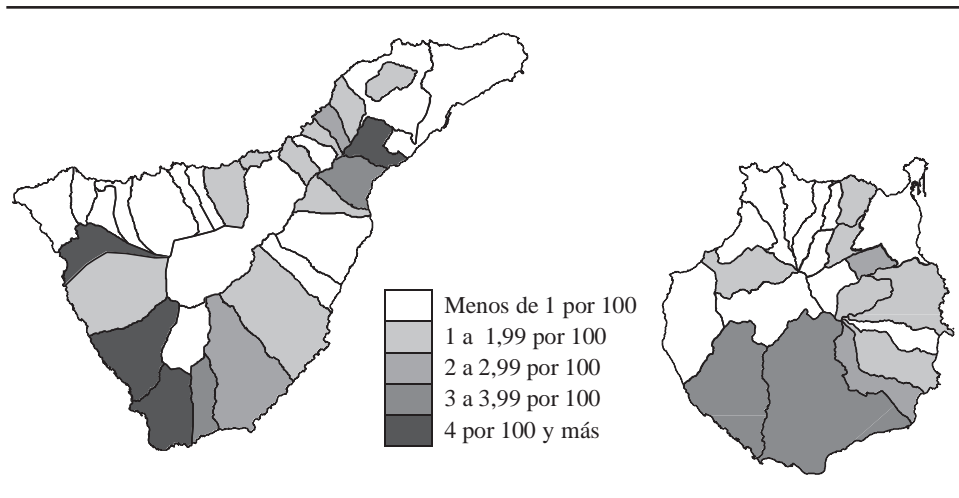


Gráfico 2. *Tasas medias anuales de crecimiento acumulado de la población de los municipios de Tenerife y Gran Canaria (1981-2001)*



las dos décadas por separado, entre 1981 y 1991 el ritmo de crecimiento de la población de Canarias triplicó al de España (0,89 frente a 0,31 por 100), mientras que entre 1991 y 2001 más que lo dobló (1,27 frente a 0,50 por 100). Todo esto significa que de los 3.165.016 habitantes que creció la población de España entre 1981 y 2001, el 10 por 100 (326.831) correspondió a Canarias, cuando su población representaba en 1981 el 3,6 por 100 del conjunto nacional¹.

Si se la compara con el resto de las Comunidades Autónomas, Canarias ocupó igualmente un lugar muy destacado en el ranking nacional de crecimiento poblacional durante aquellos años, situándose en el tercer puesto, superada exclusivamente por Baleares y Murcia, y muy por encima de Madrid, Andalucía o la Comunidad Valenciana (Cuadro 1).

Se trata, por tanto, de un comportamiento demográfico diferenciado con respecto al resto del Estado, con tasas de crecimiento muy superiores a la media española, derivadas de procesos inmigratorios generados por el cambio de modelo económico que ha afectado a Canarias en las últimas décadas². Y a su vez, es un comportamiento igualmente diferente en lo que respecta a cada una de las islas del Archipiélago, a las que ha afectado de manera muy desigual, así como a cada una de las comarcas, lo que ha determinado efectos territoriales distintos y transformaciones diversas en la distribución y en las densidades de la población, cuestiones que constituyen precisamente el objetivo fundamental de este artículo.

3. UN COMPORTAMIENTO DIFERENCIADO SEGÚN ISLAS

El espectacular crecimiento reciente de la población de Canarias no se ha reparado, efectivamente, de manera similar en el conjunto del Archipiélago. Muy al contrario, las diferencias son notables, por lo que es posible hacer al menos una triple división (Cuadro y Gráfico 2): islas que crecen mucho (más de tres veces la media regional), islas de crecimiento moderado (algo más que la media) e islas con síntomas de estancamiento (por debajo de la media).

En el primer conjunto están Fuerteventura y Lanzarote, con tasas medias anuales de crecimiento acumulado del 4,08 y 3,28 por 100, respectivamente, para el periodo que estudiamos, que son las dos islas que realmente alimentan el destacado crecimiento de la población canaria al que nos venimos refiriendo. Y es que las décadas de los años de 1980 y 1990 coincidieron precisamente con las etapas de máximo desarrollo turístico, en especial de Fuerteventura, pues Lanzarote se había incorporado con anterioridad.

1. Para comparar la evolución de la población de Canarias y de España hasta 1970 véase BURRIEL DE ORUETA, E. L. (1976): *Evolución moderna de la población de Canarias*. Aula de Cultura del Cabildo Insular de Tenerife.

2. Al respecto véase MARTÍN RUIZ, J.F. (2004): «El modelo migratorio de Canarias en el contexto español: el proceso inmigratorio actual». *XV Coloquio de Historia Canario-Americana*, en prensa.

Son islas en las que prácticamente no existe el desempleo y con altas tasas de inmigración³, sobre todo latinoamericana, aunque también europea y africana. En cualquier caso conviene aclarar que si bien son los espacios insulares de mayor crecimiento poblacional, sin embargo, arrojan densidades aún bajas; en efecto, Lanzarote había superado ya en 2001 la media española (81 hab./Km²), habiendo alcanzado los 114,4 hab./Km², pero estaba aun muy por debajo de los 227,5 de la media canaria; y Fuerteventura, con 36,3 hab./Km² presenta densidades propias de territorios poco poblados o, cuando menos, no congestionados (Cuadro 3). Incluso añadiéndoles la población flotante, permanecen aún muy por debajo de la media regional.

En el otro extremo están las islas estancadas o con síntomas manifiestos de ello. Es el caso de La Gomera (que perdió casi 3.000 habitantes en el decenio 1981-1991, aunque los recuperó en el siguiente) y La Palma, islas no «turistizadas», aunque con diferencias sensibles, pues esta última tiene un importante sector agrario, basado sobre todo en el cultivo del plátano, mientras que La Gomera es una isla de visita turística diaria en razón a la proximidad y buenas comunicaciones con el sur de Tenerife. La población de El Hierro, por su parte, experimenta un continuo crecimiento, pero parece más la consecuencia de las altas padronales de retornados de la emigración a Venezuela que fenómenos de dinámica demográfica. En cualquier caso, las tres islas presentaban en 2001 densidades de población muy por debajo de la media regional y, salvo La Palma, también por debajo de la media nacional (Cuadro 3); de hecho, El Hierro y La Gomera se sitúan incluso por debajo de Fuerteventura si en ésta consideráramos la población flotante. Las reducidas dimensiones, la falta de perspectivas económicas y las incertidumbres que se ciernen sobre el futuro del cultivo de la platanera, mantienen a estas tres islas de la provincia occidental como las menos dinámicas del Archipiélago.

En una posición intermedia quedan Gran Canaria y Tenerife. En la primera crece la población a un ritmo inferior a la media regional, y un poco más en la segunda de las décadas consideradas (0,54 y 0,74 por 100, respectivamente), aunque con tasas que evidencian un cierto estancamiento. Tenerife crece algo más del 1 por 100 durante todo el periodo, consecuencia de un crecimiento mayor tanto del sur de la isla como del entorno del área metropolitana. A estos hechos nos referiremos en los últimos apartados de este trabajo.

Como conclusión parcial, por tanto, podemos adelantar que el rasgo que define la evolución y distribución interinsular de la población canaria es el de la irregularidad: frente a islas en las que se han alcanzado densidades de casi seis veces la media española (Gran Canaria), otras que apenas superan un tercio de aquélla (El Hierro). Y junto a islas cuya tasa media anual de crecimiento acumulado entre 1981 y 2001 fue diez veces superior a la media estatal (Fuerteventura), otras cuya evolución fue negativa (La Gomera).

3. Apenas unas 4.000 personas desempleadas registraba el INEM en Lanzarote en mayo de 2004 y unas 2.500 en Fuerteventura.

Cuadro 3. *Densidades de población de Canarias*

<i>Islas</i>	<i>Superficie (km²)</i>	<i>1950</i>	<i>1981</i>	<i>2001</i>
Lanzarote	845,94	36,4	60,0	114,4
Fuerteventura	1.659,74	8,6	16,3	36,3
Gran Canaria	1.560,10	214,7	404,4	468,3
Tenerife	2.034,38	158,2	273,9	344,6
La Palma	708,32	94,9	107,9	111,2
La Gomera	369,76	80,9	50,7	49,5
El Hierro	268,71	32,5	24,2	32,3
CANARIAS	7.446,95	108,5	183,7	227,5

Habitantes por kilómetro cuadrado.

FUENTE: Censos de Población. INE. Elaboración propia.

4. TENERIFE Y GRAN CANARIA: EL CRECIMIENTO DE LOS SURES Y LA FORMACIÓN DE NUEVAS PERIFERIAS METROPOLITANAS

Tanto en Tenerife como en Gran Canaria, los sures⁴ son los conjuntos comarcales con mayor crecimiento poblacional entre 1981 y 2001, experimentando en las dos islas ritmos de crecimiento del triple que los correspondientes a las medias insulares. En el caso concreto de Tenerife, el fuerte crecimiento de los municipios de Arona y Adeje, hace que la tasa supere el 3 por 100 de media anual de crecimiento acumulado (Cuadro 4), mientras que en Gran Canaria el crecimiento no es tan elevado porque el desarrollo turístico de San Bartolomé de Tirajana es anterior al de aquellos dos. Sea como fuere, el impulso económico aparejado al avance del fenómeno turístico ha determinado tasas de crecimiento de la población de los sures canarios (sur de Tenerife y de Gran Canaria, más Fuerteventura y Lanzarote) nunca conocidas.

Sin embargo, las áreas metropolitanas —que hasta la década de 1970 crecían con ritmos muy fuertes y hacían prever fenómenos desequilibrantes, desde el punto de vista de la distribución poblacional, por sus exageradas macrocefalias⁵— experimenta-

4. El sur de Tenerife lo constituyen los municipios comprendidos entre Candelaria, en el Sureste, y Santiago del Teide, en el Suroeste. El Área Metropolitana, Santa Cruz de Tenerife, La Laguna, Tegueste y El Rosario; el resto de los municipios, desde Tacoronte hasta Buenavista del Norte, forman el norte. En Gran Canaria, el sur corresponde a los municipios situados entre Ingenio, en el Sureste, y San Nicolás de Tolentino, en el Suroeste. El Área Metropolitana, Las Palmas de Gran Canaria y Santa Brígida; el resto, incluido Tejeda, Vega de San Mateo y Valsequillo, es el norte.

5. En relación con estos fenómenos pueden consultarse los trabajos de BURRIEL DE ORUETA, E.L. (1981): *Canarias: población y agricultura en una sociedad dependiente*. Oikos-tau, y de GARCÍA HERRERA, L.M. (1981): «Algunas consideraciones sobre el proceso de urbanización en Tenerife». AA.VV: *Canarias ante el cambio*. Páginas 455-466. Instituto de Desarrollo Regional. ULL.

Cuadro 4. *Evolución de la población de los conjuntos comarcales de Gran Canaria y Tenerife (1981-2001)*

<i>Conjuntos Comarcales</i>	<i>Gran Canaria</i>	<i>Tenerife</i>
NORTE	1,2	0,9
AREA METROPOLITANA	0,1	0,6
SUR	2,3	3,2
ISLA	0,7	1,1

Tasas medias anuales de crecimiento acumulado.

FUENTE: Censos de Población. INE. Elaboración propia.

ron a partir de 1981 procesos de claro estancamiento, cuando no de retroceso. Aunque es un fenómeno que habrá que investigar, parece que se han colmatado desde el punto de vista de la expansión urbana.

En efecto, como puede observarse en el Gráfico 2, entre 1981 y 2001 los tres municipios capitalinos (Las Palmas de Gran Canaria y Santa Cruz-La Laguna) observaron tasas medias anuales de crecimiento acumulado inferiores al 1 por 100, y más concretamente, Las Palmas de Gran Canaria perdió más de 5.000 habitantes y Santa Cruz de Tenerife apenas creció en unos 2.500. Este hecho —que insistimos tiene un enorme interés geográfico que habrá que investigar— ha determinado una nueva estructura metropolitana: el espacio que hasta hace algunas décadas constituía las periferias o periurbanos de las dos áreas metropolitanas se ha convertido en ciudad, y los municipios circundantes se han transformado en nuevas periferias metropolitanas. Es el caso de Tacoronte, El Sauzal, La Matanza, El Rosario (que administrativamente forma parte del área metropolitana pero que ha sido muy periférico), Candelaria y Arafo, en Tenerife, y Arucas, Teror, Valsequillo y Telde, en Gran Canaria. En estos municipios se vienen asentando desde hace algunos años los polígonos de viviendas, de promoción sobre todo privada, que sirven de «barrios dormitorio»; los equipamientos comerciales, tipo grandes superficies; los polígonos industriales e instalaciones de almacenamiento de productos manufacturados para su redistribución, etc.

Por su parte, los nortes no se han vaciado. En efecto, tanto en Gran Canaria como en Tenerife, los nortes han mantenido tasas medias anuales de crecimiento acumulado en torno al 1 por 100 (Cuadro 4), lo que demuestra que no se ha producido ningún significativo trasvase de población de una vertiente a la otra. De todas maneras, lo que sí es innegable es la pérdida relativa de dinamismo económico de estas franjas septentrionales, aunque compensada por la cercanía del sur y por la mejora de las infraestructuras viarias, que facilitan los desplazamientos diarios, en forma de migraciones laborales pendulares, de la población trabajadora. Este es otro hecho de carácter geográfico que habrá que investigar en profundidad, sobre todo sus efectos comarcales, porque es evidente que ciertas zonas, por ejemplo del norte de Tenerife, mantienen su

vitalidad económica; este es el caso del Valle de La Orotava, en donde la agricultura y el turismo continúan jugando un papel económico de trascendental importancia⁶.

La particular evolución de la población en las dos islas capitalinas ha determinado una nueva distribución poblacional, un nuevo mapa de asentamiento de los efectivos demográficos, que puede verse en los datos de los Cuadros 5 y 6.

Cuadro 5. *Porcentajes de participación de los conjuntos comarcales en la población de Gran Canaria*

<i>Conjuntos comarcales</i>	<i>1981</i>	<i>1991</i>	<i>2001</i>
Norte	26,4	28,1	28,9
Area Metropolitana	58,8	55,1	50,9
Sur	14,8	16,8	20,2
Gran Canaria	100,0	100,0	100,0

FUENTE: Censos de Población. INE. Elaboración propia.

Cuadro 6. *Porcentajes de participación de los conjuntos comarcales en la población de Tenerife*

<i>Conjuntos comarcales</i>	<i>1981</i>	<i>1991</i>	<i>2001</i>
Norte	30,3	29,9	28,7
Area Metropolitana	54,5	52,4	48,5
Sur	15,2	17,6	22,8
Tenerife	100,0	100,0	100,0

FUENTE: Censos de Población. INE. Elaboración propia.

En efecto, tanto en una como en otra isla se ha producido ya un hecho demográfico muy poco previsible hace algunas décadas: el equilibrio poblacional entre barlovento y sotavento. En ambos casos el peso poblacional de los sures ha pasado de un 15 por 100 en 1981 a más de un 20 en 2001, mientras que el del norte disminuyó en Tenerife y aumentó ligeramente en Gran Canaria (Cuadros 5 y 6), por efecto de la inclusión del municipio de Telde en este conjunto comarcal. Si se considerara la población residente actualmente y se le añadiera la flotante, en Tenerife el peso poblacional del sur es ya superior al del norte y en Gran Canaria se aproxima.

6. ÁLVAREZ ALONSO, A. (2004): «El ciclo de vida de los destinos turísticos litorales». *Turismo y Territorio en la Sociedad Globalizada*, ÁLVAREZ ALONSO, A.; HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, J. Y SIMANCAS CRUZ, M. (Directores y Coordinadores), páginas 122-155, Ayuntamiento de Adeje y Fundación Pascual Madoz.

5. DESPLAZAMIENTOS ALTITUDINALES: EL PROCESO DE *TURISTIZACIÓN* DE LA POBLACIÓN RESIDENTE

Entre 1981 y 2001 la distribución altitudinal de la población del norte de Tenerife y del área metropolitana experimentó muy pocas variaciones; quizás la única apreciable se produjo en el área metropolitana, donde los residentes por debajo de los 200 metros de altitud disminuyeron en tan sólo 3 puntos porcentuales, porque desde hace ya bastante tiempo esta área crece en los municipios de la nueva periferia, como se ha dicho. En el norte apenas retrocedió en seis décimas ese mismo porcentaje (Cuadro 7).

Cuadro 7. *Porcentajes de población de Tenerife residente por debajo de los 200 metros de altitud*

<i>Conjuntos Comarcales</i>	<i>1950</i>	<i>1981</i>	<i>1991</i>	<i>2001</i>
Norte	27,4	27,0	26,6	26,4
Sur	12,1	23,7	33,7	45,1
Area Metropolitana	68,7	60,6	60,2	57,0
Tenerife	44,5	44,9	45,5	45,7

FUENTE: Censos de población. INE.

Ahora bien, en el sur sí que se produjeron transformaciones apreciables. Si entre 1950 y 1981 ya se había doblado el porcentaje de población residente por debajo de los 200 metros de altitud, ahora en tan sólo los 20 años comprendidos entre 1981 y 2001, de nuevo se vuelve a multiplicar por dos ese porcentaje (Cuadro 7). Es la consecuencia de la consolidación del cambio y del nuevo modelo turístico de organización territorial, que desplazó a la población desde el interior hacia el litoral y, por tanto, desde los cascos urbanos del sur, que sí que se han vaciado, hacia los núcleos costeros (Cuadro 8).

Cuadro 8. *Porcentajes de población de Tenerife residente en los cascos urbanos*

<i>Conjuntos Comarcales</i>	<i>1950</i>	<i>1981</i>	<i>1991</i>	<i>2001</i>
Norte	31,4	36,4	40,1	40,2
Sur	40,5	36,1	35,3	28,9
Area Metropolitana	58,8	83,6	85,1	79,5
Tenerife	46,0	62,1	62,9	57,1

FUENTE: Censos de población. INE.

Lo que se ha producido, por tanto, es un claro proceso de «turistización» de la población residente, en el sentido de que se han abandonado los núcleos tradicionalmente más importantes cuando el modelo de organización territorial era el agrocomercial, situados en el interior, para trasladarse hacia aquellos otros más próximos a la actividad turística, es decir los situados en el litoral. Por poner algún ejemplo, Los Cristianos tenía 799 habitantes en 1940 y 14.263 en 2003; los dos núcleos litorales más importantes de Guía de Isora, Alcalá y Playa de San Juan, tenían 550 habitantes en total en 1940 y 8.639 en 2003; y Puerto de Santiago, en Santiago del Teide, pasó en iguales fechas de 230 a 4.329 habitantes.

En cualquier caso, hay que insistir en la importancia del fenómeno inmigratorio, que es el único que explica el importante crecimiento del litoral del sur, pues los cascos urbanos han tenido siempre volúmenes de población muy limitados: en 1970 las capitales de los 7 municipios comprendidos entre Santiago del Teide y Granadilla, tenían 13.094 habitantes, es decir, no llegaban a 2.000 de media cada una.

6. CONCLUSIONES

De lo expuesto en las páginas anteriores se desprenden cinco conclusiones generales:

- a) De acuerdo con los Censos de 1981 y 2001, la población de Canarias creció entre aquellos dos años con un ritmo superior al doble que el de la media española.
- b) Ese fuerte crecimiento demográfico es la consecuencia de un proceso de carácter inmigratorio desconocido en el Archipiélago, derivado del cambio de modelo económico de las últimas décadas.
- c) Se trata de un crecimiento poblacional irregularmente repartido, pues mientras unas islas experimentaron tasas anuales de crecimiento medio acumulado diez veces superior a la media estatal (Fuerteventura), en otras la evolución ha sido de signo negativo (La Gomera).
- d) En las dos islas capitalinas se ha modificado el mapa de la distribución espacial de la población: han crecido mucho los sures, han mantenido una evolución positiva los nortes y se han estancado las áreas metropolitanas, que han conformado nuevas periferias en los municipios de su entorno.
- e) En los sures se han vaciado los cascos urbanos que constituyen las capitales municipales del interior, a favor de los núcleos del litoral.

7. BIBLIOGRAFÍA

ÁLVAREZ ALONSO, A. (2004): «El ciclo de vida de los destinos turísticos litorales». *Turismo y Territorio en la Sociedad Globalizada*, ÁLVAREZ ALONSO, A.; HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, J. Y SIMANCAS CRUZ, M. (Directores y Coordinadores), páginas 122-155, Ayuntamiento de Adeje y Fundación Pascual Madoz.

- BURRIEL DE ORUETA, E. L. (1976): *Evolución moderna de la población de Canarias*. Aula de Cultura del Cabildo Insular de Tenerife.
- BURRIEL DE ORUETA, E. L. (1981): *Canarias: población y agricultura en una sociedad dependiente*. Oikos-tau.
- GARCÍA HERRERA, L. M. (1981): «Algunas consideraciones sobre el proceso de urbanización en Tenerife». AA. VV. *Canarias ante el cambio*, páginas 455-466, Instituto de Desarrollo Regional. ULL.
- MARTÍN RUIZ, J. F. (2004): «El modelo migratorio de Canarias en el contexto español: el proceso inmigratorio actual». *XV Coloquio de Historia Canario-Americana*, en prensa.