

## **Addenda y corrigenda al “Atlas de las mariposas diurnas de la Península Ibérica e islas Baleares” (García-Barros et al., 2004) desde Granada**

Felipe GIL-T<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Apto. 3042, E-18080 GRANADA

### **RESUMEN:**

Se aporta información (addenda, corrigenda y comentarios) a dicho Atlas, referida principalmente a Andalucía oriental (Granada, Almería, Málaga y Jaén) y la provincia de Córdoba. Para 66 taxones: se añaden nuevas cuadrículas (10 x 10 km), o se eliminan otras; para 13 taxa: se añaden comentarios sobre nomenclatura, taxonomía o dudosa corología.

**PALABRAS CLAVE:** Lepidoptera ibérica, Atlas, corología, addenda, corrigenda, notas, taxonomía, Andalucía, España.

### **Addenda and corrigenda to the “Atlas of the butterflies of the Iberian Peninsula and Balearic Islands” (García-Barros et al., 2004) from Granada**

### **ABSTRACT:**

Various data (addenda, corrigenda and commentaries) are added to the mentioned Atlas, with reference mainly to the eastern Andalucía (Granada, Almería, Málaga and Jaén provinces) and Córdoba province. For 66 taxa: numerous 10 x 10 km squares are added or deleted; for 13 taxa: several notes about nomenclature, taxonomy or doubtful distribution are added.

**KEY WORDS:** Iberian Lepidoptera, Atlas, corology, addenda, corrigenda, notes, taxonomy, Andalucía, Spain.

*“Todas la cosas ya fueron dichas, pero como nadie escucha es preciso comenzar de nuevo”*

André Gide, Nobel 1947

## **Preámbulo**

En García-Barros *et al.* (2004), se intenta realizar un cartografiado actualizado de la distribución de las mariposas diurnas en la Península Ibérica -España y Portugal peninsulares- e Islas Baleares. Nos referiremos a esta referencia, en citas posteriores del trabajo actual, simplemente como “Atlas”.

En el punto 4.2 del Atlas, se indica que el resultado obtenido “no puede ser más que provisional” y que “la balanza ha de inclinarse del lado de la imperfección, tratando de acelerar su culminación a costa de ignorar numerosas fuentes de información”. Y es cierto, se han ignorado, y el resultado cómo no, es

realmente provisional. Quizás hubiese sido mejor, antes de “acelerar su culminación” y de intentar “abarcar al menos un 98% de las publicaciones potencialmente útiles”, y ya que se contaba con suficientes medios humanos – becarios- y materiales, el haber dispuesto antes de una amplia lista de colaboradores –la lista de ellos que figura es muy reducida-, dispuestos a aportar su ‘granito de arena’. Creemos que ésta es su principal, no la única, carencia y así se indica: “no hemos pretendido para este trabajo montar una red de informadores” (realmente se nota). La información no sólo está en lo que se ha publicado, sino en el cúmulo de citas y notas de campo que todos los aficionados a la lepidopterología conocen y poseen. No se considera normal que para algunas Comunidades españolas, un ejemplo Andalucía, pese a su gran extensión -nada menos que 87.595 km<sup>2</sup>, casi la de Portugal-, no se haya dispuesto de una serie de colaboradores (nota: nos ha parecido ver sólo uno, podíamos sugerirles varios para otra ocasión: comunicadores natos-, entre los que no nos incluimos ya que nuestra contribución figura en el trabajo actual) y de otras, ejemplo Madrid y Cataluña, de mucha menor extensión a aquella, figuren varios. Debido a ello, ignorando al buen número de lepidopterólogos andaluces, aparecen en el Atlas, referido a Andalucía, un buen número de amplias zonas, incluso provincias, desiertas de citas. Lo que sin duda no ocurrirá con las dos Comunidades anteriores mencionadas a modo de ejemplo.

En su punto 4.6 se afirma que “no es este lugar para intentar sentar cátedra sobre nomenclatura, y esperamos que los textos de este trabajo no se interpreten como argumentos a favor o en contra de cualquier decisión taxonómica”. Lamentablemente no estamos de acuerdo. La realidad es que para algunos taxones se ‘interpreta’ claramente que la balanza se inclina hacia la posición taxonómica que algunos de los coautores tienen y mantienen (con o sin razón, a veces empecinadamente) al respecto. Algunos comentarios se añadirán posteriormente sobre ello.

Además, se pide (punto 4.2) que “este Atlas se entienda como un documento de trabajo, que es necesario complementar, criticar y corregir en la medida de lo posible”. Se ‘obedece’ esta petición o deseo, y sólo por esa ‘llamada’, se complementará, corregirá y también se criticará (siempre crítica constructiva, un aviso para ‘navegantes’... que los hay). Se aportan algunos datos sobre dicha distribución -Papilionoidea-, con referencia principalmente a Andalucía oriental -Granada, Almería, Málaga y Jaén-, más la provincia de Córdoba. Esta última, una gran olvidada, una isla desierta en los mapas, sobre la base de ignorar algunas fuentes de información, y pese a ser alguna de éstas, sorprendente e inexplicablemente, mencionada en las referencias bibliográficas del Atlas. Centrándonos (objetivo principal del trabajo actual) solamente en las provincias andaluzas mencionadas en las que no, o muy escasamente, se señalan cuadrículas

UTM de 10 km de lado en la distribución dada para ciertas especies de lepidópteros. El objetivo no es señalar todas las cuadrículas que faltan en Andalucía, que son muchas. Se añaden también algunos comentarios sobre otros táxones del norte de la Península Ibérica.

## **Addenda y corrigenda y comentários**

(Por orden de aparición de los táxones en el Atlas)

### **1.-*Iphiclides podalirius feisthamelii* -*Iphiclides feisthamelii* en el Atlas- y *Papilio machaon***

Aunque algunos autores consideran al taxón *feisthamelii* como una especie diferente -sobre la base de su morfología-, recientes estudios moleculares -ADN- (Wiemers, 2003\*) indican que no existen diferencias significativas -muy similar- entre especímenes de *feisthamelii* (P. Ibérica) comparados con especímenes de *podalirius* (Grecia), lo cual sugiere que las razones para su separación específica son infundadas.

La provincia de Córdoba, se muestra en el mapa de distribución sin ninguna cuadrícula UTM señalada para *I. p. feisthamelii* y con sólo 2 cuadrículas para *P. machaon*: estas especies han sido registradas en Gomáriz & Fuentes (1999), de norte a sur provincial, en Sierra Morena, Campiña o depresión del Guadalquivir y Sierras Subbéticas. Por nuestra parte, las hemos observado en diversas localidades alrededor de la ciudad de Córdoba y en el norte de la provincia (Valle de los Pedroches). La referencia de Gomáriz & Fuentes (1999), aunque se incluye en la bibliografía del Atlas, ha sido totalmente ignorada en la confección del mismo: y ello sobre la base de la gran escasez o ausencia de cuadrículas correspondientes a diversas especies existentes en la provincia de Córdoba, registradas en la anterior referencia, como se comprobará posteriormente por el número de veces que se hace referencia a ella (nota: todo lo señalado para Córdoba, remite a esta referencia).

### **2.-*Zerynthia rumina***

Sólo se indican 2 cuadrículas en la provincia de Córdoba: ídem a lo indicado para las dos especies anteriores. En Almería sólo se indican 3 cuadrículas en el sur provincial: también se localiza en el término municipal de Mojácar (Sierra Cabrera), en el este provincial.

### **3.-*Leptidea sinapis***

Sólo se señala 1 cuadrícula en Córdoba: registrada en el norte y sur de esta provincia en la referencia mencionada.

#### **4.-*Euchloe belemia***

En la provincia de Almería se señalan sólo 5 cuadrículas en el sur provincial. En esta provincia es una especie abundante, muy extendida en su parte central, a través de la totalidad del valle de la Almanzora -localidades cercanas a todo el cauce del río Almanzora- hasta su desembocadura en el mar Mediterráneo, descendiendo hacía el sur por la Sierra Cabrera, municipio de Carboneras, totalidad del Parque Natural del Cabo de Gata y del Desierto de Tabernas. Un buen número de cuadrículas más. La distribución dada para *Euchloe charlonia* –4 cuadrículas- en la provincia de Granada (Hoya de Baza) es idéntica para *E. belemia*, de la cual sólo se señalan 2 cuadrículas en esta zona.

#### **5.-*Euchloe tagis***

Sólo 1 cuadrícula en Córdoba, según la referencia mencionada, ha sido registrada también en Sierra Morena (norte) y en las Sierras Subbéticas (sur). La distribución dada para *Euchloe charlonia* en la provincia de Granada (Hoya de Baza) es idéntica para *E. tagis*, de la cual sólo se señalan 2 cuadrículas en esta zona.

#### **6.-*Anthocharis cardamines***

Sólo 1 cuadrícula señalada para Córdoba. Registrada en Sierra Morena, Campiña, Sierras Subbéticas.

**7.-*Colotis evagore*** (Klug, 1829) -en el Atlas se cita erróneamente como “*Colotis daira*” Klug, 1829-

Sorprende mucho que en el Atlas se incluya –erróneamente- a “*Colotis daira*” como una especie de la Península Ibérica, en vez de a *Colotis evagore*, a la que no se menciona y que es la que realmente existe, una especie diferente a aquella. Y ello a pesar del gran número de referencias existentes, antiguas y actuales, donde se menciona a *C. evagore* en la Península. En el Atlas se ha seguido, sin duda, el catálogo de Vives Moreno (1994: 286), donde equivocadamente se menciona a *C. daira* (y no es el único error para *Colotis*, ver último párrafo).

Desde hace mucho tiempo, según se aprecia en la numerosa bibliografía existente, parece fuera de toda duda que el único representante del género *Colotis* en España es *Colotis evagore* (Klug, 1829).

- *C. daira* [Klug, J.C.F. 1829. Insecta. In: Ehrenberg, C. G.: Symbolae Physicae, seu Icones et descriptiones Corporum Naturalium... Hemprich et Ehrenberg..., sin paginar: pl. 8, fig. 1-4.]<sup>2</sup>. Sólo en alguna referencia -muy antigua-, quizás considerando el año y descriptor de ambos táxones, se ha considerado a *daira* incorrectamente como sinónimo de *evagore*, cuando como se ha dicho son dos especies distintas<sup>3</sup>.

### **8.-*Aporia crataegi***

No registrada en la provincia de Almería: la hemos observado en Sierra María, en el sector almeriense de Sierra Nevada y en la Sierra de los Filabres. Véase también la referencia citada para la provincia de Córdoba.

### **9.-*Pieris rapae***

Véase la referencia citada para la provincia de Córdoba.

### **10.-*Nymphalis polychloros***

Sólo 1 única cuadrícula señalada en el sur de Almería, esta especie existe por toda la provincia: Sierra María, Sierra de los Filabres, Sierra de Gádor, este de Sierra Nevada...

### **11.-*Inachis io***

La traducción que se ha debido hacer, en la elaboración del Atlas, de la referencia de Cuvelier (1992) es totalmente incorrecta –y con erratas en el título citado en las referencias bibliográficas del Atlas-. Debido a ello, se ha registrado incorrectamente esta especie para Albacete (Riópar), Sierra Espuña (Murcia), Valdepeñas (Jaén), provincia de Málaga y Sierra Nevada: localidades que aparecen en la referencia anterior. Además de haberse comprobado esta referencia, poseemos varias com. pers. (12-XII-04) de su autor. Una de ellas dice respecto a la referencia mencionada: “En 1992 yo no vi *Inachis io* en Andalucía...[ni en las otras localidades mencionadas]. En 1992 yo vi [solamente] *Inachis io* en la provincia de Teruel (como mencioné en el artículo)”. En este trabajo, este autor comenta un viaje por la Península Ibérica, visitando, entre otras, las anteriores localidades, y listando finalmente las especies que observó en el conjunto de localidades. En el caso de *Inachis io*, no la registró en las localidades citadas anteriormente y que se han señalado erróneamente en el Atlas (nota: se conservan copias de correos electrónicos del anterior autor para su comprobación).

En Bretherton (1964: 179), se menciona la observación en vuelo (13-IV-64) de esta especie en Sierra Nevada, lo cual no ha sido confirmado aún, a pesar de ser ésta una localidad muy explorada desde entonces. Aunque el diseño del anverso de este lepidóptero es inconfundible, no ocurre lo mismo con su reverso, es posible que este autor la identificase incorrectamente, confundiéndola con *Nymphalis polychloros*. En Tolman & Lewington (1997), con toda probabilidad, se recoge el anterior registro. Sería sumamente extraño que este lepidóptero, inconfundible (anverso) y de tamaño muy apreciable, haya pasado desapercibido a miles de lepidopterólogos españoles o extranjeros que han explorado Sierra Nevada durante siglos.

Sorprende mucho la gran celeridad mostrada por los responsables del Atlas en recoger citas corológicas de diversos autores, principalmente extranjeros y en

cambio se omiten otros datos corológicos del autor del trabajo actual, ignorados en el texto (ejemplo: punto 49).

**12.-*Polygonia c-album*.**

Señalada en una única cuadrícula en la provincia de Córdoba. Registrada en Sierra Morena y en la Campiña o depresión del Guadalquivir.

**13.-*Argynnis paphia***

En el Atlas se señalan algunas cuadrículas de Sierra Nevada, lo que parece seguir a Moreno (1991), referencia de corología anticuada y con un cierto número de errores. En alguna referencia actual, ejemplo en Tarrier (1993), con respecto a Andalucía, sólo se señala en el extremo norte de las provincias de Granada y Jaén. La cita de Sierra Nevada es posiblemente una confusión con *Argynnis pandora*, especie con la que se ha confundido en otras ocasiones, ejemplo la cita en Doñana (Huelva) por Venero (1981).

**14.-*Argynnis Pandora***

No se ha señalado en el Atlas en el sector almeriense de Sierra Nevada y en la Sierra de Gádor (Almería), donde existe. No señalada para la provincia de Córdoba, cuando ha sido registrada en Sierra Morena, depresión del Guadalquivir y Sierras Subbéticas. La hemos observado abundantemente en los alrededores de Córdoba capital.

**15.-*Argynnis aglaja***

No señalada de Almería, existe en el sector almeriense de Sierra Nevada y en la Sierra de Gádor (Almería).

**16.-*Argynnis niobe***

Sólo se señala 1 cuadrícula en la provincia de Almería: en esta provincia vuela además en la Sierra de Gádor y se adentra varias cuadrículas hacia el este en la Sierra Nevada almeriense. No se señala para la provincia de Málaga: existe en las mayores cotas de Sierra Tejeda y de la Sierra de la Almijara, vertientes sur (Málaga) y norte (Granada). Sólo 2 cuadrículas señaladas en la provincia de Jaén: existe también en Sierra Mágina.

**17.-*Argynnis adippe***

Nos produjo una gran extrañeza la muy exigua distribución dada en el Atlas para esta especie (sólo se indicaban cuadrículas en la franja norte de la Península), cuando esta especie existe en diversas localidades de Andalucía oriental que no fueron mencionadas en el Atlas. Afortunadamente, en un boletín anterior de la S. E. A. (núm. 35: 120), los responsables de dicho Atlas han añadido una fe de erratas (¡limitada únicamente a esta especie!, otros errores evidentes -un ejemplo, el punto 7 anterior- siguen sin ser subsanados)

En Jaén, haya que añadir a su distribución el P. Natural de Sierra Mágina, no indicado.

**18.-*Issoria latonia***

No señalada para la provincia de Córdoba, registrada en Sierra Morena.

**19.-*Melitaea cinxia***

Es abundante en el norte de Granada, donde no se indica ninguna cuadrícula: existe en varias cuadrículas de la Sierra de la Sagra.

**20.-*Melitaea phoebe***

Sólo 2 cuadrículas dadas para Almería. Repartida de norte a sur en la misma: Sierra María, Sierra de las Estancias, Sierra Nevada este, Sierra de Gádor, Sierra Alhamilla, etc.

**21.-*Melitaea deione***

Sólo 2 cuadrículas señaladas en Almería, existe en varias cuadrículas del norte provincial y en Sierra de Gádor. No señalada para la provincia de Córdoba, donde ha sido registrada en las Sierras Subbéticas.

**22.-*Euphydryas aurinia***

Se indica sólo 1 cuadrícula en la provincia de Almería (sector de Sierra Nevada). En esta provincia es abundante en la Sierra de Gádor y en Sierra María.

**23.-*Charaxes jasius***

No señalada en la provincia de Almería, existe en zonas costeras de esta provincia, ejemplo Adra.

**24.-*Lasiommata megera***

Sólo 2 cuadrículas indicadas para la provincia de Córdoba, cuando esta especie se muestra bien repartida de norte a sur.

**25.-*Coenonympha pamphilus* y *Coenonympha dorus***

Se indica sólo 1 cuadrícula en el sur de la provincia de Almería para *C. pamphilus*, cuando la especie está bien repartida en la totalidad de la misma, un ejemplo en Sierra María, al norte. En la provincia de Córdoba (sólo señalada 1 cuadrícula para cada una de estas especies) ambas se muestran bien repartida de norte a sur según puede comprobarse en la referencia mencionada para esta provincia.

**26.-*Coenonympha glycerion* (¿en Andalucía?)**

Una cuadrícula señalada en la provincia de Granada –localidad muy aislada de su rango de distribución en la Península- sobre la base de una cita de Hackman (1968), sin confirmación posterior. Esta cita es con toda probabilidad un registro erróneo debido a una incorrecta identificación. Granada es una provincia muy

explorada. Confiemos en que esta cita desaparezca en futuros trabajos sobre distribución.

### **27.-“*Erebia serotina*”**

Resulta muy extraño que se haya incluido este taxon dentro de la lista de especies de este Atlas. En las guías de lepidópteros más actuales, no se incluye como especie a este taxon. Actualmente se acepta su condición de híbrido por diversos autores. Los supuestos ‘padres’ de este híbrido no es un tema muy relevante. Tampoco lo es la fecha de vuelo tardía comparada con otras *Erebia*. Casos similares, pero más comunes, ocurren con los híbridos de *P. albicans*, *P. coridon*, *P. bellargus*..., también con fecha de vuelo diferente a la de sus ‘padres’.

### **28.-*Erebia alberganus***

No debería figurar en el catálogo. En muy curioso que en el texto para esta especie se indique que “Fernández-Rubio (1991) y Kudrna (2002) la descartan de la fauna ibérica, pero no se ha explicado cuál es el motivo”, cuando F. Fernández-Rubio figura en el apartado “Agradecimientos” del Atlas por “sus múltiples comentarios, consejos y enseñanzas, además de numerosos datos de diversas especies”<sup>4</sup>.

### **29.-*Erebia hispania***

Esta especie se extiende en Sierra Nevada más al este (nuevo límite oriental conocido, inédito, para la ssp. *hispania*, ya en el sector almeriense), una cuadrícula más de lo que el mapa refleja. La hemos localizado, dentro de la provincia de Almería, en el pico Cerro del Almirez (2512 m altitud) y más al este, más escasa, en el espacio comprendido entre el anterior y el de Buitre (2467 m).

### **30.-*Maniola Justina***

Sólo se indican 2 cuadrículas en Córdoba y 2 en Almería. En Córdoba está muy extendida de norte a sur de la provincia. En Almería ocurre igual, de norte a sur, ejemplos: Sierra de Gádor, Sierra de los Filabres, etc.

### **31.-*Hyponephele lupina***

En Almería se indica 1 única cuadrícula en el centro de la provincia. Existe también en el norte (Sierra María), Sierra Nevada almeriense y en Sierra de Gádor. No señalada en la provincia de Córdoba, en la cual está registrada en Sierra Morena.

### **32.-*Pyronia tithonus***

Sólo se señala 1 cuadrícula en el centro de Córdoba y 1 en el sur de Almería. En Córdoba está registrada de Sierra Morena. En Almería existe también en el norte provincial (Sierra María).

**33.-*Pyronia bathseba***

Sólo 1 cuadrícula señalada en el centro de Córdoba. Es una especie muy repartida por toda la provincia, de norte a sur (obs. pers. y referencia citada).

**34.-*Pyronia cecilia***

Especie no indicada en la provincia de Córdoba. Es una especie muy repartida en toda la provincia, de norte a sur (obs. pers. y referencia citada).

**35.-*Melanargia occitanica***

Sólo 1 cuadrícula señalada en la zona central de Almería. En el norte de esta provincia es abundante, ejemplo en Sierra María, extendiéndose hacia la Sierra de Orce (Granada).

**36.-*Melanargia ines***

Sólo se señala 1 cuadrícula en el centro de Córdoba. Es una especie muy repartida en toda la provincia, de norte a sur (obs. pers.). El norte de Almería aparece sin cuadrículas, cuando es muy abundante, ejemplo en Sierra María.

**37.-*Hipparchia alcyone* e *Hipparchia semele***

Sólo se señala 1 cuadrícula en el este de Córdoba. Estas especies pueden ser observadas también en el sur provincial: Sierras Subbéticas. Según obs. pers. y referencia citada.

**38.-*Hipparchia fidia***

No indicada para la provincia de Córdoba. Registrada en el norte (Sierra Morena) y sur (Sierras Subbéticas).

**39.-*Chazara prieuri* (¿Andalucía?)**

En Andalucía, se ha citado esta especie (sólo 1 ejemplar, hembra) al oeste de la Sierra de la Sagra (La Losa) en Tarrier (1993), NE. provincia de Granada. Esta cita no ha podido ser confirmada aún (M. Tarrier, com. pers.). Nota: lo referente a esta especie en Muñoz (1995), remite exclusivamente a la cita (única) anterior. El ejemplar ilustrado en esta última referencia procede de la provincia de Teruel (F. Gil-T. leg.).

La cuadrícula señalada en el Atlas, mucho más al sur de la localidad anterior, en el extremo este de la provincia de Granada (Sierra de Baza), siguiendo a Tolman & Lewington (1997) -única referencia donde se menciona esta localidad-, es muy probablemente una cita errónea. M. Tarrier (com. pers.) nos indicó sobre la anterior cita -Sierra de Baza- lo siguiente: “parece una cita errónea, no he contactado directamente con Tolman pero sí con uno de sus colegas ingleses [...] que me confirmó que es una cita poco clara. Tolman quizá confundió ‘Sagra’ con ‘Baza’...”.

**40.-*Brintesia circe* (*Kanetisa circe* en Atlas)**

En Córdoba sólo se indica 1 cuadrícula en el centro provincial: la especie ha sido registrada también en el norte (Sierra Morena). En Granada se extiende mucho más al este de las cuadrículas señaladas para Sierra Nevada, y en el norte provincial es muy abundante al norte de la Sierra de la Sagra.

**41.-*Quercusia quercus* (*Thecla quercus* en Atlas)**

En Almería sólo se indica 1 cuadrícula en el norte: hay que añadir varias cuadrículas más, hacia el este, a partir de la existente, abarcando la totalidad de la Sierra de Orce, en la provincia de Granada. En Córdoba sólo se indica 1 cuadrícula en el sur provincial: la especie ha sido registrada también en el norte (Sierra Morena) en la referencia mencionada.

**42.-*Laesopis roboris***

No mencionada para la provincia de Málaga: registrada en el Puerto de los Alazores y alrededores del Monte Aljibe (Puerto de Galis) en Tarrier (1994\*). En Córdoba ha sido registrada en el norte (Sierra Morena) y en el sur provincial (Sierras Subbéticas).

**43.-*Tomares ballus***

En Córdoba sólo se indican 2 cuadrículas en el sur provincial: es una especie muy repartida y abundante de norte a sur, de acuerdo a la referencia citada.

**44.-*Satyrium spini***

Ninguna cuadrícula indicada para la provincia de Jaén, a pesar de ser una especie muy repartida y abundante: existe en Sierra Mágina y en las Sierras de Cazorla y Segura. En Córdoba sólo se señala 1 cuadrícula en la zona central, ha sido registrada en el norte y sur provincial. En Almería sólo se señala una cuadrícula en el norte: hay que añadir varias cuadrículas más, hacia el este, a partir de la existente, abarcando hasta la Sierra de Orce, ya en la provincia de Granada.

**45.-*Satyrium esculi***

Sólo se registra 1 cuadrícula en el norte de Almería. En esta provincia está muy repartida y es abundante de norte a sur, ejemplos: totalidad de la Sierra María, Sierra de los Filabres, Sierra Nevada, Sierra de Lúcar, Sierra de las Estancias, Sierra de Gádor. En la provincia de Jaén está mucho más repartida de lo que se indica: Sierra Mágina, Sierras de Cazorla y Segura, etc.

**46.-*Callophrys rubi***

En Almería se señalan sólo 2 cuadrículas en el norte para esta especie muy común: está repartida por toda la provincia, incluyendo zonas semiáridas del

desierto de Tabernas (Tabernas, Sorbas, etc.). En Córdoba sólo se indica 1 cuadrícula: vuela por toda la provincia, abundante, de norte a sur.

**47.-*Lampides boeticus* y *Leptotes pirithous***

Muy extendidas de norte a sur en la provincia de Córdoba, de las cuales sólo se señalan en el Atlas 1 ó 2 cuadrículas para esta especie.

**48.-*Zizeeria knysna***

En Almería sólo se señala 1 cuadrícula en el sur provincial. Se localiza también en el norte provincial: Sierra del Gabar, Sierra Larga –riberas del arroyo Caramel-, Sierras situadas al NE. de la Sierra María.

**49.-‘*Cupido carswelli*’** (en Atlas, ver *Cupido minimus*, en lo referido a “*Cupido minimus carswelli*”)

La distribución dada para este taxon (*C. carswelli*) en el SE. de la Península, así como la señalada para *C. minimus* (?) en el S. peninsular, necesita una importante reestructuración:

a).-En el Atlas se señalan cuadrículas en el interior de la provincia de Málaga y en la Sierra de Tejeda (provincias de Málaga-Granada). No nos consta, ni se ha demostrado fehacientemente, que exista este taxon en dichas localidades, y ya se indicó su ausencia de la Sierra de Tejeda en Gil-T. (2003a). Lo cual no ha sido considerado por los responsables de dicho Atlas. Hemos explorado varias veces esta Sierra –durante varios años- y la colindante Sierra de la Almijara, y el único *Cupido* que hemos localizado y corroborado –y otros autores- ha sido *Cupido lorquinii*. La cita de “*Cupido minimus carswelli*” en la Sierra de Tejeda (Málaga), mencionada en Lasso de la Vega (1978) -cita recogida en Tolman & Lewington (1997)-, y como ya se dijo en Gil-T. (2003a), es debida muy probablemente a un error de identificación, al confundir el anterior taxón con las hembras de *Cupido lorquinii*, muy similares.

Lo expuesto anteriormente sobre su ausencia de Sierra Tejeda, es confirmado también en Tarrier (1994\*), interesante trabajo de campo para la provincia de Málaga, en donde se duda claramente de la cita de Lasso de la Vega (1978).

En Lasso de la Vega & Cazorla (1980), para un rango de altitudes entre 700-1100m, se indican unas fechas de vuelo para *C. lorquinii* desde final de abril a principios de mayo, y para “*Cupido minimus carswelli*” desde mediados de abril hasta final de junio. La fecha más tardía indicada para este último, indica la confusión con la hembra de *C. lorquinii* –de color del anverso idéntico a *C. carswelli*-, sobre la base de lo siguiente: I) *C. carswelli* no vuela en fechas tan tardías en sus localidades conocidas del norte de las provincias de Granada y Almería; II) *C. lorquinii* sí vuela durante todo el mes de junio (obs. pers.) en

Tejeda-Almijara. Pueden apreciarse sus fechas de vuelo -*C. lorquini*- en relación a la altitud en Gil-T. (2002); y III) hemos encontrado muy abundante a *C. lorquini*, tanto en la Sierra de Tejeda como en la colindante Sierra de la Almijara, desde final de abril hasta final de junio, rango de fechas que abarca los periodos de vuelo mencionados en Lasso de la Vega & Cazorla (1980) para sus “dos” *Cupido*.

R. Lasso de la Vega W. (com. pers.), muy amablemente -al que agradecemos su cooperación-, nos informó que en la fecha de publicación de sus anteriores referencias, el único libro de consulta -claramente insuficiente para este taxón- de que disponía era el de Gómez-Bustillo & Fernández-Rubio (1974); que sus conocimientos sobre este género eran escasos; que no conservaba actualmente ningún ejemplar de sus *Cupido* colectados en 1978-80 para su comprobación; y que no descartaba la posibilidad de errores en dicha identificación a causa de la poca información de la que se disponía en dichas fechas. También nos comunicó, que envió los abdómenes de una pareja de su supuesto “*carswelli*” a M. R. Gómez-Bustillo para su disección: ¿eran estos abdómenes pertenecientes a *C. lorquini*, en vez de *C. carswelli*?

Después de todo lo anterior, proponemos y consideramos más prudente, eliminar este registro en futuros Atlas de distribución, mientras no se demuestra lo contrario.

b).-En el Atlas se indican 4 cuadrículas entre Sierra María (Almería) y Sierra de Orce (Granada) para *C. carswelli*. Esta distribución debe ser una suposición, porque en Gil-T. (1998b, 2003a) -únicas referencias en citar este taxón en dichas Sierras-, sólo se especificaba que las colonias conocidas de Sierra María y Sierra de Orce (Granada) distaban unos 20 km (dato inédito: hemos localizado una nueva colonia en el espacio intermedio). Para apreciar la distribución real -conocida- en las Sierras de María-Orce, y tomando como referencia el Atlas, habría que eliminar las dos cuadrículas situadas más al norte y añadir una más en el espacio intermedio existente entre las dos situadas más al sur.

c).-La cuadrícula señalada en la provincia de Sevilla, es debida con toda probabilidad a un error de identificación con la hembra de *C. lorquini*. Cuadrícula muy alejada del rango de distribución de *carswelli* o *minimus*.

d).-En la provincia de Albacete se señalan 4 cuadrículas en la zona de la Sierra de Alcaraz (Albacete). En la bibliografía existente, sólo se hace referencia a 2 cuadrículas: la WH46, término municipal de Riópar, aparentemente confirmado - en el caso de que este taxón haya sido correctamente identificado-; y la cuadrícula WH58, sin confirmación.

e).-En la provincia de Jaén se señalan 2 cuadrículas. En Gil-T. (2003a) se comentó, que excepto Tolman & Lewington (1997), en donde parece que se amplía ‘artificialmente’ (?) su área de distribución, incluyendo la Sierra de Cazorla -

localidad intermedia entre la Sierra de Alcaraz y la Sierra de la Sagra (Granada)-, no se ha publicado (sin confirmación) ningún registro aún para esta provincia. No obstante, en Gil-T. (2003a), se consideró la posibilidad de su existencia en esta provincia por la cercanía de las Sierras de Cazorla y Segura a las colonias conocidas de este lepidóptero en el N. Sierra de la Sagra (NE. Granada).

f).-En el texto del Atlas correspondiente a *C. minimus*, se dice, con respecto a *carswelli*, que “algunos autores le otorgan rango específico (Tarrier, 1993; Gil-T., 1998b [2003a]”. Dicho así, parece, o se da a entender, que sólo estos autores, o un muy limitado número de ellos, le consideran especie, cuando hay un variado número de autores (anteriores, contemporáneos o posteriores a éstos), que consideran su estatus específico en diversas guías, libros y referencias. Entre ellos, podemos enumerar (varios son citados a menudo en el Atlas, deduciéndose que alguno, al menos, debe ser considerado del máximo respeto científico por los responsables del Atlas): Manley & Allcard (1970), Higgins & Riley (1975), Kudrna (1986), Tolman & Lewington (1997), Lafranchis (2004\*), etc. Más datos sobre otros autores en Gil-T. (2003a), entre ellos, el primero en considerar su rango específico: Riley (1927\*, 1928\*). Siendo la referencia de 1927, un sobresaliente trabajo de este especialista, donde se compara morfológicamente a este taxon con *C. minimus* y *C. lorquini*, además de estudiarse y compararse detalladamente su genitalia (también en Stempffer, 1928\*). Recomendando vivamente estas últimas referencias a los responsables del Atlas, ya que ampliarán sin duda su conocimiento sobre el mismo, así como a todos los interesados en este género o taxon.

#### **50.-*Glaucopsyche alexis***

No señalada en la provincia de Jaén, existe en la Sierra de Segura. En el norte de Granada es muy abundante, ocupando la totalidad de la Sierra de la Sagra (sólo se indica 1 cuadrícula) y del norte provincial. Entre las provincias de Granada y Málaga (sin cuadrículas) la hemos localizado en las Sierra de Tejeda y de la Almajara (vertiente norte, muy escasa en ambas Sierras).

#### **51.-*Maculinea alcon* y “*Maculinea rebeli*”**

De estos táxones, que en el Atlas -y en otras referencias- figuran como especies diferentes y sin dudas aparentes al respecto, sólo *M. alcon* ha sido generalmente aceptada como una especie válida. El estatus de *M. rebeli*, que fue descrito como una subespecie de *M. alcon*, no ha sido hasta ahora totalmente resuelto. Su hipotético estatus específico se ha basado en algunas diferencias con *M. alcon* respecto a su planta nutricia, hormigas asociadas (el género *Maculinea* es obligadamente mirmecófilo), morfología del imago [poco distintiva, cierta subjetividad en las ‘diferencias’ aludidas por algún autor: ejemplo en Fernández-Rubio (1991: 267), donde se recogen las directrices de uno de los coautores del

Atlas], y preferencias ecológicas. Estos argumentos anteriores han sido recientemente muy debilitados por observaciones discrepantes en Als et al. (2001\*) y Kudrna (2001\*).

Sobre su asociación con hormigas del género *Myrmica* (el principal argumento aludido por algunos autores), en Als et al. (2004b\*: 22) se recogen los datos publicados hasta ahora sobre dicha asociación -disponibles sólo para el oeste y centro de Europa-: *M. alcon* se ha registrado con 3 especies *Myrmica*; *M. rebeli* con 6 especies; 2 de ellas son comunes entre *alcon* y *rebeli*. Lo anterior es poco significativo si se compara con la especie *Maculinea teleius*: en poblaciones de *M. teleius* del oeste-centro de Europa con otras del E. de Europa-Asia del mismo taxon, se aprecia una diferencia mucho mayor entre las especies Formicidae asociadas, que la vista anteriormente para *alcon-rebeli*: 6 y 4 especies respectivamente, pero sólo 1 especie *Myrmica* en común (y 1 especie, en el E. de Europa-Asia, no es *Myrmica*, sino *Aphaenogaster*). Ello nos sugiere, que dicha asociación parece estar más en correspondencia con las especies *Myrmica* disponibles en sus biotopos, de diferente altitud, que por diferencias específicas entre *alcon-rebeli*.

En el interesante y reciente trabajo de Als et al. (2004a\*, 2004b\*), se reconstruye la filogenia del género *Maculinea* mediante la extracción y secuenciación del ADN -nota: en este trabajo se utiliza, entre otros, material de *rebeli* procedente del NE. España (Cataluña)-. Utilizándose dos genes mitocondriales -Citocromo Oxidasa I (COI) y Citocromo Oxidasa II (COII)-, y un gen nuclear -Elongacion Factor 1-  $\alpha$  (EF1-  $\alpha$ )-, para realizar dicha filogenia. Como consecuencia de los resultados obtenidos en dicho trabajo, se sugiere “que el estatus de *M. rebeli* como una especie separada es cuestionable”. La media de divergencias usando COI (porcentaje de divergencias en secuencia nucleotidica COI) resultó “sorprendentemente bajo” entre 10 poblaciones de *alcon* y *rebeli* (sólo 0.16%), la misma divergencia que se obtuvo para 7 poblaciones de *alcon* (0,16%), contrastando este valor con el obtenido en otras especies *Maculinea*, las cuales muestran “considerablemente divergencias más altas”: 0,33% para 9 poblaciones de *M. arion*; 0,82% para 5 poblaciones de *M. teleius*; y hasta un 2.14% en 3 poblaciones de *M. nausithous*. Concluyendo que esto “support a possible conspecific relationship between *M. alcon* and *M. rebeli*” y que “Our results indicate that populations of *M. alcon/rebeli* are sufficiently similar that they are likely to belong to a single species. However, the possibility that some populations might constitute good species despite their weak phylogenetic differentiation needs to be tested by additional field and/or laboratory experiments”.

Suponemos que dicha información es lo suficientemente relevante y demostrativa. Por ello, entendemos que el complejo *alcon-rebeli* debería figurar

agrupado en un único mapa de distribución. Propuesta que dudamos mucho sea aceptada en un futuro Atlas, considerando la invariabilidad de criterio manifestada por varios de los responsables del Atlas con otros táxones, aun existiendo un variado número de referencias que apunten en dirección contraria a su parecer, ejemplos: puntos 49 y 63.

**52.-*Pseudophilotes panoptes* y *Pseudophilotes abencerragus***

En la provincia de Almería no se indica ninguna cuadrícula para estas dos especies: las hemos localizado en el norte -Sierra María- y en el sur -Sierra Alhamilla-. No se indican tampoco cuadrículas para estas especies en la provincia de Córdoba: *P. panoptes* ha sido registrada en el norte y en el sur provincial y *P. abencerragus* en el norte (Sierra Morena) y depresión del Guadalquivir, según referencia citada para Córdoba.

**53.-*Scolitantides orion***

Se señalan 2 cuadrículas en la provincia de Cádiz: Gibraltar y Algeciras. Sobre la base de dos referencias de 1907 y 1927, respectivamente, para cada localidad. Manley & Allcard (1970) no la menciona de las anteriores localidades. Resulta muy extraño, que estos dudosos y muy antiguos -casi un siglo- registros se ‘resuciten’ ahora en el Atlas. Se considera más fiable valorar las referencias más actuales sobre lepidópteros de esta provincia, un ejemplo la de Mateo-Lozano (1997).

**54.-*Plebejus pylaon hespericus* (en Atlas como ‘*Plebejus hespericus*’)**

Acerca de la distribución dada en el Atlas para la provincia de Granada, habría que decir: “más vale que sobre a que falte”. ‘Desconocíamos’, a pesar de los muchos años residiendo en esta provincia, y de la bibliografía consultada, que hubiera tantas cuadrículas para este taxon (en el mapa se señalan 11 cuadrículas, ojalá), endemismo ibérico, muy escaso y extremadamente local. En Andalucía se encuentra en una situación crítica: considerado extinguido en la Sierra de Alfacar -su localidad tipo-; en Manley & Allcard (1970) se citó de Alquife y del Puerto de la Ragua (N. Sierra Nevada), de donde no existen registros desde hace varias décadas: hábitat muy degradado -minería, urbanismo- en Alquife, muy probablemente extinguida; una cita en el norte provincial -Puerto del Pinar, norte Puebla de Don Fadrique-, en Tarrier (1993); más una cuadrícula con registros actuales (obser. pers.): suman 5 cuadrículas. De ellas, muy probablemente, en no más de 2 cuadrículas se conserve aún en Granada (nota: la suma de la superficie total de sus biotopos en Andalucía es menor a 9 hectáreas) <sup>5</sup>.

### **55.-*Plebejus idas***

En Almería sólo se indica 1 cuadrícula en su zona central. La hemos localizado en el oeste de Sierra María (Almería) y en el este de la Sierra de Orce (Granada), en ambas Sierras es muy escasa.

### **56.-*Plebejus Aarhus***

Se señala sólo 1 cuadrícula en Jaén: existe en Sierra Mágina. En Almería, con sólo 2 cuadrículas indicadas, está mucho más extendida en el norte provincial de lo que se indica (1 cuadrícula), abarcando toda la Sierra María.

### **57.-*Aricia cremera***

En la provincia de Córdoba no se indica ninguna cuadrícula: citada en Sierra Morena, depresión del Guadalquivir y Sierras Subbéticas.

### **58.-*Aricia morronensis***

En Sierra Nevada se extiende (nuevo límite oriental conocido, inédito, para la ssp. *ramburi*) más al este, una cuadrícula más (provincia de Almería) de la señalada. La hemos localizado, dentro de la provincia de Almería, en el Cerro del Almirez (2512 m altitud) y más al este, en el espacio comprendido entre el anterior pico y el de Buitre (2467m). Es el mismo límite mencionado anteriormente para *Erebia hispania hispania*.

En el norte de Almería, sólo se señala 1 cuadrícula en Sierra María. Nueva distribución (inédita): a partir de la cuadrícula señalada, hay que añadir otra cuadrícula hacia al sur y otra más hacia el oeste de esta última.

### **59.-*Aricia eumedon***

En Almería se indican 2 cuadrículas en el norte provincial (Sierra María). Como se indicó en Gil-T. (2004\*), esta población de *A. eumedon* está más extendida en esta Sierra de lo que hasta ahora se conocía. Distribución conocida actual (inédita): además de las 2 cuadrículas señaladas en el Atlas, ocupa también dos cuadrículas más, comprendidas entre la situada al sur (de las dos que figuran), hacía el oeste, hasta el límite provincial con Granada, penetrando ligeramente en dicha provincia. Su distribución es casi idéntica a la de *A. morronensis* en esta Sierra.

La cuadrícula señalada en la provincia de Málaga, Sierra Prieta (NE. Ronda), corresponde a la cita -un único ejemplar- de Rambur (1837\*). Después de más de un siglo y medio sin confirmación, ¿es recomendable mantener esta dudosa cita en el Atlas?

### **60.-*Cyaniris semiargus***

En Gil-T. (2000) se comunicó el primer registro para esta especie en la provincia de Almería -Sierra María-, en donde es abundante, y una nueva localidad

para Granada en la Sierra de Orce -NE. provincial-. En el Atlas sólo se indica 1 cuadrícula en el límite provincial de Granada y Almería. Su distribución es más extensa: deben añadirse 2 cuadrículas más, hacia el este, de la señalada. Además, en Sierra Nevada, su distribución debe ampliarse 1 cuadrícula más hacia el este, dentro de la provincia de Almería.

### **61.- *Agrodiaetus fabressei***

En el norte de Granada, N. Sierra de la Sagra, su distribución es más amplia que la señalada (1 cuadrícula): deben añadirse 2 cuadrículas más: una al este y otra al sur, a partir de la señalada.

Respecto a *Agrodiaetus violetae* (ver Nota posterior), según la información aportada sobre su distribución en Gómez-Bustillo et al. (1979) -“donde el camino forestal (...) hace una pronunciada inflexión cruzándose con el cauce del arroyo [arroyo Ciquilias, próximo al límite provincial con Granada]”- y en Gil-T. & Gil-Uceda (2005) -más al norte de la localidad anterior-, las tres cuadrículas señaladas en el Atlas sobrepasan con creces el rango de distribución señalado -fehaciente- en las dos referencias anteriores <sup>6</sup>.

### **62.- “*Agrodiaetus ainsae* y *Agrodiaetus fulgens*”**

Las especies *Agrodiaetus* muestran la mayor diversidad en su número de cromosomas de todo el reino animal, variando su número, en un buen número de casos, incluso dentro de la misma especie. Así, algunos ejemplos:

*Agrodiaetus lorestanus* (Eckweiler, 1997) con n entre 69 y 74 cromosomas, variando n según la provincia o región de Irán de procedencia (n = 69-70 ó 72-74): 5 cromosomas de diferencia; *Agrodiaetus demavendi* (Pfeiffer, 1938) con n entre 66-72: 6 de diferencia; *Agrodiaetus kurdistanicus* (Forster, 1961) con n entre 57 y 62: 5 de diferencia; *A. mithridates* (Staudinger, 1878) con n entre 21-27: 6; *A. phyllis* (Christoph, 1877) con n entre 78-82: 4; *A. demavendi* (Pfeiffer, 1938), especie existente en varias provincias de Irán, con n entre 66 y 76 (10 cromosomas de diferencia); etc.

El taxon *fulgens* (Sagarra, 1925), según el estudio de sólo 3 ejemplares, procedentes de Taradell (Barcelona), realizado en Munguira et al. (1995), donde se indica un n = 103, es considerado, sin ninguna clase de duda aparente en el Atlas -de acuerdo a la referencia anterior-, con tan exigua muestra y sin un análisis pormenorizado de su dotación cromosómica en otras localidades del NE. peninsular, como una especie diferente a *Agrodiaetus ainsae* Forster, 1961 (n = 108, fórmula cromosómica determinada en Lesse, 1962\*, 1966\*). Cuando al igual que las especies mencionadas anteriormente (párrafo anterior), la diferencia entre el número cromosómico [suponiendo que el resultado obtenido en Munguira et al. (1995) sea correcto, ya que debe ser confirmado: en táxones con n muy alto, existe

una posibilidad de errores en el conteo de los cromosomas, ya que algunos suelen mostrarse solapados o superpuestos sobre otros, dificultando su visión] de *ainsae* y *fulgens* es similar (5). También, en la anterior referencia, se señalan, categóricamente, diferencias en el número de macrocromosomas entre *ainsae* (Lesse no mencionó de *ainsae* nada al respecto) y *fulgens*, 2 y 6 respectivamente, cuando sólo se ha podido analizar 1 ejemplar de *ainsae* para esta afirmación, y así se afirma: “our sample for fulgens is very small (only 3 specimens with metaphase I plates)”.

En Kandul et al. (2004\*), se afirma, que para considerar nuevas especies correctamente en *Agrodiaetus*, se necesita tener “la evidencia que las diferencias cariotípicas observadas se mantienen establemente y que la población local no contiene individuos con números (n) intermedios”, lo cual no se ha comprobado aún en las poblaciones existentes de este taxon en el noreste peninsular, según se deduce de la escasa muestra utilizada procedente únicamente de Taradell.

¿No se considera la posibilidad de que estos dos táxones, con poblaciones sin límites geográficos definidos (según se afirma en el texto del Atlas), sean coespecíficos, quizás con un número cromosómico ligeramente variable como ocurre en otras especies *Agrodiaetus*? Nosotros tenemos serias dudas, considerando dicha posibilidad, mientras no se realicen detallados estudios complementarios. Y no debemos ser los únicos, porque en conocidas guías o referencias actuales, o no se considera a *fulgens* como una especie dentro del grupo de *Agrodiaetus* de la Península Ibérica (ejemplos: Kudrna, 1986; Tolman & Lewington, 1997) [nota: en estas dos referencias, se incluye a la especie *A. dolus*, de n = 123-125, lo que parece ser erróneo, ya que en la Península no existe ningún *Agrodiaetus* con ese número cromosómico]; se considera su estatus dudoso (Eckweiler & Häuser, 1997\*), pero dentro de *dolus* (sic); o ni se cita a este taxon (Koçak & Kemal, 2001\*), referencia aún más actual.

Los táxones *ainsae* y *fulgens*, deberían aparecer agrupados, como se ha hecho en otros casos del Atlas, a nuestro parecer, mientras tanto no se completen otros estudios -con suficientes y variadas muestras- que aclaren definitivamente este tema. Y ello atendiendo a lo dicho en el punto 4.6 del Atlas: “no es este lugar para intentar sentar cátedra sobre nomenclatura, y esperamos que los textos de este trabajo no se interpreten como argumentos a favor o en contra de cualquier decisión taxonómica”.

**63.- ‘*Polyommatus (Plebicula) sagratrox*’** [en Atlas, ver apartado sobre *Polyommatus dorylas* (?)]

Según la distribución dada en TARRIER (1993) para *P. sagratrox*, trabajo posterior a las referencias de Aistleitner citadas en la bibliografía del Atlas -donde sólo se indicaba una localidad-, que es la que conocemos y hemos comprobado

personalmente (Gil-T., 2003c), este taxón sólo se conoce en dos localidades situadas en el norte de la Sierra de la Sagra, separadas unos 9 km, que corresponden a 2 cuadrículas. En el Atlas se señalan 3 cuadrículas, dos de ellas correctas, pero la otra (30SWH31) está fuera del rango de distribución mencionado y por tanto debería eliminarse<sup>7</sup>.

En Gil-T. (2003c), único trabajo publicado hasta ahora en España donde se haya estudiado en cierta profundidad o detalle la biología de este taxon, el cual es un claro ejemplo de radiación adaptativa (el proceso de especiación da lugar a especies estrechamente emparentadas, con distintas exigencias ecológicas) y donde entre otros muchos diferentes aspectos (se ruega su lectura de nuevo, sin empecinamiento o soberbia) de su ecología, morfología y comportamiento [lo cual es considerado en la reciente referencia de Lafranchis (2004\*)], quedaba muy claro, además, que sus estadios preimaginales (similares, en larvas desarrolladas, a *P. golgus*) son muy diferentes a los de *P. dorylas*. Después de esta última referencia (ignorada en el texto del Atlas), suponíamos que este taxon sería considerado, al menos, como diferente a *P. dorylas* (nuevos datos, pendientes de publicar, lo reafirmarán aún más).

El criterio taxonómico seguido en el Atlas, de acuerdo al trabajo mencionado de dos de sus coautores, resulta poco justificado, aceptándose de forma precipitada y sin fundamento la hipotética sinonimia con *P. dorylas* [ver Munguira & Martín (1989: 332) o Gil-T. (2003c: 219)]. Eso sí, opinión recogida o suscrita después, fielmente (al igual que con otros taxones: puntos 49, 51, 61, 62...), como un dogma de fe, en dos referencias aparentemente mediáticas en España [Fernández-Rubio (1991) y Vives Moreno (1994)] de autores mencionados en los agradecimientos del Atlas.

#### **64.-*Polyommatus (Plebicula) nivescens***

Se señalan sólo 2 cuadrículas en la provincia de Jaén, también existe, por ejemplo, en Sierra Mágina.

#### **65.-*Polyommatus (Lysandra) coridon***

En el texto para este taxón, en el Atlas, se afirma que se agrupan con este nombre a “taxones que otros autores consideran especies independientes como son *P. asturiensis* (Sagarra, 1924), *P. caeruleascens* (Cabeau, 1924) [sic] y *P. caelestissimus* (Verity, 1921)”. También se afirma que “la taxonomía de este grupo se encuentra todavía lejos de estar definitivamente resuelta”. Algunas notas para una necesaria ‘puesta al día’:

- ‘*caeruleascens*’ Tutt (y no Cabeau), según puede comprobarse en Tutt (1909\*), es considerado desde hace muchos años como un híbrido, y no como una especie diferente (nota: no podemos evitar relacionar este caso -híbrido- con el de

la “*Erebia serotina*”, comentado antes). Un híbrido entre *L. caelestissima* y *L. albicans arragonensis*: sugerido en Manley & Allcard (1970: 104), verificado en Schurian & Häuser (1979\*). Nota: una de las utilidades de conocer a los híbridos existentes (mensaje subliminal a ciertos autores/evaluadores -de la S.E.A.- que los ignoran por no ser considerados en el CINZ -¿?-) gracias a las referencias existentes, es evitar este tipo de error -considerarlos especies-.

- *P. caelestissima*, según Verity (1921\*). El nombre *caelestissima* -no *caelestissimus*- es el utilizado por diversos autores actuales [tampoco “*coelestissima*” (sic) según se indica en Fernández-Rubio (1991: 358)]: en Manley & Allcard (1970: 103) se comentan diferencias en el hábitat de este taxon comparado con otros táxones del complejo *coridon*. En Mensi et al. (1988\*) - referencia citada en el texto de *P. coridon* pero no en la bibliografía del Atlas-, se demuestra mediante electroforesis (sistema gen-enzima) la separación específica de *P. caelestissima* de *P. coridon*. De acuerdo a ello, en el Atlas debía haberse separado *caelestissima* de *coridon*, o en su defecto -si se prefiere-, agruparse los dos táxones -con nombres separados- como se ha hecho, por ejemplo, con *Lycaena tityrus* / *L. bleusei* [nota: en estos últimos, en cambio, sí se ha considerado el criterio de Mensi: en Casulo et al. (1989)].

- En Schmitt & Seitz (2001\*), trabajo muy actual, se consideran dos líneas genéticas para *P. coridon*: una occidental, que incluiría a las poblaciones de España, Francia, Bélgica, Italia, Alemania (sin Brandeburgo), Suiza y occidente de Austria; y otra oriental, que incluiría parte de Alemania, Austria oriental, Eslovaquia, Chequia, Polonia, Hungría y toda el sudeste de Europa. En esta referencia, se confirman los trabajos de Lesse (1969\*), donde se señalan 87-88 cromosomas (n haploide) para las poblaciones occidentales y 90-92 para las orientales (dos líneas genéticas para la misma especie). Nota: 5 cromosomas de diferencia, para la misma especie, entre el menor y el mayor n haploide (ver punto 62, por su relación).

#### **66.-*Polyommatus (Lysandra) albicans***

Se señalan sólo 2 cuadrículas para la provincia de Almería. Existe también en el amplio espacio comprendido entre la Sierra de Lúcar y la Sierra de las Estancias -varias cuadrículas más-. Y en el extremo norte provincial -con 1 única cuadrícula señalada- hay que añadir la totalidad de la Sierra de María, Sierra del Gabar y Sierra Larga -varias cuadrículas más-.

#### **67.-*Polyommatus icarus***

Para esta especie tan común, la provincia de Córdoba aparece ausente de registros. Remitimos a la referencia aludida varias veces para esta provincia.

## Conclusión y sugerencias

- La edición de este Atlas con mapas UTM de 10x10 de los Papilionoidea y Hesperioidea ibéricos ha sido una apuesta muy arriesgada que intenta responder a una demanda largo tiempo anhelada por la lepidópteroología de España y Portugal.
- Aunque suponemos que el esfuerzo para realizar tal Atlas ha debido ser importante, sería necesaria una mayor lista de colaboradores si se desea que la distribución dada en futuros Atlas para Lepidoptera Rhopalocera sea lo más aproximada a la realidad (más comentarios en la Introducción), sobre todo de Andalucía.
- A los autores del Atlas les ha faltado cierta valentía para eliminar diversas citas muy antiguas (extranjeras principalmente), muy dudosas, y sin confirmación. Creemos que si se intenta elaborar algo más fidedigno en un futuro, debería hacerse una ‘limpieza’ de estas citas (eliminar sus cuadrículas en los mapas, aunque pueda hacerse alguna alusión en el texto), con decisión, por ejemplo de aquellas con una antigüedad superior a los 30 años sin confirmación. Confiamos que no se ‘arrastren’ estas citas para la eternidad.
- La nomenclatura y consideraciones taxonómicas deberían adaptarse, lo máximo posible –con máxima objetividad-, a la aceptada en el resto de Europa por un cierto número de reconocidos especialistas y publicaciones diversas. Y no subjetivamente, según la opinión particular de un muy limitado número de autores españoles por todos conocidos (no puede haber una taxonomía-sistemática exclusiva para España...). Dichas consideraciones taxonómicas deben ser apoyadas sobre diversos estudios publicados que confirmen o apunten en cierta dirección. Los taxones de estatus dudoso, sin un suficiente número de estudios, o bien deberían aparecer agrupados con el taxón más cercano -con nombres separados-, como se ha hecho en algunos casos en el Atlas, o bien deberían ser tratados separadamente en el texto con notas sobre las dudas existentes y como pendientes de estudios complementarios. Sin duda los interesados españoles en Lepidoptera Rhopalocera lo agradecerían, ya que así su visión o conocimientos sobre ciertos taxones ibéricos serían más cercanos a la realidad.
- El sistema de representación en cuadrículas, recogiendo sólo las que se han citado en la bibliografía, nos parece (excepto para especies de distribución limitada) un método insuficiente de recogida de información y poco representativo para aquellas especies de distribución amplia. Si sólo se recogen las cuadrículas aludidas en trabajos publicados, se continuará sin conocerse su distribución real. Para especies comunes o con un rango de distribución

amplio en la Península, el sistema de cuadrículas debería combinarse con un sistema de manchas, o bien añadirse otras cuadrículas -‘artificialmente’- en las zonas intermedias u huecos sin ellas que resulten en los mapas de distribución obtenidos de acuerdo a información publicada.

- La distribución de los lepidópteros diurnos del archipiélago canario, y gracias a la precisa corología –con mapas- indicada en algún monográfico publicado recientemente, no representaría ningún problema, ni un trabajo importante añadido, con el fin de su posible inclusión en un futuro Atlas. Con lo que se alcanzaría dos objetivos: abarcar todo el territorio español y añadir un cierto número de especies más -son pocas- al Atlas que resulte.

Finalmente, comentar que aunque el sentido de este trabajo pueda parecer crítico, confiamos sea entendido en su sentido constructivo (según se afirmó en el preámbulo), ya que se consideró del todo necesario aportar diversa información desconocida o insuficientemente tratada en el Atlas. Animamos a otros colegas lepidopterólogos a realizar sus respectivas aportaciones -addenda y/o corrigenda- a dicho Atlas. Pese al mucho tiempo que ha transcurrido desde la publicación del Atlas, sin que nadie aparentemente haya agregado o corregido nada al respecto (realmente extraño), estamos seguros que hay mucha más información que añadir, y nos estamos refiriendo a la totalidad de la Península Ibérica, no sólo a Andalucía.

## Bibliografía

AGENJO, R. 1975. “Montañesa estriada” *Erebia alberganus* (Prunn., 1789) en la Península Ibérica, con descripción de una nueva subespecie. *Eos*, **49**: 7-8.

AISTLEITNER, E. 1986. *Plebicula sagratrox* spec. n. neue Bläulingsart aus Südost-Spanien (Lep., Lycaenidae). *Atalanta*, 16: 397-404.

ALS, T.D., D.R. Nash & J.J. Boomsma 2001. Adoption of parasitic *Maculinea alcon* caterpillars (Lepidoptera: Lycaenidae) by three *Myrmica* ant species. *Anim. Behav.* **62**: 99-106.

ALS, T.D., R. Vila, N.P. Kandul, D.R. Nash, S.-H. Yen, Y.-F. Hsu, A.A. Mignault, J.J. Boomsma & N.E. Pierce 2004a. The evolution of alternative parasitic life histories in large blue butterflies. *Nature*, Vol. 432: 386-390.

ALS, T.D., R. Vila, N.P. Kandul, D.R. Nash, Sh.-H. Yen, Y.-F. Hsu, A.A. Mignault, J.J. Boomsma & N.E. Pierce 2004b. Supplementary information: *Nature* manuscript 2004-05-19209, "The evolution of alternative parasitic life histories in large blue butterflies".

BRETHERTON, R. F. 1964. Some wayside collecting in Andalusia, April 1964. *Ent. Rec. J. Var.*, 76: 177-180.

CASULLO, L., P. Mensi & E. Balletto 1989. Taxonomy and evolution in *Lycaena* (subgenus *Heodes*) (Lycaenidae). *Nota lepid.* Supl. 1: 23-25.

CUVELIER, S. 1992. Le centre et le sud de l'Espagne en mai 1992 (10-22 mai). *Bull. Cerc. Lepid. Belg.*, **21** (3-4): 78-87.

ECKWEILER, W. & C.L. Häuser 1997. An illustrated checklist of *Agrodiaetus* Hübner, 1822, a subgenus of *Polyommatus* Latreille, 1804 (Lepidoptera: Lycaenidae). *Nachr. Entomol. Ver. Apollo*, Suppl. **16**.

FERNÁNDEZ-RUBIO, F. 1991. *Guía de mariposas diurnas de la Península Ibérica, Baleares, Canarias, Azores y Madeira*. Ed. Pirámide, Madrid.

GARCÍA-BARROS, E., M. Munguira, J. Martín Cano, H. Romo Benito, P. Garcia-Pereira & E.S. Maravalhas 2004. *Atlas de las mariposas diurnas de la Península Ibérica e islas Baleares* (Lepidoptera: Papilionoidea & Hesperioidea). Monografías S.E.A., vol. **11**.

GIL-T., F. 1998a. La ley de Murphy en la entomología. *Bol. S.E.A.*, **21**: 83-84.

GIL-T., F. 1998b. *Cupido carswelli* (Stempffer, 1927) y *Cupido osiris* (Meigen, 1829): Primeras citas para la provincia de Almería (Lepidoptera, Lycaenidae). *Bol. S.E.A.*, **22**: 25-26.

GIL-T., F. 2000. *Panassius apollo mariae* (Capdeville & Rougeot, 1969), taxón a incluir en el catálogo de ropalóceros de Granada y dos nuevas especies para Almería (Lepidoptera, Rhopalocera). *Bol. S.E.A.*, **27**: 76-77.

GIL-T., F. 2002. *Cupido lorquinii* (Herrich-Schäffer, 1847): datos inéditos sobre la biología de sus estadios preimaginales (Lepidoptera, Lycaenidae). *Bol. S.E.A.*, **31**: 37-42.

GIL-T., F. 2003a. *Cupido carswelli* (Stempffer, 1927): descripción de sus estadios preimaginales, biología y distribución. La morfología de la crisálida, ¿clave para su rango específico? (Lepidoptera, Lycaenidae). *Bol. S.E.A.*, **32**: 45-50.

GIL-T., F. 2003b. Primer parasitoide conocido del endemismo ibérico *Plebejus pylaon hespericus* (Rambur, 1839) y del grupo “*pylaon*” (Fischer-Waldheim, 1832) en Europa y Oriente Próximo (Lepidoptera, Lycaenidae). *Bol. S.E.A.* **33**: 145-147.

GIL-T., F. 2003c. *Polyommatus* (*Plebicula*) *sagratrox* (Aistleitner, 1986): ecología, morfología comparada de sus estadios preimaginales con los de *Polyommatus* (*Plebicula*) *golgus* (Hübner, 1813), taxonomía y nuevos argumentos para su validez específica (Lepidoptera, Lycaenidae). *Bol. S.E.A.* **33**: 219-227.

- GIL-T., F. 2004. Una nueva subespecie de *Aricia (Eumedonia) eumedon* (Esper, 1780) del sur de la Península Ibérica: *axarquía* ssp. nov. (Lepidoptera, Lycaenidae). *Bol. S.E.A.* **34**: 49-54.
- GIL-T., F. & T. Gil-Uceda 2005. *Agrodiaetus violetae* (Gómez-Bustillo, Expósito & Martínez, 1979): Morfología comparada y descripción de *Agrodiaetus fabressei subbaeticus* ssp. nov. del sureste de la Península Ibérica (Lepidoptera, Lycaenidae). *Bol. S.E.A.* **36**: 357–364.
- GOMARÍZ, G. & F. Fuentes 1999.- Catálogo provisional de los ropalóceros de la provincia de Córdoba (España) (Insecta, Lepidoptera). *Shilap revta. lepid.* **27** (105): 43-49.
- GÓMEZ-BUSTILLO, M.R. 1975a. *Erebia alberganus* (De Prunner, 1789): nuevo Satyridae de la Península Ibérica. *Shilap revta. lepid.*, **4** (14): 189-190.
- GÓMEZ-BUSTILLO, M.R. 1975b. Descubrimiento de la hembra de *Erebia alberganus barcoi* G.-Btlló., 1975 (Lep. Satyridae). *Shilap revta. lepid.*, **3** (12): 299-302.
- GÓMEZ-BUSTILLO, M.R., A. Expósito Hermosa & P. Martínez Borrego 1979. Una nueva especie para la ciencia: *Agrodiaetus violetae*. (Lep. Lycaenidae). *Shilap rev. lep.* 7(25): 47-54.
- GÓMEZ-BUSTILLO M.R. & F. Fernández-Rubio 1974. *Mariposas de la Península Ibérica. Ropalóceros II*. ICONA, Madrid.
- HACKMAN, W. 1968. Lepidoptera of Souther Spain. *Notul. Ent.*, **48**: 149-168.
- HIGGINS, L.G. & N.D. Riley 1975. *The Classification of European Butterflies*, London, Collins.
- KANDUL, N.P & V.A. Lukhtanov 1997. Karyotype variability and systematics of blue butterflies of the species group *Polyommatus (Agrodiaetus) poseidon* and *P. (A.) dama* (Lepidoptera, Lycaenidae). *Zoolog. Zhurnal* **76** (1): 63-69.
- KANDUL, N., V.A. Lukhtanov, A.V. Dantchenko, J.W.S. Coleman, C.H. Sekercioglu, D. Haig & N.E. Pierce 2004. Phylogeny of *Agrodiaetus* Hübner 1822 (Lepidoptera: Lycaenidae) Inferred from mtDNA Sequences of COI and COII and Nuclear Sequences of EF1- $\alpha$ : Karyotype Diversification and Species Radiation. *Soc. Systematic Biologists* **53** (2): 278–298.
- KOÇAK, A. & M. Kemal 2001. Checklist of the Section *Agrodiaetus* Hbn in the genus *Polyommatus* Latr. (Lycaenidae, Lepidoptera). *Centre Entomol. Studies Ankara (CESA)*.

Add. y corrig. al “Atlas de las mariposas diurnas de la P. Ibérica e islas Baleares”

KUDRNA, O. 1986. *Butterflies of Europe. Vol. 8. Aspects of the conservation of butterflies in Europe.* Aula-Verlag. Wiesbaden.

KUDRNA, O. 2001. Miscellaneous notes on the taxonomy of four European butterflies (Lepidoptera: Rhopalocera). *Entomol. Gaz.* **52**: 253-261.

KUDRNA, O. 2002. The distribution Atlas of European Butterflies. *Oedippus*, **20**: 1-342.

LAFRANCHIS, T. 2004. *Butterflies of Europe.* Ed. Diatheo, París, 351 p.

LASSO DE LA VEGA W., R. 1978. Una nueva colonia de *Cupido minimus carswelli* (Stempffer, 1927) (Lep. Lycaenidae). *Shilap revta. lepid.*, **6** (23): 226.

LASSO DE LA VEGA W., R. & B. Cazorla Luque 1980. Ropalóceros de la vertiente sur de Sierra Tejada. *Shilap revta. lepid.*, **8** (30): 135-138.

LESSE, H. De 1962. Variation chromosomique chez *Agrodiaetus dolus* Hübner (Lycaenidae). *Alexanor* **2**: 283-286.

LESSE, H. De 1966. Variation chromosomique chez *Agrodiaetus dolus* Hübner. (Lycaenidae). *Ann. Ent. Fr.* **2**: 209-214.

LESSE, H. De 1969. Le nombre de chromosomes dans le groupe de *Lysandra coridon* (Lep. Lycaenidae). *Ann. Soc. Ent. Fr.* **5**: 469-522.

MANLEY, W.B.L. & H.G. Allcard 1970. *A field guide to the butterflies and burnets of Spain.* E. W. Classey Ltd. Hampton.

MATEO-LOZANO, J. M. 1997. Faunística lepidopterológica de Cádiz, España (Lepidoptera: Rhopalocera). *Shilap revta. lepid.*, **25** (99): 155-197.

MENSI, P., A. Lates, S. Salvidio & E. Balleto 1988. Taxonomy, evolutionary biology and biogeography of South West European *Polyommatus coridon* (Lepidoptera: Lycaenidae). *Zool. J. Linn. Soc.* **93**: 259-271.

MORENO, M. D. 1991.- *Mariposas diurnas a proteger en Andalucía.* Junta Andalucía. Ag. Medio Ambiente, Sevilla.

MUNGUIRA, M. & J. Martín 1989. Paralelismo en la biología de tres especies taxonómicamente próximas y ecológicamente diferenciadas del género *Lysandra*: *L. dorylas*, *L. nivescens* y *L. golgus* (Lepidoptera, Lycaenidae). *Ecología*, **3**: 331-352.

MUNGUIRA, M., J. Martín & M. Pérez-Valiente 1995. Karyology and distribution as tools in the taxonomy of Iberian *Agrodiaetus* butterflies. *Nota lepid.* **17** (3/4): 125-140.

- MUÑOZ SARIOT, M. 1995. *Mariposas diurnas de la provincia de Granada*. Ed. autor, Imp. Alsur (Armillá), Granada.
- OLIVER, F. 1977. Desde la Cordillera Cantábrica. *Shilap revta. lepid.*, **5** (19): 262-263.
- RAMBUR, P. 1837. *V Entrega de la Faune Entomologique de l'Andalusie*. II ed. (1942): 213-336. Instituto Español Entomología. Madrid.
- RILEY, N.D. 1927. A new european Lycaenid: *Cupido arcilacis*. *Entomologist*, **60**: 269-276.
- RILEY, N.D. 1928. *Cupido carswelli* Stempffer = *Cupido arcilacis* Riley. *Entomologist*, **61**: 38, 91.
- SCHMITT, T. & A. Seitz 2001. Allozyme variation in *Polyommatus coridon* (Lepidoptera: Lycaenidae): identification of ice age refugia and reconstruction of post-glacial expansion. *Journal Biogeography* **28**: 1129-1136.
- SCHURIAN, K.G. & Ch. Häuser 1979. Über die Identität von *Lysandra caerulescens* Tutt (Lepid., Lycaenidae) *Nachr. Bl. Bayr. Ent.*, **28** (2): 28-32.
- STEMPFER, H. 1928. Contribution à l'étude de *Cupido carswelli* Stempffer. *Encycl. Ent. Ser. B. III Lep.*, **3**: 105-115.
- TARRIER, M. 1993. La Sierra de La Sagra: un écosystème-modèle du refuge méditerranéen (Lep. Rhopalocera, Zygaenidae). *Alexanor*, **18** (1): 13-42.
- TARRIER, M. 1994. L'adieu aux biotopes de la province de Málaga (Espagne), avec un recensement lépidoptérique actualisé et commenté (Lepid. Papilionoidea et Zygaenidae). *Alexanor* **18** (4): 213-256.
- TENNENT, J., 1993. *The butterflies of Morocco, Algeria and Tunisia*. Swindon Press Ltd, England, Swindon, Wiltshire.
- TOLMAN, T. & R. Lewington 1997. *Butterflies of Britain & Europe*. Harper Collins, London.
- TUTT, J.W. 1909. Current notes: *Agriades caerulescens* n.n. = *albicans* H.-Sch. *Ent. Rec. J. Var.*, **21**: 297-300.
- VENERO, J.L. 1981. Registros nuevos de Rhopalóceros (Lepid., Insecta) en la Reserva Biológica de Doñana. *Shilap revta. lepid.*, **9** (34): 149-152.
- VERITY, R. 1921. Seasonal polymorphism and races of some European *Grypocera* and *Rhopalocera*. *Entomologist's Rec. J. Var.* **33**: 191.

VIVES MORENO, A. 1994. *Catálogo sistemático y sinonímico de los lepidópteros de la Península Ibérica y Baleares* (Insecta, Lepidoptera). Ministerio Agricultura, Pesca y Alimentación. Madrid.

WIEMERS, M. 2003. *Chromosome differentiation and the radiation of the butterfly subgenus Agrodiaetus* (Lepidoptera: Lycaenidae: *Polyommatus*) – a molecular phylogenetic approach.-, PhD thesis. Universidad de Bonn.

Fecha de recepción: 25/Junio/2005

Fecha de aceptación: 15/Diciembre/2005

## Notas al pie

<sup>1</sup> De las referencias citadas a continuación, las acompañadas de un “\*” junto al año de publicación, no han sido mencionadas en las referencias bibliográficas del Atlas. Unas deberían haberse incluido y otras se indican sólo a título informativo.

<sup>2</sup> Rango de distribución y fotos de los imagos pueden verse en:  
<[www.s2you.com/edis/edis\\_data.php?projectID=gart&&speciesID=gart34](http://www.s2you.com/edis/edis_data.php?projectID=gart&&speciesID=gart34)>

<sup>3</sup> Datos sobre otras especies del género *Colotis* en:  
<[www.funet.fi/pub/sci/bio/life/insecta/lepidoptera/ditrysia/papilionoidea/pieridae/pierinae/colotis/](http://www.funet.fi/pub/sci/bio/life/insecta/lepidoptera/ditrysia/papilionoidea/pieridae/pierinae/colotis/)>  
<[www.s2you.com/edis/edis\\_frameset.php?projectID=gart&dbid=vim](http://www.s2you.com/edis/edis_frameset.php?projectID=gart&dbid=vim)>

*C. evagore* [Klug, J.C.F. 1829. Insecta. In: Ehrenberg, C. G.: *Symbolae Physicae, seu Icones et descriptiones Corporum Naturalium...* Hemprich et Ehrenberg..., sin paginar, pl. 8, fig. 5-6.], puede verse su rango de distribución en:  
<[www.s2you.com/edis/edis\\_data.php?projectID=gart&&speciesID=gart40](http://www.s2you.com/edis/edis_data.php?projectID=gart&&speciesID=gart40)>

Como es sabido (eso creíamos), la subespecie existente en la Península Ibérica y N. África es *C. evagore nouna* Lucas, 1849 [descrita como *Anthocharis nouna* Lucas, 1849, Explr. Scient. Algérie, Zoologie **3**: 350]. Otro tipo de error, observado en algunas referencias sobre inventarios de lepidópteros ibéricos que siguen la sistemática de Vives Moreno (1994), es citar una “*C. दौरا* Lucas, 1849” (sic), un ejemplo en Mateo-Lozano (1997: 164), o citar una “*C. दौरا نونا* Lucas, 1849” (sic), según e nombra en Vives Moreno (1994)

<sup>4</sup> Este comentario parece contradictorio. Además, ¿se descartan las citas de Oliver (1977) al atribuirles a errores de identificación y no parece dudarse que las citas de Gómez-Bustillo (1975a, 1975b) -basadas en material cedido a éste- puedan ser también errores del mismo tipo? Los buenos especialistas también cometen errores, ¿o no? Si esta especie vive realmente en la Península Ibérica, parece que ningún lepidopterólogo conoce actualmente su localidad. Se estima, objetivamente, suprimir esta especie de futuros catálogos de lepidópteros ibéricos mientras no se confirme su existencia en la Península, si es que finalmente llega a ocurrir.

<sup>5</sup> No conocemos aún ninguna referencia donde se haya demostrado fehacientemente su estatus específico. En todas las referencias correspondientes a varios de los coautores del Atlas, publicadas con anterioridad al mismo, se refieren a este taxon como *P. pylaon hespericus*. No se menciona

ninguna razón para este cambio de criterio. El aislamiento geográfico, como se ha apuntado en alguna otra referencia, no es un motivo suficiente. Genitalia variable; ecotipos en imagos; estadios preimaginales, ecología y biología idéntica a otros táxones del grupo *pylaon* de distribución disjunta [ver Gil-T. (2003b\*)]. Un estudio filogenético o molecular (ADN), como se hace actualmente con especies *Agrodiaetus* (o *Maculinea*, punto 51 anterior), y no sobre genitalia, y esto es aplicable también a otros táxones ibéricos controvertidos o de genitalia similar, aclararía definitivamente su correcto estatus taxonómico.

<sup>6</sup> La inclusión de *A. violetae* dentro de la distribución dada en el Atlas para *A. fabressei* es discutible, precipitada y aventurada [ver Gil-T. & Gil-Uceda (2005\*)], ya que *violetae* es el único taxon de *Agrodiaetus* en la Península Ibérica carente tanto de un estudio cromosómico (n) como de un análisis molecular (ADN) que haya demostrado su verdadero estatus taxonómico, únicos métodos válidos para ello. Además, independientemente de su estatus taxonómico final, en la anterior referencia se demuestra que es totalmente incorrecto -así como inexplicable- considerar a las poblaciones de *Agrodiaetus* del sureste de la Península Ibérica (E. Cordillera Subbética) como “*A. fabressei violetae*” -(sic) [según Munguira et al. (1995)] o como “*A. violetae*” (sic) [en Tarrier (1993)].

<sup>7</sup> Este taxon -*sagratrox*- es considerado como subespecie de *P. golgus* en Tolman & Lewington (1997); como especie diferente en Aistleitner (1986), Tarrier (1993), Gil-T. (2003c), etc.; y como sinónimo de *P. dorylas* en Munguira & Martín (1989). En ésta última referencia, se considera esa hipótesis, como resultado, únicamente, de la lectura del trabajo de Aistleitner (1986) y sin haber realizado ningún trabajo de campo o laboratorio sobre este taxon.