

Desplazados por el tsunami en Asia

Michael Renner*

El tsunami de diciembre 2004 fue uno de los desastres naturales más letales en la historia reciente. Cerca de 230.000 personas murieron, y más de 2,4 millones de una docena de países fueron afectadas (Telford et al, 2006). La provincia de Aceh en Indonesia, la más cercana al terremoto que inició el tsunami, fue con mucho la más afectada. Sri Lanka también sufrió impactos muy severos (véase tabla 1).

Aunque tanto el terremoto como el tsunami fueron fenómenos naturales, la acción humana en el medio ambiente fue clave en el impacto generado. En amplias zonas de la costa afectada por el tsunami, la deforestación de los manglares y la degradación de los bancos de corales situados frente a la costa dejaron en una situación de vulnerabilidad a la población. Por ejemplo, los manglares alrededor de Banda Aceh, la capital de la provincia de Aceh, habían sido remplazados por instalaciones camaroneras (UNEP, 2005). Un estudio en Sri Lanka mostró que también allí los daños en la zona costera fueron mucho mayores en las zonas donde se habían eliminado o perjudicado a los manglares. En las zonas con bosques de manglares más intactas los árboles permanecieron en pie, incluso en las zonas más afectadas por las olas (Dahdouh-Guebas, et al, 2005).

En Aceh, 500.000 personas se quedaron sin casa debido al tsunami, que devastó la zona costera y eliminó ciudades



Pueblo para supervivientes del tsunami que fueron desplazados lejos de la costa en Sri Lanka. El municipio fue organizado por Sarvodaya y se llama Lagoswatte Eco-village en Kalutara, Sri Lanka. © Zoe Chafe.

y pueblos enteros. Aceh ya estaba sufriendo de los impactos producidos por décadas de guerra civil que enfrentaron a la provincia contra el gobierno central en Jakarta (véase tabla 2). Aunque el tsunami ayudó a conseguir un acuerdo de paz, probablemente aún pasarán años antes que Aceh sea capaz de completar la reconstrucción y reintegre a las poblaciones desplazadas.

La reconstrucción post-tsunami se ha encontrado con numerosos problemas, incluyendo disputas no resueltas sobre tierras y propiedades. Dos años después del tsunami se han construido cerca de 57.000 casas – aproximadamente la mitad de las necesarias. Muchas personas continúan en barracas temporales o tiendas de campaña, que sufren de sobrepoblación, falta de privacidad y en bastantes ocasiones carencia de servicios sanitarios básicos como baños o agua corriente (Mydans, 2006). En los próximos dos años está

* *Worldwatch Institute (mrenner@optonline.net).*

prevista la construcción de entre 50.000 y 70.000 casas, y aproximadamente unas 80.000 más serán reparadas para finales de 2009 (Stechert, 2007).

Se han dado numerosos casos en los que constructores inescrupulosos han construido casas y escuelas defectuosas o frágiles. En vez de realizar unos fundamentos adecuados han apoyado las casas en pilares de madera y piedra. Las vigas utilizadas eran de calidad inferior al standard, al igual que los ladrillos. En marzo de 2006 unas 10.000 casas se consideraron de tan mala calidad que requirieron reparaciones importantes (The Age, 2006) .



© Zoe Chafe

Tabla 1
Impactos demográficos relacionados con el Tsunami en algunos países

	Indonesia (Aceh)	Sri Lanka	India	Tailandia
Población (millones)	215	19	1.064	62
Población muerta o desaparecida	167.540	35.322	16.269	8.212
Población muerta o desaparecida como % de la población total	0,08	0,18	0,002	0,01
Población muerta en la provincial más afectada (%)	2,3	2,7	No disponible	1,5

Fuente: Telford et al, 2006

Tabla 2
Impactos del Tsunami de 2004 y de la guerra civil en Aceh

Impactos	Número de personas o casas afectadas
Tsunami	
Muertos o desaparecidos	167.540
Desplazados	500.000
Casas dañadas y destrozadas	116.880
Guerra Civil	
Muertos o desaparecidos	13.000-50.000
Desplazados en 1992–2002	1,4 millones
Desplazados en 2003–04	120.000–150.000

Fuente: Renner y Chafe, 2007.

En la carrera para conseguir una reconstrucción rápida en numerosos casos se ha prestado una atención insuficiente a los temas sanitarios. Esta situación debe ser atendida urgentemente para evitar problemas ambientales y sanitarios de gran-escala. De hecho, muchas casas continúan vacías porque la gente se niega a habitarlas (Stechert, 2007).

La experiencia del post-tsunami en Indonesia muestra el riesgo de una distribución de ayuda que beneficie desigualmente a la población y aumente las disparidades entre los grupos poblacionales. Las 120.000 personas de Aceh que perdieron sus casas debido al conflicto armado han recibido poca atención en comparación con las comunidades afectadas por el tsunami (Hedman, 2006). Los sobrevivientes del tsunami recibieron entre 5.000 y 6.000 dólares para la reconstrucción de sus casas, mientras que los sobrevivientes del conflicto recibieron sólo unos 3,500. (WB/DSF, 2007). Actualmente hay algunas medidas para tratar de corregir estos desequilibrios a través del Programa de Desarrollo de Kecamatan que distribuirá unos 60 millones de dólares en dos años (World Bank, 2006b). En marzo de 2007, el 30 por ciento de las poblaciones afectadas por el conflicto ya habían recibido los recursos que les correspondía.

El tsunami impulsó una de las reacciones de ayuda humanitaria más generosas de la historia. Pero a pesar de todo una parte importante de la población de Aceh continua en la pobreza. El conflicto elevó el porcentaje de pobreza de

un 10% en 1996 a un 28,5% en 2004. Tras el tsunami, más del 35% de la población vivía en la pobreza (World Bank, 2006a; Sukma, 2004). Revitalizar la economía será crítico para superar los numerosos retos de Aceh.

En Sri Lanka, desde el tsunami se han reconstruido un 51% de las casas necesarias. Pero este valor esconde importantes diferencias geográficas. Al igual que Aceh, Sri Lanka ha sufrido el doble golpe de un desastre natural y una guerra civil (véase tabla 3). A pesar de que en el año 2002 se acordó un alto al fuego, las disputas sobre la distribución de la ayuda entre el gobierno en Colombo y la organización rebelde Tamil Tiger ha llevado en la práctica (que no formalmente) a un rebrote del conflicto armado.

En el norte del país, controlado por los rebeldes Tamil, la escalada en el conflicto ha impedido buena parte de la reconstrucción. En diciembre de 2006, se habían construido menos del 15% de los edificios necesarios. En la costa este, afectada también por las hostilidades, se habían construido aproximadamente un 25% de las viviendas. (GOSL, 2006)

Aunque 150.000 familias de Sri Lanka perdieron su entorno de vida tras el tsunami, cerca de un 75% han recuperado su fuente principal de ingresos. No obstante, la regeneración de los entornos en el norte y en el este ha sido impedida por la reaparición del conflicto violento. (GOSL, 2006)

Tabla 3
Impactos del tsunami de 2004 y de la guerra civil en Sri Lanka

Impactos	Número de personas o casas afectadas
Tsunami	
Muertos o desaparecidos	35.322
Desplazados	516.150
Casas destruidas o dañadas	105.000
Guerra Civil	
Muertos o desaparecidos	86.000
Desplazados, en el momento máximo	800.000
Desplazados, marzo 2007	465.000
Casas dañadas y destruidas	326.000

Fuente: Renner y Chafe, 2007.



© Zoe Chafe

Aunque el sur ha obtenido resultados comparativamente buenos, los residentes, no obstante, afirman que la comunidad internacional se ha focalizado excesivamente en la situación apremiante de los ciudadanos Tameses aislados por el conflicto armado. Los habitantes en el norte y en el este, donde la construcción ha sido lenta debido a dificultades logísticas y a problemas de seguridad, de manera reiterada han denunciado que sienten que el sur ha recibido

una parte de ayuda superior a la que les corresponde en una distribución justa. (Renner y Chafe, 2007)

Se han dado numerosas inequidades tanto en la cantidad como en la ayuda suministrada. Entre las comunidades afectadas por el tsunami, la mayoría Sinhala del sur y del oeste obtuvo mejores resultados que el norte y el este del país. Igualmente, en general las áreas afectadas por el tsunami consiguieron mejores resultados que las comunidades afectadas por el conflicto (véase tabla 4). Además de por el conflicto anteriormente explicado esto se explica porque el sur y el oeste tienen una representación política y una influencia mayor en Colombo (Grewal, 2006).

En el sur, se han dado varios programas microfinancieros exitosos que han ayudado a las familias a recuperar su capacidad financiera. Por ejemplo la organización Bangladesh Rural Advancement Committee (BRAC), ha facilitado miles de pequeños préstamos de aproximadamente 100\$. Estos pequeños préstamos se han utilizado para apoyar una gran variedad de negocios, la mayoría de ellos relacionados con el procesamiento de la fibra de coco, manufacturas, alimentación, y comercio. (Renner y Chafe, 2007)

Tabla 4
Ayuda, en abril 2006, a los afectados por el tsunami y el conflicto en Sri Lanka

	Afectados por el tsunami	Afectados por el conflicto
Comida (Valor nutricional estimado)	1.881 kilocalorías por persona y día	1.000 kilocalorías por persona y día
Refugio (Valor estimado)	Entre 300 y 600 \$ por refugio, para las 60.000 familias que lo requerían	Entre 50 y 200 \$ por refugio; para el 60% de las 17.852 familias que se protegieron en ellos
Vivienda (Costes estimados)	Entre 3.000–11.000 \$ por casa; para las 105.000 familias que lo necesitaron	2.500 \$ por casa; para 47.000 familias, un 14% de las que lo necesitaron
Dinero en efectivo, Subvenciones/Préstamos	Entre 100–200 \$, más una subvención de 50 \$ por familia por reubicación; para las 405.000 familias que lo requieren	250 \$ de subvención por reubicación por familia; para 105.000 familias, o una tercera parte de las que lo necesitan

Fuente: Grewal, 2006.

El Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (UNDP) administra también otra iniciativa efectiva. Bajo el acrónimo «Strong Places» la iniciativa se centra en apoyar a organizaciones comunitarias locales en un momento en el que la mayor parte de la ayuda tiende a fluir hacia un grupo selecto de grandes ONG internacionales (UNDP, sin fecha). El UNDP apoya a los grupos locales mediante financiación para iniciar proyectos con la convicción que las organizaciones de base locales pueden jugar un rol básico en el actual proceso de recuperación y la prevención de posibles desastres futuros.

MÁS INFORMACIÓN

- UN Office of the Special Envoy for Tsunami Recovery: www.tsunamispecialenvoy.org/indicators.asp.
- Coalición de evaluación del tsunami: www.tsunamispecialenvoy.org/indicators.asp.
- Worldwatch Institute Disasters and Peacemaking Project: www.worldwatch.org/features/disasters.

REFERENCIAS

DAHDOUH-GUEBAS, F., et al. (2005), «How Effective Were Mangroves as a Defence Against the Recent Tsunami?» *Current Biology*, v. 15, n. 12, pp. 443–47.

Government of Sri Lanka (GOSL) and Development Partners (2006), *Post-Tsunami Recovery and Reconstruction*, Colombo.

GREWAL, M. K (2006), *Approaches to Equity in Post-Tsunami Assistance. Sri Lanka: A Case Study*, Office of the UN Special Envoy for Tsunami Recovery, Nueva York.

HEDMAN, E. (2006), «The Right to Return: IDPs in Aceh», *Forced Migration Review*, mayo.

MYDANS, S. (2006), «Tsunami-Tossed City's Survivors Struggle to Carry On», *New York Times*, 26 diciembre.

RENNER, M. y CHAFE, Z. (2007), *Beyond Disasters: Creating Opportunities for Peace*, Worldwatch Institute, Washington, DC.

STECHELT, A. (2007), «UNICEF Supports Improved Sanitation in the Rebuilt Homes of Aceh and Nias», 9 May, UNICEF Web site, www.unicef.org/infobycountry/indonesia_39604.html.

SUKMA, R. (2004), *Security Operations in Aceh: Goals, Consequences and Lessons*, East-West Center, Washington, DC.

TELFORD, J., COSGRAVE, J. and HOUGHTON, R. (2006), *Joint Evaluation of the International Response to the Indian Ocean Tsunami: Synthesis Report*, Tsunami Evaluation Coalition, Londres.

The Age (2006), «Aceh Aid Homes Unfit», Melbourne, 30 March.

United Nations Development Programme (UNDP), «Sustaining Tsunami Recovery by Organisations Networking at the Grassroots level through Promoting Local Accountability and Capacity Enhancement Systems (STRONG PLACES)», undated, at mdg-guide.undp.org/files/Module%203.4/STRONG_PLACE_Project_Sri_Lanka.doc.

World Bank (2006a), «Aceh Public Expenditure Analysis. Spending for Reconstruction and Poverty Reduction», Washington, DC: 2006, at siteresources.worldbank.org/INTINDONESIA/Resources/Publication/280016-1152870963030/APEA.pdf.

World Bank (2006b), «Brief—The Aceh Peace Agreement: How Far Have We Come?» (Washington, DC: December 2006), at web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/EASTASIAPACIFICEXT/INDONESIAEXTN/0,,contentMDK:21150070-pagePK:141137-piPK:141127-theSitePK:226309,00.html.

World Bank/Decentralization Support Facility (WB/DSF) (2007), «Aceh Conflict Monitoring Update», Jakarta, 2007.