

INDIVIDUALISMO Y VALORES DESDE EL ENFOQUE DE LOS NIVELES DE ANÁLISIS¹

ESTHER LÓPEZ-ZAFRA ²
Universidad de Jaén

Resumen

El objetivo del presente trabajo es doble. Se trata, en primer lugar, de comprobar si valores expresivos e instrumentales mantienen relación con variables asociadas a la dimensión individualismo-colectivismo y, además, de averiguar el nivel de análisis de dicha relación. 997 participantes en la experiencia, procedentes de 8 Comunidades Autónomas del estado español, respondieron a un cuestionario elaborado para medir el individualismo en nuestra cultura. El A.I.E. (análisis intragrupo entregrupo) fue el método utilizado para explorar los niveles de análisis. Los resultados muestran la asociación esperada entre orientación valorativa y a) la adhesión a posiciones individualistas, y b) ciertos aspectos culturales relacionados. También se encuentran diferencias subculturales, si bien éstas no son atribuibles a la zona geográfica de origen de los participantes.

Palabras clave: valores expresivos e instrumentales, dimensión individualismo-colectivismo, análisis intra-entre-unidades.

Abstract

The first aim of this study was to investigate the relationship between expressive and instrumental values and the individualism-collectivism dimension. Its second aim was complementary to the first one: to test the level of analysis of this relationship. 997 subjects from 8 Autonomous Communities (i.e., regions) of Spain participated in the study. They answered a questionnaire specifically created to measure individualism in the Spanish culture. W.A.B.A. (Within And Between Entities Analysis) was the method used to explore the proper level of analysis. The results show the expected link between value orientation, and a) attachment to individualistic positions, and b) certain cultural related variables. In addition, subcultural differences among participants are found, though they cannot be traced to the geographical origin of participants.

Key Words: expressive and instrumental values, individualism-collectivism, within and between entities analysis.

¹ La realización de este trabajo ha sido posible gracias a la ayuda financiera concedida por la Dirección General de la Investigación Científica y Técnica al proyecto de referencia PB94-0387: 1995-1998.

² Correspondencia con la autora: Dra. Esther López Zafra, Dpto. de Psicología, Area de Psicología Social, Facultad de Humanidades, Universidad de Jaén, Paraje Las Lagunillas s/n, 23071 JAEN.

Introducción

El primer problema que surge al abordar el individualismo como una dimensión influyente sobre los valores individuales es, precisamente, que rara vez se ha estudiado desde esta perspectiva. Fundamentalmente, su investigación se ha basado en el contraste transcultural que se produce entre distintos países, ya que el constructo individualismo-colectivismo surge del estudio de Hofstede (1980) quien considera que su naturaleza es cultural. Debido a este motivo, la mayor parte de la literatura e investigación versa sobre diferencias entre países en diversas variables que correlacionan o se asocian a algún polo de esta dimensión. Sin embargo, no deben confundirse los valores imperantes en algunas culturas con los valores individuales de sus miembros (Hofstede, 1980; Triandis, 1990). De hecho, cuando se realiza un análisis de los valores sin comparar grupos sociales que pudieran parecer colectivistas (por ejemplo, China) con otros más individualistas (por ejemplo, Estados Unidos de América), los países inicialmente considerados colectivistas resultan más individualistas de lo que parece (Garrott, 1995), y al contrario. Por ello, las manifestaciones de la dimensión en varias culturas pueden ser diferentes y necesitan un análisis étnico (Triandis y cols, 1993).

Claro que, hasta aquí, estamos dando por sentada la definición de valor. Según Ester, Halman y de Moor (1994), los valores son motivaciones u orientaciones profundamente enraizadas en la guía o explicación de ciertas actitudes, normas y opiniones que dirigen la acción humana. Para estudiar los valores se han propuesto diversas tipologías y características. La definición conceptual de valores de Schwartz y Bilsky (1987, 1990 véase Schwartz, 1992, 1994; Ros y Grad, 1991; Schwartz y Ros, 1996) incorpora cinco características formales que son mencionadas de modo recurrente en la literatura (de aquí que la tomemos como referencia): a) los valores son conceptos o creencias, b) pertenecen a estados o conductas deseables, c) trascienden situaciones específicas d) guían la selección o evaluación de la conducta y eventos, y e) presentan una jerarquía que los ordena en función de su importancia.

Los valores entendidos de este modo difieren de las actitudes, primero por su generalidad o abstracción y, además, por su orden jerárquico de importancia. Estos mismos autores proponen que el contenido primario de un valor es el tipo de meta o preocupación motivacional que expresa y establecen una tipología universal de diferentes contenidos de los valores. En concreto, se dice que los valores presentan tres requisitos de la existencia humana a la que deben responder individuos y sociedad: 1) las necesidades orgánicas de los individuos, la interacción social coordinada y las necesidades de supervivencia y bienestar de los grupos, 2) si los valores son vistos como metas, su consecución puede servir los intereses del individuo y/o de alguna colectividad, 3) los valores que sirven intereses individuales se postulan como opuestos a aquellos que sirven intereses colectivos.

Es cierto que la forma en que funcionan las instituciones de culturas individualistas (o colectivistas) puede primar valores que sirven a los intereses individuales (o colectivistas). Pero, dentro de esa cultura, los individuos pueden adoptar algunos valores que estén más cercanos al polo individualista y otros que lo estén al colectivista. En algunos estudios se ha observado que dentro de una misma cultura, si se comparan distintos grupos, se encuentra que no existe una homogeneidad en el individualismo, ya que varía entre personas que eligen carreras distintas y se insinúa una cierta tendencia a una mayor discriminación exogrupal por parte de aquellos individuos que son más individualistas (Pérez y López-Zafra, 1995), estableciendo una tajante distinción entre ellos mismos y los miembros del exogrupo y el endogrupo (Morales, López-Sáez y Vega, 1996). Del mismo modo, un mismo individuo puede ser individualista en una dimensión y colectivista en otra.

En el caso contrario, es decir, si pasamos del nivel individual al nivel cultural (y a la organización institucional), comprobamos que en culturas colectivistas se potencian los valores bienestar, poder social y autoridad que sirven fundamentalmente a intereses individuales. Mas

aún, los valores lealtad, igualdad y responsabilidad, que sirven intereses colectivos, reciben mayor prioridad cultural en culturas individualistas (Schwartz, 1992). Por su parte, Inglehart (1990, citado en Ester, Halman y de Moor, 1994) concluía que, aunque las personas individuales se adhieran a unos determinados valores (tanto si son individualistas como colectivistas), en una misma cultura pueden ocurrir de modo simultáneo la convergencia y la divergencia de valores. Es decir, no se puede presuponer, sin más, la homogeneidad cultural absoluta.

Los valores seleccionados afectan a aspectos importantes del individuo y del grupo. Como ejemplos de esta influencia podemos apuntar la *cohesión grupal*: asumir valores colectivistas aumenta la cohesión grupal (Johnson, Johnson y Taylor, 1994). La *autoestima colectiva* parece estar relacionada con valores individualistas como logro, colectivistas como tradición y conformismo y mixtos como seguridad (Ros y Gómez, 1997; Martín y Sánchez, 1999, en ambos casos con muestras de adolescentes). En cuanto a la *construcción del yo*, las personas pueden describirse como individualistas, independientes, autónomos, agentes y separadas o bien como colectivistas, interdependientes, comunales y relacionales (Kashima y cols., 1995). En *identidad de género* se define a las mujeres como colectivistas y con valores expresivos y a los hombres como individualistas y valores instrumentales, (aunque sigue sin estar muy clara la línea divisoria entre diferencias culturales y de género; véase Kashima y cols., 1995; Smith, Dugan y Trompenaars, 1996). La *motivación de logro* aparece en la RVS (Rokeach Value Survey) relacionada con valores como imaginativo, intelectual, abierto de mente, lógico, valiente, ambicioso, capaz e independiente que son interpretados como aspectos individuales orientados al logro (Johnston, 1995).

Objetivos

Hasta aquí hemos hablado de valores y de la dimensión individualismo-colectivismo. Algunos valores han sido relacionados con individualismo y otros con colectivismo. En concreto, los valores que son etiquetados como comunales, expresivos u orientados hacia los demás son identificados como valores colectivistas, mientras que los etiquetados como instrumentales o individuales son identificados como individualistas. En este estudio se intentará averiguar si existe relación entre los valores que corresponden a esas dos dimensiones y una serie de variables de nuestro estudio y si esta relación se produce de forma individual (nivel individual) o bien en función del grupo de pertenencia (nivel grupal).

Hipótesis

H 1

Una de las características definitorias de los valores es la de *guiar la selección o evaluación de la conducta y eventos*. Pronosticamos que se producirá una relación entre la puntuación otorgada a los valores y otros aspectos transculturales que se recogen en el cuestionario.

H 2

Teniendo en cuenta el lugar de procedencia de los sujetos (o su Comunidad Autónoma), se pronostica que la (sub)cultura de esa Comunidad influirá en los valores expresados por cada persona individualmente. Por ello, consideramos que es el nivel de análisis grupal el que contribuye a la explicación de la orientación valorativa.

Metodología

El análisis de los resultados que vamos a exponer en este trabajo se basan en la segunda fase del proyecto de investigación mencionado en la nota 1. En esta fase se aplicó un cuestionario extraído a partir de dos estudios anteriores: un cuestionario piloto compuesto por distintas escalas y elaborado a partir del análisis de contenido de discusiones en grupo realizadas con anterioridad en siete Comunidades Autónomas diferentes. El cuestionario constaba de dos formas. La forma A incluía los valores expresivos del instrumento desarrollado por Schwartz, versión española de Ros y Građ (1991), y la forma B los valores instrumentales de ese mismo instrumento.

Sujetos

La muestra está compuesta por estudiantes universitarios de 8 Comunidades Autónomas: Andalucía (Almería, Granada y Jaén), Castilla-La Mancha, Castilla-León, Cataluña, Galicia, Madrid, País Vasco y Valencia. En total, participaron 997 sujetos (724 mujeres, 258 hombres y 15 de los que se desconoce este dato). La edad oscila entre los 16 y los 59 años situándose la media en 22.6 años.

En la forma A del cuestionario participaron 512 sujetos (144 hombres y 361 mujeres y 7 de los que no conocemos su sexo). En la tabla 1 podemos ver su distribución por lugar de procedencia y sexo.

Tabla 1.- Distribución de los sujetos que contestaron la forma A por comunidad y sexo *

	GAL	CAT	PV	C-L	CLM	GR	JA	AL	M	VAL	TOT
M	48	49	28	25	43	27	41	41	30	29	361
H	17	14	5	18	7	22	21	9	12	19	144
TOT	65	63	33	43	50	49	62	50	42	48	505

* Se optó por mantener separadas las muestras de Almería, Granada y Jaén para evitar la desproporción del número de participantes de las distintas Comunidades Autónomas

Tabla 2.- Distribución de los sujetos que contestaron la forma B por comunidad y sexo

	GAL	CAT	PV	C-L	CLM	GR	JA	AL	M	VAL	TOT
M	21	64	33	32	41	25	29	39	36	43	363
H	8	12	5	16	4	21	22	10	12	4	114
TOT	29	76	38	48	45	41	51	49	48	47	477

La forma B del cuestionario (valores instrumentales o individualistas) fue contestada por 485 sujetos (363 mujeres y 114 hombres, y 8 de los que no sabemos su sexo). En la tabla 2 podemos ver su distribución por comunidad y sexo.

Instrumento

Como ya se ha señalado, se utilizaron dos cuestionarios equivalentes (Forma A y Forma B) que incluían la versión, validada en nuestro país por Ros y Grad (1991), del cuestionario de valores de Schwartz. La forma A contenía sólo los ítems «expresivos» del cuestionario de Schwartz y la Forma B sólo los «instrumentales».

El cuestionario A, junto a los valores expresivos mencionados, incluía un conjunto de ítems que dieron lugar a 7 factores, a saber: Nacionalismo (f1), Insolidaridad (f2), Ausencia de realismo en las relaciones (f3), Dependencia emocional de otros grupos (f4), Cooperación grupal (f6), Apego familiar (f7). Entre paréntesis situamos la abreviatura empleada en las tablas.

El cuestionario B, además de los valores instrumentales ya mencionados, incluía un conjunto de ítems que dieron lugar a 5 factores: Apego familiar (f1), Cooperación grupal (f2), Apertura en las relaciones personales (f3), Responsabilidad individual (f4), Conformismo sociopolítico (f5).

Como se puede apreciar, dos factores son similares en ambas formas: Cooperación grupal (factor 6 en la Forma A y Factor 2 en la B) y Apego familiar (factor 7 en la Forma A y factor 1 en la B).

Ambos cuestionarios incluían también algunas de las variables utilizadas en las investigaciones transculturales como aspectos relacionados con la dimensión Individualismo-Colectivismo. Todas ellas habían sido cuidadosamente revisadas por Smith y Bond (1993). Son las siguientes: estabilidad emocional y escrupulosidad (estemo), motivación altruista (motal), importancia de la puntualidad (puntual), sinceridad y afrontamiento del conflicto (sincer), valor instrumental del trabajo (trabajo), nostalgia (nostalgia), conservadurismo o ilusión del mundo justo (conserv) y control de la expresión de enfado (control).

Resultados

Comenzamos creando una nueva variable en cada Forma de cuestionario. En la Forma A, esta variable se obtiene a partir de las puntuaciones de los participantes en los valores expresivos, es decir, Tradición, Honestidad, Benevolencia y Madurez. La media de esta nueva variable en la muestra de sujetos es 4.91, la desviación típica de 1.29, siendo .31 la puntuación mínima y 9 la máxima.

De modo similar, en la Forma B se procedió a crear una nueva variable a partir de las puntuaciones de los participantes en los valores instrumentales, es decir Emoción, Éxito, Placer y Poder. La media de esta nueva variable en la muestra de sujetos es 4.26, la desviación típica de 1.21, siendo .40 la puntuación mínima y 8.81 la máxima.

Partiendo de un resultado bien establecido en la literatura, consistente en que las puntuaciones en valores oscilan en función del género, hallamos las diferencias de medias entre hombres y mujeres en la variable correspondiente a valores expresivos ('vacol', forma A). Comprobamos que no aparecen diferencias significativas (la media para mujer es 4.93 y para hombre es 4.89, con una t-Student = .61, $p < .541$). En la muestra correspondiente a la Forma B (valores instrumentales, 'valind'), las diferencias entre hombres y mujeres tampoco son significativas (la media para mujer es 4.27 y para hombre 4.24, con una $t = .23$ $p < .816$).

Para comprobar si existe relación entre los valores del instrumento de Schwartz y los aspectos transculturales en la Forma A, se retuvo el 33% inferior de la muestra (personas con valores

expresivos más bajos), siendo la puntuación de corte 4.32, y el 66% superior, con 5.5 como puntuación de corte. Se empleó el mismo procedimiento en la Forma B con los valores instrumentales, siendo 3.75 y 4.66 las puntuaciones de corte del 33% inferior y del 66% superior, respectivamente.

Con respecto a los Aspectos transculturales, y en función de la puntuación en los Valores expresivos, es decir, la Forma A, se encuentran las diferencias significativas que se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3.- Diferencias en las respuestas a Aspectos Transculturales en función de la puntuación en Valores EXPRESIVOS (Forma A)

Aspectos Transculturales	Media (bajos)	Media (altos)	p
Estabilidad emocional y escrupulosidad	6.1	6.52	.004
Motivación altruista	5.9	6.79	.000
Control de la expresión de enfado	5.89	6.44	.000

* Se presentan sólo las diferencias con una $p < .05$

Como se aprecia en la Tabla 3, son las personas con puntuaciones superiores en los valores expresivos las que muestran mayor estabilidad emocional, mayor motivación altruista y mayor control de la expresión de enfado.

En cuanto a las diferencias en los diversos factores del Cuestionario (valores expresivos, Forma A), éstas se presentan en la Tabla 4.

Tabla 4.- Diferencias en las respuestas a los Factores del Cuestionario en función de la puntuación en Valores EXPRESIVOS (Forma A)

Factores del Cuestionario	Media (bajos)	Media (altos)	p
Nacionalismo (f.1)	2.9	2.75	.025
Insolidaridad (f.2)	3.01	2.8	.004
Apego familiar (f.7)	3.03	2.86	.027

* Se presentan sólo las diferencias con una $p < .05$

Las personas con puntuaciones más bajas en valores expresivos son las que obtienen puntuaciones más elevadas en estos tres factores.

Para los valores instrumentales (Forma B), las diferencias se producen en los Aspectos transculturales que aparecen en la Tabla 5.

Tabla 5.- Diferencias en las respuestas a Aspectos Transculturales en función de la puntuación en Valores INSTRUMENTALES (Forma B)

Aspectos Transculturales	Media (bajos)	Media (altos)	p
Estabilidad emocional y escrupulosidad	6.2	6.7	.000
Valor instrumental del trabajo	8.2	8.4	.033
Control de la expresión de enfado	5.96	6.23	.045

* Se presentan sólo las diferencias con una $p < .05$

Las diferencias en los diversos factores del Cuestionario (valores instrumentales, Forma B) se presentan en la Tabla 6.

Tabla 6.- Diferencias en las respuestas a Factores del Cuestionario en función de la puntuación en Valores INSTRUMENTALES (Forma B)

Factores del Cuestionario	Media (bajos)	Media (altos)	p
Apego familiar (f.1)	3.01	2.82	.027
Cooperación grupal (f.2)	2.92	2.73	.013
Responsabilidad individual (f.4)	2.9	2.7	.038

* Se presentan sólo las diferencias con una $p < .05$

Las personas con puntuaciones más bajas en valores instrumentales son las que obtienen puntuaciones más elevadas en estos tres factores.

Si comparamos los resultados de los dos grupos, podemos observar que, en ambos casos, se producen diferencias significativas en la variable apego familiar, siendo los bajos en valores instrumentales y los altos en valores expresivos los que puntúan más alto en esta variable. En

el caso de la variable cooperación grupal, observamos el mismo patrón anterior. Este hecho nos permite concluir que, efectivamente, la orientación valorativa influye en la importancia otorgada a algunos factores que pueden ser calificados como predominantemente colectivistas.

Sin embargo, el hecho que de en otras variables, como control de la expresión del enfado o estabilidad emocional, tanto los altos en individualismo como los altos en colectivismo muestren mayor control de la expresión de enfado y mayor estabilidad emocional, apoyaría la idea de la multidimensionalidad del individualismo.

Si nos centramos en las comunidades autónomas, el patrón que se produce no es uniforme. En las tablas 7 y 8 vemos que las diferencias se producen en menor número de factores y que son diferentes en cada comunidad.

Tabla 7.- Diferencias y ausencia de diferencias (Altos vs. Bajos en valores expresivos) por Comunidades Autónomas (Forma A)

CCAA	DIF. SIGN.	AUSENCIA DE DIF. SIG.
GALICIA	motal, trabajo, f1, f7	Dispon, estemo, puntual, nostalgia, sincer, control, conserv
CATALUÑA	estemo, sincer, f2, f3	motal, puntual, trabajo, nostalgia, f1, f4, f6, f7, control, conserv.
PAIS VASCO	motal, dispon, f2, conserv	estemo, puntual, trabajo, nostalgia, sincer, f1, f3, f4, f6, f7,
CASTILLA LA MANCHA	motal, puntual, f1, f6	estemo, trabajo, nostalgia, sincer, f2, f3, f4, f7, control, conserv.
CASTILLA LEÓN	estemo, f3	motal, puntual, trabajo, nostalgia, sincer, f1, f2, f4, f6, f7, control, conserv.
GRANADA	dispon, f1, f2, f6, control, conserv	estemo, motal, puntual, trabajo, nostalgia, sincer, f3, f4, f7, control
JAEN	Ninguna	Todas
ALMERIA	motal, f2, f3, control	estemo, puntual, trabajo, nostalgia, sincer, f1, f4, f6, f7, conserv
MADRID	Ninguna	Todas
VALENCIA	trabajo, f2, f6	estemo, motal, puntual, nostalgia, sincer, f1, f3, f4, f7, control, conserv.

Tabla 8.- Diferencias y ausencia de diferencias (Altos vs. Bajos en valores instrumentales) por Comunidades Autónomas (Forma B)

CCAA	DIF. SIGN.	NO DIF. SIG.
GALICIA	Ninguna	Todas
CATALUÑA	Estemo, puntual, conserv, nostalg	motal, justo, sincer, trabajo, f1, f2, f3, f4, f5, control
PAIS VASCO	Estemo, f1	motal, puntual, sincer, trabajo, nostalgia, f2, f3, f4, f5, conserv, control
CASTILLA LA MANCHA	puntual	emoción, estemo, motal, sincer, trabajo, nostalgia, f1, f2, f3, f4, f5, conserv, control
CASTILLA LEÓN	estemo, conserv	motal, puntual, justo, sincer, trabajo, nostalgia, f1, f2, f3, f4, f5, control
GRANADA	trabajo, f1	Motal, estemo, puntual, sincer, nostalgia, f2, f3, f4, f5, conserv control
JAEN	Ninguna	motal, estemo, puntual, trabajo, sincer, nostalgia, f1, f2, f3, f4, f5, conserv, control
ALMERIA	Ninguna	motal, estemo, puntual, trabajo, sincer, nostalgia, f1, f2, f3, f4, f5, conser, control
MADRID	estemo, f7	motal, puntual, sincer, trabajo, nostalgia, f1, f2, f3, f4, f5, conser, control
VALENCIA	Sincer	motal, estemo, puntual, trabajo, nostalgia, f1, f2, f3, f4, f5, conserv,

Se aprecia que existen ciertas diferencias entre las Comunidades Autónomas respecto a cuáles son los factores en los que se producen diferencias significativas entre los sujetos que han puntuado alto y los que han puntuado bajo en los valores expresivos e instrumentales. Esto nos hace pensar que podría existir relación entre la orientación valorativa individual y la Comunidad Autónoma de origen. Lo que nos interesa ahora es comprobar si esas diferencias, que se producen dentro de cada Comunidad, vienen motivadas por posibles diferencias individuales existentes entre los sujetos participantes o bien se trata de un fenómeno grupal. En este último caso, podríamos hablar de diferencias subculturales dentro del territorio español correspondientes a cada Comunidad Autónoma.

Tabla 9.- Test F y test E para las eta intra y entregupo (Forma A)

VARIABLE	ETA INTRA	ETA ENTRE	E-TEST	F-TEST	INFER.
VACOL (VALORES EXPRESIVOS)	0.95	0.308	0.324†	6.62**	INTRA
TRADICIÓN	0.96	0.26	0.27†	4.26**	INTRA
HONESTIDAD	0.97	0.22	0.23†	3.001**	INTRA
BENEVOLENCIA	0.93	0.34	0.367†	8.6**	INTRA
MADUREZ	0.98	0.16	0.162†	1.71	EQUIV.
ESTEMO	0.98	0.17	0.174†	1.66	EQUIV.
MOT. ALTRUIS.	0.98	0.19	0.196†	2.03*	INTRA
PUNTUALIDAD PUNTUAL	0.993	0.11	0.114†	0.59	EQUIV.
TRABAJO	0.99	0.09	0.092†	0.6	EQUIV.
NOSTALGIA	0.97	0.229	0.236†	3.94**	INTRA
SINCERIDAD	0.98	0.158	0.16†	1.7	EQUIV.
CONSERV	0.98	0.159	0.16†	1.42	EQUIV.
CONTROL	0.99	0.127	0.128†	0.90	EQUIV.
FACTOR 1	0.92	0.37	0.408†	11.8**	INTRA
FACTOR 2	0.96	0.24	0.25†	4.25**	INTRA
FACTOR 3	0.97	0.227	0.23†	3.68**	INTRA
FACTOR 4	0.99	0.112	0.112†	0.903	EQUIV.
FACTOR 5	0.98	0.18	0.188†	1.88	EQUIV.
FACTOR 6	0.97	0.209	0.214†	3.06**	INTRA
FACTOR 7	0.98	0.143	0.144†	1.155	EQUIV.

† Significación de 15° ‡ Significación de 30°

*.p < .05 ** p < .01

Para comprobar el nivel de análisis adecuado en el que se produce la relación entre las variables que se corresponden con valores instrumentales y expresivos y los factores del cuestionario utilizamos el «análisis intra-entre» (A.I.E. o W.A.B.A. Within- and Between-entities Analysis). Este análisis implica la realización de tres pasos sucesivos que nos llevarán de lo general a lo particular, es decir, de relaciones que pueden establecerse a nivel global entre variables (correlación total) al descubrimiento de en qué nivel concreto se produce esa relación (bien intragrupo, bien intergrupo o ambos). Es preciso desglosar los pasos del análisis como un requisito previo de la comprensión del nivel de análisis de la relación.

En el primer paso del análisis (A.I.E. I) tendremos que evaluar cada variable en un nivel particular para determinar si varía fundamentalmente a nivel intragrupal, intergrupala o en ambos niveles. Para evaluar la fuente de variación, emplearemos las etas intra y entre y su diferencia, que podemos hallar mediante un test F de Snedecor de significación estadística y un test E de significación práctica (magnitud de los efectos).

Se aprecia que, en el caso de los valores expresivos, la variabilidad que se produce puede explicarse por la variabilidad intragrupos, es decir, que las diferencias manifestadas se deben a diferencias individuales. Esto ocurre en los casos de *vacol* (variable creada a partir de las variables de valores expresivos), entre los aspectos transculturales, en tradición, honestidad, benevolencia, en motivación altruista, nostalgia y, por lo que se refiere a los factores, la variabilidad es intragrupos en los siguientes: f1, f2, f3. El resto de las variables arroja unos resultados equívocos pues, aun siendo siempre la prueba de magnitud E significativa y a favor de la variabilidad intragrupo, esto no es avalado por la prueba estadística.

Tabla 10.- Test F y Test E para las 'eta' intra y entregupo (Forma B)

VARIABLE	ETA INTRA	ETA ENTRE	E-TEST	F-TEST	INFER.
VAIND (VAL. INSTRUMENT.)	0.98	0.19	0.2‡	1.96*	INTRA
EMOCION	0.98	0.19	0.19‡	1.9*	INTRA
ÉXITO	0.978	0.16	0.16‡	1.36	EQUIV
PLACER	0.962	0.27	0.28‡	3.85**	INTRA
PODER	0.99	0.13	0.136‡	0.91*	INTRA
PREOCUPAC	0.98	0.18	0.189‡	1.89*	INTRA
MOT.ALTRUIS	0.98	0.16	0.17‡	1.55	EQUIV
PUNTUAL	0.98	0.18	0.19‡	1.95*	INTRA
TRABAJO	0.98	0.18	0.208‡	1.79*	INTRA
NOSTALGIA	0.96	0.27	0.28‡	4.16**	INTRA
SINCER	0.99	0.09	0.089‡	0.46	EQUIV
CONSERV	0.98	0.14	0.144‡	1.09	EQUIV
CONTROL	0.99	0.05	0.051‡	0.13	EQUIV
FACTOR 1	0.98	0.17	0.17‡	1.58	EQUIV
FACTOR 2	0.99	0.13	0.13‡	0.901	EQUIV
FACTOR 3	0.96	0.26	0.27‡	4.04**	INTRA
FACTOR 4	0.96	0.26	0.27‡	1.117**	INTRA
FACTOR 5	0.98	0.14	0.14‡	1.18	EQUIV

Significación de 15^º

‡ Significación de 30^º p < .05

** p < .01

En los valores instrumentales (Forma B), la variabilidad que se produce puede explicarse asimismo por la variabilidad intragrupos, en los casos de *vaind* (variable creada a partir de las variables correspondientes a valores instrumentales), en los aspectos transculturales de emoción, placer, poder, estabilidad emocional y escrupulosidad, puntualidad, trabajo, nostalgia y en estos factores: *f3* y *f4*. Todas las diferencias en estas variables tienen lugar en el nivel individual. El resto de las variables arroja unos resultados equívocos pues, aun siendo siempre la prueba de magnitud *E* significativa y a favor de la variabilidad intragrupo, no alcanza la significación estadística.

Es interesante comprobar cómo cambia la fuente de variabilidad de algunas variables de la forma A a la B. En concreto, la estabilidad emocional y escrupulosidad, la puntualidad y el trabajo son equívocos en la forma de valores expresivos mientras que en la forma de valores instrumentales presentan una clara variabilidad intragrupal, es decir, de diferencias individuales. Por otro lado, motivación altruista presenta variabilidad intragrupal en la forma de valores expresivos mientras que en la de instrumentales su resultado es equívoco. Por último, nostalgia y sinceridad mantienen su variabilidad intragrupal en las dos formas mientras que disponibilidad mantiene la variabilidad equívoca también en ambas formas.

Análisis Intra- Entre-Unidad Nivel II

En esta segunda parte del análisis (A.I.E. II), se pretende evaluar la relación que se produce entre nuestra variable de interés (valores instrumentales o emocionales) para saber en qué nivel se produce la covariación. Nos basamos en las correlaciones. A diferencia del A.I.E. I, pues, aquí se considera la relación entre dos variables. Realizamos dos grupos de tests, los de magnitud (*t* y *Z*) y los diferenciales (*R* y *A*) (conviene señalar que los tests de magnitud se basan en el estadístico pero no tienen en cuenta los grados de libertad. Estos análisis de significación estadística y práctica nos ofrecen información sobre las correlaciones inter- e intra-unidad por separado. Posteriormente, y dentro de este mismo nivel de análisis, podemos comparar ambas correlaciones mediante un test *Z* de significación estadística y un test *A* de significación práctica (Schriesheim, 1995; López-Zafra y Morales, 1998).

Una vez realizado el proceso anteriormente descrito, cabe establecerse cuatro inferencias distintas: a) resultado intra-grupo, cuando la correlación intra-grupo es significativa, la correlación entre-grupos no lo es, y la diferencia entre ambas es significativa y favorable a la correlación intra-grupo; existe mayor covariación dentro de cada grupo o unidad que entre grupos y el nivel de análisis apropiado es el individual o componentes de la unidad; b) resultado entre-grupos, que ocurre cuando la correlación entre-grupos es significativa, la correlación intra-grupo no lo es, y la diferencia de ambas es significativa y favorable a la correlación entre-grupos; la relación entre las variables de interés se manifiesta principal y significativamente en el nivel del grupo o unidad y el nivel de análisis adecuado para estudiar la relación es el del grupo o unidad; c) resultado ambiguo, cuando ambas correlaciones son significativas, independientemente de su diferencia y ninguno de los resultados previos puede ser respaldado, por lo que en este caso sólo podemos comprobar cuál es superior; existe varianza importante tanto en el nivel individual como en el grupal; se encuentra una no independencia de las puntuaciones que puede explicarse bien por una influencia de la variabilidad colectiva, bien por una influencia de la variabilidad individual o incluso por un efecto modulador del nivel grupal sobre el individual; d) resultado nulo, cuando ambas correlaciones no son significativas, independientemente de su diferencia; en este caso, la correlación total indica si existe alguna relación entre las variables de interés.

En este segundo nivel de análisis encontramos, en primer lugar, que las relaciones entre la variable compuesta por los valores expresivos (véase tabla 11) y estabilidad emocional, motivación altruista y control de la expresión de enfado se explica en el nivel intragrupos, ya

que los resultados de los test R y t indican que las correlaciones que se producen en el nivel intragrupo son práctica y estadísticamente significativas respectivamente para la variable motivación altruista, mientras que en el caso de estabilidad emocional y escrupulosidad sólo se produce la significación estadística, si bien es corroborada por el test Z de la diferencia. Esto significa que son los sujetos con puntuaciones altas en valores expresivos respecto a la media de su Comunidad Autónoma los que presentan puntuaciones más altas en estabilidad emocional y motivación altruista respecto a la media de su grupo.

Tabla 11.- Análisis intra-entre- unidad para los valores expresivos y el resto de variables (Forma A)

VALORES EXPRESIVOS Y	CORREL. INTRA-	CORREL. ENTRE-	A	Z	INFEREN
TRADICIÓN	0.676 ‡**	0.86 ‡*	0.293 †	1.239	EQUIV
HONESTIDAD	0.621 ‡**	0.92 ‡*	0.498 †	2.266 *	EQUIV
BENEVOLEN	0.677 ‡**	0.93 ‡**	0.451 †	2.196 *	EQUIV
MADUREZ	0.755 †**	0.79 ‡*	0.055	0.228	EQUIV
ESTEMO	0.206**	-0.13	-0.338	-0.892*	INTRA
MOTAL	0.239 †**	-0.25	-0.494	-1.311	INTRA
PUNTUAL	0.086*	0.11	0.024	0.063	EQUIV
TRABAJO	0.061	0.27 †	0.212	0.566	EQUIV
NOSTALGIA	0.021	-0.16	-0.181	-0.478	NULA
SINCERIDAD	0.072	0.12	0.048	0.128	NULA
CONSERV	0.1522*	-0.128	-0.281†	-0.741	EQUIV
CONTROL	0.2376†*	-0.177	-0.418‡	-1.106	INTRA
FACTOR 1	-0.139	-0.27	-0.134	-0.360	NULA
FACTOR 2	-0.099	-0.8	-0.828	-2.625	NULA
FACTOR 3	-0.156	0.56 †	0.751	2.077	EQUIV
FACTOR 4	0.046	0.34 †	0.301	0.811	EQUIV
FACTOR 5	-0.041	-0.2	-0.160	-0.424	NULA
FACTOR 6	-0.253	-0.23	0.024	0.064	NULA
FACTOR 7	-0.124	0	0.124	0.327	NULA

† Significación práctica de 15°

* Significación estadística $p < 0.05$

‡ Significación práctica de 30°

** Significación estadística $p < 0.01$

La relación entre Valores expresivos y otras variables como puntualidad y conservadurismo ofrece un resultado aparentemente favorable a la correlación intragrupo, ya que el test t-student así lo muestra. Pero al no ser este test corroborado por ningún otro, no se puede llegar a una conclusión firme. Así pues, esta relación resulta algo equívoca. Por otro lado, la relación que se encuentra entre valores expresivos y trabajo, f3 (instrumentación de las relaciones) y f4 (dependencia emocional de los otros), podría explicarse en el nivel entregrupos, es decir, aquellos grupos que han obtenido una media más alta en valores colectivistas tienden a presentar también medias más altas en dichas variables. Sin embargo, vuelve a aparecer aquí un resultado equívoco, ya que el único test favorable a esta tesis es el R (magnitud de los resultados).

Todas las demás relaciones son nulas. Quizá cabría hablar de un efecto modulador del grupo. Sin embargo, al no alcanzar la significación ningún test, sería arriesgado llegar a esa conclusión.

Las correlaciones entre los propios valores expresivos, es decir, entre honestidad, benevolencia, tradición y madurez, también merecen un comentario. Parecería lógico esperar encontrarlas tanto en el nivel individual como en el grupal y, efectivamente, así ha sucedido. Pero al mismo tiempo hemos considerado interesante comprobar que, si bien la inferencia final es equívoca, los tests diferenciales (A y Z) ofrecen mayor apoyo a la correlación entregrupos. Esto implicaría la existencia de diferencias entre Comunidades Autónomas en las puntuaciones generales de valores expresivos.

Tabla 12.- Análisis intra-entre- unidad para los valores instrumentales y el resto de variables. (Forma B)

VARIABLES	CORREL. INTRA-	CORREL. ENTRE-	A	Z	INFEREN.
EMOCIÓN	0.649‡**	0.133	-0.573‡	-1.68**	INTRA
EXITO	0.739‡**	0.85‡**	0.18	0.8	EQUIV
PLACER	0.773 ‡**	0.73 ‡**	-0.05	-0.22	EQUIV
PODER	0.57 ‡**	0.67 †*	0.126	0.42	EQUIV
ESTEMO	0.15	-0.0008	-0.15	-0.41	NULA
MOT.ALTRUIS	0.048	0.336†	0.29	0.79	EQUIV
PUNTUAL	0.08	-0.507	-0.61‡	-1.68*	NULA
TRABAJO	0.218 †*	-0.29	-0.51‡	-1.36*	INTRA
NOSTALGIA	-0.001	-0.436	-0.45†	-1.22	NULA
SINCERIDAD	-0.0324	-0.519	-0.58‡	-1.59*	NULA
CONSERV	0.103	0.336†	0.239	0.647	EQUIV
CONTROL	0.06	-0.079	-0.723	-2.028**	NULA
FACTOR 1	-0.03	0.18	0.21	0.56	NULA
FACTOR 2	-0.02	-0.13	-0.11	-0.29	NULA
FACTOR 3	0.014	-0.28	-0.307 †	-0.81	NULA
FACTOR 4	-0.07	-0.53	-0.489†	-1.37	NULA
FACTOR 5	-0.03	-0.027	0.007	0.18	NULA

† Significación práctica de 15° * Significación estadística $p < 0.05$

‡ Significación práctica de 30° ** Significación estadística $p < 0.01$

Respecto a los valores instrumentales, los resultados arrojan una explicación favorable en el nivel intragrupos para las variables emoción (recuérdese que este es un valor que compone la variable valores instrumentales) y trabajo. Es decir, los participantes con puntuaciones más altas en valores instrumentales puntúan también más alto en la importancia instrumental que otorgan al *trabajo* respecto a la media de su grupo. Los items de este valor se refieren fundamentalmente a trabajar a su manera, es decir, de modo individual, y a la importancia concedida al tiempo libre. Destacamos este resultado ya que es coherente con las propuestas teóricas. Como apuntan Morales, López-Sáez y Vega (1996, p. 380), el factor individualismo-colectivismo satura en el objetivo de un trabajo del que se pueda obtener un sentido personal de rendimiento. El trabajo se convierte en un factor muy importante para los individualistas ya que la sociedad moderna depende de la excelencia personal (Punnett y Singh, 1994). A su vez, el proceso de individualización se refiere a un aumento de autonomía de los individuos para desarrollar sus propios valores y normas que cada vez más se desvían de los valores del sistema tradicional institucionalizado (Ester y cols., 1994).

El resto de las relaciones resultan nulas o equívocas ya que en algunos casos se produce significación de la magnitud práctica de la diferencia (A) pero no es apoyada por los resultados de ningún otro test.

Por último, para extraer una inferencia global y concluyente sobre las relaciones que se producen entre las variables, tendremos que a) comparar los resultados que hemos obtenido de los dos pasos del análisis antes realizados y b) compararlos con los componentes de la correlación y la correlación total.

Tabla 13.- Resumen de los resultados A.I.E. I y A.I.E. II, componentes e inferencias finales (Valores expresivos)

VAR. DEP. VAL. EXPRESIVOS	A.E.I. I	A.E.I. II	COR. TOTAL.	COMPONENT E INTRA-UNIDAD	COMPONENT E ENTRE-UNIDAD	INFERENCIA
<u>VAR. INDEP.</u>						
TRADICION	INTRA	EQUIV	0.69**	0.62†	0.069	INTRA
HONESTIDAD	INTRA	EQUIV	0.64**	0.57 †	0.0648	INTRA
BENEVOLEN.	INTRA	EQUIV	0.703**	0.603 †	0.099	INTRA
MADUREZ	EQUIV	EQUIV	0.748	0.708 †	0.039	EQUIV
ESTABILIDAD	EQUIV	INTRA	0.1868**	0.193	-0.0068	INTRA
MOT. ALT.	INTRA	INTRA	0.2168**	0.231†	-0.0149	INTRA
PUNTUALID.	EQUIV	EQUIV	0.0852	0.081	0.0038	NULO
TRABAJO	EQUIV	EQUIV	0.0658	0.058	0.0076	NULO
NOSTALGIA	INTRA	NULA	0.0077	0.019	-0.011	NULO
SINCERIDAD	EQUIV	NULA	0.734	0.728†	0.0058	NULO
CONSERV.	EQUIV	EQUIV	0.111*	0.117	-0.006	INTRA
CONTROL	EQUIV	INTRA	0.2219	0.243	-0.021	NULA
FACTOR 1	INTRA	NULA	-0.154**	-0.122	-0.0315	EQUIV
FACTOR 2	INTRA	NULA	-0.153**	-0.09	-0.614	EQUIV
FACTOR 3	INTRA	EQUIV	-0.106	-0.1448	0.039	EQUIV
FACTOR 4	EQUIV	EQUIV	0.0548	0.043	0.0117	NULA
FACTOR 5	EQUIV	NULA	-0.05	-0.038	-0.011	NULA
FACTOR 6	INTRA	NULA	-0.025	-0.0101	-0.0148	NULA
FACTOR 7	EQUIV	NULA	-0.117*	-0.116	0.000	EQUIV

En nuestro caso, en los valores expresivos (véase Tabla 13) encontramos que el test A arroja unos resultados significativos a favor del componente intraunidad en los casos de tradición, honestidad, benevolencia, madurez (todos valores que componen la variable de valores instrumentales), motivación altruista y sinceridad. Es decir, son las relaciones individuales las que tienen un mayor peso en la relación total de las variables. Por otro lado, no obtenemos ningún apoyo a favor del componente entreunidad.

El resto de las relaciones arrojan resultados nulos o equívocos. Esto implica la ausencia de relación entre esas variables o bien que la relación que se produce puede ser tanto motivada por diferencias individuales como entre los grupos en los que se ha dividido la muestra.

En la tabla 14 comprobamos las inferencias finales respecto a la relación que se produce entre los valores instrumentales y el resto de las variables del cuestionario. En este caso, la relación entre los valores instrumentales y trabajo se explica en el nivel intragrupos. Esto significa que los sujetos que son más individualistas también puntúan más en esta variable. Este resultado es coherente con los postulados teóricos que relacionan sistemáticamente la importancia del trabajo y el éxito personal con el individualismo. También la variable estabilidad emocional y escrupulosidad se relaciona con los valores instrumentales en el nivel individual. Los valores instrumentales se relacionan con la variable global y se explica esta relación por las diferencias individuales que existen en la puntuación que le otorgan. El resto de las variables no merecen comentario puesto que la relación es nula en su mayoría.

Tabla 14.- Resumen de los resultados A.I.E. I Y A.I.E. II, componentes, e inferencias finales. (Valores instrumentales)

VAR. DEP. VAL. INSTRUMENTALES	A.E.I. I	A.E.I. II	COR. TOTAL.	COMPONENTE INTRA-UNIDAD	COMPONENTE ENTRE-UNIDAD	INFERENCIA
<u>VAR. INDEP.</u>						
EMOCION	INTRA	INTRA	0.62**	0.619‡	0.005	INTRA
ÉXITO	EQUIV	EQUIV	0.73**	0.71‡	0.028	INTRA
PLACER	INTRA	EQUIV	0.75**	0.71‡	0.039	INTRA
PODER	INTRA	EQUIV	0.61**	0.59‡	0.018	INTRA
ESTABILIDAD	INTRA	NULA	0.18**	0.17†	-0.00003	INTRA
MOT. ALT.	EQUIV	EQUIV	0.07	0.06	0.011	NULA
PUNTUALIDAD	INTRA	NULA	0.06	0.08	-0.018	NULA
TRABAJO	INTRA	INTRA	0.1474*	0.15†	-0.014	INTRA
NOSTALGIA	INTRA	NULA	-0.08	-0.05	-0.02	NULA
SINCERIDAD	EQUIV	NULA	-0.02	-0.01	-0.009	NULA
CONSERV	EQUIV	EQUIV	0.133*	0.123†	0.009	INTRA
CONTROL	EQUIV	NULA	0.04	0.044	-0.004	NULA
FACTOR 1	EQUIV	NULA	-0.1	-0.106	0.006	NULA
FACTOR 2	EQUIV	NULA	-0.11*	-0.11	-0.003	EQUIV
FACTOR 3	INTRA	NULA	-0.08	-0.065	-0.015	NULA
FACTOR 4	INTRA	NULA	-0.09	-0.069	-0.028	NULA
FACTOR 5	EQUIV	NULA	-0.06	-0.061	-0.0007	NULA

Conclusiones

En el presente estudio hemos pretendido abordar la perspectiva del individualismo desde la orientación valorativa. El motivo fundamental ha sido que los valores pueden servir a intereses individuales o a intereses colectivos. Por ello, si se produce la primacía de valores que sirven a intereses individuales, las personas que más puntúan en esos valores serían individualistas.

Además, según planteábamos en nuestra primera hipótesis los valores instrumentales y expresivos se asociarían a aspectos diferentes. Esta hipótesis parece cumplirse. En efecto, los valores instrumentales y los expresivos se asocian a aspectos diferentes. Así, la motivación altruista, un nacionalismo menos exacerbado y una mayor solidaridad van juntos con los valores expresivos. En cambio, puntuaciones más elevadas en valores instrumentales caracterizan a quienes dan más importancia al trabajo y muestran menor cooperación grupal.

Sin embargo, la existencia de relaciones simultáneas entre aspectos que son considerados colectivistas y valores instrumentales, así como aspectos aparentemente individualistas y valores expresivos (en nuestro caso, control de la expresión del enfado y estabilidad emocional) apoya la idea de multidimensionalidad del individualismo. Asimismo, la frecuencia, menor a la esperada, de diferencias encontradas entre los que puntúan alto y bajo en los dos tipos de valores también indica la ausencia de una fuerte oposición entre las dos dimensiones.

Mediante el enfoque de los niveles de análisis queríamos ver si se podía hablar de relaciones entre individualismo y valores mediadas por la comunidad autónoma de procedencia. Esta hipótesis se plantea al comprobar que los sujetos de distintas regiones obtenían puntuaciones medias similares en algunas variables y que se producían diferencias entre comunidades en distintas variables. Sin embargo, esta segunda hipótesis no se cumple. La relación entre los valores expresivos y los instrumentales con otras variables y factores no depende del lugar o de la Comunidad Autónoma sino de diferencias individuales. De hecho, encontramos que, por ejemplo, quienes destacan más en lo instrumental también puntúan más en trabajo, mientras que los que son más altruistas puntúan más en valores colectivistas pero siempre las inferencias se explican a nivel intragrupos (individual) y no en el nivel intergrupos (grupal).

Como conclusión final, podemos afirmar que en la orientación valorativa individual influye el tipo de intereses, colectivistas o individualistas, que tienen las personas. Se encuentran diferencias subculturales pero estas no parecen ser debidas a la zona geográfica donde vive el individuo sino más bien a distintos perfiles de individualismo (véase Molero, Gaviria y Morales, 2000)

Referencias

- Ester, P., Halman, L. y Moor, R. (eds.) (1994), *The individualizing Society: Value change in europe and North America*, Tilburg, Tilburg University Press
- Garrott, J.R. (1995). Chinese cultural values: new angles, added insights. *International Journal of Intercultural Relations*. 19 (2) Pp. 211-225.
- Han, S.; Shavitt, S. (1994). Persuasion and Culture: advertising appeals in individualistic and collectivistic societies. *Journal of Experimental Social Psychology*, 30;326-350.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's consequences: international differences in work related values*. Beverly Hills: Sage.
- Johnson, D. W.; Johnson, R. T. y Taylor, B., (1994). Impact of cooperative and individualistic learning on high-ability students' achievement, self-esteem, and social acceptance. *Journal of Social Psychology*, 133 (6), 839-844.
- Johnston, C. (1995) The Rokeach Value Survey: Underlying structure and multidimensional scaling. *The Journal of Psychology*, 129(5), 583-597.
- Kashima, Y., Kim, U.; Choi, S.; Gelfand, M.J.; Yamaguchi, S.; ;Masaki, Y. (1995). Culture, gender and self: a perspective form individualism-collectivism research. *Journal of Personality and Social Psychology*. 69, (5) 925-937.

- López Zafra, E. y Morales, J.F.; (1998). Carisma y Cultura en las organizaciones productivas: un estudio desde la perspectiva de los niveles de análisis. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*. 14. (3) 279-293.
- Martín, P. y Sánchez, E. (1999). Relación entre el Individualismo-Colectivismo, la autoestima colectiva y los valores de los adolescentes. *Revista de Psicología Social*, (14) 2-3, 211-224.
- Molero, F., Gaviña, E. y Morales, J.F. (2000). Perfiles de Individualismo en España: una perspectiva ética. *Revista de Psicología General y Aplicada*. En prensa.
- Morales, J.F., López-Sáez, M. y Vega, L. (1996). Discriminación y creencias sobre la discriminación en individualistas y colectivistas. En J.F. Morales, D. Páez, J.C. Deschamps, S. Worchelel *Identidad social. Aproximaciones psicosociales a los grupos y a las relaciones entre grupos*. Valencia: Promolibro.
- Pérez, J. y López-Zafra, E. (1995). El individualismo-colectivismo como variable interviniente en la diferenciación intergrupala. En J.C. Sánchez y A.M. Ullán (comp). *Procesos Psicosociales Básicos*. Salamanca: Eudema.
- Punnett, B. J. y Singh, J.B. (1994). The relative influence of economic development and angloheritage on expressed values. *International Journal of Intercultural Relations*. 18 (1) 99-115.
- Ros, M. y Gómez, A. (1997). Valores personales individualistas y colectivistas y su relación con la autoestima colectiva. *Revista de Psicología Social*. 12(2), 179-198.
- Ros, M. y Grad, H., (1991) El significado del valor trabajo como relacionado a la experiencia ocupacional: una comparación de profesores de E.G.B. y estudiantes de C.A.P., *Revista de Psicología Social*, 6, 2, pp. 181-208
- Schriesheim, C.A. (1995). Multivariate and moderated within-and between entity analysis (WABA) using hierarchical linear multiple regression. *Leadership Quarterly*,6 (1), 1-18.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: theoretical advances and empirical tests in twenty countries. En M.P. Zanna (ed) *Advances in Experimental social Psychology* 25 (pp. 1-65) Nueva York: Academic Press.
- Schwartz, S.H. (1994), Beyond Individualism/Collectivism: New Cultural Dimensions of Values, en U. Kim, H.C. Triandis, Ç. Kagitçibasi, S. Choi y G. Yoon (eds.) *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*, Thousand Oaks, Sage
- Schwartz, S.H. y Ros, M. (1996). Values in the West: a theoretical and empirical challenge to the individualism-collectivism cultural dimension. *World Psychology*, 2, 91-122.
- Smith, P.B. y Bond, M.H. (1993). *Social Psychology across cultures*. Londres. Harvester Wheatsheaf.
- Smith, P.B.; Dugan, S.; Trompenaars, F. (1996). National culture and the values of organizational employees. *Journal of cross-cultural psychology*. 27 (2), 231-264.
- Triandis, H.C.; McCusker, C.; Betancourt, H.; Iwao, S.; Leung, K.; Salazar, J.M.; Setiadi, B.; Sinha, J.B; Touzard, H.; Zaleski, Z. (1993) An etic-emic analysis of individualism and collectivism. *Journal of cross-cultural psychology*. 24, (3) Pp. 366-383.