

PERFILES DE INDIVIDUALISMO EN ESPAÑA: UNA PERSPECTIVA EMICA¹

FERNANDO MOLERO ⁽²⁾, ELENA GAVIRIA
Y J. FRANCISCO MORALES
UNED

Resumen

Este trabajo persigue dos objetivos principales: a) comprobar empíricamente que el individualismo tiene facetas que van más allá del conflicto entre el individuo y su grupo y b) comprobar que en España existen variaciones subculturales en individualismo. Para conseguir estos objetivos se pasó un cuestionario, construido en nuestro país, a una muestra de 970 sujetos pertenecientes a ocho CCAA. Los resultados obtenidos a través de un análisis factorial y de un análisis de clusters demuestran por un lado la multidimensionalidad del individualismo y por otro que en España existen diversos perfiles de individualismo en los cuales el nacionalismo, la ideología política y la religiosidad junto con otras variables psicosociales juegan un papel importante.

Palabras clave: individualismo, colectivismo, psicología transcultural, émico, análisis de clusters.

Abstract

Two are the main goals of this paper. The first is to test empirically the existence of multiple facets of individualism, in addition to the traditional self-ingroup conflict. The second is to explore the subcultural variation in individualism within Spain. 970 subjects from 8 Autonomous Communities (regions) of Spain participated in the study. They answered a questionnaire specifically created to measure individualism in the Spanish society. Factor- and cluster-analysis data show that individualism is clearly multidimensional, that in Spain different profiles of this phenomenon are found and that they are associated in different degrees with nationalism, political ideology, and religiosity, among other sociodemographic variables.

Key words: individualism, collectivism, cross-cultural psychology, emic, cluster-analysis

Introducción

Son cada vez más los autores que durante los últimos años señalan la importancia de tener en cuenta los factores culturales en la investigación psicosocial. Este interés suele expresarse de dos maneras diferentes pero muy relacionadas entre sí. Por un lado considerando la cultura

¹ La realización de este trabajo ha sido posible gracias a la ayuda financiera concedida por la Dirección General de la Investigación Científica y Técnica al proyecto de referencia PB94-0387: 1995-1998.

² Correspondencia con el Autor: Dr. Fernando Molero, Dpto. de Psicología Social y de las Organizaciones, Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Ciudad Universitaria s/n 28040 MADRID, e-mail: <fmolero@psi.uned.es>.

como un factor que “envuelve” y condiciona los procesos individuales, interindividuales y grupales y que a la vez es condicionada por ellos (véase por ejemplo Himmelweit, 1990; Markus y cols., 1996 o Morales, 1999 p. 15). Por otro lado buscando realizar comparaciones transculturales con el triple objetivo de a) comprobar hasta qué punto son generalizables los resultados obtenidos por una Psicología Social mayoritariamente norteamericana (Smith y Bond, 1993, p. 1); b) describir y comparar a las diferentes culturas (Hofstede, 1980) para así c) contribuir a mejorar los encuentros interculturales cada vez más frecuentes en la actualidad (Hofstede, 1991 o Triandis, 1995). Aunque los aspectos que acabamos de mencionar no pueden contemplarse de forma separada en este artículo vamos a centrarnos sobre todo en aquellos que tienen que ver con la descripción y comparación entre culturas.

La estrategia más usada dentro de la Psicología Social a la hora de hacer investigación transcultural es la que Fiske y cols. (1998 p. 945) denominan estrategia de “tipologías y dimensiones”. Mediante esta forma de investigar se busca descubrir una serie de rasgos o dimensiones básicas que puedan encontrarse en todas o la mayoría de las culturas. Posteriormente estas dimensiones se utilizan tanto para describir a una determinada cultura como para realizar comparaciones entre ellas. En este sentido resulta importante la distinción realizada por Berry (1969, 1989) (citado por Smith y Bond, 1993 p. 47) entre los aspectos émicos y los aspectos éticos de la investigación transcultural. Una investigación de carácter émico se centraría en el examen y análisis desde “dentro” de los procesos que ocurren en una determinada cultura. Por el contrario, una investigación de carácter ético buscaría examinar dichos procesos desde una posición externa suponiendo que resulta posible, e incluso sencillo, establecer comparaciones entre culturas (Morales, 1999 p.18). Cuando aplicamos, sin más, instrumentos diseñados en una cultura para estudiar otras culturas, dando por hecho que las situaciones (o las preguntas de un cuestionario) tienen el mismo significado para los sujetos de la otra cultura, estamos cayendo en lo que Berry llama investigaciones de “ética impuesta”. Este tipo de investigaciones suele conducir a resultados que no reflejan la realidad de la cultura que se pretende analizar. Por ello, Berry, reconociendo el interés de llegar a resultados “éticamente” válidos, sugiere la conveniencia de utilizar una estrategia de “ética derivada” que consistiría en realizar inicialmente estudios “émicos” paralelos en una serie de culturas nacionales. La similitud de resultados entre las culturas estudiadas permitirá posteriormente la identificación de procesos equivalentes entre tales culturas.

El famoso estudio de Hofstede (1980, 1991) es un ejemplo típico de la estrategia de “tipologías y dimensiones” en investigación transcultural. Este autor, utilizando una muestra de más de 117.000 empleados de una gran empresa multinacional en 66 países encontró cuatro dimensiones básicas de variación cultural y a través de ellas pudo clasificar a los diferentes países que participaron en el estudio. Dichas dimensiones fueron: alta vs. baja distancia al poder; masculinidad vs. femineidad; individualismo vs. colectivismo y alta vs. baja evitación de la incertidumbre. El estudio de Hofstede ha jugado un papel clave en el desarrollo actual de la psicología social transcultural (Smith y Bond, 1993 p. 43), aunque curiosamente y, según confiesa el propio Hofstede (1994), en ningún momento pretendía ser psicológico puesto que se consideraba a las culturas y no a los individuos como unidad de análisis.

De las cuatro dimensiones halladas por Hofstede ha sido sin duda la dimensión “individualismo-colectivismo” (en adelante I-C) la que mayor interés ha despertado entre los psicólogos sociales. Kagitçibasi (1994) señala que dentro de la psicología social transcultural, la década de los ochenta puede ser llamada la década del I-C porque “durante los últimos quince años el continuo I-C ha sido el foco de docenas de estudios realizados dentro y entre diversas culturas y sociedades..... siendo clave en estos estudios la figura de Harry Triandis y sus colaboradores” (Lonner y Berry, 1994, xv).

Existen varias definiciones de I-C. Entre ellas la más clásica quizás sea la utilizada por Hofstede (1991) que es mencionada también por Kim y cols. (1994, p. 2). Esta definición sostiene

que “el individualismo es propio de aquellas sociedades en las cuales los lazos entre las personas son débiles: se espera que cada cuál se ocupe solamente de sí mismo y de su familia más inmediata. El colectivismo, la dimensión opuesta, es propio de sociedades en las cuales las personas desde su nacimiento en adelante están integrados en grupos fuertes y cohesionados que los protegen a lo largo de toda la vida pidiendo a cambio una lealtad incuestionable”.

En la anterior definición se ponen de manifiesto dos aspectos importantes que durante un tiempo fueron asumidos por casi todos los investigadores: 1) que el I-C es una cuestión cultural y por lo tanto dentro de una misma cultura apenas existen variaciones en esta dimensión 2) que el I-C es una dimensión bipolar basada en la oposición o conflicto entre el individuo y el grupo. Ambos presupuestos han sido cuestionados en los últimos años desde diferentes perspectivas (Morales y cols., 2000).

Si bien considerar las culturas como “todos” homogéneos es útil a la hora de establecer comparaciones entre ellas, no lo es tanto cuando lo que se busca es profundizar en el significado psicosocial del I-C considerando a los individuos o a los distintos grupos existentes dentro de una misma sociedad o cultura como unidad de análisis. Este hecho ha sido percibido por numerosos autores que han diseñado instrumentos específicos para medir el I-C en el plano individual (Hui, 1988) acuñando términos como idiocentrismo-alocentrismo para expresar la dimensión I-C en dicho plano (Triandis y cols., 1985). Para una revisión extensa de diversos instrumentos diseñados para medir I-C véase Gouveia y Clemente, 1998). Por tanto, la variación subcultural en la dimensión I-C no es sólo algo que cabe suponer de manera teórica, sino también un hecho comprobado empíricamente en numerosas investigaciones (Morales y cols., 2000).

Al contrario que el punto anterior, la visión bipolar del I-C basada en el conflicto entre individuo y grupo sigue siendo predominante todavía en nuestra disciplina, por más que en los últimos años casi todos los autores reconozcan que tanto el individualismo como el colectivismo pueden tener varias dimensiones (Triandis, 1995). Creemos que una verdadera concepción multidimensional del I-C no estaría tanto en reconocer que puede haber diversas clases de individualismo o colectivismo sino en dejar de definir estos conceptos a partir del conflicto entre el individuo y el grupo. En este sentido, por ejemplo Triandis (1994, p. 47 y 48) proporciona hasta 66 hipótesis verificables de atributos en los que pueden encontrarse diferencias entre sujetos ideocéntricos y aloecéntricos pero la mayoría de ellas siguen estando basadas en el conflicto entre individuo y grupo. Los sujetos ideocéntricos darían preferencia a los aspectos individuales sobre los grupales y lo contrario ocurriría con los sujetos aloecéntricos.

Sin embargo, hay autores que comienzan a ir más allá de esta visión mayoritaria del I-C. Entre ellos podemos citar a Kim y cols. (1994) cuando señalan que el individualismo implica un rechazo del orden social tradicional (punto de vista que trasciende la oposición entre individuo y grupo) o a Cha (1994, p. 173-174) que señala que la concepción del individualismo como un conflicto entre el individuo y su grupo excluiría la posibilidad de que las personas individualistas formen grupos cohesivos, lo cual es contrario a toda evidencia.

Esta perspectiva es desarrollada desde otro punto de vista por Ester y cols. (1994, p. 1) cuando señalan que la esencia del individualismo o proceso de individualización tiene que ver con el hecho de que los valores, creencias, actitudes y conductas de la persona se basan cada vez más en la elección personal y se vuelven menos dependientes de la tradición y de las instituciones sociales. Sin embargo, esto no hace que la persona se vuelva egoísta y se centre en sus propios intereses sino precisamente todo lo contrario ya que a causa de este proceso de individualización se incrementa la necesidad de contactos personales y de implicación mutua (1994, p. 8). Por otra parte, el proceso de individualización puede provocar una disminución en la confianza hacia las instituciones (sobre todo hacia las autoritarias) en cuanto dichas instituciones restringen la libertad de la conducta individual. Además cabe esperar, desde la perspectiva de estos autores, un aumento de la tolerancia hacia otros grupos sociales en cuanto dicha

tolerancia expresa el individualismo en un nivel de abstracción más alto (1994 p. 72). Esta línea de pensamiento converge con la de otros autores provenientes del campo de la filosofía moral. A título de ejemplo podemos citar a Muguerza (1998 p. 28) que señala que la historia de la conquista de los derechos humanos es una historia escrita a través de la discrepancia entre el individuo y los grupos de individuos.

Objetivos del presente trabajo

El trabajo que aquí se presenta forma parte de una investigación más amplia en la que tratábamos de aumentar nuestro conocimiento del individualismo desde una perspectiva que fuera más allá de la visión del I-C como mero conflicto entre el individuo y su grupo. Asimismo se pretendía construir, desde este punto de vista, un instrumento capaz de medir el individualismo adaptado a la realidad española (utilizando por tanto una perspectiva étnica). Esta perspectiva se hace necesaria debido a que, hasta el momento, no existen instrumentos construidos en España para medir el individualismo. Probablemente, como consecuencia de esto, los resultados obtenidos en nuestro país utilizando instrumentos creados en otros países presentan sesgos que hacen complicada su interpretación. Así, por ejemplo, en un estudio realizado por Morales, López-Sáez y Vega (1992), utilizando el cuestionario de los tres factores de Triandis, se encontró que los sujetos españoles tendían a puntuar sistemáticamente hacia uno de los polos de la escala (el colectivista). Esto llevaría a la conclusión de que España es un país colectivista en el que las variaciones subculturales son escasas. Creemos, y así esperamos demostrarlo a lo largo del presente trabajo, que no es este el caso.

En otros trabajos (Gaviria, Molero, Morales y Arias, 1999 y Morales, Gaviria, Molero, Arias y Páez, 2000) hemos expuesto con detalle el proceso seguido para la elaboración de este cuestionario de individualismo adaptado a la realidad española. En primer lugar, a través de discusiones de grupo realizadas en diferentes comunidades autónomas, se obtuvieron alrededor de 300 ítems relacionados con el individualismo y el colectivismo desde una perspectiva amplia. Posteriormente dichos ítems, divididos en dos formas equivalentes (A y B) de 164 ítems cada una, se aplicaron a una muestra de 997 sujetos pertenecientes a ocho CCAA. En el trabajo que aquí se presenta vamos a centrarnos exclusivamente en aquellos ítems cuyas respuestas mostraron una variabilidad adecuada en todas las CCAA (el porcentaje de sujetos que estaba de acuerdo y en desacuerdo con el ítem era similar). Se encontraron 37 ítems de la forma A y 28 ítems de la forma B que cumplían esta condición.

Teniendo en cuenta lo que se acaba de decir podemos concretar en dos los objetivos principales del presente artículo. El primer objetivo es comprobar empíricamente que el individualismo tiene facetas que van más allá del tradicional conflicto entre individuo y grupo. El segundo objetivo es comprobar que en nuestro país existen diferentes perfiles de individualismo y dotar de contenido a dichos perfiles examinando su relación con diversas variables psicosociales y sociodemográficas

Método

Instrumentos

Los sujetos debían responder un cuestionario de 328 ítems (generados a partir de discusiones grupales semidirigidas) relacionados con diversos aspectos del individualismo. Debido a la gran cantidad de ítems y para no hacer demasiado pesada su aplicación decidimos dividir el cuestionario en dos formas paralelas (A y B) de 164 ítems cada una. Se usó un formato de respuesta

de tipo Likert con cinco alternativas que iban desde 1 (muy de acuerdo con el ítem) a 5 (muy en desacuerdo con el ítem). Además, en ambas formas del cuestionario se midieron también las siguientes variables, (véase una descripción detallada en el anexo 1):

a) un conjunto de 5 ítems basados en los "Cinco Grandes" usados en psicología de la personalidad (véase por ejemplo Carver y Scheier, 1997, p. 72) que tienen que ver con la sensibilidad hacia la forma de ser de las otras personas. Su agregación está justificada en el anexo 1. Llamaremos a esta variable "Sensibilidad hacia la percepción de los otros". Según la literatura se espera que las puntuaciones en esta variable sean mayores en las culturas colectivistas (Smith y Bond, 1993, p. 109; Gouveia y Clemente, 1998, p. 37).

b) tres ítems relacionados con la importancia otorgada a la puntualidad que también se consideran conjuntamente (su agregación está justificada en el anexo 1). Según la literatura se espera que las puntuaciones en esta variable sean mayores en las culturas individualistas (véase Morales y cols. 2000)

c) nueve ítems relacionados con diversas cuestiones utilizadas en la literatura para establecer comparaciones entre culturas (Smith y Bond, 1993), entre paréntesis figura si la variable es propia de culturas individualistas o colectivistas. 1) Preferencia por hobbies individuales (individualista); 2) asunción del rol femenino tradicional (colectivista); 3) ocultación de sentimientos (colectivista); 4) asunción de responsabilidad personal (individualista); 5) Ilusión mundo justo (individualista); 6) crítica al sistema capitalista (indefinido); 7) afrontamiento de los problemas grupales (individualista); 8) afrontamiento del conflicto personal (individualista); 9) falta de nostalgia (individualista)

d) cuatro ítems que preguntaban a los sujetos sobre sus posibles motivos para dejar el tabaco. Tres de los ítems denotan preocupación por los demás. Les llamaremos motivos altruistas. Véase justificación de su agregación en el anexo 1. El cuarto denota una preocupación egoísta por la propia salud (le llamaremos motivación egoísta). Según la literatura (Morales y cols. 2000), las motivaciones altruistas están relacionadas con el colectivismo. Lo contrario ocurre con las motivaciones egoístas.

e) Dos ítems relacionados con la importancia de dos aspectos del trabajo. el tiempo libre (individualista) y la libertad en el trabajo (individualista).

f) Una lista de valores expresivos (en la forma A) o instrumentales (en la forma B) tomados del "Instrumento de valores" de Schwartz (1992, 1994) a partir de la versión española de Ros y Grad (1991) (véase el anexo 1 para una definición de los valores utilizados).

g) Una lista de variables sociodemográficas tales como, sexo, edad, número de personas que viven habitualmente con el sujeto, educación y empleo del padre y de la madre, trabajo del sujeto, lugar de residencia, lugar de nacimiento, lugar en el que pasó la infancia (pueblo, pueblo grande, ciudad pequeña y ciudad grande), actividades de ocio semanales (individuales o sociales), posición ideológica, sentimientos religiosos y recuerdo de voto de las últimas elecciones. Estas variables eran similares para las formas A y B del cuestionario.

Muestra

En la tabla 1 pueden verse las características de la muestra utilizada en función del sexo, la edad, la CCAA y la forma del cuestionario utilizada. Se trata de una muestra mayoritariamente femenina (aproximadamente 3 de cada 4 sujetos son mujeres) con una edad media en torno a los 22 años. La inmensa mayoría de los sujetos (en torno al 85%) son estudiantes universitarios. El reparto de la forma A ó B del cuestionario se realizó de forma aleatoria entre los sujetos, (generalmente miembros de la misma clase) por lo que podemos afirmar que se trata de muestras bastante homogéneas.

Tabla 1.- Características descriptivas de la muestra

	FORMA A				FORMA B			
	Hombres	Mujeres	Total	Edad	Hombres	Mujeres	Total	Edad
Galicia	17	47	64	21,6	8	21	29	22,6
Cataluña	14	48	62	20,8	12	64	76	21,7
P. Vasco	5	28	33	21,9	5	33	38	20,2
C. León	17	23	40	34,0	16	32	48	34,2
C. Mancha	6	43	49	19,8	4	41	45	20,3
Andalucía	51	108	159	20,5	53	93	146	20,4
Madrid	12	28	40	30,6	12	36	48	29,3
Valencia	19	27	46	20,0	4	43	47	19,0
Total	141 (29%)	352 (71%)	493	22,5	114 (24%)	363 (76%)	477	22,7

Análisis

En función de los objetivos perseguidos en este trabajo recurriremos fundamentalmente a dos tipos de análisis. En primer lugar realizaremos un análisis factorial de aquéllos ítems de la forma A (37) y de la forma B (28) cuyas respuestas mostraban una variabilidad adecuada en todas las CCAA. Mediante este análisis esperamos comprobar las distintas dimensiones del individualismo existentes en nuestro país.

Para conseguir nuestro segundo objetivo, verificar la existencia de diferentes perfiles de individualismo, recurriremos al análisis de clusters. Dicho análisis es una técnica estadística que permite clasificar un conjunto de individuos, a partir de unas determinadas variables de agrupación, en una serie de grupos no definidos a priori (Visauta, 1998 p. 181). El análisis de clusters ha sido utilizado, por ejemplo, en psicología de las organizaciones para estudiar el clima organizacional demostrando ser una herramienta útil para establecer grupos de individuos que comparten las mismas percepciones acerca del clima en una organización y comprobar posteriormente si dicha clasificación tiene referentes reales que justifiquen la agregación de resultados como, por ejemplo, pertenecer al mismo departamento o tener la misma categoría laboral (Patterson y cols., 1996; González-Romá y cols., 1999). La mayoría de los autores coinciden en señalar la necesidad de demostrar que los clusters tienen un significado psicosocial y no son un mero artefacto estadístico. Para ello es necesario validarlos comprobando que los sujetos que componen cada cluster difieren en diversas variables, distintas de las variables de agrupación utilizadas para obtener los clusters (Aldenderfer y Blashfield, 1989).

En nuestro caso mediante el análisis de cluster buscamos obtener grupos de sujetos que puntúen de forma parecida en los diversos factores de individualismo obtenidos en nuestro cuestionario. Por lo tanto se usarán los factores como variable de agrupación. Buscamos obtener así diversos perfiles de individualismo. Nuestra tarea siguiente será dotar a dichos perfiles de un significado psicológico, comprobando que los sujetos que componen un determinado cluster comparten también otras variables psicosociales o sociodemográficas.

Resultados

Análisis factorial

En primer lugar realizamos un análisis factorial (método componentes principales con rotación varimax) de los ítems del cuestionario A (37) y del cuestionario B (28) que mostraron una adecuada variabilidad entre la población (parecido número de sujetos de acuerdo y en desacuerdo con el ítem). A continuación presentamos los factores obtenidos en ambas versiones del cuestionario, así como el porcentaje de la varianza explicada, la fiabilidad medida por el alpha de Cronbach y la correlación media de los ítems con el total del factor (los ítems que componen cada factor junto con su peso factorial figuran en el anexo 2).

A pesar de utilizarse ítems distintos las dimensiones encontradas en las dos formas del cuestionario son bastante parecidas. Existen dos factores similares (F6A con F2B y F7A con F1B) y otros dos bastante relacionados (F3A con F3B) y (F2A con F4B). Los aspectos más societales aparecen en forma de "Nacionalismo" en el F1A y en forma de "Conformismo Sociopolítico" en el F5B. Creemos que esto es un primer indicio tanto de la validez del cuestionario como de la multidimensionalidad del constructo que pretende medir. Debido al escaso número de ítems que componen algunos factores, en alguno de ellos el alpha de Cronbach es bajo. Sin embargo, a nuestro juicio, las correlaciones ítem-total en los factores de fiabilidad más baja son lo suficientemente altas como para justificar su uso. Véase Tabla 2.

Tabla 2.- Factores de las dos Formas del Cuestionario (A y B)

Forma A	Forma B
F.I : Nacionalismo (8,8%) Alpha = .62, $r_{\text{ítem/total}} = .59$ F.II : Insolidaridad (6%) Alpha = .40, $r_{\text{ítem/total}} = .55$ F.III : Ausencia de realismo en las relaciones (5,2%) Alpha = .39, $r_{\text{ítem/total}} = .54$ F.IV : Dependencia emocional de otros grupos (4,2%) Alpha = .46, $r_{\text{ítem/total}} = .62$ F.VI : Cooperación grupal (3,6%) Alpha = .33, $r_{\text{ítem/total}} = .65$ F.VII : Apego familiar (3,4%) Alpha = .31, $r_{\text{ítem/total}} = .65$	F.I : Apego familiar (10,5%) • lpha = .52, $r_{\text{ítem/total}} = .64$ F.II : Cooperación grupal (7,7%) • lpha = .46, $r_{\text{ítem/total}} = .62$ F.III : Apertura en las relaciones personales (5,2%) • lpha = .35, $r_{\text{ítem/total}} = .65$ F.IV : Responsabilidad Individual (4,9%) • lpha = .32, $r_{\text{ítem/total}} = .77$ F.V : Conformismo Sociopolítico (4,6%) • lpha = .38, $r_{\text{ítem/total}} = .78$

Validación de los factores a través de sus relaciones con las otras variables utilizadas en el estudio

A continuación, con el fin de obtener una validación convergente y discriminante de los factores y comprender mejor su significado, presentamos las relaciones que cada uno de ellos mantiene con las otras variables utilizadas en el estudio y que han sido descritas en el apartado de instrumentos. Todas las correlaciones descritas son significativas al menos con una $p < .05$.

Tabla 3.- Correlaciones y diferencia de medias entre los factores y diversas variables (Forma A)

	Correlaciones que indican individualismo (en el sentido tradicional)	Correlaciones que indican colectivismo (en el sentido tradicional)	Correlaciones no claramente especificadas en la literatura	Variables que establecen diferencias significativas para cada factor
FI Nacionalismo	-Asunción rol femenino tradicional $r=-.15$ -Ocultación de sentimientos $r=-.12$ -Import.valor aceptación $r=-.10$ -Import.valor obediencia $r=-.16$ -Import.valor honrar padres $r=-.24$ -Imp.valor buenos modales $r=-.17$	-Importancia puntualidad $r=-.11$ -Motivaciones egoístas $r=-.10$ -Responsabilidad personal $r=-.18$ -Import.valor responsabilidad $r=-.12$ -Import.valor autodisciplina $r=-.17$	-Ser de derechas $r=-.17$ -Ser religioso $r=-.12$ -Crítica sistema capitalista $r=-.11$	-CCAA: $F(7,492)=11,46$; $p<.0001$ -Trabajar; $F(1,480)=3,6$; $p<.05$ -Tamaño lugar nac.; $F(3,468)=5,1$; $p<.002$ -Tam.lugar infancia; $F(3,438)=3,5$; $p<.015$ -Simp.part.político; $F(4,315)=9,2$; $p<.0001$ -La madre trabaja fuera de casa; $F(1,447)=3,75$; $p<.05$
FII Insolidaridad	-Asunción rol femenino tradicional $r=-.11$ -Motivaciones altruistas $r=-.14$ -Import.valor ayuda $r=-.13$ -Imp.valor no ser rencoroso $r=-.11$ -Import.valor honrar padres $r=-.14$	-Import. puntualidad $r=-.10$	-Edad $r=-.16$ -Nivel estudios padre $r=.16$	-CCAA: $F(7,492)=4,9$; $p<.0001$ -Trabajar; $F(1,480)=4,2$; $p<.04$ -Simpat.part.político; $F(4,315)=2,7$; $p<.03$ -La madre trabaja fuera de casa; $F(1,447)=6,80$; $p<.009$
FIII Ausencia de realismo en las relaciones	-Sensibilidad percep. otros $r=-.18$ -Import. valor aceptación $r=-.15$ -Import. valor moderación $r=-.15$ -Import. valor obediencia $r=-.10$	-Import. puntualidad $r=-.11$ -Import. valor autodisciplina $r=-.13$	Import. valor amor maduro $r=-.14$	-CCAA: $F(7,492)=3,8$; $p<.001$
FIV. Dependencia emocional de otros grupos		-Import. puntualidad $r=-.12$ -Import. valor ayuda $r=-.20$ Import.valor no rencoroso $r=-.10$ -Import.valor ser leal $r=.09$	-Ser de derechas $r=-.12$ -Ser religioso $r=.10$	-Simpatía partido político; $F(4,315)=2,6$; $p<.03$
FVI. Cooperación grupal	-Falta de nostalgia $r=-.11$ -Import. valor obediencia $r=-.11$ -Import. valor honrar padres $r=-.11$	-Motivaciones egoístas $r=-.11$ -Import.valor no ser rencoroso $r=-.09$ -Import.valor autodisciplina $r=-.11$	-Ser de derechas $r=-.13$ -Nivel estudios madre $r=-.12$ -Edad $r=.18$	-Sexo; $F(1,491)=8,04$; $p<.005$ -CCAA; $F(7,492)=2,9$; $p<.005$ -Simpat.part.político; $F(4,315)=3,2$; $p<.015$
FVII. Apego familiar	-Sensibilidad percep. otros $r=-.11$ -Import. valor aceptación $r=-.10$ -Import. valor obediencia $r=-.10$	-Prefer. hobbies individ. $r=-.10$ -Falta de nostalgia $r=-.10$ -Import.libertad trabajo $r=-.11$	-Crítica al sistema capitalista $r=-.09$ -Nivel estudios padre $r=.15$	-Trabajar; $F(1,480)=5,2$; $p<.02$

Como se puede ver en la tabla 3, en la mayoría de los factores obtenidos en la forma A del cuestionario encontramos correlaciones tanto con aspectos individualistas como con aspectos colectivistas (tal como son considerados normalmente en la literatura). Así por ejemplo el factor I (Nacionalismo) presenta seis correlaciones "individualistas" frente a cinco "colectivistas"

y con los factores III (Ausencia de realismo en las relaciones), VI (Cooperación grupal) y VII (Apego familiar) sucede algo parecido. Existen, sin embargo, dos factores que encajan bastante bien con la división tradicional I-C. El factor IV (Dependencia emocional de otros grupos) que sólo presenta correlaciones con aspectos colectivistas y el factor II (Insolidaridad) que presenta mayoritariamente correlaciones individualistas (cuatro vs. una).

También encontramos variables sociodemográficas e ideológicas que establecen diferencias entre los factores. Así por ejemplo la CCAA a la que pertenecen los sujetos establece diferencias en cuatro de los seis factores, y variables relacionadas con la ideología política, (ubicación en la dimensión izquierda-derecha, simpatía por los partidos políticos o crítica al sistema capitalista) mantienen relaciones o establecen diferencias en cinco de los seis factores. Lo mismo, aunque en menor grado sucede con la edad, el sentimiento religioso y el hecho de trabajar o no que establecen diferencias en tres factores.

En el factor I (Nacionalismo) son los sujetos del País Vasco los que alcanzan mayores puntuaciones y los de Castilla-La Mancha y Andalucía los que menos. En el factor II (Insolidaridad) las puntuaciones más altas se alcanzan en Cataluña y las menores en Castilla-La Mancha. Los sujetos más altos en el factor III (Ausencia de realismo en las relaciones) son los valencianos y los más bajos los gallegos y catalanes. Finalmente en el factor VI (Cooperación grupal) puntúan más alto madrileños y castellano-leoneses y más bajo los andaluces.

Los sujetos altos en el FI (Nacionalismo) simpatizan en mayor medida con los partidos nacionalistas en general mientras que los altos en los FII (Insolidaridad) y VII (Apego familiar) lo hacen con partidos nacionalistas de derecha y los altos en el factor IV (Dependencia emocional de otros grupos) con partidos nacionalistas de izquierdas. Parece, a la vista de estos resultados, que los sujetos que simpatizan con los partidos nacionalistas tienden a alcanzar puntuaciones extremas en algunos factores, no obstante hay que señalar que dichos sujetos constituyen una parte pequeña de la muestra (22 vs. 298).

Los sujetos que trabajan puntúan más alto en el factor I (Nacionalismo), lo contrario ocurre en los factores II (Insolidaridad) y VII (Apego familiar). Asimismo los sujetos que han pasado la infancia en capitales grandes tienden a puntuar más alto en el factor I (Nacionalismo) y los hombres más alto que las mujeres en el factor VI (Cooperación grupal). Finalmente los sujetos cuya madre trabaja fuera de casa tienden a puntuar más alto en los factores I (Nacionalismo) y II (Insolidaridad)

El hecho de encontrar, en la mayoría de los factores, simultáneamente correlaciones con aspectos individualistas y colectivistas apoya la idea de la multidimensionalidad del individualismo.

Como podemos ver en la tabla 4 los factores encontrados en la forma B del cuestionario mantienen correlaciones más claras, que los de la forma A, sobre todo con los aspectos colectivistas contemplados normalmente en la literatura. A partir de dichas relaciones podemos calificar a los factores I (Apego familiar), II (Cooperación grupal) y V (Conformismo sociopolítico) como predominantemente colectivistas. El factor IV (Responsabilidad individual) con 7 relaciones de tinte individualista y 4 de tinte colectivista y el factor III (Apertura en las relaciones personales) con una relación individualista y otra colectivista pueden ser calificados como mixtos.

Al igual que en el caso anterior también encontramos variables sociodemográficas e ideológicas que establecen diferencias entre los factores. En este caso la CCAA de pertenencia establece diferencias en dos de los cinco factores, y lo mismo sucede con variables relacionadas con la ideología política, (ubicación en la dimensión izquierda-derecha, simpatía por los partidos políticos o crítica al sistema capitalista) así como con la edad, el sentimiento religioso y el hecho de trabajar o no.

Son los sujetos valencianos y castellano-leoneses comparados con vascos y andaluces los que puntúan más alto en el factor III (Apertura en las relaciones personales). Los madrileños son el grupo que más alto puntúa en el factor IV (Responsabilidad individual) y los valencianos, castellano-manchegos y andaluces los que menos.

Tabla 4.- Correlaciones y diferencia de medias entre los factores y diversas variables (Forma B)

	Correlaciones que indican individualismo (en el sentido tradicional)	Correlaciones que indican colectivismo (en el sentido tradicional)	Correlaciones no claramente especificadas en la literatura	Variables que establecen diferencias significativas para cada factor
FI Apego familiar		-Afront.problemas grupo; r=-.09 -Falta de nostalgia; r=-.13 -Import.valor ser influyente; r=-.10 -Import.valor ser atrevido r=-.14 -Import. Valor vida variada r=-.12 -Import.valor vida excitante r=-.11 -Import. Valor creatividad; r=-.12	- Ser religioso; r=.14 - Edad; r=-.10	-Trabajar; F(1,456)=7,8; p<.005
FII Cooperación grupal	-Asunción rol fem. tradic.; r=-.17	-Import. Puntualidad; r=-.11 -Hobbies individualistas; r=-.15 -Asunción respon.personal; r=-.15 -Import. Valor búsqueda poder social; r=-.16 -Import. Valor riqueza; r=-.26 -Import. Valor éxitos; r=-.09 -Nº act.grupales ocio; r=-.12		
FIII Apertura en las relaciones personales	- Import. valor libertad; r=.15	-Import. Valor riqueza; r=-.11	-Edad; r=.14 -Nivel estud. padre; r=.13 -Nivel estud. madre; r=.11	-CCAA; F(7,473)=3,9; p<.0001
FIV. Responsabilidad individual	-Asunción rol fem. tradic.; r=-.19 -Falta de nostalgia; r=.14 -Motivac. altruistas; r=-.17 -Import. libertad trabajo; r=.11 -Import.valor recon.soc.; r=-.20 -Import. valor imagen pública; r=-.23 -Import. valor libertad; r=.12	-Import. Puntualidad; r=-.12 -Nº act. Grupales de ocio; r=.10 -Import. Valor búsqueda poder social; r=-.09 -Import. Valor riqueza; r=-.11	-Ser de derechas; r=-.20 -Ser religioso; r=-.27	-CCAA; F(7,477)=4,8; p<.0001 -Sexo; F(1,475)=4,4; p<.03 -Nº pers. vive, F(2,454)=4,3; p<.01 -Trabajar; F(1,461)=6,2; p<.01 -Tam.lugar vive; F(3,437)=5,8; p<.001 -Tam.lugar infanc.F(3,431)=5,4; p<.001 -Simpat. part. político; F(4,292)=2,5; p<.05
FV. Conformismo sociopolítico	-Ilusión mundo justo; r=.19	-Import. libertad trabajo; r=.10 -Import. valor ser atrevido; r=-.19 -Import. valor vida variada; r=-.15 -Import. valor vida excit.; r=-.11 -Import. valor creatividad; r=-.09	-Ser de derechas; r=.23 -Ser religioso; r=.13 -Crítica sistema capitalista; r=-.17	-Simpat. part. político; F(4,292)=4,3; p<.002

Por su parte, los sujetos simpatizantes de IU puntúan más alto que los del PP en el factor IV (Responsabilidad individual). Lo contrario sucede en el factor V (Conformismo sociopolítico). Los sujetos que trabajan puntúan más alto en el factor IV (Responsabilidad individual), lo contrario sucede con el factor I (Apego familiar). Finalmente, tanto el sexo como el número de personas con las que vive y el tamaño de la población establecen diferencias en el factor IV (Responsabilidad individual). Puntúan más alto en este factor los hombres, que viven en familias pequeñas (menos de tres personas) y residen en capitales grandes.

Definidos y analizados los factores vamos a ver, mediante el análisis de clusters hasta qué punto podemos establecer conjuntos similares de sujetos en función de las puntuaciones a dichos factores.

Análisis de clusters

Utilizando los factores que acabamos de describir como variables de agrupación se realizaron dos análisis de clusters (uno para cada forma del cuestionario) por el método Ward con el programa SPSS PC+.

Forma A

Los sujetos se agruparon en siete clusters. En la tabla 5 vamos a tratar de describir los diferentes clusters a través de las puntuaciones de los sujetos que los componen en las variables de agrupación (los diversos factores) y a tratar de validarlos a través de sus puntuaciones en las diversas variables utilizadas en el estudio.

Tabla 5.- Descripción de los clusters en función de las puntuaciones alcanzadas tanto en los factores de agrupación como en las otras variables utilizadas (Cuestionario A)

Cluster 1 (n=65)	Cluster 2 (n=61)	Cluster 3 (n=63)	Cluster 4(n=51)
<ul style="list-style-type: none"> -Apego familiar F7 (3,65) -Ausencia de realismo en las relaciones F3 (3,50) -Dependencia emocional de otros grupos; F4 (3,50) -Nacionalismo; F1 (3,35) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Izquierda (2º) -No religiosos (2º) -Sujetos urbanos (65%) -Baja ilusión mundo justo (1º) -Poca imp. valor honrar padres (1º) 	<ul style="list-style-type: none"> -Bajo nacionalismo F1 (2,24) -Bajo apego familiar F7 (2,32) -Solidaridad F2 (2,33) -Pragmatismo en las relaciones F3 (2,45) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Mayor edad (1º) -Estudio padre bajos (75%) -Trabajan (33%) -Alto afrontamiento problemas grupales (1º) -Alta importancia libertad en el trabajo (1º) -Poca imp. valor ser honesto (1º) 	<ul style="list-style-type: none"> -Baja cooperación grupal F6 (1,96) - Independencia emocional de otros grupos F4 (2,50) - Bajo apego familiar F7 (2,25) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Menor edad (1º) -Derecha (1º) -Religiosos (1º) -Alta ilusión mundo justo (1º) -Imp. valor autodisciplina (1º) 	<ul style="list-style-type: none"> -Dependencia emocional de otros grupos F4 (3,66) -Apego familiar F7 (3,58) -Cooperación grupal F6 (3,48) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p>
<p>Cluster 5 (n=137)</p> <ul style="list-style-type: none"> -Dependencia emocional de otros grupos F4 (3,66) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Religiosos (2º) -Imp. Valor ayuda (1º) 	<p>Cluster 6 (n=59)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bajo nacionalismo F1 (2,34) - Solidaridad; F2 (2,53) Apego familiar; F7 (3,46) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Menor edad (2º) -Castellano-Manch (25%) -Grad y trab. social, turismo (31%) -No trabajan (87%) -Sujetos urbanos (86%) -Derecha (2º) -Alta asunción rol femenino tradicional (1º) -Baja importancia libertad en el trabajo (1º) -Imp. valor ser honesto alto (1º) -Import. valor honrar padres (1º) 	<p>Cluster 7 (n=64)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Insolidaridad F2 (3,47) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Catalanes/vascos (33%) -Estudio padre medios-altos (62%) -Izquierdas (1º) -No religiosos (1º) -Poca imp. Valor ayuda (1º) -Poca imp. Valor autodisciplina (1º) -Baja asunción rol femenino tradicional (1º) -Bajo afrontamiento problemas del grupo (1º) 	

Con objeto de comprender mejor la tabla, hay que tener en cuenta que se utiliza un determinado factor para identificar un cluster cuando los sujetos de dicho cluster son los que más alto o más bajo han puntuado en dicho factor. En ocasiones un mismo factor para utilizarse para identificar a varios clusters (por ejemplo el F VII "Apego familiar" para los clusters 1 y 4). Esto sucede cuando se comprueba que las puntuaciones de ambos clusters en ese factor son las más altas y no se dan diferencias significativas entre ellas y sí con los demás factores. En todos los casos las puntuaciones de los factores utilizados para definir los clusters están por encima o por debajo de la media esperada de la escala (3) con una $p < .0001$. En relación con las "variables en las que destaca con respecto a los otros clusters" se incluyen aquellas variables en las que el cluster es alto o bajo en comparación con los otros clusters (no en términos absolutos) siempre y cuando haya diferencias significativas ($p < .05$) entre clusters en dicha variable.

Tabla 6.- Descripción de los clusters en función de las puntuaciones alcanzadas tanto en los factores de agrupación como en las otras variables utilizadas (Cuestionario B)

Cluster 1 (n=104)	Cluster 2 (n=67)	Cluster 3 (n=129)	Cluster 4 (n=73)
<ul style="list-style-type: none"> -Apego familiar (F1=3,53) -Cooperación grupal (F2=3,39) -Conformismo sociopolítico (F5=3,54) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Ilusión mundo justo (1º) -Baja imp. valor atrevido (1º) -Baja imp. valor vida variada (1º) -Baja imp. valor creatividad (1º) 	<ul style="list-style-type: none"> -Bajo conformismo sociopolítico (F5=1,89) -Responsabilidad individual (F4=3,78) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Madre ama de casa (89%) -Izquierda (1º) -No religiosos (1º) -Simpatizan IU (55%) -Baja sensibilidad percepción otros (1º) -Baja import. Puntualidad (1º) -Baja asunción rol femenino tradic. (1º) -Baja ilusión mundo justo (1º) -Baja nostalgia (1º) -Baja imp. Valor reconocimiento social (1º) -Baja imp. Valor preservar imagen pública (1º) - Imp. valor atrevido (1º) -Imp. valor vida variada (1º) -Imp. valor creatividad (1º) -Imp. valor libertad (1º) 	<ul style="list-style-type: none"> -Baja cooperación grupal (F2=2,42) -Baja apertura relaciones personales (F3=2,83) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Baja imp. valor libertad (1º) -Viven con los padres (71%) -Sensibilidad percepción otros (1º) 	<ul style="list-style-type: none"> -Apertura relaciones personales (F3=3,36) -Baja responsabilidad individual (F4=1,91) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Derecha (1º) -Religiosos (1º) -Simpatizan PP (49%) -Importancia puntualidad (1º) -Asunción rol fem. trad. (1º) -Nostalgia (1º) -Imp.valor reconocimiento social (1º) -Imp.valor preservar imagen pública (1º)
<p>Cluster 5 (n=104)</p> <ul style="list-style-type: none"> -Bajo apego familiar (F1=2,50) <p><u>Variables en las que destaca con respecto a los otros clusters</u></p>			

Como podemos ver en la tabla 5 los sujetos que respondieron a la forma A del cuestionario se agrupan en siete clusters cada uno de ellos con su propia pauta de puntuaciones factoriales. Si adoptamos el punto de vista tradicional del I-C, en función de los factores que los definen, tendríamos dos clusters (3 y 7) claramente individualistas y otros dos claramente colectivistas (4 y 5). Sin embargo, si tenemos en cuenta el carácter mixto individualismo-colectivismo que presentaban algunos de estos factores (véase tabla 3), la cuestión no está tan clara. Recordemos que factores tan aparentemente colectivistas como el VII "Apego familiar" mantenían el mismo número de relaciones con variables colectivistas que con variables individualistas. Se adopte el punto de vista que se adopte, los clusters 1, 2 y 6 comprenden aspectos difícilmente clasificables desde esta polaridad.

Con la excepción del cluster 4, todos los demás reciben validación a través de sus relaciones con variables psicológicas, sociodemográficas e ideológicas ajenas a los criterios de agrupación. Así, ateniéndonos sólo a estos dos últimos tipos de variables, los sujetos del cluster 1, comparados con el resto de clusters, son de izquierdas, urbanos y poco religiosos, los sujetos del cluster 2 son los de mayor edad, el nivel de estudios de su padre es bajo y trabajan en mayor proporción de la que cabría esperar y así sucesivamente con el resto de clusters. Esto demuestra que los clusters obtenidos no son un mero artefacto estadístico sino que responden a criterios reales.

Veamos lo que sucede al efectuar el análisis de cluster con los sujetos que respondieron al cuestionario B.

En esta ocasión nuestros sujetos se agrupan en cinco clusters. Si adoptamos el punto de vista tradicional del I-C, en función de los factores que los definen, los clusters 1 y 4 serían colectivistas y los clusters 2, 3 y 5 serían más bien individualistas. Sin embargo, al igual que en el caso anterior, debido a que algunos de los factores que definen los clusters tienen mezclados aspectos de I-C (véase la tabla 4 de correlaciones) la asignación de los clusters a uno u otro polo no sería tan clara.

Con la excepción del cluster 5, todos los demás reciben validación a través de sus relaciones con variables psicológicas, sociodemográficas e ideológicas ajenas a los criterios de agrupación. La ideología y la religión nos ayudan a definir los clusters 2 y 4 que son los que más relaciones tienen con las variables de comparación. Los clusters 1 y 3 no se diferencian apenas en variables sociodemográficas o ideológicas, haciéndolo principalmente en valores u opiniones.

Discusión

En la actualidad diferentes autores (Kim y cols. 1994; Cha, 1994; Ester y cols. 1994) vienen manteniendo que el I-C tiene aspectos que van más allá del conflicto entre el individuo y su grupo. Nuestros resultados apoyan esta idea. El análisis factorial de un conjunto de 65 ítems obtenidos en España a partir de discusiones de grupo arroja factores como el "Nacionalismo" (F1A) o el "Conformismo sociopolítico" (F5B) que no pueden ser definidos a partir de esta dicotomía y que tienen que ver con aspectos que, podríamos denominar "sociales" (Himmelweit, 1990). En el plano de las relaciones interpersonales también existen factores, como la "Ausencia de realismo en las relaciones" (F3A) o la "Apertura en las relaciones personales" (F3B) que no pueden ser ubicados fácilmente en la dimensión clásica I-C. Por otra parte, incluso factores que desde un punto de vista tradicional podrían ser descritos como claramente individualistas o colectivistas, mantienen, en nuestro estudio, relaciones con variables habitualmente adscritas al polo opuesto. Así por ejemplo, los sujetos que puntúan alto en el factor 6A "Cooperación grupal" (típicamente colectivista) tienden a puntuar alto en "falta de nostalgia" y bajo en los valores "obediencia" y "honrar a los padres" cuando la relación esperada desde el punto de vista tradicional sería justamente la contraria. Lo mismo podríamos decir del factor 7A "Apego familiar"

o del factor 4B "Responsabilidad individual" (véanse tablas 3 y 4). Como cabría esperar esta mezcla de aspectos individualistas, colectivistas y societales encontrada en los factores se traslada a los clusters obtenidos a partir de ellos. De esta forma, en el cluster 1 de la forma A encontramos a sujetos altos en factores que trascienden la dimensión I-C, como el FI "nacionalismo" y el FIII "ausencia de realismo en las relaciones", pero que al mismo tiempo lo son en el FIV "Dependencia emocional de otros grupos" (factor colectivista) y en el FVII "Apego familiar" (factor típicamente colectivista que en nuestro caso muestra relaciones con aspectos individualistas). La misma pauta encontramos en la mayoría de los clusters (2 y 6 de la forma A y 1,2,3 y 4 en la forma B). Asimismo observamos que al menos la mitad de los clusters (1,2,4 y 5 de la forma A y 1 y 2 de la forma B) mantienen a la vez relaciones con creencias individualistas y colectivistas y que variables que podríamos llamar societales, como la ideología política y religiosa, establecen diferencias en 7 clusters (1,3,4,5 y 6 de la forma A y 1 y 4 de la forma B).

Nuestro segundo objetivo era demostrar la existencia de variaciones subculturales del individualismo en España. La existencia de variaciones individuales va implícita en el criterio establecido para elegir los ítems utilizados en este estudio (porcentaje similar de sujetos de acuerdo y en desacuerdo con el ítem) y constituye en sí misma una prueba de que, al contrario de lo que suponen algunos autores (Hofstede, 1980, 1991), existen variaciones en individualismo dentro de una misma cultura. No obstante es importante determinar si estas variaciones individuales siguen alguna pauta o establecen relaciones con otras variables de carácter psicológico, ideológico o sociodemográfico. En este sentido, el análisis de clusters nos ha proporcionado conjuntos de sujetos que puntúan de forma similar en ciertos factores y que, como podemos ver en las tablas 5 y 6, tienen un determinado perfil por sus puntuaciones en diversas variables. No es fácil buscar una etiqueta que defina a los diferentes clusters pero podemos observar determinadas pautas recurrentes. Por ejemplo, la ideología política y la religiosidad conjuntamente nos ayudan a definir cuatro clusters (1A,3A,7A,2B y 4B). Además, en todos los casos ser de derechas va asociado con ser religioso y viceversa. A ello hay que añadir que los sujetos de derechas tienden a mantener la "ilusión del mundo justo" (Cluster 3A) mientras con los sujetos de izquierdas sucede lo contrario (Clusters 1A y 2B). Encontramos esta misma pauta con respecto a la creencia "asunción del rol femenino tradicional" (Clusters 6A,7A,2B y 4B). En definitiva, si vamos examinando cluster por cluster en la mayoría de los casos encontramos unas pautas coherentes de relaciones con diversas variables que contribuyen a dotarles de un significado real. Esto nos permite afirmar de acuerdo con el título del presente trabajo que en España existen diferentes perfiles de individualismo en los cuáles el nacionalismo, la ideología política y la religiosidad parecen jugar un papel importante.

Conclusiones

Los resultados del estudio que se acaba de presentar demuestran que el individualismo no puede reducirse a uno de los polos de la dimensión I-C basada exclusivamente en el conflicto entre el individuo y su grupo. Imaginemos por ejemplo una persona que busque su propio desarrollo llevando a cabo ciertas acciones que se aparten de las tradiciones de su cultura. Desde el punto de vista clásico esta persona sería claramente individualista. Sin embargo, esta persona puede a la vez asociarse de manera cohesiva y que implique ayuda y apoyo mutuo con otras personas que compartan sus ideas. Cabría entonces, desde la perspectiva tradicional, tildarlo de colectivista. Por tanto estos comportamientos, relativamente frecuentes en nuestra sociedad actual, no podrían explicarse adecuadamente desde la oposición tradicional entre I-C. Esto es precisamente lo que encontramos en nuestro estudio cuando vemos que sujetos que puntúan alto en "Cooperación grupal" (F6A), "a priori" un factor claramente colectivista, lo

hacen bajo en variables tradicionalmente asociadas al colectivismo como la "nostalgia", la "importancia del valor obediencia" y la "Importancia del valor honrar a los padres". Lo mismo sucede con el factor "Responsabilidad individual" (F4B), en principio de carácter individualista, pero que mantiene correlaciones negativas con la puntualidad, la búsqueda del poder social y la riqueza y por el contrario positivas con el número de actividades grupales de ocio.

El reconocimiento de que existen diversas clases de individualismo es un primer paso para poder profundizar en las diferentes combinaciones de este fenómeno, ya que es sumamente improbable que el individualismo o el colectivismo puedan encontrarse de forma "pura". Lo más probable es encontrar personas que sean individualistas en algunos aspectos pero no en otros, lo que nos llevaría a la conclusión de que es mejor contemplar el individualismo como una orientación social que guía a las personas a través de las diferentes situaciones con las que se enfrenta en su vida diaria. En este sentido, el individualismo es un concepto claramente psicosocial porque muestra cómo la conducta individual adquiere significado dentro de un determinado contexto social y por otra parte hace hincapié en el hecho de que el contexto social, lejos de ser estático, está sometido a un continuo cambio.

Creemos que los resultados de nuestro estudio apoyan esta idea. En él se demuestra que en España la ideología política, la religiosidad y la CCAA de pertenencia (o en otras palabras el nacionalismo) son variables que contribuyen en gran medida a definir perfiles de individualismo. De este modo parece demostrarse la importancia que las variables culturales o societales tienen sobre el individualismo pero no en el sentido de Hofstede (1980, 1991), que prestaba atención solamente al papel homogeneizador de la cultura, sino en el sentido de Himmelweit (1990) en el que son precisamente las variables de nivel societal, entre otras, las que, al ser afrontadas de manera diferente por los distintos sujetos definen clusters distintos de individualismo. No negamos, por otra parte, la existencia de posibles aspectos compartidos mayoritariamente por los sujetos de una misma cultura, de hecho en nuestro cuestionario inicial había muchos items a los que los sujetos respondían de forma parecida. Tampoco negamos la importancia de realizar comparaciones interculturales. Simplemente sostenemos que para poder realizar dichas comparaciones es necesario adoptar inicialmente una perspectiva étnica que nos permita conocer las características del individualismo en una determinada cultura a través de instrumentos diseñados en esa cultura. Esto era algo que no se había realizado anteriormente en España y por ello creemos que nuestro estudio, a pesar de sus limitaciones, constituye un primer paso en ese sentido.

Referencias

- Aldenderfer, M.S. y Blashfield, R.K. (1989), *Cluster Analysis*, Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, Beverly Hills, Sage
- Berry, J. (1969), On cross-cultural comparability, *International Journal of Psychology*, 4, 119-128
- Berry, J. (1989), Imposed etics-emics-derived etics: the operationalization of a compelling idea, *International Journal of Psychology*, 24, 721-735
- Carver, C.S. y Scheier, M.F. (1997) *Teorías de la personalidad*, México, Prentice Hall, (3ª ed.)
- Cha, J.H. (1994), Aspects of Individualism and Collectivism in Korea, en U. Kim, H.C. Triandis, Ç. Kagitçibasi, S. Choi y G. Yoon (eds.) *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*, Thousand Oaks, Sage
- Ester, P.; Halman, L. y de Moor, R. (eds.), (1994) *The Individualizing Society: Value Change in Europe and North America*, Tilburg, Tilburg University Press
- Fiske, A.P.; Kitayama, S.; Markus, H.R. y Nisbett, R.E. (1998), The cultural matrix of Social Psychology, en D.T. Gilbert, S.T. Fiske y G. Lindzey, G. (eds.) *The Handbook of Social Psychology*, Nueva York, McGraw-Hill, 4ª ed.
- Gaviria, E.; Molero, F.; Morales, J.F. y Arias, A.V. (1999) Profiles of Multifaceted Individualism, Comunicación presentada al *12th General Meeting of the European Association of Experimental Social Psychology*, Oxford
- González-Romá, V.; Peiró, J.M.; Lloret, S. y Zornoza, A. (1999), The validity of collective climates, *Journal of Occupational*

- and *Organizational Psychology*, 72, 25-40
- Gouveia, V.V. y Clemente, M. (1998), *La medida del individualismo y del colectivismo: La investigación en el campo de la Psicología Cultural*, La Coruña, Universidad de La Coruña
- Himmelweit, H. (1990), *Societal Psychology: Implications and Scope*, en H. Himmelweit y G.Gaskell (eds), *Societal Psychology*, Londres, Sage
- Hofstede, G. (1980) *Culture's Consequences: International Differences in Work Related Values*, Beverly Hills, Sage
- Hofstede, G. (1991) *Cultures and Organizations, Software of the mind*, Londres, McGraw-Hill
- Hofstede, G. (1994) Foreword en U. Kim, H.C. Triandis, Ç. Kagitçibasi, S. Choi y G. Yoon (eds.) *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*, Thousand Oaks, Sage
- Hui, C.H. (1988) Measurement of Individualism-Collectivism, *Journal of Research in Personality*, 28, pp. 17-36
- Kagitçibasi, Ç. (1994) A critical appraisal of individualism and collectivism, toward a new formulation, en U. Kim, H.C. Triandis, Ç. Kagitçibasi, S. Choi y G. Yoon (eds.) *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*, Thousand Oaks, Sage
- Kim, U.; Triandis, H.C.; Kagitçibasi, Ç; Choi, S. y Yoon, G. (1994) Introduction en U. Kim, H.C. Triandis, Ç. Kagitçibasi, S. Choi y G. Yoon (eds.) *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*, Thousand Oaks, Sage
- Lonner, W.J. y Berry, J.W. (1994) Series editor's introduction, en U. Kim, H.C. Triandis, Ç. Kagitçibasi, S. Choi y G. Yoon (eds.) *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*, Thousand Oaks, Sage
- Markus, H.R.; Kitayama, S. y Heiman, R.J. (1996), Culture and "basic" psychological principles, en E.T. Higgins y A.W. Kruglanski (eds.), *Social Psychology: Handbook of Basic Principles*, Nueva York, Guilford Press
- Morales, J.F. (1999) Definición de la Psicología Social, en J.F. Morales y C. Huici (coords.) *Psicología Social*, Madrid, McGraw-Hill
- Morales, J.F.; Gaviria, E.; Molero, F.; Arias, A. y Páez, D. (2000), Individualism: one or many ?, *Psicothema*, (en prensa)
- Morales, J.F.; López-Sáez, M. y Vega, L., (1992), Individualismo, Colectivismo e Identidad Social, *Revista de Psicología Social*, Monográfico, pp. 49-72
- Muguerza, J., (1998), *El puesto del Hombre en la Cosmópolis*, Madrid, UNED
- Patterson, M.; Payne, R. y West, M. (1996) Collective Climates: A test of their sociopsychological significance, en *Academy of Management Review*, 39, 6, pp. 1675-1691
- Ros, M. y Grad, H., (1991) El significado del valor trabajo como relacionado a la experiencia ocupacional: una comparación de profesores de E.G.B. y estudiantes de C.A.P., *Revista de Psicología Social*, 6, 2, pp. 181-208
- Schwartz, S.H. (1992), Universal in the Content and Structure of Values: Theoretical advances and empirical test in 20 countries, en M.P. Zanna (ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, vol. 25, San Diego, Academic
- Schwartz, S.H. (1994), Beyond Individualism/Collectivism: New Cultural Dimensions of Values, en U. Kim, H.C. Triandis, Ç. Kagitçibasi, S. Choi y G. Yoon (eds.) *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*, Thousand Oaks, Sage
- Smith, P.B. y Bond, M.H. (1993), *Social Psychology across cultures*, Londres, Harvester Wheatsheaf
- Triandis, H.C. (1994), Theoretical and methodological approaches to the study of Collectivism and Individualism, en U. Kim, H.C. Triandis, Ç. Kagitçibasi, S. Choi y G. Yoon (eds.) *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications*, Thousand Oaks, Sage
- Triandis, H.C. (1995), *Individualism and collectivism*, Boulder, Westview Press
- Triandis, H.C.; Leung, K.; Villareal, M.J. y Clack, F.L. (1985) Allocentric versus idiocentric tendencies: convergent and discriminant validation, *Journal of Research in Personality*, 19, pp. 395-415
- Visauta, B. (1998) *Análisis estadístico con SPSS para Windows*, vol. II, Madrid, McGraw-Hill

ANEXO 1
DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES UTILIZADAS PARA LA VALIDACIÓN
CONVERGENTE Y DISCRIMINANTE DEL CUESTIONARIO

A) Cinco ítems basados en los "Cinco Grandes" utilizados en Psicología de la personalidad (escala tipo Likert; 1= Nada; 9=Mucho)

Cuando Vd. conoce por primera vez a una persona, ¿hasta qué punto le preocupa saber si es

1. Extravertida; 2. Amable; 3. Responsable; 4. Estable emocionalmente; 5 de mente abierta?

Tanto para la forma A como para la forma B el alpha de Cronbach es mayor que .70 y las correlaciones ítem-total en ambos casos son positivas y altamente significativas; $p < .0001$. Por ello se agregan los ítems y se considerarán las puntuaciones totales dándole a esta variable el nombre de "*Sensibilidad hacia la percepción de los otros*".

B) Tres ítems relacionados con la importancia otorgada a la puntualidad (escala tipo Likert; 1=Falso; 9=Verdadero)

1) Me molesta que las personas lleguen tarde a sus citas; 2) Cuando alguien llega tarde a una cita conmigo, se lo hago notar; 3) La falta de puntualidad, cuando es habitual, es una muestra de poco respeto a los demás

Tanto para la forma A como para la forma B el alpha de Cronbach es mayor que .68 y las correlaciones ítem-total en ambos casos son positivas y altamente significativas; $p < .0001$. Por ello se agregan los ítems y se considerarán las puntuaciones totales dándole a esta variable el nombre de "*Importancia puntualidad*".

C) Nueve ítems utilizados en la literatura para establecer comparaciones interculturales (escala tipo Likert 1= Falso; 9=Verdadero), a continuación del ítem se refleja el nombre dado a la variable en los análisis

1) En mi tiempo libre prefiero las actividades individuales a las colectivas. "*Preferencia hobbies individuales*". **2) Si un niño está enfermo, y ambos padres están trabajando, debe ser generalmente la madre la que pida permiso en el trabajo para cuidarle.** "*Asunción rol femenino tradicional*". **3) Aunque algo me irrite mucho, soy capaz de evitar que los demás noten que estoy enfadado.** "*Ocultación de sentimientos*". **4) Las personas deben hacerse responsables de las consecuencias de sus actos, tanto si son positivas como negativas.** "*Responsabilidad personal*". **5) Vivimos en un mundo justo, en el que cada uno tiene lo que se merece.** "*Ilusión mundo justo*". **6) En los países democráticos, la principal causa de las desigualdades sociales es el predominio económico de un sector de la población.** "*Crítica al sistema capitalista*". **7) Cuando surgen problemas en el grupo, lo mejor para solucionarlos es una discusión franca y abierta.** "*Afrontamiento problemas del grupo*". **8) No me asusta tener que decirle a una persona las cosas a la cara, cuando pienso que es necesario.** "*Afrontamiento problemas individuales*". **9) Aunque tuviese que trasladarme a vivir fuera de mi localidad de forma permanente, no creo que la echara mucho de menos.** "*Falta de nostalgia*".

D) Cuatro ítems que preguntaban a los sujetos sobre la importancia de diferentes motivos para dejar el tabaco (Escala tipo Likert; 1=Nada importante; 9=Muy importante)

1) Consideración con los demás; 2) Dar buen ejemplo a los menores; 3) No afectar negativamente a la salud de otros; 4) Evitar posibles daños a la propia salud.

Tanto para la forma A como para la forma B el alpha de Cronbach de los tres primeros ítems es mayor que .81 y las correlaciones ítem-total en ambos casos son positivas y altamente significativas; $p < .0001$. Por ello se agregan estos tres ítems y se considerarán las puntuaciones totales dándole a esta variable el nombre de "*Motivaciones altruistas*". El ítem cuatro permanece igual y se le da el nombre de "*Motivaciones egoístas*".

E) Dos ítems relacionados con la importancia de determinados aspectos del trabajo (Escala tipo Likert; 1=Ninguna; 9=Mucha). A continuación figura el nombre que se le ha dado a esta variable en los análisis

1) ¿Qué importancia concede Vd. a la posibilidad de que su trabajo le deje tiempo suficiente para su vida personal o familiar? "*Importancia tiempo familiar*"

2) ¿Qué importancia tiene para Vd. disfrutar de una libertad considerable para realizar el trabajo a su manera? "*Importancia libertad en el trabajo*"

F) Lista de valores expresivos (en la forma A) o instrumentales (en la forma B) tomados del "Instrumento de valores" de Schwartz (1992, 1994) a partir de la versión española de Ros y Grad (1991). Los sujetos debían evaluar en una escala de tipo Likert (-1 opuesto a mis valores a 9 de suprema importancia) hasta qué punto los valores señalados son importantes para él.

Valores del cuestionario A

1) Ayudando (trabajando por el bienestar de los demás); **2) Honesto** (genuino, sincero); **3) No rencoroso** (dispuesto a perdonar a los demás); **4) Leal** (fiel a mis amigos, a mi grupo); **5) Responsable** (digno de confianza, fiable); **6) Amor maduro** (relación profunda de intimidad emocional y espiritual); **7) Aceptando mi parte en la vida** (sometiéndome a las circunstancias de la vida); **8) Devoto** (manteniendo creencias y fe religiosas); **9) Moderado** (evitando los extremos en sentimientos y acciones); **10) Obediente** (cumplidor de mis deberes y obligaciones); **11) Honrar a los padres y mayores** (mostrándoles respeto); **12) Buenos modales** (cortesía, buenas maneras); **13) Autodisciplina** (autocontrol, resistencia a las tentaciones)

Valores del cuestionario B

1) Poder social (control sobre los demás, dominio); **2) Autoridad** (el derecho a liderar o mandar); **3) Riqueza** (posesiones materiales, dinero); **4) Reconocimiento social** (respeto, aprobación por los demás); **5) Conservando mi imagen pública** (protegiendo mi imagen); **6) Lograr éxitos** (conseguir metas); **7) Capaz** (competente, efectivo, eficaz); **8) Influyente** (que tiene impacto sobre las personas y acontecimientos); **9) Placer** (gratificación de deseos); **10) Disfrutar de la vida** (disfrutar de la comida, sexo, ocio); **11) Atrevido** (buscar aventuras y riesgos); **12) Una vida variada** (llena de desafíos, novedad y cambio); **13) Una vida excitante** (experiencias estimulantes); **14) Creatividad** (originalidad, imaginación); **15) Libertad** (libertad de acción y pensamiento)

ANEXO 2

ITEMS QUE COMPONEN LOS FACTORES OBTENIDOS EN LAS FORMAS A Y B DEL CUESTIONARIO

(Recuérdese que la escala de respuestas iba desde 1 -totalmente de acuerdo- a 5 -totalmente en desacuerdo-. Los factores están nombrados siguiendo este criterio. Así puntuaciones altas en el factor I indicarían nacionalismo. Lo mismo sucede con el resto de los factores).

Forma A

Factor I: Nacionalismo (8,8%) 5 items

1. Cataluña es un ejemplo de insolidaridad entre los pueblos: tuvo una fuerte inmigración en los años 60 de Castilla, Andalucía y Extremadura y, ahora que no hay tanta oferta de trabajo, exige el catalán a las personas que proceden de esas Comunidades (.66)
2. El nacionalismo no es compatible con la aplicación estricta de los derechos humanos (.65)
3. El nacionalismo aparece cuando se quieren resaltar las diferencias (.65)
4. La reducción del paro no se consigue quitando horas de trabajo a unos para dárselas a otros (.44)
5. Con los amigos debe evitarse el conflicto por encima de todo (.42)
6. Si alguien me quitara el puesto que yo merezco, lucharía con cualquier medio para arrebatárselo (.39)

Factor II: Insolidaridad (6%), 4 items

1. Siempre hay que confiar en los demás, aún a riesgo de equivocarse muchas veces (.59)
2. El que participa en las actividades de su comunidad o barrio es más solidario que el que no participa (.55)
3. En las familias todos se ayudan (.52)
4. Las normas están para garantizar la libertad personal (.48)

Factor III: Ausencia de realismo en las relaciones (5,2%), 5 items

1. En cuanto hay una divergencia en lo más mínimo, cada miembro de la familia tira para sus propios intereses (.62)
2. Lo que te hace que te sientas a gusto en un barrio son las ventajas que te ofrece (.55)
3. El éxito se mide en comparación con los demás (.47)
4. Molesta tanto que se hable en castellano porque hay un prejuicio contra Madrid (.44)
5. Las personas se resisten a participar en asociaciones, incluso para defender sus propios intereses (.39)

Factor IV: Dependencia emocional de otros grupos (4,2%), 4 items

1. Cuando surge un problema en un grupo distinto, pienso "allá ellos, es su problema". (.75)
2. No cuido la relación con las personas del grupo a las que no aprecio (.55)
3. Ayudaría a los demás sólo si eso no me perjudicara (.49)
4. Con la familia, muchas veces es mejor callar con tal de no entrar en conflicto (.39)

Factor VI: Cooperación grupal (3,6%), 3 ítems

1. Si no consigues el éxito por tus propios medios no es éxito (.72)
2. El trabajo en grupo beneficia a los que trabajan menos (.62)
3. Las personas somos más uniformes cuando estamos en grupo (.30)

Factor VII: Apego familiar (3,4%), 3 ítems

1. En general, la actitud de los padres no fomenta la autonomía porque son demasiado proteccionistas (.72)
2. Son los padres los que no quieren que te vayas de casa aunque tengas trabajo (.61)
3. Cuando las personas dependen unas de otras, les resulta más fácil establecer relaciones sociales (.33)

Forma BFactor I: Apego familiar, (10,5%), 4 ítems

1. En la familia se da mucho chantaje emocional (.73)
2. Los padres a menudo guardan mucha distancia con los hijos (.65)
3. A determinada edad, la familia pasa a segundo término y los amigos son lo primero (.53)
4. Hay muchos padres que piden a sus hijos que se solucionen los problemas ellos mismos (.49)

Factor II: Cooperación grupal, (7,7%), 4 ítems

1. Cada uno debe resolver sus problemas por sus propios medios salvo casos excepcionales (.70)
2. Los compañeros de trabajo pueden ocultarse información entre sí, por temor a que otros les superen (.52)
3. Lo primero es subsistir uno mismo, y después los demás (.52)
4. Pertenecer a pocos grupos te ayuda a profundizar en la relación (.42)

Factor III: Apertura en las relaciones personales (5,2%), 3 ítems

1. Los jóvenes que se quedan en casa con sus padres teniendo trabajo, lo hacen por comodidad (.63)
2. La ayuda espontánea en los pueblos pequeños es más por cotilleo que por auténtica preocupación por los demás (.59)
3. Cuando te ponen una etiqueta, te lo crees y haces lo que los demás esperan que hagas (.48)

Factor IV: Responsabilidad individual (4,9%), 2 ítems

1. Si te llevas bien con los padres es mejor vivir con ellos que sólo, aunque tengas trabajo (.68)
2. Para que una asociación pueda hacer algo ha de ser apoyada por los gobernantes (.59)

Factor V: Conformismo sociopolítico (4,6%), 2 ítems

1. No son las personas las que muestran falta de solidaridad sino el sistema capitalista (.68)
2. Las normas tienden a coartar la libertad personal (.66)