

## POLITICAS DE DESARROLLO PARA ITALIA MERIDIONAL (\*)

A pesar de la creciente popularidad de las políticas para promover el desarrollo económico, ha habido muy pocos estudios sistemáticos sobre los efectos de cada una de ellas. Esta situación se ha debido, en gran parte, al relativamente corto período de tiempo en que los programas de desarrollo se han aplicado. Sólo unos pocos países han seguido una política decidida durante un período de, por ejemplo, diez años, que es tal vez el mínimo requerido para emitir un juicio preliminar sobre su pertinencia.

Dentro de este pequeño grupo de países, el sur de Italia reviste particular interés, puesto que en esta región el Gobierno italiano ha intentado llevar a cabo, desde el punto de vista teórico, un atractivo proceso de desarrollo de las economías externas mediante una dosis masiva de obras públicas, dejando a la iniciativa privada la inversión en las actividades directamente productivas.

En este tipo de política ha recibido un sustancial apoyo por parte del Gobierno de los Estados Unidos, del Banco Mundial y de otros organismos internacionales.

Desde que el programa comenzó a aplicarse en 1951, el sur de

---

(\*) Traducción de "Development Policies for Southern Italy", publicado en *The Quarterly Journal of Economics*, noviembre 1962, y reimpresso con permiso de ésta. En algunos casos, el texto inglés ha sido completado sobre el original italiano publicado por SVIMEZ con el título *Politiche de Sviluppo per l'Italia meridionale*, Giuffrè, editore; Roma, 1962. Trad. de L. Chicote Serna.

Italia ha obtenido un volumen de importaciones netas del 25 por 100 de su renta, presentando, por tanto, uno de los más elevados niveles de ayuda exterior del mundo.

Con una población de 18 millones de habitantes y una tradición histórica propia, el sur de Italia es una entidad económica distinta con una renta "per capita" algo más baja que la media de los países de latinoamérica. Además de su herencia cultural, su estructura social, su resistencia a los cambios institucionales, existen otras muchas analogías con los países de América latina (1).

En particular, las discrepancias entre los miembros de la izquierda y derecha del Gobierno italiano, en torno a las directrices de la política de desarrollo del Mezzogiorno, han desembocado en una especie de compromiso, que podría denominarse "intervención sin plan", de un modo análogo a la política llevada a cabo en muchos países latinoamericanos (2).

Ciertos objetivos de desarrollo del Mezzogiorno fueron ya tenidos en cuenta por el "Plan Vanoni" (3), de 1959; pero las medidas necesarias para alcanzarlos no fueron especificadas y el esquema tuvo muy pocos efectos prácticos. A pesar de que la "Cassa per il Mezzogiorno" ha tenido atribuciones para invertir tres billones de dólares en un período de quince años, no ha realizado un análisis económico que permita juzgar sus logros y su programa actual.

En general, el Gobierno italiano ha preferido seguir una política de desarrollo no planificada, influyendo en la distribución de recursos entre agricultura e industria, más por medio de instrumentos fiscales que a través de medidas directas.

Actualmente se discuten acaloradamente los resultados de la política de intervención en el Mezzogiorno, así como las directrices a que

(1) Es preciso subrayar que el sur de Italia estuvo bajo la ley española hasta 1861.

(2) Los actuales esfuerzos norteamericanos para llevar a cabo la ayuda económica encaminada a específicos objetivos sociales en Latino-América, tropiezan con los mismos obstáculos políticos e institucionales que en el Mezzogiorno durante los últimos diez años. El análisis de la actual política de ayuda podría beneficiarse del estudio de los efectos de la política norteamericana en Italia durante el período en el que Italia recibió una mayor ayuda de los Estados Unidos.

(3) "Comitato dei Ministri per il Mezzogiorno". Relazione al Parlamento Presentata dal Presidente del Comitato dei Ministri per il Mezzogiorno (Rome, 1961).

deberá adaptarse en el futuro (4). Aunque la tasa de desarrollo del Mezzogiorno ha sido en los últimos años considerable (4 por 100 al año), ha resultado inferior a la de las demás regiones italianas y no muy distinta a la de los otros países mediterráneos con una ayuda exterior mucho menor.

El objetivo fundamental de la política meridional, consistente en conseguir una tasa de desarrollo mayor o al menos semejante a la del Norte, no ha sido conseguido por ahora, hasta el punto de que en los últimos diez años la renta por habitante en el Mezzogiorno se ha reducido, en términos relativos, pasando del 63 por 100 del nivel medio nacional al 56 por 100 (\*\*).

Una de las características más destacadas de la política del Gobierno italiano es la de no haber adoptado un plan general de desarrollo del tipo de los establecidos en la mayor parte de los países subdesarrollados. El "Plan Vaucni" no puede considerarse como un plan en el sentido estricto de la palabra, y la "Cassa per il Mezzogiorno" no se ha propuesto nunca realizar una programación general para analizar los resultados de su intervención.

En este estudio serán considerados tres problemas concernientes al desarrollo de Italia meridional:

- a) Las diferencias que existen entre el Mezzogiorno y las economías que tienen el mismo nivel de renta por habitante.
- b) Las razones de la reducida tasa de desarrollo del Sur, con particular referencia a la política económica seguida en los últimos años.
- c) La naturaleza de las modificaciones estructurales precisas para acelerar la tasa de desarrollo futuro.

La base para el análisis de los puntos b) y c) será obtenida de un modelo simple de desarrollo interregional.

El periodo de tiempo considerado en este análisis es el comprendido entre 1951 y 1959, años para los cuales se disponía de datos cuando

(4) Ver: A. BUFFA: "Tre Italie" (Palermo, 1961); G. M. DI SIMONE: "Integrazione Economica e Sviluppi Comparativi. Nord-Sud". *Mondo Economico*, No. 16 (April 1960); V. LUTZ: "Italy as a Study in Development". *Lloyds Bank Review*, núm. 58 (octubre 1960); G. PRISCATORE: "Dieci Anni di Esperienze della Cassa per il Mezzogiorno" (Rome, 1961); P. SARACENO: "Dopo un Decennio di Intervento nel Mezzogiorno". *Nord e Sud*, núm. 15 (marzo 1961); S. WELLSZ: "Economic Planning in the Netherlands, France, and Italy". *Journal of Political Economy*, LXVII (junio 1960).

(\*\*) En la versión italiana original este porcentaje es del 53 por 100. Vide: *Politiche de Sviluppo per l'Italia meridionale*. SVIMEZ. Roma, 1962 (N. del T.).

se inició el estudio. No obstante, han podido obtenerse algunos datos para el año 1960, y por lo que respecta a la población, incluso para el año 1961, utilizando los resultados provinciales del censo demográfico del 15 de octubre.

### I. *El Mezzogiorno como economía subdesarrollada.*

Cuando una región subdesarrollada forma parte de una economía nacional más avanzada, existen en aquélla analogías y diferencias respecto a países de igual nivel de renta. De acuerdo con esto, antes de analizar el tipo de desarrollo que caracteriza a las regiones meridionales italianas, se tratará de comparar, con otros países de análogo nivel de renta, algunas cifras estadísticas fundamentales que pondrán de manifiesto cómo la estructura económica del Mezzogiorno se ha visto sensiblemente influida por la presencia, en el mismo territorio nacional, de otra región industrialmente progresiva. Este análisis será completado por el de las diferencias existentes entre la política de desarrollo de Italia y las de otros países subdesarrollados.

#### *La estructura de la economía meridional.*

A pesar de las numerosas discusiones sobre las características de los desequilibrios territoriales y la estructura económica meridional, hasta el año 1960, no ha habido en Italia un estudio particularizado sobre la renta regional del país y sus componentes. Este estudio ha sido publicado por el Instituto Central de Estadística (ISTAT) y concierne al período 1951-59 (5). Puesto que en 1951 estuvo terminado el programa para el desarrollo del Mezzogiorno, se considerará tal año como punto de partida para el presente análisis (6).

En 1951 la región, tradicionalmente definida como el Mezzogiorno, tenía una renta media "per capita" de 125.000 liras (unos 200 dólares) (7), en contraste con la del Noroeste industrial, de 500 dólares por habitante.

(5) Instituto Centrale di Statistica (ISTAT). "Primi Studi sui Conti Economici Territoriali" (Rome, 1960).

(6) La Cassa per il Mezzogiorno fue creada en 1956, pero hasta 1951 no se realizaron inversiones dignas de mención.

(7) "Primi Studi sui conti Economici Territoriali": op. cit., pág. 138.

y a la media italiana de 320 (8). Estas diferencias eran en realidad menores, debido a transferencias de recursos operadas por la política fiscal y a los gastos públicos que, en 1951, redujeron los recursos netos por habitante del Norte (es decir, el valor "per capita" del consumo y las inversiones netas) a 415 dólares, aumentándose en cambio los recursos del Sur hasta los 235 dólares por habitante. En los años sucesivos, las transferencias de recursos hacia el Mezzogiorno han sido considerablemente mayores.

Ya que uno de los problemas esenciales del Mezzogiorno es la carencia de una industria digna de mención, es interesante confrontar el producto industrial de esta región con el de otros países que tienen análogo nivel de renta por habitante. Esta comparación se ha hecho en otro trabajo (9) mediante ecuaciones de regresión del valor añadido de cada tipo de actividad económica en función de la renta por habitante y la población. El nivel de la demanda total (es decir, la renta regional más importaciones netas o consumo más inversiones netas) y el montante de la población pueden considerarse como variables independientes para estimar la estructura productiva "normal" del Mezzogiorno.

En el cuadro núm. 1 (10) se indican, para el Mezzogiorno, los resultados de los valores reales para los años 1951 y 1959, utilizando dichas ecuaciones de regresión. La relación entre el valor añadido efectivo y el "normal" en las principales ramas productivas (1,21 para

(8) Una importante innovación en el estudio del ISTAT es la división de la nación en tres regiones: Noroeste, Centro-Nordeste y Sur, en vez de la división tradicional en Norte-Sur. La región Norte (Piamonte, Lombardía, Liguria, Valle d'Aosta) alberga el intensamente industrializado "triángulo industrial" de Milán, Turín, Génova. El Sur (Abruzzi, Campania, Puglia, Lucania, Calabria, Sicilia, Sardegna) es el área tradicionalmente denominada Mezzogiorno, para la que existe un organismo y una política específicos. El Centro comprende el resto de las provincias (Tre Venezie, Emilia, Marche, Toscana, Umbria, Lazio).

(9) H. B. CHENERY: "Patterns of Industrial Growth". *American Economic Review* (septiembre 1960).

(10) Puesto que el nivel de la demanda total (consumo más inversión) es el factor que principalmente influye sobre la producción sectorial he utilizado esta variable en lugar del producto regional (renta) en las ecuaciones de regresión. Las comparaciones internacionales están basadas en la renta "per capita", pero existe muy poca diferencia entre ambos, tomando valores medios. No obstante, si se utiliza la renta, el Sur tenía una relación respecto a la normal de 1,06 para el total industrial frente a 1,29 de 1950.

CUADRO NÚM. 1.

VALOR AÑADIDO REAL Y "NORMAL", POR SECTORES,  
EN EL MEDIODÍA DE ITALIA, 1951-1959  
(En dólares "per capita")

SECTOR	1951			1959		
	Valor añadido Real	Valor añadido Normal	Real Normal	Valor añadido Real	Valor añadido Normal	Real Normal
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Sectores Primarios</i>						
1. Agricultura ...	80,70	70,90	1,14	94,19	83,22	1,13
2. Minería ...	2,93	3,99	73	6,10	5,41	1,13
Total actividad Primaria...	83,67	74,89	1,12	100,29	88,63	1,13
<i>Industria</i>						
3. Alimentación y tabaco...	17,07	11,21	1,52	22,90	16,11	1,42
4. Textiles...	0,93	4,33	0,21	0,93	7,10	0,13
5. Vestidos y cueros...	2,10	2,55	0,82	3,15	4,44	0,71
6. Productos de la madera...	2,53	1,66	1,55	3,78	2,97	1,27
7. Metales...	1,11	2,69	0,41	2,42	5,59	0,43
8. Productos meta- lúrgicos...	4,43	2,72	1,65	9,12	6,37	1,44
9. Productos mi- nerales no me- tálicos...	1,21	1,72	0,70	2,85	2,94	0,97
10. Químicas, cau- cho y petróleo refinado...	3,16	3,18	0,99	6,15	5,63	1,09
11. Papel...	0,29	0,54	0,54	0,56	1,33	0,42
12. Otras industrias Pequeñas no calificadas...	0,60	1,82		1,19	3,17	
Total (3-12)...	33,93	38,55	0,88	53,06	61,96	0,86
13. Construcción...	7,69	10,75	0,72	17,65	15,64	1,12
14. Agua, gas y electricidad...	4,48	(5,00)		7,65	(8,00)	
Total industrias (3-14)...	45,73	54,30	0,84	78,36	85,60	0,92
15. Transportes...	13,70	14,00	0,98	19,30	21,34	0,90
16-20. Servicios...	65,01	81,50	0,80	80,29	115,10	0,70
Total <sup>3</sup> ...	209,24	224,69		278,21	310,67	

1. Las columnas (1) y (4) se basan en *Primi Studi sui Conti Economici Territoriali*, op. cit. El valor añadido Total en cada sector se ha convertido a dólares de 1953, al cambio de 625 liras por dólar, dividiéndose por la población de 17,65 millones en 1951 y 18,99 millones en 1959.

2. Las columnas (2) y (5) se han calculado sustituyendo, en las ecuaciones de regresión dadas en las tablas 2 y 3 de *Chenery*, op. cit., por los valores dados de 235 dólares de renta «per capita» y 17,65 millones de población para 1951, y 326 y 18,99 para el año 1959.

3. Las diferencias en los totales se deben al hecho de que las cifras totales estimadas son cerca de un 10 por 100 menores que el correspondiente nivel del valor añadido Total, además del hecho de que hay un excedente de importaciones de 35 dólares en 1951 y 70 dólares en 1959.

la producción primaria y 0,84 para la industria) muestran que el desarrollo industrial del Mezzogiorno es inferior que el que "normalmente" se toma en el modelo considerado, con desviaciones de los valores normales, no superiores a los que se observan en otros muchos países en el mismo modelo (11).

El hecho de que el Mezzogiorno sea una parte integrante de una economía nacional al lado de otras regiones mucho más avanzadas, se refleja sobre todo en la estructura de la producción industrial. En 1951 el relativamente elevado valor de la agricultura y la industria alimenticia que se refleja en la existencia de una corriente de exportación de productos agrarios alimenticios hacia el Norte, y el relativamente modesto de los productos industriales textiles, metalúrgicos, del papel y de la elaboración de minerales no metálicos que la región importa del norte del país, ponen en evidencia los efectos de la especialización regional en la economía italiana. En 1959 las diferencias relativas de la industria de transformación de minerales no metálicos fueron eliminadas, pero en el resto de los sectores sólo se consiguieron cambios relativamente modestos (12).

En el análisis siguiente se evidenciará cómo la especialización regional constituye una particular desventaja para el desarrollo del Mezzogiorno, y cómo el hecho de pertenecer a una economía nacional puede obstaculizar las modificaciones futuras de la estructura económica de la región. De otra parte, es preciso tener en cuenta otras dos características de la integración económica existente en el país que constituyen factores específicamente positivos, los cuales podrán en el futuro compensar sobradamente las desventajas que, para el Mezzogiorno, representa la actual estructura de la producción. El primero de estos dos factores es la transferencia de recursos desde el Norte al Sur (13), que en el período 1951-60 se ha elevado al 20 por 100 del total de los recursos disponibles en el Mezzogiorno. Como se observa en el cuadro núm. 3, una parte de estas transferencias han sido destinadas a la financiación del consumo, que ha resultado más elevado que la

(11) CHENERY, *op. cit.*, tabla 6.

(12) La construcción ha aumentado considerablemente en el período, debido más a un incremento de la demanda que a un cambio en la especialización.

(13) No existe un análisis detallado de la financiación de estas importaciones netas, pero los principales elementos son los pagos de la seguridad social y los gastos en obras públicas.

renta producida en la región; sin embargo, a partir del año 1954 las inversiones brutas han representado, como media, el 20 por 100 de los recursos totales (25 por 100 de la renta) del Sur; es decir, un porcentaje mucho más elevado que el que normalmente se encuentra en los países que tienen igual renta por habitante.

El segundo factor que diferencia la economía de la Región Meridional de la de otros países subdesarrollados está representado por la elevada tasa de emigración, sólo posible gracias a que el Mezzogiorno pertenece a una unidad política más amplia. En el período comprendido entre los dos últimos censos demográficos, la tasa de incremento natural de la población en las regiones meridionales ha sido de cerca del 1,4 por 100 anual (ver cuadro núm. 2), más baja que el 2,5 por 100 registrado en América latina y los países del próximo Oriente y no muy diferente al valor medio resultante para los países mediterráneos de análogo nivel de renta por habitante. No obstante, el movimiento migratorio, hacia el Norte o hacia el extranjero, ha reducido la tasa del incremento efectivo al nivel del 0,5 por 100 anual, tasa mucho más baja que la normalmente existente en los países subdesarrollados (14). La emigración interna ha tenido el efecto de nivelar la tasa de incremento de la población en las distintas regiones del país y ello, al menos a corto plazo, ha hecho algo más fácil el problema de aumentar la renta "per capita" en el Mezzogiorno.

*El desarrollo del Mezzogiorno en relación con el desarrollo total del país en el período 1951-60.*

Si pasamos del análisis de la estructura productiva al desarrollo experimentado durante los últimos diez años, todavía más evidentes resultan los efectos de la pertenencia del Mezzogiorno a un sistema económico más vasto. El desarrollo del Sur en dicho período ha sido estimulado sobre todo por el hecho de que la renta nacional italiana ha aumentado en un 5,5 por 100 anual; sin embargo, los factores que han

(14) Para el período 1953-57 las tasas porcentuales del crecimiento de la población en los países mediterráneos fueron: España, 0,8; Portugal, 0,8; Grecia, 0,9; Yugoslavia, 1,4; Argelia, 2,0; Turquía, 2,8, y Líbano, 3,0.

CUADRO NÚM. 2.

Movimientos demográficos 1951-59  
(En miles)

	Norte	Centro	Sur	Italia
<b>Población de hecho</b>				
Total 1951	29.766		17.459	47.225
Crecimiento natural	1.136		2.092	3.228
Migración exterior	- 470		- 743	- 1.213
Migración interior	(- 790) 610	(- 180)	- 610	
Total 1959	31.042		18.198	49.240
Índice 1951	104,3		104,2	104,3
<b>Tasa anual de:</b>				
Crecimiento natural	0,49		1,42	0,83
Migración exterior	- 0,19		- 0,51	- 0,33
Migración interior	- 0,25		- 0,48	
Crecimiento neto	0,54		0,52	0,54
<b>Población residente:</b>				
1951	11.720	18.040	17.651	47.411
1959	12.650	18.839	18.991	50.480
Índice	107,9	104,4	107,6	106,5
Tasa de crecimiento	0,96	0,54	0,92	0,79

1. Fuente: SVIMEZ.

2. Fuente: ISTAT, *Primi Studi sui Conti Economici Territoriali*, op. cit., tabla 17.

determinado la expansión económica afectan al Mezzogiorno de modo diferente a como han influido en la zona del Centro-Norte, constituyendo la principal causa del retardo de la región meridional.

El desarrollo de la economía italiana a partir de 1950 ha sido debido a numerosos factores: la tasa de ahorro e inversión relativamente alta, la liberalización del comercio internacional, la existencia de capacidad productiva inutilizada en algunos sectores, la disponibilidad de fuerza de trabajo desocupada y el rápido e intenso aumento de las exportaciones de bienes y servicios (15). De 1950 a 1956 la balanza de pagos ha constituido uno de los principales obstáculos al desarrollo; el peligro de que las mayores necesidades de importaciones pudieran superar las posibilidades de incremento de las exportaciones, ha impedido una más rápida absorción de la mano de obra excedentaria (16). El rápido desarrollo de las exportaciones, verificado después de 1957, ha eliminado prácticamente tal dificultad, constituyendo, además, un nuevo estímulo para un continuo desarrollo de la producción (17).

Los factores determinantes del desarrollo del Mezzogiorno han sido muy diversos. La cuota de participación de la región meridional en los sectores que más han contribuido al aumento de las exportaciones (industrias metalúrgicas y mecánicas, químicas y turismo) ha sido relativamente baja. Aunque el Sur se ha beneficiado del aumento de la renta del Norte y del Centro, sus exportaciones hacia el resto del país y hacia el extranjero no han aumentado al mismo ritmo que las importaciones, por el hecho de que la elasticidad de la demanda de los productos es relativamente baja; desde este punto de vista, el Mezzo-

(15) Presidenza del Consiglio dei Ministri, Documenti sulla Programma di Sviluppo Economico (2.<sup>a</sup> ed., Rome, 1957) y P. SARACENO: "Linee di Sviluppo dell'Economia Italiana a Ruolo dell'Agricoltura e della Bonifica", en "Proceedings of the Naples Conference on La Bonifica nello Sviluppo del Mezzogiorno (mayo 1961).

(16) Esta fue una de las principales conclusiones del análisis de los proyectos de desarrollo realizados por el Gobierno norteamericano en 1952 (ver H. B. CHENERY, P. G. CLARK y V. CAO PINNA: "The Structure and Growth of the Italian Economy"; U. S. Mutual Security Agency, Special Mission to Italy For Economic Cooperation (Rome, 1953) y el Plan Vanoni en 1954. Ver "Documenti sulla Programma di Sviluppo Economico", opus. cit.).

(17) Presidenza del Consiglio dei Ministri: "Riconsiderazione dello Schema Vanoni nel Quinto Anno dalla sua Presentazione, Rapporto del Presidente del Comitato per lo Sviluppo dell'Occupazione e del Reddito" (Rome, 1960).

FUENTES Y UTILIZACION DE LOS RECURSOS REGIONALES 1951-60  
(En billones de liras)

	NORTE Y CENTRO					MEZZOGIORNO					ITALIA				
	Producto bruto	Exporta- ciones netas	Recursos netos	Consumo	Inversión bruta	Producto bruto 3	Exporta- ciones netas	Recursos netos	Consumo	Inversión bruta	Producto bruto	Importa- ciones netas	Recursos netos	Consumo	Inversión bruta
1951 <sup>1</sup> ... ..	8.020	283	7.737	6.086	1.651	2.366	382	2.748	2.297	451	10.386	99	10.485	3.383	2.102
1960 ... ..	13.630	1.174	12.456	9.099	3.357	3.351	1.203	4.555	3.476	1.079	16.962	29	17.011	12.575	4.436
"Per capita"															
1960 <sup>2</sup> ... ..	426		389	284	105	175	63	238	182	56	332		333	246	87
Crecimiento															
1951-60... ..	5.611	890	4.719	3.013	1.706	985	821	1.807	1.179	628	6.596	- 70	6.526	4.192	2.334
Por ciento in- cremento en recursos netos.			100	63,80	36,20			100	65,30	31,70			100	61,20	35,80
Por ciento tasa annual de cre- cimiento ... ..	6,07	17,30	5,44	4,53	3,21	3,95	13,60	5,77	4,70	10,19	5,62		5,51	4,60	8,65

(1) Fuente: ISTAT, *Primi Studi sui Conti Economici Territoriali*, op. cit.

(2) La población residente en 1960 fue de 32,013 millones en el Norte y Centro; 19,138 millones en el Sur, y 51,151 en Italia. Ver *Relazione al Parlamento Pre-sentata del Presidente del Comitato dei Ministri per il Mezzogiorno*, op. cit.

(3) El consumo total se ha vuelto a calcular corrigiendo las rentas de viviendas, basándose en la relación entre las cifras de 1959 no corregidas y las corregidas; ello ha determinado un cambio correspondiente en el Producto Bruto.

giorno presenta las mismas características que los países típicamente subdesarrollados.

La demanda local de la región meridional, por otra parte, ha sido estimulada por el programa de inversiones de la "Cassa per il Mezzogiorno" y por los incrementos de otras partidas de los gastos públicos (18). La estructura de las inversiones realizadas en el período 1951-59 y sus efectos sobre la renta producida (ver cuadro 4), muestran con toda evidencia la diferencia entre Mezzogiorno y el Centro-Norte.

En la distribución sectoral de las inversiones la región meridional ofrece un porcentaje más elevado que la media del país, por lo que respecta a la formación de capital fijo social (34 por 100 frente a 25 por 100); ello depende, en gran parte, de la carencia de transportes, comunicaciones y otros servicios públicos en el Sur, y, quizá, de la necesidad de mejorar la situación en estos sectores antes de aumentar la cantidad de capital destinada a la producción de bienes en la agricultura y en la industria.

También en cuanto a las inversiones realizadas en estos últimos sectores, el Sur se diferencia del resto del país; el porcentaje de las inversiones destinadas a la agricultura resulta en el Mezzogiorno notablemente más elevado que el porcentaje medio nacional, mientras que en lo que se refiere a las inversiones industriales, sucede todo lo contrario. Más aún, el incremento de la renta por unidad de inversión es sensiblemente más bajo en el Mezzogiorno, tanto en el sector agrícola como el industrial. Ello indica, probablemente, que la rentabilidad media de estas inversiones ha resultado menor en el Sur, especialmente si se considera que los efectos combinados de las diferencias regionales existentes en la tasa de salarios y en las necesidades de mano de obra por calidad de productos, parecen ser insuficientes para compensar las notables divergencias que se obtienen en el valor añadido por unidad de capital (19).

(18) El mecanismo mediante el cual los gastos en el Sur han repercutido en la producción y la renta de ambas regiones, la Norte y la Sur, se ha analizado con detalle en "Effetti Moltiplicativi dell' Investimenti della Cassa per il Mezzogiorno" (Rome Giuffrè, 1960), de F. PILLOTON.

(19) El beneficio social de la inversión en el Sur no fue necesariamente más bajo, particularmente en el campo industrial, porque probablemente había una sustancial diferencia entre los costos de oportunidad del trabajo y las de los salarios en el Sur, mientras en el Norte la diferencia fue pequeña o nula.

CUADRO NÚM. 4.

INVERSION BRUTA DE CAPITAL FIJO Y CRECIMIENTO  
DEL PRODUCTO (1951-59) <sup>1</sup>

	PRODUCCION DE BIENES		SERVICIOS BASICOS				TOTAL
	Agricultura	Industria	Transportes y Comercio	Obras Públicas	Vivienda	Otros	
a) Inversión fija bruta (en billones de liras)							
Norte .....	534	3.653	1.425	446	2.319	553	8.929
Centro .....	1.248	2.745	1.362	830	2.709	572	9.467
Sur .....	1.284	1.242	1.026	988	1.041	310	5.891
Italia .....	3.065	7.640	3.813	2.264	6.069	1.435	24.286
b) Porcentaje de la inversión total por regiones							
Norte .....	5,97	40,91	15,96	4,99	25,97	6,20	100,00
Centro .....	13,18	29,90	14,38	8,77	28,62	6,05	100,00
Sur .....	21,80	21,08	17,42	16,77	17,67	5,26	100,00
Italia .....	12,62	31,46	15,70	9,32	24,99	5,91	100,00
c) Relación entre el crecimiento de valor añadido y la inversión bruta fija							
Norte .....	.233	.340			.141		.228
Centro .....	.319	.314			.150		.220
Sur .....	.176	.211			.139		.169
Italia .....	.244	.315			.144		.211
Relación entre el Sur e Italia .....	0,722	0,765			0,964		0,801

Fuente: ISTAT, *Primi Studi sui Conti Economici Territoriali* op. cit.

Estos tres factores —mayores necesidades de infraestructura, más baja proporción de las inversiones y menor rentabilidad de éstas, tanto en la agricultura como en la industria— han contribuido a determinar en el Mezzogiorno un incremento de la renta por unidad de inversión menor que el obtenido para el resto del país. El coeficiente marginal de capital/renta, durante el período 1951-59, medido como relación entre la inversión bruta y el aumento del valor añadido, ha sido de cerca de 5,9 para la economía del Mezzogiorno, considerada en conjunto, y de 4,8 para los sectores productivos únicamente.

Estas dos relaciones resultan más bien elevadas respecto a las que normalmente se encuentran en los países subdesarrollados.

### *La política de desarrollo regional.*

La diferencia entre el Mezzogiorno y los países típicamente subdesarrollados se patentiza en el campo de la política de desarrollo adoptada, más aún que en las estructuras productivas. En teoría, el objetivo final de una política de desarrollo, cualquiera que sea el país en que tal política se aplica, es el de hacer crecer la renta lo más rápidamente posible. Pero en Italia tal objetivo debe ser compatible con los intereses de las demás regiones, y, por consiguiente, la elección de los instrumentos necesarios para conseguir dicho objetivo están en gran parte condicionados por la política económica general del país. De ello resulta que el planteamiento del problema del desarrollo del Mezzogiorno difiera notablemente del de los países de Asia y América Latina.

El principal objetivo perseguido en la posguerra por la política del Gobierno italiano, ilustrada suficientemente en el "Plan Vanoni" (20), ha sido el de reducir las diferencias existentes entre los niveles de consumo y de renta entre la región meridional y las septentrionales. Con este propósito se creó en 1950 la "Cassa per il Mezzogiorno" (21). En aquella época se confiaba en poder obtener un notable éxito en este

(20) "Documenti sulla Programma", opus. cit.

(21) La Cassa estuvo fuertemente apoyada por el Gobierno norteamericano al principio de su creación y la mitad de su financiación, en los primeros dos años de su vida, procedía de los fondos de contrapartida procedentes de la ayuda americana (ver CHENERY, CLARK y CAO PINNA, cit., pág. 97).

campo en un período de diez años. Análogos pensamientos habían guiado, en 1954, las proyecciones de la renta regional obtenidas en el "Plan Vanoni". Tales proyecciones indicaban para el decenio 1955-64 un incremento de la renta del 8 por 100 anual para el Mezzogiorno, contra el 4 por 100 para el Centro-Norte y el 5 por 100 para el país en su conjunto.

La reciente experiencia, poniendo en evidencia cómo la actual estructura socio-económica del Mezzogiorno constituye un notable obstáculo para aumentar la renta de esta región más rápidamente que la del Norte, ha empujado a la clase dirigente italiana a dar mayor importancia, como objetivo principal de la política económica, a la creación de un mecanismo autopropulsor del desarrollo en la región meridional (22). Más aún, puesto que la integración del Mezzogiorno en la economía nacional es, en realidad, el objetivo final de la política del Gobierno, aunque no se haya fijado el tiempo en que se realizaría plenamente, es necesario que las diferencias entre los niveles de renta de las dos regiones no se intensifiquen.

Los instrumentos mediante los cuales se trata de alcanzar el objetivo del desarrollo del Mezzogiorno actúan condicionados, como se ha señalado, por los principios generales que guían la política económica del país. El notable éxito económico conseguido por Italia en los últimos quince años es consecuencia principalmente de la política directa de mantenimiento de la estabilidad monetaria, además de la liberalización de los cambios con los países del Mercado Común y de la O. E. C. E. Estos derroteros de la política económica, de carácter esencialmente nacional y que se basan en la reducción del proteccionismo aduanero y en la concesión de subsidios e incentivos fiscales a los sectores en los que se desea desarrollar la producción y la inversión, ha impedido la utilización del instrumento más generalizado de la política de desarrollo: la protección de la industria local. Por otra parte, el instrumento alternativo, teóricamente preferible, de los estímulos a la industrialización no se ha aplicado con suficiente intensidad.

Una de las razones que han obstaculizado una más activa política de industrialización del Mezzogiorno está, tal vez, en la idea de no crear directamente un conjunto de nuevas instalaciones industriales capaces de competir con las del Norte, sin haber antes desarrollado una

(22) Ver PISCATORE, op. cit., y SARACENO: "Dopo Un Decennio di Intervento nel Mezzogiorno", op. cit., por ejemplo.

adecuada demanda local. El programa inicial de la "Cassa per il Mezzogiorno" no contenía ninguna medida tendente a favorecer las inversiones industriales, y sólo al final del período considerado en este estudio se ha tratado de favorecer el desarrollo de la industria mediante instrumentos distintos de los incentivos fiscales y las concesiones de préstamos a bajo tipo de interés (23).

Tales instrumentos entrañan la creación de áreas de desarrollo industrial y la obligación, por parte de las empresas con una participación estatal (I. R. I. e E. N. I.), de invertir en el Mezzogiorno al menos el 60 por 100 de las inversiones para nuevas plantas industriales y al menos el 40 por 100 de sus inversiones totales (24).

Lo que antecede revela claramente las razones por las que la política de desarrollo regional ha sido orientada principalmente al mejoramiento de las condiciones económicas ambientales. En los primeros diez años de actividad de la "Cassa per il Mezzogiorno" se han realizado las siguientes inversiones (25):

	Miles de millones de liras	%
Bonifica .....	305	31,6
Reforma agraria .....	230	29,0
Acueductos y drenajes .....	127	13,1
Carreteras .....	113	12,2
Transportes ferroviarios .....	72	7,5
Embalses .....	42	4,3
Turismo .....	22	2,3
<b>TOTAL</b> .....	<b>966</b>	<b>—</b>

De estos gastos se calcula que sólo el 25 por 100 ha tenido un efecto directo sobre la producción de bienes (26), mientras el resto debería producir efectos indirectos por un período más bien prolongado.

(23) En 1953 las instituciones regionales especializadas (IRFIS, CIS y ISVEIMER) proporcionaron créditos en condiciones favorables a la industria en Sicilia y Cerdeña, y el resto del Mezzogiorno, respectivamente. Estas y otras medidas a favor del desarrollo industrial han sido resumidas por la Associazione per lo Sviluppo dell' Industria nel Mezzogiorno (SVIMEZ): "Measures to Promote Industrialization in Southern Italy" (Rome, 1954) y WELLISZ, op. cit.

(24) De acuerdo con la Ley núm. 634 de julio de 1959.

(25) Sinterizado en PESCATORE, op. cit., pág. 23, durante el mes de diciembre de

Como puede deducirse del cuadro núm. 4, el programa de la "Cassa" ha obtenido un cierto éxito, sobre todo por lo que respecta a las diferencias existentes entre el Mezzogiorno y el resto del país en el campo de los servicios públicos. La distribución de las obras dentro del área meridional ha sido guiada en gran parte por la necesidad política de ofrecer en todas partes alguna mejora inmediata en los servicios públicos. Para emitir un juicio sobre las consecuencias de la creación de estas infraestructuras habrán de tenerse en cuenta, además de los incrementos que han tenido lugar, los que se verificarían en los próximos años (en el próximo decenio, por ejemplo).

Aunque la "Cassa per il Mezzogiorno" administra la mayor parte de los fondos relativos a los programas para el desarrollo de las regiones meridionales, sus funciones de organismo capaz de llevar a cabo una acción de política económica están orientadas a los sectores en los que se hacen las obras. Las directrices generales de la política de desarrollo del Mezzogiorno compete a un comité interministerial (Comité de los Ministros para el Mezzogiorno). Ya que, como se ha señalado, no existe ninguna programación de carácter general para el desarrollo del Mezzogiorno, el Comité no está en condiciones de formular juicios sobre los efectos globales que las distintas medidas producen sobre la economía de la región, estando, por lo tanto, construido a orientar su política por aproximaciones sucesivas (27). Esto puede explicar en parte la notable cuota de gastos destinados a la ejecución de obras públicas y a otras inversiones en servicios sociales, en relación a la que se ha dado en otras áreas deprimidas. Es probable que, entre los países que han emprendido una política de desarrollo, sólo Japón y Puerto Rico puedan parangonarse con Italia, por lo que respecta a la confianza puesta en el mecanismo del mercado como medio para favorecer las modificaciones de estructura necesarias para emprender un proceso de crecimiento económico.

En conclusión, el último decenio se ha caracterizado por una notable transferencia de recursos hacia la Italia meridional, utilizados en

1960 y publicado en detalle por la Cassa per Opera Straordinaire di Pubbico Interesse nell'Italia Meridionale (Cassa per il Mezzogiorno), Bilancio, 1959-60 (Rome, 1961).

(26) G. M. DI SIMONE: "Sviluppo Economico del Mezzogiorno e Sviluppo Economico Italiano". *L'Industria*, núm. 3, 1960.

(27) El nacimiento de un programa más amplio para la Cassa ha sido recientemente expuesto por su director (ver PÉSCATORE, op. cit.).

gran parte para obviar la general escasez de servicios públicos y para aumentar el consumo privado. Se esperaba que el aumento de la demanda local derivada de estos gastos llevase al desarrollo de la industria en el Mezzogiorno, sin que fuese necesaria una intervención más directa. Al final del decenio, sin embargo, esta política no ha producido todavía muchos cambios en la estructura de la economía meridional, por lo que se ha manifestado una tendencia a utilizar medidas más directas para promover la industrialización.

## II. *Un modelo de desarrollo regional.*

### *Introducción.*

Una de las más importantes indicaciones que pueden deducirse de la experiencia del pasado decenio es, sin duda, la constatación de que los instrumentos empleados por el Gobierno para el desarrollo del Mezzogiorno han mostrado su insuficiencia para conseguir el objetivo de reducir las diferencias de rentas interregionales. La causa principal de este resultado es la de no haber tenido en cuenta, al programar el desarrollo del Mezzogiorno, los incrementos de renta que habrían de verificarse en las otras regiones. Las relaciones existentes entre los dos grupos de regiones pueden ser más fácilmente aclaradas mediante un simple modelo de desarrollo regional, cuya principal característica debía ser la de revelar de qué modo un aumento de la renta nacional se traduce en un incremento de la producción de cada región. Una vez efectuada la elección del modelo será posible analizar los efectos que las directrices de la política económica, efectiva o potencial, producen sobre la actual estructura de la demanda o de la oferta.

### *Algunas indicaciones sobre el modelo de desarrollo regional.*

Las proposiciones contenidas en el capítulo I muestran claramente que es más realista considerar la política de desarrollo regional italiana, como una especificación de la política económica general para el conjunto del país, que el resultado de una tentativa directa para maximizar el incremento del sistema económico meridional. En relación con esto el modelo que será utilizado en el presente análisis se diferencia radical-

mente del usado por el autor en un estudio efectuado en 1954 sobre la distribución óptima de los recursos en Italia meridional (28). En aquel estudio se indicaban las principales líneas de desarrollo de las inversiones y de la producción necesarias para garantizar una cierta tasa de incremento de la renta meridional con un mínimo de importaciones del Norte, pero no se tomaban en consideración las dificultades de modificar la estructura de la oferta existente. El actual modelo, en cambio, pone el acento sobre el hecho de que el obstáculo principal de desarrollo está representado por la modificación de la estructura de la oferta, más bien que de las disponibilidades de recursos para la inversión. Los resultados del análisis serán utilizados para hallar una indicación acerca de los varios tipos de inversiones que pueden derivar de diferentes hipótesis sobre el planteamiento de la política económica.

Los principales elementos que en el modelo actual caracterizan las directrices de la política de desarrollo regional consisten:

a) En el desarrollo total de la renta nacional italiana y de sus efectos sobre la demanda regional de bienes.

b) En la transferencia de recursos de la región centro-septentrional a la meridional, con objeto de aumentar las disponibilidades para consumo e inversión.

c) En el incremento de la producción de bienes particulares en el Mezzogiorno como resultado de incentivos a las inversiones privadas o de la ejecución directa de actividades productivas por parte de la Administración Pública.

d) En la tasa de emigración neta de la población del Mezzogiorno hacia la región centro-septentrional o hacia el extranjero.

Estos elementos estarán representados en el modelo por variables llamadas estratégicas, que se insertarán para reflejar las principales alternativas a disposición de la Administración Pública, como por ejemplo, la elección entre un incremento de la producción local y la emigración, aunque esta última se vea influida sólo de modo indirecto y en una medida relativamente limitada. Aun cuando la variable estratégica es conceptualmente menos específica que la "variable instrumental" usada por J. TINBERGEN (29) - que, por hipótesis, concierne a una magnitud directamente controlada por la Administración Pública - juega un papel

(28) H. B. CHENERY: "The Role of Industrialization in Development Programs". *American Economic Review, Papers and Proceedings*, XLV (mayo 1955).

(29) J. TINBERGEN: "Economic Policy: Principles and Design" (Amsterdam; North Holland Publishing, 1956).

análogo en este modelo, habiendo sido elegida al objeto de especificar un tipo dado de acción pública; el valor adoptado por la variable estratégica puede ser, en efecto, la consecuencia de una política de "laissez faire" (y éste podría ser el caso de la emigración) o bien el resultado de una específica intervención pública (ejemplo típico: la inversión pública en la producción de acero en el Mezzogiorno).

El tipo de las relaciones estructurales que pueden ser introducidas en el modelo está condicionado por las disponibilidades de datos que, como se ha dicho más arriba, han sido obtenidos principalmente de la publicación del ISTAT de las cuentas económicas territoriales (30). En relación con esto, mientras la oferta puede ser repartida entre las tres regiones tomadas en consideración: Norte (Italia Centro Occidental), Centro (Italia Oriental y Central) y Mezzogiorno (Italia meridional e islas), la demanda puede conocerse sólo para Italia en conjunto. La medida en que esta demanda resulta regionalmente localizada puede ser estimada, sólo en base a la naturaleza del producto, con la hipótesis de que ciertos sectores tienen una demanda nacional y otros un mercado tan sólo regional. Una hipótesis más realista no ha podido adoptarse por falta de datos. Es preciso señalar aún que esta simplificación es más bien insignificante en lo concerniente al análisis del desarrollo regional del pasado decenio, teniendo en cuenta que en ese período las diferencias entre los incrementos de la demanda total de las tres regiones no han sido muy grandes.

#### *La estructura formal del modelo.*

El modelo regional adoptado en este estudio determina el nivel de producción en tres grupos de regiones (Norte, Centro y Mezzogiorno) en 20 sectores. Los sectores 1 al 12 tienen un mercado nacional; el resto, sólo regional. Las variables utilizadas vienen afectadas de los índices:  $i$ , que indica el sector productivo,  $R$ , la región, y  $T$ , el tiempo.

#### V A R I A B L E S

$X_i$  == Producción nacional del Bien  $i$  ( $i = 1, \dots, 20$ ).

$X_{iR}$  == Producción del bien  $i$  en la región  $R$  ( $R = \text{Norte}$ ).

$M_i$  == Importaciones del bien  $i$  del exterior.

(30) "Primi Studi sui Conti Economici Territoriali", op. cit.

- $Z_i$  = Oferta nacional del bien  $i$  (sectores 1 al 12)  $Z_i = X_i + E_i$ .  
 $Z_{iR}$  = Oferta del bien  $i$  en la Región R.  
 $D_i$  = Demanda final interna del bien  $i$ .  
 $D_{iR}$  = Demanda final interna del bien  $i$  en la región R.  
 $E_i$  = Exportaciones del bien  $i$ .  
 $W_i$  = Demanda intermedia nacional del bien  $i$ .  
 $W_{iR}$  = Demanda intermedia nacional del bien  $i$  en la región R.  
 $V_{iR}$  = Valor añadido del bien  $i$  en la Región R.  
 $V_i$  = Valor añadido del bien  $i$  en la Nación.  
 $T_R$  = Transferencias netas de recursos de la región R.  
 $T_P$  =  $V_R + T_R$  (igual, aproximadamente, a los recursos totales de la región R).  
 $V$  = Valor añadido total nacional (aprox. = P.N.B.).

Por lo que respecta al análisis regional, el Producto Bruto Nacional ( $V$ ), las Exportaciones ( $E$ ) y las Transferencias Interregionales ( $T_r$ ) son considerados como datos; por razones de simplicidad se acepta una tasa de desarrollo constante, tanto del Producto Bruto Nacional como de las exportaciones, de tal modo que los valores de dicha variable en cada año  $T$  pueden venir expresados en función de los respectivos valores iniciales y de las tasas relativas de desarrollo.

*Producto Bruto Nacional en el tiempo  $t$ .*

$$V^t = (1 + g)^t V^0 \quad [1]$$

donde  $g$  es la tasa anual de desarrollo del Producto Bruto Nacional.

*Exportación del bien  $i$  en el tiempo  $t$ .*

$$E_i^t = (1 + e_i)^t E_i^0 \quad [2]$$

donde  $e_i$  es la tasa anual de incremento de las exportaciones de  $i$ .

Las relaciones estructurales y las condiciones de equilibrio del modelo se indican a continuación:

*Demanda y oferta del bien  $i$  en los sectores nacionales.*

$$D_i + W_i + E_i = Z_i = X_{iN} + X_{iC} + X_{iS} + M_i \quad (i = 1, \dots, 12)$$

*Demanda y oferta del bien i en los sectores locales.*

$$D_{iR} + W_{iR} = Z_{iR} = X_{iR} \quad (i = 13, \dots, 20)$$

*Producción regional del bien i en los sectores nacionales en el tiempo t.*

$$X_{iR}^t = S_{iR}^0 \cdot Z_i^t + \Delta S_{iR}^t Z_i^t$$

o sea

$$\Delta X_{iR}^t = X_{iR}^t - X_{iR}^0 = S_{iR}^0 \Delta Z_i^t + \Delta S_{iR}^t Z_i^t \quad (i = 1, \dots, 12),$$

donde  $S_{iR}^0$  es el coeficiente de la oferta (31) del producto  $i$  en el tiempo 0 (esto es, la cuota de oferta total del bien  $i$  que se ha producido en la región R en el tiempo 0), y  $\Delta S_{iR}^t$  representa la variación de dicho coeficiente entre el tiempo 0 y el tiempo T. La variación del coeficiente de oferta será empleado como variable estratégica: es decir, que el desarrollo de la producción regional, si el Gobierno no interviene modificando la marcha normal, sería proporcional a la de la demanda global.

*Demanda interna (sectores nacionales).*

$$D_i^t = D_i^0 \left( \frac{V^t}{{}_0A} \right) \gamma_i \quad (i = 1, \dots, 12) \quad [6 a]$$

$$W_i^t = \sum_j a_{ij} X_j^t \quad (i = 1, \dots, 12) \quad [6 b]$$

En la primera de estas ecuaciones se supone que, para cada producto  $i$ , la elasticidad de la demanda final total (consumo privado, consumo

---

(31) Una definición alternativa que sería igualmente plausible en algunos sectores, consideraría el coeficiente de oferta como la parte de la oferta nacional que no es afectada por un cambio en la proporción de las importaciones. El concepto escogido tiene alguna significación en el análisis de la agricultura, en la que la participación de las importaciones ha aumentado en Italia, pero en otros sectores la diferencia es muy pequeña.

público e inversiones) (32), respecto a la renta es constante ( $\eta_i$ ). En la segunda se expresa la demanda intermedia en la forma admitida en el esquema de interdependencias estructurales, en la cual los coeficientes técnicos indican la cantidad (o valor) del bien  $i$  necesaria para producir una unidad de productos del sector  $j$ . No estando disponible para Italia los coeficientes  $a_{ij}$  para el total período considerado en el estudio, será preciso utilizar una estimación menos precisa de la demanda intermedia: aproximadamente, por tanto, se aceptará que la elasticidad de la demanda global respecto a la renta es constante y se sustituirán las ecuaciones [6 a] y [6 b] por la siguiente:

$$(D_i^t + W_i^t) = (D_i^o + W_i^o) \left( \frac{V^t}{V^o} \right) \eta_i$$

donde  $\eta_i$  representa la elasticidad media, respecto a la renta, de la demanda total del sector  $i$ . Si la importancia de los varios componentes de la demanda no varían sensiblemente, la elasticidad media respecto a la renta (que es una media ponderada de la elasticidad de todos los sectores que usan aquel bien) puede suponerse constante sin cometer grave error.

*Demanda interna (sectores locales)*

$$(D_{iR}^t + W_{iR}^t) = (D_{iR}^o + W_{iR}^o) \left( \frac{Y_R^t}{Y_R^o} \right)$$

donde los recursos totales de la región ( $Y_R$ ) constituyen el producto bruto nacional como variable explicativa.

*Valor añadido sectorial*

$$V_{iR} = V_{iR} X_{iR} \quad [8]$$

donde  $V_{iR}$  es el coeficiente de valor añadido; por lo que respecta a la aplicación del modelo a Italia se supone que en cada sector  $i$ , a excepción de la agricultura,  $v_{iR} = v_i$ , lo que implica que no se harán discri-

(32) Puesto que no se consideran los cambios en las tasas de crecimiento de la población, puede utilizarse la renta total en lugar de la "per capita".

minaciones regionales para pasar del valor añadido a la producción, o viceversa.

*Valor añadido regional*

$$V_R = \sum_i V_{iR} \quad (9)$$

*Recursos totales regionales.*

$$Y_R = V_R + T_R, \quad [10]$$

donde  $T_R$  —transferencias netas de recursos en la región  $R$ — es una variable estratégica.

Las anteriores ecuaciones pueden considerarse como una versión, si bien influida por consideraciones políticas del tipo de modelo regional "imput-output" usado por W. LEONTIEF y otros autores para explicar el nivel regional de producción en los diversos sectores (33). El modelo puede ser utilizado para repartir un incremento prefijado del producto nacional entre sectores y regiones en base a los valores atribuidos a los parámetros  $e_i$ ,  $\eta_{iR}$ ,  $S_{iR}$  y a las variables estratégicas  $\Delta S_{iR}$  y  $T_R$ . Como método alternativo, es posible prefijar los objetivos del desarrollo de la renta regional y hallar después las soluciones para los posibles valores de las variables estratégicas; este método será utilizado en el capítulo IV.

La simplicidad del modelo regional arriba indicado depende del hecho de que no tiene en cuenta la utilización de los factores y las variaciones en los precios. Por lo que respecta a esto último es preciso tener en cuenta que el incremento de las rentas regionales está valorado a precios constantes, por lo que toda variación de los "terms of trade" entre regiones está excluido *a priori*.

(33) Ver CHENERY, CLARK y CAO PINNA, op. cit., cap. 12.

### III. *El desarrollo regional italiano en el período 1951-59.*

#### *Introducción.*

El modelo descrito será aplicado ahora a la economía italiana para el período 1951-59, a fin de contrastar su idoneidad, tanto para interpretar el desarrollo regional como para ofrecer algunos elementos de juicio, sobre todo en relación a las posibles directrices de la política económica futura. La hipótesis fundamental del modelo es la de que la estructura regional de la oferta se modifica con extremada lentitud en ausencia de medidas deliberadas encaminadas a alterarla. Para verificar la validez de esta hipótesis será suficiente hacer referencia a la distribución de Italia en tres regiones, tal y como se ha adoptado en el estudio repetidamente citado del ISTAT, a pesar de que este estudio se refiere exclusivamente a la región del Mezzogiorno. Las estimaciones de los varios parámetros que se obtendrán en este análisis serán utilizadas en el capítulo IV, en la discusión de las alternativas que presenta la política de desarrollo del Mezzogiorno.

#### *Estimación de las relaciones estructurales del modelo de desarrollo.*

La documentación estadística para la determinación de los distintos parámetros está contenida en el Apéndice. Se han considerado veinte sectores productivos y las tres regiones a que antes se hizo referencia. El período considerado en el estudio es el de los años 1951 a 1959. Los valores de las distintas variables durante tal período y la estructura de la oferta en los años intermedios han permitido aceptar la estimación de los parámetros basada solamente en los años extremos, como suficientemente significativa para los fines del análisis (34). En las tablas del Apéndice, por lo tanto, la documentación estadística se limita a los años 1951 y 1959. Las tablas VII, VIII, IX y X contienen dos valores que permiten determinar todas las variables de las ecuaciones [1] a [10]; los parámetros, en cambio, son calculados en las tablas XI, XII y XV. Una síntesis

(34) Este supuesto fue contrastado dividiendo el período en dos partes: 1950-51 y 1956-59; pero tal división añadió muy poco a los resultados obtenidos a base del período único, por lo que fue desechada.

de los valores obtenidos para el Mezzogiorno y el conjunto del país se recogen en el cuadro núm. 5

La ecuación [5 a], como se deduce de la representación gráfica de la página 28, puede ser utilizada para repartir el desarrollo de la producción de los sectores que tienen mercado nacional en dos componentes: una, que puede denominarse efecto demanda ( $S_{iR}^0 \Delta Z_i^t$ ) por haberse obtenido sin ninguna modificación de los coeficientes regionales de oferta (es decir, que se acepta que la producción de un determinado sector que tiene mercado nacional aumenta en las tres regiones a la misma tasa); la segunda parte, por el contrario ( $\Delta S_{iR}^t Z_i^t$ ) mide el incremento de la producción regional que, a paridad de nivel de demanda total, depende de modificaciones de los coeficientes regionales de oferta, a la que se denominará efecto oferta (35).

En la tabla XIII del Apéndice se recoge el cálculo de los efectos de demanda y oferta.

#### *Los efectos de la demanda sobre el desarrollo regional.*

Puesto que la utilidad del modelo regional depende del hecho de que los coeficientes de oferta sean relativamente estables, se trata de ver en qué modo se habrían desarrollado las rentas de las distintas regiones en el caso de que sólo los efectos de la demanda hubiesen podido manifestarse.

---

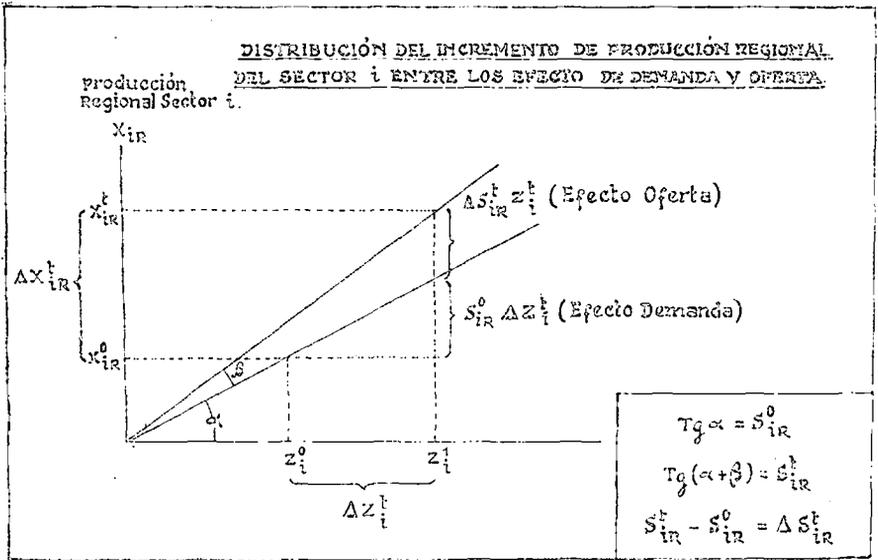
(35) En "The Role of Industrialization in Development Programs", op. cit., he definido el "efecto sustitución de las importaciones", para una economía nacional de un modo análogo. El "efecto sustitución de las importaciones" se refiere a la variación de la cuota con que la producción interna contribuye a la oferta del mercado, mientras que el efecto oferta mide el cambio en la cuota de participación de la producción regional en el mercado. Esta incluye también tanto el incremento de las exportaciones como el decremento de las importaciones. Una distinción similar han adoptado H. PERLOFF, E. DUNN, F. LAMPARD y R. MUTH en "Regions, Resources and Economic Growth" (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1960), pág. 71, al analizar los cambios regionales de la ocupación. Su "cambio neto diferencial del empleo" corresponde a mi efecto oferta, mientras que su "cambio proporcional" es la diferencia entre mi efecto demanda total y el crecimiento regional proporcional. No obstante, los autores citados no utilizan esos conceptos en la estructura de un modelo específico de desarrollo.

CUADRO NÚM. 5.

ALGUNOS PARAMETROS DE LA ECONOMIA DE ITALIA (1) Y DEL MEZZOGIORNO

SECTOR	Crecimiento de la exportación $e_1$ %	Elasticidades de la demanda		Coeficientes de oferta del Mezzogiorno		
		$\eta_{11}$	$\eta_{12}$	1951 $S_{12}$	1959 $S_{12}$	Diferencia $\Delta S_{12}$
<i>Sectores nacionales.</i>						
1. Agricultura...	7,1	0,67	—	0,309	0,284	- 0,025
2. Minas ...	1,5	2,00	—	0,155	0,152	- 0,003
3. Alimentos y tabaco ...	4,1	1,05	—	0,319	0,294	- 0,025
4. Textiles...	3,2	0,37	—	0,026	0,023	- 0,003
5. Vestidos y cueros...	17,7	0,99	—	0,198	0,193	- 0,005
6. Productos de la madera...	3,4	—	—	0,194	0,191	- 0,003
7. Metales ...	16,8	1,89	—	0,049	0,055	+ 0,006
8. Productos metalúrgicos ...	12,8	1,68	—	0,062	0,074	+ 0,012
9. Productos de minerales no metálicos...	7,2	1,90	—	0,115	0,132	+ 0,017
10. Químicos, caucho y petróleo refinado...	12,4	1,98	—	0,079	0,070	- 0,009
11. Papel ...	—	1,70	—	0,068	0,074	+ 0,006
12. Otras manufacturas ...	9,6	2,16	—	0,052	0,043	- 0,009
<i>Sectores regionales.</i>						
13. Construcción ...	—	—	2,09	0,241	0,223	—
14. Electricidad, agua y gas ...	—	—	1,41	0,183	0,214	—
15. Transportes...	—	—	0,96	0,252	0,251	—
16. Comercio...	—	—	2,84	0,207	0,203	—
17-19. Otros Servicios...	—	—	0,26	0,221	0,214	—
20. Administración Pública ...	—	—	0,71	0,313	0,321	—

(1) *Estimated from Primi Studi sui Conti Economici Territoriali, op. cit.*



Del cuadro núm. 6 puede deducirse que en ausencia de modificaciones de la estructura productiva el valor añadido del Sur habría presentado una tasa de incremento del 5 por 100 anual, contra el 5,6 por 100 resultante para el país en su conjunto. La relación entre estas dos tasas, aproximadamente 0,893, resulta levemente superior a la registrada de hecho, ya que la tasa de desarrollo del Sur ha sido del 4,6 por 100 contra el 5,5 por 100 de Italia en su conjunto, con una relación entre las dos tasas del 0,836. En otros términos, si los incrementos de los valores añadidos regionales hubieran tenido lugar únicamente sobre la base de las variaciones de la demanda, se hubieran obtenido mejores resultados que los efectivos, por lo que respecta al Mezzogiorno, tanto en términos de tasa de desarrollo, como relativamente a la tasa de desarrollo del país en su conjunto. También para el Norte los resultados previsibles en base exclusivamente a los efectos de la demanda demuestran ser optimistas, mientras que para la región Centro la tasa efectiva ha sido superior a la previsible en base al efecto demanda.

CUADRO NÚM. 6.

TASAS ESTIMADAS Y REALES DE CRECIMIENTO  
REGIONAL 1951-59  
(En porcentajes)

	Norte	Centro	Mezzogiorno	Italia
<i>Tasas de crecimiento, determinadas por el efecto oferta.</i>				
1. Sectores nacionales (1) ... ..	6.6	5.9	5.1 (4.95) (3)	
2. Total (2) ... ..	6.3	5.5	5.0 (4.9) (3)	
<i>Tasas reales de crecimiento.</i>				
3. Sectores nacionales ... ..	6.3	6.6	4.3	5.9
4. Total ... ..	5.8	5.8	4.6	5.5
<i>Diferencias respecto al crecimiento nacional de la producción total.</i>				
5. Estimada (4) ... ..	+ 0.6	0.0	-0.5 (-0.6)	
6. Real (5) ... ..	+ 0.3	+ 0.3	- 0.9	

(1) La producción estimada en los sectores nacionales procede de los efectos de demanda de la tabla V.

(2) La producción total estimada se basa en la relación media entre los sectores locales y los nacionales, excepto el Sur, donde se ha hecho para el crecimiento de la renta de transferencias.

(3) Los valores estimados del sector agrícola se obtienen como si se tratase de un sector local.

(4) Diferencias entre los valores de la línea 2 y el 5,5 por 100.

(5) Diferencias entre los valores de la línea 4 y el 5,5 por 100.

Por lo que respecta al Sur, se ha visto que los resultados obtenidos en base únicamente a los efectos de la demanda, aun cuando superiores a los efectivos, permanecen todavía inferiores a los que han observado para Italia en su totalidad. Ello significa que el rezago del Sur, respecto a la expansión de las demás regiones, es de carácter estructural. Las razones de este retardo pueden ser fácilmente individualizadas examinando las cifras del Apéndice. Las tablas X, XI y XIV ponen de relieve cómo en los sectores nacionales, en los que la elasticidad es igual o superior a uno, la producción del Mezzogiorno contribuye en una medida bastante modesta a la formación de la oferta total, mientras sucede lo contrario en los sectores donde la elasticidad resulta inferior a 1. En el pasado decenio el Mezzogiorno ha producido tan sólo el 7 por 100 de la oferta total de productos de las industrias de base (elasticidad de la demanda 2,4) el 16 por 100 de la oferta de productos de las industrias extractivas (elasticidad de la demanda 2,8) y el 20 por 100 de la oferta de bienes de consumo (elasticidad de la demanda 1), mientras ha aportado el 30 por 100 de la oferta de productos agrícolas (elasticidad de la demanda 0,7). Para tales sectores (sectores nacionales) la relación entre el desarrollo "nominal" del Mezzogiorno (obtenido sólo en base a los factores de la demanda) y el total del país, que es 0,867, puede interpretarse como una media ponderada de la elasticidad de la demanda. Puesto que en los sectores 1 al 12 tal elasticidad es la de los nacionales, las diferencias que se producen entre el desarrollo de las rentas regionales son imputables directamente a su importancia; es decir, a la estructura sectorial de la producción en el año inicial, a los coeficientes regionales de oferta en el año inicial y a los coeficientes de valor añadido. Las transferencias de renta hacia el Mezzogiorno, que en el modelo influyen solamente sobre los sectores locales, elevan algo la posición relativa del Mezzogiorno respecto a la economía italiana en su conjunto, pero no lo suficiente para contrastar los efectos de la estructura existente de la oferta en los sectores nacionales.

*Los efectos de la modificación de la oferta sobre el desarrollo regional.*

El cuadro núm. 6 comentado antes muestra en qué medida los efectos oferta han modificado los resultados que habrían podido producirse sólo a base del efecto demanda.

Para Italia en su conjunto, los efectos oferta pueden ser interpretados como variaciones que intervienen en los porcentajes según los cuales las importaciones participan en la formación de la oferta global de los distintos productos. Tal cuota ha aumentado para la agricultura y los bienes de consumo, mientras que ha disminuido para los productos minerales y mecánicos; el efecto neto de tales variaciones ha aumentado la incidencia media de las importaciones sobre la oferta global de los sectores nacionales del 9,3 por 100 en 1951 al 10,7 por 100 en 1959.

De mayor importancia aún resulta el incremento que se ha verificado en la proporción media a la importación (relación entre importaciones y P. N. B.), que ha pasado de 0,125 a 0,149. Tales variaciones son atribuibles, en un 95 por 100, a las modificaciones de la demanda tanto cualitativas como cuantitativas. El aumento mayor de las importaciones corresponde a los productos agrícolas, para los que el porcentaje sobre la oferta global ha pasado del 11,5 por 100 al 19 por 100.

Pasando al análisis regional, el principal resultado de las variaciones que han tenido lugar en la estructura de la oferta consiste en el aumento de la cuota de participación de la región Centro, en la formación de la oferta global, tanto en el sector primario como en la industria manufacturera. En el sector de la producción primaria, los progresos del Centro se han producido a costa del Mezzogiorno, mientras en las industrias manufactureras ha sido el Norte quien, sobre todo, ha comenzado a perder terreno. Este último hecho ha conducido, de todas formas, a una mejor distribución territorial de la industria productora de bienes instrumentales para los cuales el porcentaje de la producción de la región del Norte ha descendido del 62 al 59,5 por 100, beneficiando a las otras dos regiones en proporción a sus porcentajes iniciales. En el sector de industrias productoras de bienes de consumo (comprendidas las alimenticias) la estructura de la oferta ha permanecido casi invariable, si se exceptúa una leve disminución

de la cuota concerniente al Mezzogiorno y un aumento en las importaciones.

Como resultado de estas modificaciones estructurales de la oferta, la región que ha conseguido eliminar las diferencias entre la propia tasa de desarrollo y la del triángulo industrial del Norte, ha sido la región Centro más que la Sur. Entre los principales factores que han favorecido este proceso están el descubrimiento del metano en el Valle Padana y algunos interesantes desarrollos industriales estrechamente conectados con dicho descubrimiento, más bien que una cierta atenuación de la concentración territorial de la industria mecánica y química, todavía fuertemente concentrada en la zona del triángulo industrial. Si se tiene en cuenta que en el pasado decenio la tasa de incremento de la población en el Centro ha sido sensiblemente inferior a la de la mayor parte del país, resulta que en esta región el desarrollo de la renta "per capita" ha sido aún más elevado que lo que reflejan las cifras de las tablas V y VI, superando incluso la tasa de la región Norte.

En el Mezzogiorno, los efectos oferta han sido exactamente opuestos a lo previsto por la "Cassa per il Mezzogiorno". A los diez años del comienzo del programa, la producción de la agricultura y de bienes de consumo de origen industrial ha aumentado a un ritmo inferior al de la demanda nacional o regional de esos mismos bienes (36). Sin excepción, los efectos oferta de estos sectores son negativos (ver cuadro número 7) y muestran por sí solos la explicación del alejamiento entre el desarrollo de la renta previsible en base al incremento de la demanda y el que de hecho se ha producido. Sólo en el sector de bienes de inversión, para los cuales el mercado es nacional, la tasa de desarrollo del Mezzogiorno ha sobrepasado la media del país en su conjunto, hecho que se explica por tratarse de industrias que parten de un nivel muy bajo y cuya contribución al aumento de la renta del Mezzogiorno es muy reducida, aunque promete aumentar en el futuro.

---

(36) Analizando el período 1951-59 en el Sur, existe poca diferencia entre tomar los sectores nacionales y regionales, ya que el crecimiento regional de la demanda total es, aproximadamente, el mismo que el desarrollo nacional, debido al crecimiento de las transferencias.

CAUSAS DEL INCREMENTO DEL PRODUCTO REGIONAL 1951-1959 <sup>1</sup>

(En billones de liras)

SECTORES	NORTE			CENTRO			SUR			ITALIA		
	Demanda	Oferta	TOTAL									
<b>I. Producción primaria.</b>												
1. Agricultura ... ..	155	- 31	124	323	74	397	327	- 101	226	805	- 58	747
2. Minas... ..	10	22	41	44	47	91	31	- 1	40	104	68	172
<i>Total parcial...</i>	174	- 9	165	367	121	488	368	- 102	266	909	10	919
<b>II. Manufacturas <sup>2</sup>.</b>												
3. Alimentación... ..	114	22	136	97	- 4	93	106	- 23	83	317	- 5	312
4-5-6-12. Otros bienes de consumo... ..	230	- 32	198	150	7	157	45	- 6	39	425	- 31	394
7-11. Bienes de producción ... ..	930	- 61	869	478	47	525	121	16	137	1,529	2	1,531
<i>Total parcial ... ..</i>	1,274	- 71	1,203	725	50	775	272	- 13	259	2,271	- 34	2,237
<b>III. Sectores locales.</b>												
13. Construcción ... ..	230	0	230	231	0	231	125	0	125	586	0	586
10-15. Servicios... ..	135	0	135	216	0	216	119	0	119	470	0	470
16-19. Otros servicios... ..	231	0	234	224	0	224	105	0	105	564	0	564
20. Gobierno ... ..	71	0	71	152	0	152	119	0	119	342	0	342
<i>Total parcial ... ..</i>	670	0	670	823	0	823	469		469	1,962	0	1,962
<i>Total general ... ..</i>	2,118	- 80	2,038	1,915	171	2,086	1,109	- 115	994	5,142	- 24	5,118

1. Derivados de la ecuación (5.5) aplicado a los datos de 20 sectores.

2. Otros bienes de consumo incluye textiles, vestido, productos de la madera y otros; bienes de producción incluye metales, productos metalúrgicos, productos de los minerales no metálicos químicos, petróleo refinado y papel.

En el sector de las industrias productoras de bienes de consumo, la oferta no ha sido totalmente sensible al incremento de la demanda y a las facilidades fiscales previstas a favor del Mezzogiorno, a pesar de tratarse de un sector esencialmente ligado al desarrollo de la demanda local, donde las dimensiones de los establecimientos son bastante modestas y es más fácil, por consiguiente, el ingreso de nuevas unidades productoras.

En resumen, se puede concluir que los progresos registrados hasta el presente en el Mezzogiorno no parecen estar ligados al éxito de una política de desarrollo inducido por el incremento de la demanda.

*Los efectos de otros factores no incluidos en el modelo.*

Con objeto de ofrecer un cuadro más completo de los desarrollos regionales que han tenido lugar en Italia durante el decenio pasado, es preciso tener en cuenta también la influencia ejercida por otros factores que, por razones de simplicidad, han sido excluidos del modelo; de éstos se examinarán sólo los principales. En primer lugar, merecen destacarse los efectos derivados de las modificaciones de las relaciones de cambio interregionales (37). El análisis de las páginas precedentes se ha efectuado en base a los datos del valor añadido expresado a precios de 1954; para convertir en liras de 1959 los valores corrientes, se han utilizado los índices sectoriales a los que se hace mención en el Apéndice, obteniendo como resultado que la tasa de desarrollo de la renta, siendo 100 la tasa nacional, ha sido de 105,5 en el Norte y en el Centro, y sólo 83,6 en el Sur.

Por el contrario, cuando la conversión se hace sobre la base de un único índice nacional (teniendo en cuenta, entonces, implícitamente, las modificaciones producidas en los precios relativos), la tasa de desarrollo de la renta, haciendo igual a 100 la tasa nacional, resulta el 93,3 en el Norte, 109,1 en el Centro y 85,4 en el Sur. El método adoptado en el presente análisis, por lo tanto, tiende a infravalorar la tasa de incremento real de la renta del Sur en relación al resto del país, mientras tiende a supervalorarla respecto al Centro.

(37) P. SARACENO: "Linee di Sviluppo dell'Economía Italiana e Ruolo dell'Agricoltura e della Bonifica", op. cit., y C. SEGRE: "Produttività e Prezzi nel Processo di Sviluppo. L'Esperienza Italiana 1950-57", SVIMEZ (Rome Giuffrè, 1959).

Un segundo factor, cuya influencia se ha obviado en el modelo, es el demográfico; como puede observarse en el cuadro núm. 2, que aparece en el capítulo I, la población ha crecido de modo bastante desigual en las tres regiones examinadas. La tasa de incremento efectivo anual resulta del 1,10 por 100 en el Norte, el 0,39 por 100 en el Centro y el 0,49 en el Sur, con una media nacional del 0,61 por 100.

Tal dinámica influye sensiblemente en el desarrollo de la renta "per capita"; en particular, reduciendo las diferencias entre el Norte y el Sur e incrementando alternativamente la tasa de desarrollo del Centro.

Un tercer factor que, no habiendo sido tomado en consideración en el modelo, hace, sin embargo, aparecer la situación actual del Mezzogiorno como sustancialmente subdesarrollada, en comparación con la de Italia en su conjunto, afecta a los llamados efectos diferidos de las inversiones. El análisis realizado por medio del modelo hace referencia únicamente a los incrementos producidos en la renta corriente; sin embargo, puesto que muchas de las inversiones en infraestructura del programa de la "Cassa per il Mezzogiorno" requieren un largo período antes de comenzar a ser plenamente productivos (directa e indirectamente), habría sido necesario valorar la renta que estas inversiones podrán generar en los próximos años y que, actualmente, representa sólo una reserva potencial de oferta.

En relación a todo lo dicho parece posible afirmar que la actual situación del Mezzogiorno constituye una base para el desarrollo futuro de la agricultura y la industria, sustancialmente mejor que la existente al principio del período examinado.

#### IV. *Alternativas para la política de desarrollo futura.*

##### *Introducción.*

Lo que hasta ahora se ha dicho a propósito de la experiencia del Mezzogiorno durante el pasado decenio, muestra bastante claramente la gravedad de los obstáculos que deben ser superados para modificar la estructura económica de un país o región. A pesar de la notable contribución aportada, en las regiones meridionales, por la transferencia de recursos y, no obstante las favorables condiciones creadas por la formación de nuevo capital social fijo, del rápido desarrollo de las

inversiones y del consumo y de las facilidades ofrecidas a los inversores privados, al final del período considerado, la estructura productiva de estas regiones no había experimentado modificaciones sustanciales respecto a 1950. Empero, si las transferencias hasta ahora realizadas cesasen en los próximos años, o cuando menos se redujeran, es muy probable que el ritmo de desarrollo del Mezzogiorno volviese a un nivel bastante más bajo como consecuencia de la reducción de la demanda de los bienes allí producidos. Cualquiera que sea el juicio que pueda darse en los próximos años sobre la política meridional italiana, debe constatar desde ahora que en el primer decenio de actuación no se ha tratado de frenar la concentración de la producción en los sectores que ofrecen pocas posibilidades de desarrollo rápido, concentración que representa uno de los problemas fundamentales de la economía meridional.

Como ha sido subrayado recientemente por SARACENO (38), el verdadero objetivo de una política de desarrollo en el Mezzogiorno deberá consistir en la realización de una estructura económica vital — esto es, conseguir un ritmo de crecimiento bastante sostenido — más bien que en la consecución de una tasa de desarrollo que esté en una cierta relación con la del Norte.

El principal requisito de una estructura económica vital para el Mezzogiorno es que el normal incremento de la demanda efectiva (demanda interna más demanda externa) genere una tasa “satisfactoria” de desarrollo de la producción y de la renta, sin hacer un excesivo hincapié en la transferencia de recursos. Esta tasa de desarrollo, no obstante, no deberá ser sensiblemente inferior a la experimentada por el resto del país, si es posible demostrar que la igualación podría alcanzarse con una diferente distribución de los recursos dados. Bajo este aspecto, la actual estructura económica resulta totalmente inadecuada, puesto que si por una razón cualquiera la renta comenzase a crecer — por ejemplo al 5 por 100 anual —, el desarrollo de las exportaciones regionales no sería suficiente para compensar el incremento de la demanda de los bienes actualmente importados, y el aumento de los gastos totales podría sostenerse sólo mediante la continua financiación externa.

No parece que actualmente exista en Italia un exacto conocimiento de la entidad de las transformaciones estructurales precisas para garan-

(38) SARACENO: “Dopo un decennio di Intervento nel Mezzogiorno”, op. cit.

tizar el desarrollo autopropulsivo en el Sur. Algunos elementos de valoración que constituirían una óptima base para el planteamiento de la futura política económica podrían conseguirse mediante un análisis detallado de la estructura productiva, análogo — por lo que atañe a los fines — a los programas de desarrollo elaborados en muchos países subdesarrollados. Las proyecciones muy macroscópicas del tipo del “Plan Varoni”, que no ofrecen indicaciones detalladas sobre el mecanismo del desarrollo, hacen evidentemente más difíciles las elecciones políticas requeridas para conseguir un determinado objetivo.

El segundo requisito de una estructura vital en el Mezzogiorno es el de que el ahorro local y las transferencias de renta deberían ser suficientes para cubrir las necesidades de inversión. A pesar de la imposibilidad de medir el volumen de ahorro de que se podía disponer, si se redujese el excedente relativo de importaciones (respecto a la Renta Nacional) es de esperar que Italia meridional pueda responder a tal requisito mucho más fácilmente que al problema de la estructura productiva. En lo que sigue, por tanto, se examinarán solamente los problemas que atañen a las transformaciones estructurales.

#### *Las principales líneas de acción política.*

Por lo que respecta a la consecución del objetivo de la transformación de la estructura económica meridional, es preciso tomar en consideración tres principales líneas de acción política que, por razones de simplicidad, vamos a denominar:

- I. Política: desarrollo agrícola.
- II. Política: desarrollo industrial.
- III. Política: aumento de la emigración.

A pesar de que en la realidad operativa la mejor política de desarrollo puede consistir en una combinación de las tres líneas indicadas, es útil el análisis separado de cada una de ellas.

En relación al modelo descrito en el capítulo II, dichas líneas de acción pueden definirse:

*Política I:* Desarrollo de la producción agrícola meridional, tanto en cantidad como en calidad, en medida suficiente para mejorar la posición relativa de la región en cuanto a la satisfacción de la demanda nacional total, tanto interior como exterior.

*Política II:* Desarrollo de la producción industrial del Mezzogiorno en medida suficiente para mejorar la posición relativa de la producción regional en el mercado italiano, lo que implica que en muchos sectores la oferta sea mayor en el mercado regional.

*Política III:* Aumento de la emigración en medida suficiente para compensar cualquier retardo en el desarrollo de la producción.

Podríamos indicar otras muchas alternativas como, por ejemplo, un sostén para la agricultura meridional, pero la mayor parte de ellas —como en el caso citado— no constituyen sino paliativos, normalmente en conflicto con la política nacional de liberalización de los cambios y de integración económica con otros países europeos.

Por lo que respecta al último decenio, puede decirse que en el Mezzogiorno se ha adoptado una política de desarrollo esencialmente agrícola, aunque en los últimos años se ha prestado una creciente atención al desarrollo industrial.

El análisis del capítulo III ha mostrado, sin embargo, que los resultados no han sido suficientes para mantener siquiera las posiciones relativas, en relación al país en su conjunto, que el Mezzogiorno tenía en 1951; ni en la agricultura ni en la industria. Para ilustrar más claramente la magnitud del problema puede ser interesante calcular qué aumento de producción (o emigración) hubieran sido necesarios para conseguir en las regiones meridionales, mediante las tres políticas citadas, una tasa de desarrollo de la renta por habitante igual a la media nacional. Con las políticas I y II este objeto habría sido conseguido con un valor añadido adicional del orden de 215 miles de millones de libras. En estos casos se puede calcular sobre la base de la elasticidad obtenida en el pasado, que el 32,5 por 100 del incremento del valor añadido se habría producido en las actividades que se consideran locales (sectores 13 al 20). Los restantes 145 miles de millones habrían debido ser producidos en los sectores de la agricultura e industrias alimenticias en el caso de haberse adoptado el primer tipo de política, y en el caso de adoptarse el segundo los 145.000 millones hubiesen tenido que ser producidos por los restantes sectores manufactureros. En relación a estas dos directrices se habrían obtenido las siguientes diferencias respecto a los resultados efectivamente conseguidos (ver cuadro núm. 7):

Cuadro núm. 8

*Comparación entre los resultados efectivamente realizados en el Mezzogiorno en el período 1951-1959 y los que podrían haberse conseguido mediante un incremento de la renta "per capita" igual a la media italiana*

Política	RESULTADOS EFECTIVOS		RESULTADOS POSIBLES	
	Tasa de desarrollo	$\Delta S^t$	Tasa de desarrollo	$\Delta S^t$
Política I				
- Desarrollo de la agricultura ... ..	2,9	- 0,025	3,9	+ 0,001
Desarrollo de las industrias alimenticias ... ..	4,7	- 0,025	6,1	+ 0,017
Política II				
- Desarrollo de la industria manufacturera ... ..	8,8	+ 0,005	13,0	+ 0,034

Como puede observarse en este cuadro, un adecuado desarrollo agrícola habría exigido un incremento de la renta del sector del 4 por 100 (\*\*\*) anual frente al 2,9 por 100 realizado actualmente, dejando inalterado el coeficiente de oferta de 1951. Con una política de desarrollo industrial, por el contrario, la renta de la industria manufacturera del Mezzogiorno habría debido aumentar al 13,0 por 100 al año en lugar del 8,8 por 100, lo que habría significado un aumento del coeficiente de oferta regional del sector de cerca del 4 por 100 (\*\*\*)).

El mismo incremento de la renta "per capita" podría haberse obtenido, no obstante, mediante la política III, favoreciendo una emigración neta del Mezzogiorno del orden de 2,5 millones de unidades; es decir, un millón superior a la efectivamente verificada.

Es bastante improbable que estos resultados hubieran podido conseguirse alternativamente en el cuadro de la actual estructura institu-

(\*\*) En la versión italiana esta tasa es del 3,9 por 100. (N. del T.).

(\*\*\*) En la versión italiana esta tasa es del 3,4 por 100. (N. del T.).

cional, aunque es posible que una combinación de las tres directrices no habría sido incompatible con los recursos disponibles. Parece bastante más útil concretar la atención sobre la política de desarrollo que podrá adoptarse en el futuro, más bien que especular sobre lo que podía haberse hecho.

*El papel de la industrialización en la futura política de desarrollo.*

El modelo de desarrollo regional adoptado en la presente investigación se basa exclusivamente en las variaciones del nivel de la demanda.

En relación con este hecho, si se deseara examinar con cierta concreción los posibles desarrollos de la política meridional italiana en los próximos años, sería necesario disponer de información adicional acerca de los límites a los que puede estar sujeta la oferta en algunos sectores productivos. Una útil información a este propósito está contenida —para el sector agrícola— en un reciente estudio de P. SARACENO (39), en el que se examinan las posibilidades de desarrollo de la agricultura meridional en relación a las inversiones efectuadas por la “Cassa per il Mezzogiorno” y para las industrias extractivas en una investigación del E. N. I. sobre la evolución de la demanda y la oferta en el sector energético (40).

Si, como estos estudios ponen de relieve, subsisten dificultades para una expansión notable en las actividades primarias (disponibilidades de recursos, costos de producción, factores que afectan a la demanda, etc.), las principales alternativas que permiten conseguir una cierta tasa de desarrollo de la renta “per capita” en el Mezzogiorno son: la industrialización y la emigración. La expansión productiva en los sectores locales no puede considerarse como una alternativa independiente por estar ligada al desarrollo de la demanda regional y, por lo tanto, en último análisis, a los incrementos de la producción de los sectores nacionales y a la magnitud de las transferencias de recursos.

(39) SARACENO: “Linee di Sviluppo dell'Economia Italiana e Ruolo dell'Agricoltura e della Bonifica”, opus. cit.

(40) V. PARETTI, V. CAG PINNA, L. CUGIA y C. RICHI: “Struttura e Prospettive dell'Economia Energetica Italiana” (Turín, 1960).

Para dar una idea de las tasas de desarrollo que, en relación a las alternativas ofrecidas a la política para el Mezzogiorno, sería necesario conseguir en el sector industrial, en los próximos años, se aplicará el análisis realizado en el cuadro núm. 5 para el período 1959-70. El modelo regional comprenderá cinco sectores: agricultura, industrias extractivas, industrias alimenticias, otras industrias manufactureras y sectores locales (ver cuadro núm. 8). Para redactar un efectivo programa de desarrollo sería, evidentemente, necesario disponer de un mayor detalle; sin embargo, para esbozar las principales implicaciones de ciertas líneas de acción política puede considerarse esta agregación suficientemente idónea.

Las hipótesis fundamentales que resultan comunes a las distintas proyecciones contenidas en el cuadro núm. 8 pueden resumirse del modo siguiente:

a) Tasa de desarrollo del Producto Nacional Bruto del 5 por 100 anual. (Si el crecimiento de la población resultase igual al verificado en el último decenio, el incremento de la renta por habitante sería del 4,4 por 100 anual.)

b) Tasa de desarrollo del Producto Bruto por habitante en el Mezzogiorno del 5 por 100 anual (en relación a estas dos hipótesis, si las tasas regionales de incremento anual de la población no se modificasen respecto al último decenio, la renta por habitante de las regiones centro-septentrionales crecería al 4,13 por 100 anual).

c) Incremento de las transferencias de recursos hacia el Mezzogiorno proporcional a la tasa de desarrollo del Producto Bruto Regional.

d) Desarrollo de la demanda análogo al del pasado decenio (véase la elasticidad respecto a la renta recogida en las tablas XIV y XV del Apéndice).

Es preciso destacar que la tasa de desarrollo del Producto Bruto Nacional, aun resultando inferior al que se ha verificado en el último decenio (5,5 por 100) podría ser considerado aún bastante optimista; por lo que respecta al objetivo regional, por el contrario, a esa tasa, aun permitiendo una reducción de las diferencias relativas existentes entre las rentas por habitante del Sur y del Centro-Norte, no sería su-

CUADRO NÚM. 8.

PROYECCIONES REGIONALES ALTERNATIVAS PARA 1970  
(En billones de liras)

SECTOR	Elasticidad Renta	ITALIA				MEZZOGIORNO											
		Valor añadido				Programa A				Programa B				Programa C			
		1959	Indice	1970	Tasa de crecim. %	1959	S <sub>s</sub>	V <sub>s</sub>	CreCIM. %	ΔS <sub>S</sub>	ΔV <sub>S</sub>	V <sub>s</sub>	CreCIM. %	ΔS <sub>s</sub>	ΔV <sub>S</sub>	V <sub>s</sub>	Tasa de crecim. %
<b>Producción Primaria</b>																	
1. Agricultura.....		3250	1,31	4280	2,5	1120	3	1470	2,5	0,13	60	1530	2,9	0,013	60	1.530	2,9
2. Minería.....		250	2,28	580	7,8	70	.29	160	7,8	0		160	7,8	0		160	7,8
Total Sector Pri- mario.....		3500	1,33	4880	3,0	1190	.34	1630	2,6	.012	60	1690	3,2	.012	60	1690	3,2
<b>Manufacturas</b>																	
3. Productos alimenti- cios.....	1,03	880	1,74	1530	5,2	270	.31	470	5,2	.013	20	490	5,6	.013	20	490	5,6
4-12. Otras manufactu- ras.....	1,33	4160	2,04	8510	6,7	360	.09	740	6,7	.030	260	1000	9,3	.074	630	1370	13,0
Total manufac- turas.....	1,29	5040	2,00	10040	6,5	630	.12	1210	6,1	.028	280	1490	8,1	.065	650	1860	10,4
<b>Sectores Locales</b>																	
13-20.....	0,95	6090	1,665	10,120	4,7	1480		2230	3,8		230	2460	4,7		490	2720	5,7
Total.....		14,630	1,71	25,020	5,0	3300		5070	4,0		370	5640	5,0		1200	6270	6,0
Tasa de Migración.....									2,4				1,4				0,5

1. Según el programa A, la Relación entre la producción del Mezzogiorno y la nacional en 1970 es la misma que la de 1959 en todos los sectores.
2. Basada en la población de hecho y la tasa de crecimiento natural observada en el pasado (1,4%).

ficiente para frenar, en un período breve, el aumento de las diferencias absolutas.

Las hipótesis específicas sobre las que se basan los programas alternativos ilustrados en el cuadro núm. 8, tanto por lo que respecta a las posibilidades técnicas de desarrollo de la producción, como por lo que afecta a las directrices de la política económica, se expresan a continuación.

El programa A representa una continuación de la política pasada, y consiste en una pura y simple "proyección de la demanda". Se apoya en la hipótesis de que los incrementos de la producción serán determinados por las variaciones de la demanda y por la existente estructura productiva, manteniendo fijos los coeficientes de oferta regional (41). Es conveniente señalar que en este programa la hipótesis de un incremento del valor añadido agrícola del orden del 2.5 por 100 anual es levemente más optimista que la propuesta actualmente por P. SARACENO (2.3 por 100).

El programa B tiene por objeto determinar qué modificaciones estructurales serían necesarias para garantizar una tasa de desarrollo del P. B. del Mezzogiorno del orden del 5 por 100 anual durante el período considerado. En este programa se considera la hipótesis optimista sobre las posibilidades de desarrollo de la agricultura meridional, superiores a las nacionales. Los niveles productivos (valor añadido) de los sectores locales están determinados en base al modelo, mientras que los de la industria se obtienen por diferencia.

El programa C, por último, se propone determinar las modificaciones de la estructura productiva necesarias para conseguir el objeto de un aumento del producto "per capita" del Mezzogiorno del orden del 5 por 100 anual sin aumentar la tasa de emigración. Las hipótesis sobre los incrementos de producción de los sectores primarios son las mismas del programa B; los niveles de producción de los otros sectores se obtienen en base a la metodología indicada por tal programa.

En el programa A (42), el desarrollo del Sur presenta un empeora-

(41) Por razones de simplicidad el coeficiente de oferta se ha definido como la relación entre el "output" en el Sur y el "output" total, no considerándose los cambios posteriores en la proporción de las importaciones.

(42) Este tipo de programa es el implicado en las recomendaciones de Mrs. LUTZ para el desarrollo del Norte en vez del Sur.

miento de la situación relativa respecto al pasado decenio. Ello se debe a que en el período 1951-59 las transferencias operadas a favor del Mezzogiorno presentan una tasa de incremento superior al de P. B. meridional, mientras que en la presente proyección se supone que los dos agregados económicos crecen relativamente al mismo ritmo. La tasa de emigración que, según tal programa, permitiría conseguir el prefijado objetivo de un incremento de la renta "per capita" del orden del 5 por 100 anual, resultaría aproximadamente tres veces superior a la actual y, muy probablemente, se traduciría en una estructura demográfica bastante desfavorable para el Mezzogiorno, dado que la mayor parte del movimiento migratorio afecta a personas en edad de trabajo. También los incentivos para invertir resultarían menores que los actuales a causa de la menor tasa de desarrollo de la renta.

Según el programa B, la cuota de valor añadido de la industria manufacturera en el Mezzogiorno debería crecer al 15,7 por 100. Para hacer esto posible sería necesario que el sector presentase en su conjunto una tasa anual de desarrollo del 8,7 por 100, como media entre una tasa del 5,6 por 100 en la industria alimenticia y el 10,6 por 100 en el conjunto de las demás industrias manufactureras (durante el pasado decenio estas últimas han crecido a un 8,8 por 100 anual).

En el programa C, por último, la cuota de valor añadido de la industria manufacturera en el Sur debería crecer a una media aún mayor, alcanzando el nivel del 18 por 100 en 1970, de tal modo que el Sur contribuiría en ese año en un 23 por 100 al valor añadido nacional previsto. En relación a esta hipótesis, el volumen de la producción de las industrias manufactureras no alimenticias deberán crecer durante el período considerado en torno al 12,3 por 100 anual, y el efecto oferta resultaría bastante más eficaz que el efecto demanda para promover el proceso de industrialización.

Para decidir el mejor programa de desarrollo entre los tres propuestos sería necesario disponer de un análisis de los costos sociales, tanto en el Sur como en el Norte, así como las implicaciones institucionales de cada alternativa. En un estudio anterior sobre las posibilidades de desarrollo de Italia meridional realizado por el autor, se trató de analizar qué estructura de la producción sería necesaria en el Mezzogiorno para conseguir una tasa de desarrollo del 5 por 100 anual con las menores necesidades de inversión (43). En relación con las hipótesis contenidas

(43) "The Role of Industrialisation in Development Programs", *op. cit.*

en ese estudio, el incremento de la producción requerido en el "programa óptimo" se repartiría entre agricultura e industria según la relación 30 : 70. Tal producción, que está en notable contraste con la que ha caracterizado el desarrollo del pasado decenio (50 : 50), es respetada en el programa C. Ello significaría que una mayor impulsión de la industrialización en el programa de desarrollo del Mezzogiorno no sería incompatible con la evolución de la demanda del país y con las condiciones de oferta de la región. Este cambio de dirección hacia la industrialización parece indispensable si el Mezzogiorno quiere conseguir una economía "vital" sin recurrir a una emigración masiva.

### V. *Observaciones finales.*

Los resultados obtenidos en el Mezzogiorno en diez años de intervención pública permiten adelantar algunos juicios sobre los efectos de una política deliberadamente dirigida a la creación de infraestructuras para estimular, a través de la expansión de la demanda, el desarrollo económico. A pesar de que nunca se ha formulado en términos precisos una previsión sobre los resultados del programa emprendido por el Gobierno italiano, está claro que este planteamiento del desarrollo presenta serias insuficiencias, tanto por lo que respecta a los estímulos como a los límites que ha alcanzado en la Italia meridional.

En primer lugar ha resultado evidente que la inversión requerida por unidad adicional de producción es bastante elevada con este planteamiento; la relación capital/producto neto está comprendida entre 5 y 6 para el Mezzogiorno, frente a 3 ó 4 para las restantes regiones italianas, y aún más modesta para otros países subdesarrollados.

En segundo lugar, la elevada proporción que las inversiones de rentabilidad diferida (agricultura, capital fijo social) representan en este tipo de desarrollo se traduce en un aumento más lento de la producción y del ahorro, siendo necesaria una mayor ayuda externa para garantizar una cierta tasa de incremento de la renta.

En tercer lugar, es preciso recordar que el desarrollo "inducido a través de la creación de las infraestructuras" no tiene en cuenta las modificaciones estructurales necesarias en los otros sectores o, cuando menos, supone que tendrán lugar automáticamente. La escasa eficacia de este mecanismo se evidencia al considerar los resultados del último decenio, si bien es siempre posible pensar que el mecanismo mismo

podría comenzar a producir sus efectos en los próximos años. Pero lo que sí es necesario poner de relieve es que las inversiones realizadas en el Mezzogiorno, en el período examinado en el presente análisis, han afectado sobre todo a los sectores ya presentes en la región, para los cuales la demanda crece más lentamente. Esta es una prueba evidente de que las inversiones han sido inadecuadas respecto a los recursos disponibles que, por lo tanto, han tenido una utilización distinta.

Las desventajas del planteamiento dado a la política de desarrollo del Mezzogiorno tienen su origen principal en el hecho de que tal región no constituye una unidad administrativa y que no existe ningún plan general para su desarrollo. En el pasado decenio, la necesidad de aumentar el volumen de las transferencias de recursos ha sido vigorosamente sostenida políticamente, mientras que el propósito de llegar a la formulación de un programa de industrialización en el Mezzogiorno ha tropezado con una decidida oposición, probablemente por temor a dañar la economía del Norte. En tales circunstancias, la potenciación de las infraestructuras y el ulterior desarrollo de los sectores productivos ya existentes ha representado la línea de menor resistencia.

Es previsible esperar que la iniciativa privada haga o deba hacer el resto, pero no existe ninguna garantía de una ulterior intervención pública en el caso de que no se verifique esta actuación de la inversión privada. Si las inversiones inducidas privadas no tuvieran lugar, la realización de las infraestructuras habría representado tan sólo un expediente para crear temporalmente ocupación, y la rentabilidad de estas obras resultaría sustancialmente disminuida.

Desde el punto de vista puramente económico, Italia meridional posee todos los requisitos para llegar a ser, en los próximos diez años, una unidad económica vital con una tasa de desarrollo satisfactoria. Para llegar a este resultado, no obstante, la política meridional deberá ser concebida con un criterio más orgánico, evitando los planteamientos esencialmente locales o sectoriales que la han caracterizado hasta ahora.

En ausencia de una programación general se corre el serio peligro de que las intervenciones gubernamentales en los próximos años, aunque sean masivas, no tengan mayor éxito —en llevar a término los necesarios cambios estructurales— del que han tenido en el último decenio.

En conclusión, puede afirmarse que la experiencia de Italia meridional durante "los años cincuenta" ha demostrado que las modificaciones de la estructura productiva, mediante un aumento de las inversiones totales, debe establecerse como objetivo inmediato de la política de desarrollo, mientras que la potenciación de la infraestructura constituye tan sólo un aspecto de las modificaciones estructurales necesarias.

TABLA I

Recursos y destino de las disponibilidades regionales durante el período 1951-1959,  
precios corrientes

(Miles de millones de liras)

AÑOS	R E C U R S O S				D E S T I N O			
	Renta regional	Amortiza- ciones	Importaciones netas	Total	Consumo	Inversión bruta	Exportaciones netas	Total
a) Norte								
1951	3.558,7	400,9	—	3.559,6	2.413,6	815,3	730,7	3.959,6
1952	3.683,3	411,9	—	4.095,2	2.631,8	757,5	705,9	4.095,2
1953	3.933,9	425,0	—	4.358,9	2.834,6	799,1	725,2	4.358,9
1954	4.192,0	449,3	—	4.641,3	2.944,3	892,1	805,4	4.641,8
1955	4.604,6	500,6	—	5.105,2	3.137,5	1.040,4	927,3	5.105,2
1956	4.978,2	546,4	—	5.524,6	3.369,0	1.168,3	1.046,3	5.524,6
1957	5.325,4	606,7	—	5.932,1	3.569,3	1.312,6	1.049,7	5.932,1
1958	5.647,8	620,0	—	6.267,8	3.755,0	1.339,9	1.172,9	6.267,8
1959	6.048,1	653,3	—	6.706,9	3.944,8	1.474,3	1.287,8	6.706,9
b) Centro								
1951	3.319,7	371,9	401,4	4.093,0	3.267,1	825,9	—	4.093,0
1952	3.593,8	395,1	422,5	4.411,4	3.571,2	840,2	—	4.411,4
1953	3.877,7	420,5	433,4	4.736,6	3.844,0	892,6	—	4.736,6
1954	4.172,1	445,1	377,4	4.994,6	4.025,6	969,0	—	4.994,6
1955	4.632,7	488,3	338,3	5.459,3	4.314,1	1.145,2	—	5.459,3
1956	4.882,0	534,2	435,2	5.851,4	4.581,4	1.270,0	—	5.851,4
1957	5.199,3	580,4	402,7	6.182,4	4.826,3	1.356,1	—	6.182,4
1958	5.633,0	611,3	202,3	6.446,6	5.067,9	1.378,7	—	6.446,6
1959	6.016,3	644,3	85,7	6.746,3	5.281,3	1.465,0	—	6.746,3

AÑOS	R E C U R S O S				D E S T I N O			
	Renta regional	Amortizaciones	Importaciones netas	Total	Consumo	Inversión bruta	Exportaciones netas	Total
c) Mezzogiorno								
1951	1.947,6	152,2	487,3	2.587,1	2.145,3	441,8	—	2.587,1
1952	1.999,9	166,0	692,4	2.858,3	2.365,0	493,3	—	2.858,3
1953	2.333,4	178,5	626,8	3.138,7	2.546,4	592,3	—	3.138,7
1954	2.433,9	187,1	673,0	3.294,0	2.666,1	627,9	—	3.294,0
1955	2.563,7	205,1	822,0	3.590,8	2.836,4	754,4	—	3.590,8
1956	2.773,8	224,4	861,6	3.859,8	3.087,6	772,2	—	3.859,8
1957	3.008,3	241,9	834,0	4.084,2	3.234,9	849,3	—	4.084,2
1958	3.146,2	256,7	841,6	4.244,5	3.387,1	857,4	—	4.244,5
1959	3.266,6	273,9	893,1	4.433,6	3.545,9	887,7	—	4.433,6
d) Italia								
1951	8.826	925	158	9.909	7.826	2.083	—	9.909
1952	9.277	973	409	10.659	8.568	2.091	—	10.659
1953	10.145	1.024	340	1.509	9.225	2.284	—	11.509
1954	10.798	1.082	245	12.125	9.636	2.489	—	12.125
1955	11.801	1.194	233	13.228	10.288	2.940	—	13.228
1956	12.634	1.305	250	14.189	11.038	3.151	—	14.189
1957	13.533	1.429	187	15.149	11.631	3.518	—	15.149
1958	14.427	1.488	—	15.915	12.210	3.576	129	15.915
1959	15.331	1.577	—	16.908	12.772	3.927	309	16.908

TABLA II  
*Recursos y destino de las disponibilidades regionales durante el período 1951-1959  
a precios de 1954*

(Miles de millones de liras)

AÑOS	R E C U R S O S				D E S T I N O			
	Renta regional	Amortizaciones	Importaciones netas	Total	Consumo	Inversión bruta	Exportaciones netas	Total
a) Norte								
1951	3.646,9	397,4	—	4.044,3	2.605,2	813,0	626,1	4.044,3
1952	3.743,5	409,3	—	4.153,3	2.711,5	755,6	686,2	4.153,3
1953	3.966,7	425,4	—	4.392,1	2.881,3	800,3	707,5	4.392,1
1954	4.192,0	449,3	—	4.641,3	2.944,3	892,1	805,4	4.641,3
1955	4.515,6	493,6	—	5.039,2	3.061,1	1.024,8	953,3	5.039,2
1956	4.791,6	526,5	—	5.318,1	3.194,1	1.067,8	1.055,9	5.318,1
1957	5.100,9	566,9	—	5.667,8	3.331,2	1.226,8	1.109,8	5.667,8
1958	5.267,7	581,3	—	5.849,0	3.449,5	1.256,4	1.143,1	5.849,0
1959	5.667,8	626,7	—	6.294,5	3.626,3	1.402,0	1.266,2	6.294,5
b) Centro								
1951	3.599,3	375,5	343,4	4.318,7	3.480,3	837,9	—	4.318,7
1952	3.736,3	391,5	370,4	4.498,2	3.662,6	835,6	—	4.498,2
1953	3.957,2	423,8	419,5	4.800,5	3.900,0	900,5	—	4.800,5
1954	4.172,1	445,1	377,4	4.994,6	4.025,6	969,0	—	4.994,6
1955	4.509,7	481,5	320,3	5.312,0	4.183,7	1.128,3	—	5.312,0
1956	4.603,9	511,7	411,5	5.532,1	4.315,4	1.216,7	—	5.532,1
1957	4.873,2	538,3	335,2	5.746,7	4.489,1	1.257,6	—	5.746,7
1958	5.139,9	567,2	198,9	5.926,0	4.616,6	1.279,4	—	5.926,0
1959	5.549,8	605,6	84,1	6.239,3	4.863,3	1.376,5	—	6.239,3

AÑOS	RECURSOS			DESTINO				
	Revis. regional	Amortizaciones	Importaciones netas	Total	Consumo	Inversión bruta	Exportaciones netas	Total
e) Mezzogiorno								
1951	2.211,3	155,1	381,7	2.748,1	2.207,0	451,1	-	2.748,1
1952	2.145,2	165,7	611,8	2.922,7	2.428,9	493,8	-	2.922,7
1953	2.399,1	178,6	597,0	3.174,9	2.580,7	594,2	-	3.174,9
1954	2.533,9	187,1	673,9	3.294,9	2.666,1	627,9	-	3.294,9
1955	2.476,7	201,9	800,5	3.488,1	2.746,2	741,9	-	3.488,1
1956	2.680,5	216,8	826,4	3.643,7	2.898,2	745,5	-	3.643,7
1957	2.816,9	225,8	771,6	3.814,5	3.021,7	792,6	-	3.814,5
1958	2.816,9	239,5	801,2	3.942,1	3.141,9	800,2	-	3.942,1
1959	3.023,4	259,7	845,8	4.126,9	3.285,4	841,5	-	4.126,9
d) Italia								
1951	9.456	928	99	10.485	8.363	2.102	-	10.485
1952	9.625	967	296	10.888	8.803	2.085	-	10.888
1953	10.323	1.028	309	11.660	9.365	2.295	-	11.660
1954	10.798	1.082	245	12.125	9.636	2.489	-	12.125
1955	11.532	1.177	177	12.886	9.991	2.895	-	12.886
1956	12.001	1.255	182	13.438	10.408	3.030	-	13.438
1957	12.791	1.331	-	14.122	10.842	3.277	3	14.122
1958	13.329	1.388	-	14.717	11.238	3.436	143	14.717
1959	14.241	1.492	-	15.733	11.775	3.620	338	15.733

TABLA III

*Inversiones brutas regionales por sectores de destino durante el período 1951-59 a precios corrientes.*

(Miles de millones de libras)

AÑOS	INVERSIONES FÍSICAS						Total	Discrepancias	Total
	Agricultura	Industria	Transportes y comunicaciones	Obras públicas	Viviendas	Otras inversiones			
a) Norte									
1951	59,2	348,3	133,4	27,3	111,2	46,6	729,0	86,3	815,3
1952	52,4	369,0	120,5	31,5	145,8	50,0	769,2	11,7	757,5
1953	51,5	340,0	136,2	37,3	177,2	65,3	788,0	11,1	799,1
1954	51,8	348,4	169,7	48,9	210,2	50,2	879,2	12,9	892,1
1955	57,4	396,4	142,1	52,0	266,0	55,3	969,7	70,7	1.040,4
1956	64,3	437,8	162,9	41,2	300,0	63,1	1.069,3	39,5	1.108,8
1957	69,3	529,7	169,8	63,3	368,9	80,1	1.281,1	31,5	1.312,6
1958	71,7	495,8	177,1	81,2	391,0	87,6	1.304,4	35,5	1.339,9
1959	74,9	548,7	212,0	82,2	428,2	91,7	1.437,7	36,6	1.474,3
b) Centro									
1951	120,6	274,8	82,5	64,8	148,9	51,3	742,9	83,0	825,9
1952	111,0	293,8	117,9	76,5	180,0	52,1	831,3	8,9	840,2
1953	120,7	272,1	136,3	90,9	214,4	46,9	881,3	11,3	892,6
1954	134,4	283,2	137,3	81,2	267,7	51,8	955,6	13,4	969,0
1955	151,6	297,4	153,1	86,0	325,0	57,4	1.071,3	73,9	1.145,2
1956	162,5	352,8	184,3	85,3	380,1	65,1	1.230,1	39,9	1.270,0
1957	159,1	366,0	169,7	117,8	429,1	82,6	1.324,3	31,8	1.356,1
1958	160,5	364,7	163,4	126,2	430,2	91,8	1.341,8	36,9	1.378,7
1959	175,7	357,1	208,0	132,8	459,0	94,5	1.427,1	37,9	1.465,0

AÑOS	INVERSIONES FÍSICAS							Discrepancias	Total
	Agricultura	Industria	Transportes y comunicaciones	Obras públicas	Viviendas	Otras inversiones	Total		
c) Mezzogiorno									
1951	85,2	93,9	54,1	82,9	43,9	28,1	388,1	53,7	441,8
1952	106,6	128,2	71,6	107,0	60,2	26,9	590,5	- 7,2	493,3
1953	137,8	127,9	85,5	131,3	74,4	27,8	584,7	7,6	592,3
1954	150,8	118,4	107,0	111,9	101,1	30,0	619,2	8,7	627,9
1955	163,0	133,2	123,0	110,0	124,0	30,8	709,0	45,4	754,4
1956	146,2	154,4	150,8	113,5	146,9	34,8	746,6	25,6	772,2
1957	175,6	172,3	154,5	105,9	176,0	44,3	828,6	20,7	849,3
1958	181,8	166,5	131,5	120,6	176,8	48,6	834,8	22,6	857,4
1959	191,4	181,2	141,0	125,0	176,8	49,8	865,2	22,5	887,7
d) Italia									
1951	263	717	270	175	304	129	1.860	223	2.083
1952	270	791	310	215	386	129	2.101	- 10	2.091
1953	310	740	353	260	466	120	2.254	30	2.284
1954	337	750	414	242	579	132	2.454	35	2.489
1955	372	847	424	248	715	144	2.750	190	2.940
1956	373	945	498	210	927	163	3.046	105	3.151
1957	404	1.068	494	287	974	207	3.434	84	3.518
1958	414	1.027	477	337	998	228	3.481	95	3.576
1959	442	1.087	561	340	1.064	236	3.730	97	3.827

Tabla IV

*inversiones brutas regionales por sectores de destino durante el período 1951-59 a precios de 1954*

(Miles de millones de liras)

AÑOS	INVERSIONES FÍSICAS							Discrepancias	Total
	Agricultura	Industria	Transportes y comunicaciones	Obras públicas	Viviendas	Otras inversiones	Total		
a) Norte									
1951	61,9	340,5	130,4	30,3	117,1	50,4	730,9	82,1	813,0
1952	52,7	359,2	117,8	32,6	155,3	49,7	767,3	11,7	755,6
1953	50,7	337,7	136,5	38,2	180,8	43,3	789,2	11,1	800,3
1954	51,8	348,4	169,7	48,9	210,2	50,2	879,2	12,9	892,1
1955	55,7	389,4	145,3	50,1	259,7	54,3	954,5	70,3	1.024,8
1956	61,0	418,8	163,2	38,7	268,9	60,4	1.029,0	38,8	1.067,8
1957	64,0	489,7	167,5	57,3	343,2	74,7	1.196,4	30,4	1.226,8
1958	65,6	458,1	177,5	73,6	364,6	81,5	1.220,9	35,5	1.256,4
1959	69,2	510,9	217,6	75,9	401,0	86,6	1.361,2	40,8	1.402,0
b) Centro									
1951	126,0	268,7	80,7	71,9	159,6	51,1	759,0	78,9	837,9
1952	111,4	286,0	115,3	78,9	183,5	51,6	826,7	8,9	835,6
1953	118,8	270,3	136,7	91,9	224,6	46,9	889,2	11,3	900,5
1954	134,4	183,2	137,3	81,2	267,7	51,8	955,6	13,4	969,0
1955	147,2	292,1	157,3	82,8	319,7	55,7	1.054,8	73,5	1.128,3
1956	154,2	337,5	181,7	80,0	358,9	62,3	1.177,6	39,1	1.216,7
1957	147,0	338,3	167,4	106,8	390,5	77,0	1.227,0	30,6	1.257,6
1958	146,9	337,0	168,7	114,2	390,4	85,3	1.242,5	36,9	1.279,4
1959	162,1	332,5	213,5	122,7	414,2	89,3	1.334,3	42,2	1.376,5

AÑOS	INVERSIONES FÍSICAS							Discrepancias	Total
	Agricultura	Industria	Transportes y comuni- caciones	Obras públicas	Viviendas	Otras inversiones	Total		
c) Mezzogiorno									
1951	89,1	91,8	52,9	91,8	46,0	28,5	400,1	51,0	451,1
1952	105,9	124,8	69,9	110,5	62,2	26,7	501,0	7,2	493,8
1953	135,5	127,0	85,8	132,9	77,6	27,8	586,6	7,6	594,2
1954	150,8	118,4	107,0	111,9	101,1	30,0	619,2	3,7	627,9
1955	158,1	150,5	130,4	106,1	121,6	30,0	696,7	45,2	741,9
1956	138,8	147,7	151,7	106,3	143,2	33,3	720,4	25,1	745,5
1957	162,0	159,0	152,1	95,9	162,3	41,3	772,6	20,0	792,6
1958	166,5	153,9	131,8	117,2	163,0	45,2	777,6	22,6	800,2
1959	176,7	168,6	144,9	115,4	163,8	47,1	816,5	25,0	841,5
d) Italia									
1951	277	701	264	194	323	131	1.890	212	2.102
1952	271	770	303	222	401	128	2.095	10	2.085
1953	305	735	359	263	483	120	2.263	30	2.295
1954	337	750	414	242	579	132	2.454	35	2.489
1955	361	832	433	239	701	140	2.706	198	2.895
1956	354	904	499	225	789	156	2.927	103	3.030
1957	373	987	487	260	896	193	3.196	81	3.277
1958	379	949	478	305	918	212	3.241	95	3.336
1959	408	1.012	576	314	979	223	3.512	108	3.620

TABLA V

Clasificación de los sectores productivos

Denominaciones adoptadas en el estudio	CLASES CONTENIDAS EN CADA SECTOR	
	Valor añadido y producción (a)	Importaciones y exportaciones (b)
1. Agricultura...	1.01, 1.02, 1.03, 1.04, 1.05.	1-31, 54-56, 64-74, 84, 86, 91-94, 97, 101-102, 111-114, 120-127, 131, 135-159, 171-223, 229-239, 243-271, 274-275, 287, 314-333, 336-389, 397, 403-431, 478-480, 524, 601, 662, 667, 669, 678, 720, 723-724, 731-733, 2404, 2416-2445, 2554-2556, 2794, 2941-47, 2984, 3006, 3146, 3150, 3153, 3156-3159.
2. Industria extractiva ...	2.01, 2.02, 2.03, 2.04.	654-55, 742-768, 771-72, 775-802, 810-812, 815, 819-821, 825-27, 830, 832-869, 878-884, 914, 946-950, 985-86, 992-93, 1084-1090.
3. Industria alimenticia...	3.01, 3.02.	32-53, 57-63, 75-83, 85, 87-90, 95-96, 98-100, 103-109, 115-119, 128-130, 132-134, 160-170, 224-228, 239-242, 272-273, 276-303, 334-335, 390-396, 398-402, 432-436, 438-464, 467-468, 481-508, 510-523, 525-600, 602-611, 645-653, 657-661, 663-666, 668, 670-677, 678-680, 687-719, 721-722, 725-730, 734-741, 1817, 1940, 1944-1949, 2223-2246, 2392, 2395.
4. Industria textil ...	3.03, 3.04, 3.05.	2795-2841, 2891-2940, 2948-2983, 2985-3005, 3007-08, 3011-3091, 3102-05, 3108-3111, 3114-3145, 3147-49, 3151-52, 3154-3155, 3160-3227, 3282, 3448, 3506-14, 3530-3550, 3551-54, 3556-67, 3570-71, 3589-90, 3593, 3458-3464, 3591-92.
5. Industria del vestido...	3.06, 3.07, 3.08.	110, 2247-2387, 2396-2403, 3278-3281, 3449-3457, 3465-3505, 3515-3529, 3555-3564, 3572-3588, 3604-3622, 3627-3640, 3649-3652, 3654, 3658-3747, 6159.
6. Industria de la madera ...	3.09, 3.10.	2406, 2413-14, 2446-2553, 2557-2592, 3642-45, 6746-47, 6749.
7. Industria metalúrgica. ...	3.11.	870-877, 964, 974, 1023-24, 1030, 1813, 1872, 1884, 4039-4084, 4086-4090, 4099, 4107, 4135-4161, 4168-4261, 4269-4499, 4506-4531, 4534-36, 4596-4602, 4724-31, 4733-4749, 4752-4815, 4851-4883, 8885-87, 4901-4925, 4954-4958, 4960-4980, 4988-5001, 5003, 5018-5037, 5040-43, 5045, 5050-5061, 5063-67, 5069-70, 5072-5076, 5078-5087, 6086.
8. Industria mecánica ...	3.12, 3.13, 3.14, 3.15, 3.16.	4085-4128, 4133-34, 4537-4595, 4604-37, 4667-4723, 4725-4732, 4734-4740, 4742-48, 4750-51, 4816-4850, 4884-85, 4889-4900, 4926-28, 4931-4953, 4981-4987, 5002-5017, 5044-5049, 5098-5235, 5237-5257, 5259-5268, 5270-2439, 5443-5989, 6016-6022, 6053-6153, 6160-6193, 6206-6286, 6292-6411, 6157-6464, 5479-5513, 6707-08, 6743-45.

9. Industria de transformación...	3.17.	813-814, 816-818, 3748-4026, 6013, 6044-45, 6038-6040, 6194-6203, 6748, 6751.
10. Industria química...	3.18, 3.19, 3.20, 3.21.	304-310, 401, 435, 437, 465-66, 469-477, 509, 642-644, 681-82, 773-74, 885-887, 888, 891-911, 915-929, 931-944, 952-963, 975-984, 987-991, 994-1022, 1025-1029, 1031-1195, 1198-1259, 1260-1278, 1280-1346, 1348-1354, 1356-57, 1360-1384, 1387-1401, 1407-1939, 1941-43, 1950-1997, 2002-2134, 2136-2149, 2164-2222, 2596-2624, 2842-890, 3009, 3092-3107, 3112-15, 3594-3603, 3623-25, 3639, 3641, 3648, 3653, 3793, 5088-5097-5269, 6034-37, 6741-42.
11. Industria del papel ...	3.22.	2593-2595, 2625-2755, 6667-6668.
12. Industrias varias ...	3.23, 3.24, 3.25.	1998-2001, 2135, 2150-2163, 2388-2391, 2756-2793, 4032-4038, 4091-98, 4108-4128, 5336, 5990-6012, 6014-15, 6023-6033, 6041-6043, 6046-6051, 6204-6208, 6287-6291, 6412-6456, 6465-6478, 6514-6666, 6669-6706, 6709-6740, 6750, 6751-6785.
13. Industria de la construcción...	4.01, 4.02.	
14. Electricidad, agua y gas. ...	5.01, 5.02, 5.03.	---
15. Transportes...	7.01, 7.02, 7.03, 7.04, 7.05, 7.06, 7.07, 7.08.	---
16. Comercio ...	6.01, 6.02, 6.03, 6.04, 6.05, 6.06, 6.07, 6.08.	---
17. Crédito y seguros...	8.01, 8.02, 8.03.	---
18. Servicios varios ...	9.01, 9.02, 9.03, 9.04, 9.05, 9.06, 9.07, 9.08.	---
19. Edificios ...	No clasificado.	---
20. Administración pública ...	10.01, 10.02.	---

(a) ISTAT «Classificazione delle attività economiche, 1959.

(b) Números del Arancel de Aduanas (nueva clasificación del ISTAT) en el volumen «Statistica mensile del Comercio un l'estero, dicembre 1959.

SECTORES	NORTE		CENTRO		MEZZOGIORNO		SUD	
	1951	1959	1951	1959	1951	1959	1951	1959
A) <i>Valor añadido</i> ... ..								
1. Agricultura ... ..	563,4	649,8	963,6	1.257,4	805,0	1.045,8	2.332,0	2.953,0
2. Industria extractiva ... ..	13,4	41,9	42,8	93,0	39,8	54,1	101,0	189,0
3. " alimenticia ... ..	208,2	329,7	178,3	259,4	194,5	264,9	581,0	854,0
4. " textiles ... ..	406,0	365,0	99,8	93,4	14,0	11,6	520,0	470,0
5. " vestido ... ..	63,6	70,1	58,6	74,0	31,8	34,9	159,0	179,0
6. " madera ... ..	45,2	85,9	45,4	89,0	23,4	43,1	114,0	223,0
7. " metalúrgica ... ..	181,0	297,6	65,0	89,0	16,0	28,3	262,0	414,0
8. " mecánica ... ..	469,8	883,4	178,8	380,7	47,4	110,9	696,0	1.375,0
9. " transformados de minerales no met. ... ..	39,1	78,1	54,0	111,9	12,9	31,0	106,0	221,0
10. Industria química ... ..	260,7	456,6	153,0	323,8	41,3	67,6	460,0	848,0
11. " del papel ... ..	37,3	39,1	31,5	36,5	5,2	6,4	74,0	82,0
12. " varia ... ..	79,0	169,6	55,7	125,5	7,3	13,9	142,0	309,0
13. " construcción ... ..	95,8	408,1	136,6	466,5	73,6	251,4	306,0	1.126,0
14. " Electricidad, Agua y Gas ... ..	100,3	170,4	85,0	161,3	41,7	92,8	227,0	434,0
15. Transporte ... ..	178,3	324,7	220,7	472,6	135,0	266,7	534,0	1.064,0
16. Comercio ... ..	319,6	610,3	308,3	578,9	163,6	302,8	792,0	1.492,0
17. Crédito y Seguro ... ..	105,3	228,0	111,3	218,3	48,4	105,7	265,0	552,0
18. Servicios varios ... ..	130,2	225,6	156,9	282,9	90,9	151,5	378,0	660,0
19. Edificios ... ..	43,9	140,5	31,6	171,4	31,5	86,1	127,0	389,0
20. Administración Pública ...	182,9	390,5	380,6	817,4	256,5	572,1	820,0	1.780,0
TOTAL ... ..	3.533,2	5.973,9	3.383,0	6.102,4	2.079,8	3.546,7	8.996,0	15.623,0
21. Duplicaciones (a) ... ..	193,8	410,1	185,2	399,2	101,0	226,7	480,0	1.036,0
22. Impuestos indirectos (b) ...	548,1	1.010,4	478,0	903,7	195,9	328,9	1.222,0	2.243,0
B) <i>Producto interior bruto a los precios de mer- cado</i> ... ..	3.837,5	6.574,2	3.675,3	6.606,9	2.174,7	3.648,9	9.738,0	16.830,0
23. Rentas netas procedentes del exterior ... ..	72,1	132,7	15,8	53,7	74,9	108,4	13,0	78,0
24. Amortizaciones ... ..	400,9	638,8	371,9	644,3	152,2	273,9	925,0	1.577,0
C) <i>Renta regional</i> ... ..	3.558,7	6.048,1	3.319,7	6.316,3	1.947,6	3.266,6	8.826,0	15.631,0

(a) Duplicaciones por servicios prestados por el sistema bancario, empresas de seguros y administración pública a los demás sectores productivos, neto de las contribuciones corrientes a la producción.

(b) Neto de las contribuciones corrientes a la producción.

TABLE VII

Valor añadido regional en los años 1951 y 1959, precios de 1954 (a)

SECTOR	Coeficiente de conversión de los precios corrientes en precios 1954		NORTE Miles de millones de libras		CENTRO Miles de millones de libras		MEZZOGIORNO Miles de millones de libras		ITALIA Miles de millones de libras	
	1951	1959	1951	1959	1951	1959	1951	1959	1951	1959
	1. Agricultura ... ..	(b)	(b)	589,8	713,6	1.024,6	1.422,3	891,2	1.117,3	2.505,6
2. Indus. extractiva ... ..	1,23171	0,74704	14,9	56,1	34,7	124,5	32,3	72,4	81,9	253,0
3. " alimenticia ... ..	1,03119	0,97488	201,3	338,2	172,3	266,1	183,5	271,7	563,1	376,0
4. " textil ... ..	1,36126	1,05380	298,4	346,4	73,3	83,6	10,3	11,0	382,0	446,0
5. " del vestido ... ..	1,37069	0,93229	50,0	75,2	42,3	79,3	23,2	37,4	116,0	191,9
6. " de la madera ... ..	0,82014	1,07212	55,1	80,1	55,4	83,0	28,5	44,9	139,0	208,0
7. " metalúrgica ... ..	1,29064	0,98807	140,2	301,2	50,4	89,0	12,3	28,7	202,9	418,9
8. " mecánica ... ..	0,95736	1,02459	490,7	862,2	186,8	371,6	49,5	108,2	727,0	1.342,0
9. " transformadora de minerales no metálicos ... ..	0,96364	0,91701	40,6	85,2	56,0	122,0	13,4	33,8	110,0	241,0
10. " química ... ..	1,18252	0,92576	220,5	492,2	133,6	349,8	34,9	73,0	389,0	916,0
11. " del papel ... ..	1,64444	0,97619	22,7	40,1	19,2	37,4	3,2	6,6	45,1	84,1
12. " varias ... ..	1,10938	0,98722	71,2	171,3	50,2	127,1	6,6	114,1	128,0	313,0
13. " de la construcción ... ..	0,86686	1,20043	110,5	340,0	157,6	308,6	84,9	209,4	353,0	938,0
14. Electricidad, Gas y Agua ... ..	0,84387	1,02358	118,9	175,3	100,7	158,1	49,4	90,7	269,0	424,1
15. Transportes ... ..	0,89298	1,16539	199,7	278,6	247,1	405,5	151,2	228,9	598,0	913,0
16. Comercio ... ..	0,89796	1,15480	355,9	528,5	343,9	501,3	182,2	262,2	832,0	1.292,0
17. Crédito y Seguros ... ..	0,77035	1,43377	136,7	159,0	144,5	152,3	62,8	73,7	344,0	385,0
18. Servicios varios ... ..	0,87298	1,28405	149,1	175,7	179,7	220,3	104,1	118,0	432,9	514,0
19. Edificios ... ..	0,70555	1,88626	62,3	74,5	73,1	90,9	44,6	45,6	180,0	211,0
20. Administración Pública ... ..	0,76851	1,26331	238,0	309,1	495,2	647,0	333,8	452,9	1.067,0	1.409,0
TOTAL ... ..	—	—	3.567,0	5.604,0	3.641,6	5.724,7	2.306,9	3.300,5	9.515,5	14.629,2

(a) Valores sin descontar las duplicaciones.

(b) Los coeficientes de conversión relativos al sector agrícola difieren de región a región.

TABLA VIII

SECTORES	Coeficiente de transformación del valor de la producción (a)	NORTE Miles de millones de liras		CENTRO Miles de millones de liras		MEZZOGIORNO Miles de millones de liras		ITALIA Miles de millones de liras	
		1951	1959	1951	1959	1951	1959	1951	1959
		(b)							
1. Agricultura .....	(b)	687	882	1.194	1.715	1.009	1.257	2.980	3.854
2. Indus. extractivas .....	1,59709	24	39	55	199	52	116	131	404
3. " alimenticias .....	4,23853	885	1.433	732	1.123	799	1.152	2.336	3.713
4. " textiles .....	3,15874	943	1.094	231	280	33	35	1.207	1.409
5. " del vestido .....	4,37650	219	329	187	347	102	164	503	840
6. " de la madera .....	2,08129	115	167	115	173	59	93	289	433
7. " metalúrgicas .....	2,12151	297	639	107	189	26	61	430	839
8. " mecánicas .....	2,07787	1.020	1.792	383	772	103	225	1.511	2.789
9. " transformadoras de minerales no metálicos .....	1,94519	79	166	109	237	26	66	214	469
10. " químicas .....	2,52868	558	1.247	338	384	88	185	984	2.316
11. " del papel .....	2,69799	61	108	52	101	9	13	122	227
12. " varias .....	2,51375	179	432	126	320	17	35	322	787
13. " de la construcción .....	1,76576	195	600	278	686	150	370	623	1.656
14. Electricidad, Agua y Gas .....	1,42216	169	249	143	225	70	129	382	603
15. Transportes .....	1,69384	339	472	419	688	256	338	1.014	1.548
16. Comercio .....	1,08097	384	571	371	541	197	293	952	1.395
17. Crédito y Seguros .....		146	170	155	163	67	79	368	412
18. Servicios varios .....		160	188	192	236	112	126	464	550
19. Edificios .....	1,07084	67	80	78	97	48	49	193	226
20. Administración pública .....		255	331	530	693	357	485	1.142	1.509
TOTALES .....		6.752	11.039	5.800	9.674	3.580	5.316	16.132	26.029

(a) Los coeficientes adoptados representan el recíproco de los coeficientes de valor añadido que figuran en el modelo (v).

(b) Los coeficientes relativos al sector agrícola difieren de región a región.

TABLA IX

Importaciones y exportaciones en los años 1951-1959 a precios de 1954

(Miles de millones de liras)

SECTORES	IMPORTACIONES		EXPORTACIONES	
	1951	1959	1951	1959
1. Agricultura ... ..	376	569	161	277
2. Indus. extractiva ... ..	205	357	25	28
3. " alimenticia ... ..	121	208	90	124
4. " textil ... ..	48	89	218	231
5. " del vestido ... ..	7	14	31	113
6. " de la madera ... ..	16	54	11	14
7. " metalúrgica ... ..	102	217	35	121
8. " mecánica ... ..	162	277	220	578
9. " transformadora de minerales no metálicos ... ..	12	32	20	34
10. " químicas ... ..	125	311	134	341
11. " del papel ... ..	10	17	18	7
12. " varias ... ..	6	32	21	43
<b>TOTALES</b> ... ..	<b>1.190</b>	<b>2.177</b>	<b>984</b>	<b>1.961</b>

TABLE X

Demanda y oferta nacional en los años 1951 y 1959, a precios de 1954

(Miles de millones de Liras)

SECTOR	1951					1959				
	Producciones X	Importaciones M	Oferta total X + M	Exportaciones E	Demanda interior D + W	Producciones X	Importaciones M	Oferta total X + M	Exportaciones E	Demanda interior D + W
1. Agricultura ... ..	2.890	376	3.266	161	3.105	3.854	569	4.423	277	4.146
2. Industria extractiva ... ..	131	205	336	25	311	404	357	761	28	733
3. " alimenticia... ..	2.366	121	2.507	90	2.417	3.713	208	3.921	124	3.797
4. " textil ... ..	1.207	48	1.255	218	1.037	1.409	89	1.498	281	1.217
5. " del vestido... ..	508	7	515	31	484	840	14	854	113	741
6. " de la madera... ..	289	16	305	11	294	433	54	487	14	473
7. " metalúrgica ... ..	430	102	532	35	497	889	217	1.106	121	985
8. " mecánica ... ..	1.511	162	1.673	220	1.453	2.789	277	3.066	578	2.488
9. " transformadora de mi- nerales no metálicos...	214	12	226	20	206	469	32	501	34	467
10. " química... ..	984	125	1.109	134	975	2.316	311	2.627	341	2.286
11. " del papel ... ..	122	10	132	13	114	227	17	244	7	237
12. Industrias varias ... ..	322	6	328	21	307	787	32	819	43	778
13. Industria de la construcción ...	623	—	623	—	623	1.656	—	1.656	—	1.656
14. Electricidad, Gas y Agua ... ..	382	—	382	—	382	603	—	603	—	603
15. Transportes... ..	1.014	—	1.014	—	1.014	1.548	—	1.548	—	1.548
16. Comercio ... ..	952	—	952	—	952	1.395	—	1.395	—	1.395
17. Crédito y Seguros ... ..	368	—	368	—	368	412	—	412	—	412
18. Servicios varios ... ..	464	—	464	—	464	550	—	550	—	550
19. Edificios ... ..	193	—	193	—	193	226	—	226	—	226
20. Administración Pública ... ..	1.142	—	1.142	—	1.142	1.509	—	1.509	—	1.509
TOTAL ... ..	16.132	1.190	17.322	984	16.338	26.029	2.177	26.029	1.961	26.245

TABLE XI

Fuentes y coeficientes de oferta en 1951, a precios de 1954

(Miles de millones de liras, salvo indicación en contrario)

SECTORES	Norte $X_N$	Centro $X_C$	Mezzogiorno $X_S$	Italia $X$	Importaciones $M$	TOTAL Disp. $Z$	COEFICIENTES DE OFERTA Tasas unitarias (a)			
							$X_{N/Z}$	$X_{C/Z}$	$X_{S/Z}$	$M/Z$
1. Agricultura ... ..	687	1.194	1.009	2.890	376	3.266	0,210	0,366	0,309	0,115
2. Indus. extractivas ... ..	24	55	52	131	205	336	0,071	0,164	0,155	0,610
3. " alimenticias ... ..	855	732	799	2.386	121	2.507	0,341	0,292	0,319	0,048
4. " textiles ... ..	942	231	33	1.207	48	1.255	0,752	0,184	0,026	0,038
5. " vestida ... ..	219	187	102	508	7	515	0,425	0,363	0,198	0,014
6. " madera ... ..	115	115	59	289	16	305	0,377	0,377	0,194	0,052
7. " metalúrgicas ... ..	297	107	26	430	102	532	0,558	0,201	0,049	0,192
8. " mecánicas ... ..	1.020	388	103	1.511	162	1.673	0,609	0,232	0,062	0,097
9. " transformadora de minerales no metálicos ... ..	79	109	26	214	12	226	0,350	0,482	0,115	0,053
10. " químicas ... ..	558	338	88	984	125	1.109	0,503	0,305	0,079	0,113
11. " del papel ... ..	61	52	9	122	10	132	0,462	0,394	0,068	0,076
12. " varias ... ..	179	126	17	322	6	328	0,546	0,384	0,052	0,018
13. " de la construcción ... ..	195	278	150	623	—	623	1,000	1,000	1,000	—
14. Electricidad, Agua y Gas ... ..	169	143	70	382	—	382	1,000	1,000	1,000	—
15. Transportes ... ..	339	419	256	1.014	—	1.014	1,000	1,000	1,000	—
16. Comercio ... ..	384	371	197	952	—	952	1,000	1,000	1,000	—
17. Créditos y Seguro ... ..	146	155	67	368	—	368	1,000	1,000	1,000	—
18. Servicios varios ... ..	160	192	112	464	—	464	1,000	1,000	1,000	—
19. Edificios ... ..	67	78	46	193	—	193	1,000	1,000	1,000	—
20. Administración Pública ... ..	255	530	357	1.142	—	1.142	1,000	1,000	1,000	—
TOTALES ... ..	6.752	5.800	3.580	16.132	1.190	17.322	—	—	—	—

(a) Para los sectores 13-20, los coeficientes de oferta se consideran, por hipótesis, igual a 1.

TABLA XII

Fuentes y coeficientes de oferta en 1951, a precios de 1954  
(Miles de millones de libras, salvo indicación en contrario)

SECTOR	Norte X <sub>N</sub>	Centro X <sub>C</sub>	Mezzogiorno X <sub>S</sub>	Italia X	Importaciones M	TOTAL Disp. Z	COEFICIENTE DE OFERTA Tasas unitarias (a)			
							X <sub>N</sub> /Z	X <sub>C</sub> /Z	X <sub>S</sub> /Z	M/Z
1. Agricultura ... ..	382	1.715	1.257	3.854	569	4.423	0,199	0,388	0,284	0,129
2. Indus. extractivas ... ..	89	199	116	401	357	761	0,117	0,262	0,152	0,469
3. " alimenticias ... ..	1.433	1.128	1.152	3.713	208	3.921	0,365	0,288	0,294	0,053
4. " textiles ... ..	1.094	280	35	1.409	89	1.493	0,731	0,187	0,023	0,059
5. " del vestido ... ..	329	347	164	840	14	854	0,385	0,406	0,193	0,016
6. " de la madera ... ..	167	173	93	433	54	487	0,343	0,355	0,191	0,111
7. " metalúrgicas ... ..	639	189	61	889	217	1.106	0,578	0,171	0,055	0,196
8. " mecánicas ... ..	1.792	772	225	2.789	277	3.066	0,584	0,252	0,074	0,090
9. " transformadora de minerales no metálicos ... ..	166	237	66	469	32	501	0,331	0,473	0,132	0,064
10. " químicas ... ..	1.247	804	185	2.316	311	2.627	0,475	0,337	0,070	0,118
11. " del papel ... ..	108	101	18	227	17	244	0,472	0,414	0,074	0,070
12. " varias ... ..	432	320	35	787	32	819	0,527	0,391	0,043	0,939
13. " de la construcción ... ..	600	686	370	1.656	—	1.656	1,000	1,000	1,000	—
14. Electricidad, Agua y Gas ... ..	249	225	129	603	—	603	1,000	1,000	1,000	—
15. Transportes ... ..	472	683	388	1.543	—	1.543	1,000	1,000	1,000	—
16. Comercio ... ..	571	541	283	1.395	—	1.395	1,000	1,000	1,000	—
17. Créditos ... ..	170	163	79	412	—	412	1,000	1,000	1,000	—
18. Servicios varios ... ..	188	236	126	550	—	550	1,000	1,000	1,000	—
19. Edificios ... ..	80	97	49	226	—	226	1,000	1,000	1,000	—
20. Administración pública ... ..	331	693	485	1.509	—	1.509	1,000	1,000	1,000	—
TOTALES ... ..	11.039	9.674	5.316	26.029	2.177	28.205	—	—	—	—

(a) Para los sectores 13-20, los coeficientes de oferta se considerarán, por hipótesis, igual a 1.

TABLA XIII  
 Determinación de los efectos demanda y oferta en el período 1951-59  
 (Miles de millones de libras, salvo indicación en contrario)

A) NORTE

	Coeficiente de oferta		Oferta total		Efecto demanda $s_N^0 \Delta Z^t$	Efecto oferta $\Delta s_N^t Z^t$	Incremento de la producción $\Delta X_N$	Efecto sobre el valor añadido		
	$s_N$	$\Delta s_N$	$Z^t$	$\Delta Z^t$				Demanda $s_N^0 \Delta Z^t$	Oferta $\Delta s_N^t Z^t$	Total $v_N$
1. Agricultura ... ..	0,210	-0,011	4.423	1.157	242,97	—	194,32	154,93	-31,02	123,91
2. Indus. extractivas ... ..	0,071	0,046	761	425	30,18	-48,65	65,29	18,90	21,92	40,82
3. " alimenticias ... ..	1,341	0,024	3.921	1.414	482,17	35,01	576,27	113,76	22,21	135,97
4. " textiles ... ..	0,752	-0,021	1.498	243	182,74	94,10	151,38	57,85	- 9,96	47,89
5. " del vestido ... ..	0,425	-0,040	854	339	144,03	-31,46	109,92	32,92	- 7,81	25,11
6. " de la madera ... ..	0,371	-0,034	487	182	68,61	-34,16	52,05	32,96	- 7,96	25,00
7. " metalúrgicas ... ..	0,558	0,020	1.106	574	320,29	-16,56	342,41	150,97	10,43	161,40
8. " mecánicas ... ..	0,609	-0,025	3.066	1.393	848,34	22,12	771,69	408,27	36,89	371,38
9. " Transformadora de minerales no metálicos... ..	0,350	-0,019	501	275	96,25	-76,65	86,73	49,43	- 4,89	44,59
10. " químicas ... ..	0,503	-0,028	2.627	1.313	763,55	- 9,52	690,90	301,96	-29,09	272,87
11. " del papel ... ..	0,460	-0,020	244	112	51,74	-73,55	49,50	19,18	- 0,83	18,35
12. " varias ... ..	0,546	-0,019	819	491	268,99	- 2,24	252,53	106,65	- 6,19	100,46
13. " de la construcción ... ..	1,000	—	600	405	405,00	-15,56	405,00	229,50	—	229,50
14. Electricidad, Agua y Gas.	1,000	—	249	80	80,00	—	80,00	56,40	—	56,40
15. Transportes ... ..	1,000	—	472	133	133,00	—	133,00	78,90	—	78,90
16. Comercio ... ..	1,000	—	571	187	187,00	—	187,00	172,60	—	172,60
17. Créditos y Seguros ... ..	1,000	—	170	24	24,00	—	24,00	22,30	—	22,30
18. Servicios varios ... ..	1,000	—	188	28	28,00	—	28,00	26,60	—	26,60
19. Edificios ... ..	1,000	—	80	13	13,00	—	13,00	12,20	—	12,20
20. Administración pública.	1,000	—	331	76	76,00	—	76,00	71,10	—	71,10
TOTALES ... ..	—	—	—	—	4.445,01	- 157,12	4.287,89	2.117,43	-80,08	2.037,35

B) CENTRO

SECTOR	Coeficiente de oferta		Oferta total		Efecto demanda $s_C^o \Delta Z^t$	Efecto oferta $\Delta s_C^t Z^t$	Incremento de la producción $\Delta X_C$	Efecto sobre el valor añadido		
	$s_N^o$	$\Delta s_N^t$	$Z^t$	$\Delta Z^t$				Demanda $v(s_C^o \Delta Z^t)$	Oferta $v(s_C^t \Delta Z^t)$	Total $\Delta V_C$
1. Agricultura ... ..	0,366	0,022	4.423	1.157	423,46	97,31	520,77	323,37	74,31	397,68
2. Indus. extractivas ... ..	0,164	0,098	761	425	69,70	74,58	144,28	43,64	46,70	90,34
3. " alimenticias ... ..	0,292	-0,004	3.921	1.414	412,89	-15,68	397,21	97,41	- 3,70	93,71
4. " textil ... ..	0,184	0,003	1.498	243	44,71	4,49	49,20	14,15	1,42	15,57
5. " del vestido ... ..	0,363	0,043	854	339	123,72	36,72	159,78	28,12	8,39	36,51
6. " de la madera ... ..	0,377	-0,022	487	182	68,61	-10,71	57,90	32,96	- 5,14	27,82
7. " metalúrgicas ... ..	0,201	-0,030	574	574	115,37	-33,18	82,19	54,38	-15,64	38,74
8. " mecánicas ... ..	0,232	0,020	1.393	1.393	323,18	61,32	384,50	155,53	29,51	185,04
9. " Transformadora de minerales no metálicos ... ..	0,462	-0,009	501	275	132,55	- 4,51	128,04	68,14	- 2,32	65,82
10. " químicas ... ..	0,305	0,032	2.627	1.518	462,99	84,06	547,05	183,10	33,24	216,34
11. " del papel ... ..	0,394	0,020	244	112	44,13	4,88	49,01	16,36	1,81	18,17
12. " varias ... ..	0,384	0,007	819	491	188,54	5,73	194,27	75,00	2,28	77,28
13. " de la construcción ... ..	1,000	---	686	408	408,00	---	408,00	231,00	---	231,00
14. Electricidad, Agua y Gas ... ..	1,000	---	225	82	82,00	---	82,00	57,40	---	57,40
15. Transportes ... ..	1,000	---	688	269	269,00	---	269,00	158,40	---	158,40
16. Comercio ... ..	1,000	---	541	170	170,00	---	170,00	157,40	---	157,40
17. Créditos y Seguros ... ..	1,000	---	163	8	8,00	---	8,00	7,80	---	7,80
18. Servicios varios ... ..	1,000	---	236	44	44,00	---	44,00	40,60	---	40,60
19. Edificios ... ..	1,000	---	97	19	19,00	---	19,00	17,80	---	17,80
20. Administración pública ... ..	1,000	---	693	163	163,00	---	163,00	151,80	---	151,80
TOTALES ... ..	---	---	---	---	3.572,19	305,01	3.877,20	1.914,36	170,86	2.085,22

C) MEZZOGIORNO

SECTOR	Coeficiente de oferta		Oferta total		Efecto demanda	Efecto oferta	Incremento producción	Efecto sobre el valor añadido		
	$s_M^c$	$\Delta s_M^t$	$Z^t$	$\Delta Z^t$				$s_M^o \Delta Z^t$	$\Delta s_M^t Z^t$	$\Delta X_M$
					$s (s_M^o \Delta Z^t)$	$s (s_M^t \Delta Z^t)$	$\Delta V_M$			
1. Agricultura ... ..	0,309	---0,025	4.423	1.157	357,51	---110,58	246,93	327,25	---101,22	226,04
2. Indus. extractivas ... ..	0,155	---0,003	761	425	65,88	---2,28	63,60	41,25	---1,43	39,82
3. " alimenticias ... ..	0,319	---0,025	3.921	1.414	451,07	---98,03	353,04	106,42	---23,13	83,29
4. " textil ... ..	0,026	---0,003	1.498	243	6,32	---4,49	1,83	2,00	---1,42	0,58
5. " del vestido ... ..	0,198	---0,005	854	339	67,12	---4,27	62,85	15,34	---0,98	14,36
6. " de la madera ... ..	0,194	---0,003	487	182	35,31	---1,46	33,85	16,97	---0,70	16,27
7. " metalúrgicas ... ..	0,049	0,006	1.106	574	28,13	6,64	34,77	13,26	3,13	16,39
8. " mecánicas ... ..	0,062	0,012	3.066	1.393	86,37	36,79	123,16	41,57	17,71	59,28
9. " transforma d o r a de minerales no metálicos ... ..	0,115	0,017	501	275	31,63	8,52	40,15	16,26	4,33	20,64
10. " químicas ... ..	0,079	0,009	2.627	1.518	119,92	---23,64	96,28	47,42	---9,35	38,07
11. " del papel ... ..	0,068	0,006	244	112	7,62	1,46	9,08	2,82	0,54	3,36
12. " varias ... ..	0,052	---0,009	819	491	25,53	---7,37	18,16	10,16	---2,93	7,23
13. " de la construc- ción ... ..	1,000	---	370	220	220,00	---	220,00	124,50	---	124,50
14. Electricidad, Agua y Gas.	1,000	---	129	59	59,00	---	59,00	41,30	---	41,30
15. Transportes ... ..	1,000	---	388	132	132,00	---	132,00	77,70	---	77,70
16. Comercio ... ..	1,000	---	283	86	86,00	---	86,00	80,00	---	80,00
17. Créditos y Seguros ... ..	1,000	---	79	12	12,00	---	12,00	10,90	---	10,90
18. Servicios varios ... ..	1,000	---	126	14	14,00	---	14,00	13,90	---	13,90
19. Edificios ... ..	1,000	---	49	1	1,00	---	1,00	1,00	---	1,00
20. Administración pública.	1,000	---	485	128	128,00	---	128,00	119,10	---	119,10
TOTALES ... ..	---	---	---	---	1.934,41	---198,71	1.735,70	1.109,13	---115,40	993,73

TABLA XIV

*Elasticidad de la demanda respecto a la renta durante el período 1951-59*  
 Sectores nacionales (a)

SECTOR	EXPORTACIONES			DEMANDA INTERNA		
	E / E <sup>o</sup>	Tasa de desarrollo anual %	Elasticidad	(D + W) <sup>†</sup> (D + W) <sup>o</sup>	Tasa de desarrollo anual %	Elasticidad
1. Agricultura ... ..	1,726	7,06	1,281	1,335	3,67	0,666
2. Industria extractiva ... ..	1,125	1,48	0,269	2,357	11,30	2,051
3. " alimenticia ... ..	1,375	4,06	0,737	1,571	5,81	1,051
4. " textil ... ..	1,288	3,22	0,584	1,174	2,12	0,385
5. " del vestido ... ..	3,687	17,70	3,212	1,530	5,45	0,989
6. " de la madera ... ..	1,303	3,36	0,610	0,789	-2,62	-0,400
7. " metalúrgica ... ..	3,467	16,77	3,044	1,981	8,91	1,617
8. " mecánica ... ..	2,622	12,80	2,323	2,058	9,43	1,711
9. " transformadora de minerales no metálicos... ..	1,742	7,16	1,299	2,262	10,73	1,947
10. Industrias químicas ... ..	2,551	12,41	2,252	2,344	11,25	2,042
11. " del papel ... ..	0,387	-	-	2,074	9,60	1,742
12. " varias ... ..	2,075	9,55	1,733	2,525	12,59	2,285
TOTAL ... ..	2,000	9,69	1,633	1,606	6,10	1,109

(a) Por razones de simplicidad de cálculo se considera la elasticidad como la relación entre las tasas anuales de incremento de la demanda de cada sector y en renta.

TABLA XV

Elasticidad del valor añadido respecto a la disponibilidad regional en el periodo 1951-59

Sectores locales (a)

SECTORES	NORTE			CENTRO			MEZZOGIORNO		
	$\frac{V^t N}{V^o N}$	Tasa de desarrollo anual %	Elasticidad	$\frac{V^t C}{V^o C}$	Tasa de desarrollo anual %	Elasticidad	$\frac{V^t M}{V^o M}$	Tasa de desarrollo anual %	Elasticidad
	13. Industria de la Construcción.	3,077	18,09	3,633	2,633	12,82	2,660	2,466	11,94
14. Electricidad, Agua y Gas ...	1,474	4,97	0,998	1,570	5,79	1,201	1,836	7,86	1,414
15. Transportes ... ..	1,395	4,24	0,851	1,641	6,37	1,322	1,514	5,32	0,957
16. Comercio ... ..	1,485	5,06	1,016	1,458	4,82	1,009	1,439	4,64	0,895
17. Crédito y Seguros ... ..	1,163	1,91	0,334	1,054	0,66	0,137	1,174	2,03	0,365
18. Servicios varios ... ..	1,178	2,07	0,416	1,226	2,58	0,535	1,134	1,58	0,284
19. Edificios ... ..	1,196	2,26	0,454	1,244	2,77	0,575	1,022	0,27	0,049
20. Administración Pública... ..	1,299	3,33	0,669	1,307	3,41	0,707	1,357	4,02	0,723
TOTAL ... ..	1,488	5,09	1,022	1,472	4,95	1,027	1,462	4,86	0,875

(a) Por razones de simplicidad de cálculo se ha determinado la elasticidad mediante la relación entre las tasas anuales de incremento del valor añadido de cada sector y las disponibilidades regionales.