

RELACIÓN ENTRE EL RAZONAMIENTO MORAL, LA ACTIVIDAD COGNITIVA Y LA UTILIZACIÓN DE HEURÍSTICOS

*Pablo Espinosa Breen * y Gloria Jóluskin García ***

* Universidade da Coruña, ** Universidade de Santiago de Compostela

Resumen

Las investigaciones más relevantes sobre razonamiento moral todavía no se han hecho eco de los procesos cognitivos básicos que regulan la adquisición y utilización de los valores implícitos en este proceso. El presente estudio se centra en hacer una primera delimitación de la relación entre el razonamiento moral y distintos aspectos cognitivos como utilización de heurísticos, memoria y atención. Se ha utilizado una muestra de 155 sujetos cuyo rango de entre 15 y 55 años. Las pruebas utilizadas fueron el DIT de Rest y la transcripción de un caso judicial sobre el que los sujetos debían hacer una reconstrucción y responder a un cuestionario. Esta prueba se utilizó para medir recuerdo, atención y utilización de heurísticos. Los resultados mostraron la importancia de las diferentes variables de actividad cognitiva en la utilización de juicios morales a un nivel convencional. También se revela conveniente indagar que variables cognitivas concretas y heurísticos pueden guardar mayor relación con el razonamiento moral.

Palabras clave: Razonamiento moral, Heurísticos, Variables cognitivas.

INTRODUCCIÓN

El fenómeno del razonamiento moral ha sido abordado dentro de diferentes marcos teóricos. Aunque tradicionalmente los estudios sobre desarrollo moral se han llevado a cabo dentro del ámbito de la psicología evolutiva y del desarrollo, a través de las teorías de Piaget y Kohlberg, en los últimos años este enfoque ha sido ampliado y cada vez goza de una mayor repercusión dentro de la psicología social.

El presente estudio se centra en delimitar la relación entre el razonamiento moral y distintos aspectos cognitivos. Dietz y Stern en 1995, sugieren que del mismo modo que los heurísticos determinan la elección de opciones de acción, las normas morales también son reglas de clasificación cuando cierto tipo de acciones y resultados se hacen salientes para el sujeto. En suma, este estudio pretende delimitar la relación del juicio moral con variables como atención, recuerdo, y utilización de heurísticos.

MÉTODO

Se ha utilizado una muestra de 155 sujetos con un rango de entre 15 y 55 años, predominantemente de clase media y con estudios medios o superiores. Las pruebas empleadas en este estudio fueron el Cuestionario de Razonamiento Sociomoral (Defining Issues Test, DIT) de Rest y la transcripción de un caso judicial. Se administró a los sujetos un cuestionario con preguntas sobre el caso y además se les pidió que llevaran a cabo una reconstrucción del mismo. Se utilizaron tres grupos de comparación entre sujetos (bajo, medio y alto) para cada índice del DIT, tomando puntos de corte en los percentiles 33 y 66.

Dado que el objetivo del primer estudio era comprobar la relación entre el nivel de desarrollo del razonamiento moral y la cognición, empleando variables como atención, recuerdo y razonamiento heurístico, planteamos las siguientes hipótesis:

- 1.- Existirá una interacción entre el Razonamiento Moral y medidas cognitivas de recuerdo y atención.
- 2.- Los sujetos con un mayor nivel de razonamiento moral serán menos susceptibles al uso de razonamiento heurístico, puesto que son capaces de adoptar una perspectiva más amplia y de realizar razonamientos reversibles en mayor medida.
- 3.- Los diferentes niveles de razonamiento de los sujetos dentro de cada estadio comportarán un efecto diferencial sobre el empleo de heurísticos.

En cuanto al análisis de los protocolos llevado a cabo, este se encaminó, en primer lugar, a la búsqueda de la heurística subyacente a las descripciones de las reconstrucciones de eventos. Como base se utilizó, entre otros, el relatorio de Ross de 1977. Categorías de análisis:

- Información idiosincrática: alusiones que hace el individuo a su estado interno.
- Incrustación contextual: Conexiones a otros procesos o sentencias, ajenos a la situación.

- Descripción de interacciones: descripción de acciones interrelacionadas.
- Reproducción de conversaciones: Número de reproducciones literales del habla.
- Información contextual: Alusiones a lugares, fechas, tiempos, etc...
- Atribuciones sobre el estado mental del acusado: Menciones sobre su estado mental o motivos.
- Atribuciones sobre el estado mental del demandante.
- Relación causal física: Nexos entre dos eventos de tipo físico.
- Relación causal temporal: Continuidad temporal entre dos eventos.
- Número total de pensamientos o ideas.
- Número de pensamientos pro acusado.
- Número de pensamientos contra el acusado.
- Número de pensamientos específicos.
- Número de pensamientos generales.

FIABILIDAD

La fiabilidad de la consistencia inter e intra-codificador se determinó mediante correlación. Respecto al cómputo de la consistencia de la medida de los heurísticos, se determinó mediante el Índice de Concordancia establecido por Tversky en 1980 (Tabla 1 y 2).

Tabla 1. Evaluación de la consistencia en la codificación de la actividad cognitiva.

<u>Variables continuas</u>	<u>Correlación</u>	<u>p</u>
Numero total de palabras	1.00	.001
Pensamientos pro acusado	.94	.001
Pensamientos contra acusado	.75	.001
Pensamientos generales	.95	.001
Pensamientos específicos	1.00	.001
Relación causal temporal	.95	.001
Relación causal física	.88	.001
Estado mental del demandante	.96	.001
Estado mental del acusado	.80	.001
Reproducción de conversaciones	.92	.001
Descripción de interacciones	1.00	.001
Información idiosincrática	.94	.001
Incrustación contextual	.99	.001

Tabla 2. Evaluación de la consistencia de la codificación de heurísticos

Variables categóricas ¹	Índice de concordancia(*)
Falso consenso	80
Preconcepciones	90
Atención selectiva	100
Valoración subietiva	100
Correlación ilusoria	90
Conocimientos no específicos	90

(*)= IC=(acuerdos/(acuerdos+desacuerdos) X 100.

RESULTADOS

En primer lugar examinaremos los resultados obtenidos en relación con las variables de Actividad Cognitiva. En todos los casos se empleó un análisis de varianza multivariado para estudiar la relación del conjunto de variables con las que mediamos la actividad cognitiva y los índices de razonamiento moral. También se realizaron contrastes univariados para cada una de las variables del conjunto de actividad cognitiva. De todos los análisis llevados a cabo sólo se han encontrado efectos multivariados y univariados de interés en los estadios 3 y 4. En el resto de los índices no se han observado resultados significativos, por lo que esta exposición no se detendrá en ellos.

Estadio 3.

Centrándose en el estadio 3 se encuentra un efecto multivariado con la actividad cognitiva, como se puede observar en las siguientes tablas (Tabla 3 y 4):

Tabla 3. Estadio 3 y variables cognitivas

Variable	MC	F	p	Eta2
Efecto multivar. con actividad cognitiva: [(38,252) = 1,55; p<,02; T.E. = ,190].				
Aciertos en los hechos	,01598	,45296	ns	
- Aciertos instrucciones	,68010	2,98155	,05	,040
Citas de conversaciones	,01812	,89285	ns	
* Descripción interacciones	7,11060	3,42684	,05	,045
Errores proculpabilidad	,19510	,66325	ns	
Errores proinocencia	,19947	,89717	ns	
Estado mental demandante	,56088	1,19996	ns	
Estado mental acusado	,46134	1,15223	ns	
Incrustación contextual	,00694	1,51815	ns	
Información idiosincrática	,11369	2,44873	ns	
Información contextual	1,13811	1,26114	ns	
Nº de palabras	11,97005	,94262	ns	
Nº total de ideas	3,33942	1,93857	ns	
- Pensamiento proacusado	5,05589	3,79982	,05	,050
Pensamientos específicos	2,20269	1,13728	ns	
Pensamientos generales	,26407	2,39327	ns	
Pensamientos contraacusado	,85550	,84314	ns	
* Relación causal temporal	10,08856	5,54699	,005	,071
* Relaciones físicas	1,44796	2,68360	,07	,036

¹ El resto de los heurísticos no se detectaron en ninguna reconstrucción de eventos:

Tabla 4

Variable	t	p	Media Bajo	Media Alto
Acierto juez	2,33	0,05	1,07	0,92
Relación física	-2,07	0,05	0,51	0,84
Pensamientos generales	1,97	0,05	0,14	0
Idiosincracia	2,2	0,05	0,08	0
Interacciones	-2,48	0,01	2,09	2,81
Relación Temporal	-3,18	0	1,8	2,65

Respecto a los efectos univariados, observamos diferencias en las variables: Aciertos en las preguntas sobre las instrucciones del juez, y pensamientos pro acusado, donde puntúan más alto los sujetos con un bajo nivel de juicios del estadio 3; y Descripción de interacciones, y de relaciones causales temporales y físicas que suelen utilizar en mayor medida los sujetos altos en el estadio 3.

Estadio 4.

Respecto al estadio 4 Los distintos niveles de este estadio presentan diferencia marginal respecto a la actividad cognitiva. En la siguiente tabla, se presenta un resumen de los resultados (Tabla 5):

Tabla 5. Estadio 4 y actividad cognitiva

Efecto multivariado: [(38,252)=1,35; p<,08; T.E. =,170].

Variable	MC	F	p	Eta2
- Aciertos en los hechos	,12840	3,80888	,05	,050
Aciertos instrucciones	,06500	,27461	ns	
Citas de conversaciones	,02135	1,05419	ns	
Descripción interacciones	3,18149	1,49371	ns	
Errores proculpabilidad	,03613	,12191	ns	
* Errores proinocencia	1,18490	5,68166	,005	,073
Estado mental demandante	,69665	1,49651	ns	
Estado mental acusado	,03296	,08111	ns	
Incrustación contextual	,00450	,97695	ns	
Información idiosincrática	,05599	1,18542	ns	
Información contextual	1,95523	2,19437	ns	
Nº de palabras	17,84830	1,41468	ns	
Nº total de ideas	4,19082	2,44976	ns	
Pensamiento proacusado	,55395	,39752	ns	
Pensamientos específicos	2,62372	1,35879	ns	
Pensamientos generales	,04057	,35751	ns	
* Pensamientos contraacusado	2,80835	2,84431	,06	,038
- Relación causal temporal	6,20263	3,31144	,05	,044
Relaciones causales físicas	,56185	1,01794	ns	

G.L. = 2,143

Concretamente, las variables que han resultado significativas son: Aciertos en los hechos del juicio, y relaciones causales temporales, en las que puntúan más alto los sujetos que no suelen emplear razonamientos del estadio 4 y Errores pro inocencia y Pensamientos contraacusado más utilizadas por los sujetos altos en este nivel moral.

Tabla 6

Variable	t	p	Media Bajo	Media alto
Acuerdo hechos	2,48	0,01	2,87	2,76
Información contextual	2,03	0,05	1,79	1,49
Errores pro inocencia	-3,11	0,01	0,12	0,44
Relación temporal	2,51	0,01	2,69	2,14
			Media Medio	Media alto
Ideas totales	-2,09	0,05	3,60	3,98
Pensamiento contracusado	-2,33	0,05	0,67	1,12

En cuanto a los análisis llevados a cabo con la variable Heurísticos, únicamente el heurístico preconcepciones [$\chi^2(2)=6,58$; $p<,05$; $\Phi=,210$] muestra algún tipo de divergencia entre los sujetos que emplean frecuentemente el estadio 2 y los que no. Los primeros hacen menos uso de este heurístico.

Respecto al nivel de uso de razonamientos del estadio 3 los sujetos que puntúan alto en este estadio incurren menos en el heurístico de atención selectiva [$\chi^2(2)=8,79$; $p<01$; $\Phi=,234$] y falso consenso [$\chi^2(2)=8,48$; $p<,01$; $\Phi=,239$]. En cambio, en el Estadio 4 y el índice P no se encuentran diferencias significativas en ninguno de los heurísticos examinados. Por otro lado, la puntuación de rechazo al sistema o (Antiestablishment) del DIT, muestra un uso diferencial de los heurísticos por parte de los sujetos. Una puntuación alta en este índice refleja un menor uso de preconcepciones [$\chi^2(2)=7,29$; $p<05$; $\Phi=,221$], valoraciones subjetivas [$\chi^2(2)=10,23$; $p<01$; $\Phi=,262$], y correlación ilusoria [$\chi^2(2)=6,18$; $p<,05$; $\Phi=,204$].

En lo relativo a los resultados arrojados en la comparación entre diferentes niveles de cada estadio hallamos lo siguiente:

Estadio 2

- Preconcepciones [$\chi^2(2)=6,58$; $p<,05$; $\Phi=,210$]

Estadio 3

- atención selectiva [$\chi^2(2)=8,79$; $p<01$; $\Phi=,234$]
- falso consenso [$\chi^2(2)=8,48$; $p<,01$; $\Phi=,239$].

Índice A

- preconcepciones [$\chi^2(2)=7,29$; $p<05$; $\Phi=,221$]
- valoraciones subjetivas [$\chi^2(2)=10,23$; $p<01$; $\Phi=,262$]
- correlación ilusoria [$\chi^2(2)=6,18$; $p<,05$; $\Phi=,204$].

DISCUSIÓN

Podemos decir que los resultados obtenidos muestran una relación modesta del conjunto de variables cognitivas con el razonamiento moral. Respecto a la hipótesis de que según el nivel de utilización de razonamientos de cada estadio habría resultados diferentes en las variables cognitivas, esto sólo se cumple de modo claro en el caso del estadio 3 y en menor medida en el estadio 4, es decir, en el nivel convencional de juicio moral.

La hipótesis de que los sujetos que emplean predominantemente razonamientos de estadios superiores son menos susceptibles a la utilización de heurísticos tampoco se cumple. Una posible explicación es que los sujetos que emplean razonamientos de estadios inferiores con más frecuencia, tienden a centrarse en aspectos más concretos y no realizan tantas inferencias sobre las posibles implicaciones de los hechos.

Paradójicamente, encontramos una relación entre un nivel bajo de "Antiestablishment" (rechazo al sistema y autoridad) y una mayor utilización de heurísticos como preconcepciones, valoración subjetiva y correlación ilusoria. Quizás un nivel bajo de "Antiestablishment" refleje un mayor nivel de conformidad e influya en la utilización de heurísticos.

En definitiva, el análisis sugiere que en lo que se refiere al juicio moral la importancia de las diferentes variables de actividad cognitiva está relacionada con el empleo de juicios morales basados en razonamiento moral convencional (estadios 3 y 4).

Posiblemente para encontrar una mayor relación entre estas variables hubiese que recurrir a la transcripción de un relato que describiese un conflicto entre diferentes valores morales. En este caso sería más factible que la ejecución de los sujetos estuviese más vinculada al empleo que hacen de los estadios morales. Además, como apunta Rest en su Modelo de los Cuatro Componentes, es probable que las variables más relaciona-

das con el recuerdo y la atención (número de pensamientos, descripciones, aciertos sobre los hechos e instrucciones...) desempeñen un papel de mayor relevancia en un momento previo al razonamiento moral. Puede que su importancia esté en determinar el nivel de sensibilidad moral del sujeto, lo que Rest describe como el Componente 1 de su modelo (sensibilidad moral). Finalmente, se revela la conveniencia de indagar que variables cognitivas concretas y heurísticos pueden guardar una mayor relación con el razonamiento moral.

REFERENCIAS

- Blasi, A. (1980). Bridging moral cognition and moral action: a critical review of the literature *Psychological Bulletin*, 88(1), 593-637.
- Carrera, p. y Fernandez Dols, J. M. (1992) La observación: Cuestiones previas, en M. Clemente (coordinador). *Psicología Social, métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Eudema.
- Dietz, T., & Stern, P. C. (1995). Toward a theory of choice: Socially embedded preference construction *Journal of Socio Economics*, Verano, 24(2), 261-279.
- Kohlberg, L. (1976). *Moral Stages and Moralization: the cognitive developmental approach*. Nueva York: Ed. Lickona.
- Kohlberg, Lawrence (1992). *Psicología del desarrollo moral*. Bilbao: Ed. Descleé de Brouwer.
- Martín, A. M. & Hernández, H. (1995). La atribución de responsabilidad en M. Clemente (coordinador). *Fundamentos de la Psicología Jurídica*. 185-201. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Rest, J. R. (1979). *Development in judging moral issues*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Rest, James R. (1980). Development in Moral Judgment Research. *Developmental Psychology* 16(4), 251-256.
- Rest, J. R. (1986). *DIT Manual*. 3ª edición, Revision 8/90. Minneapolis: University of Minnesota.
- Rest, J. R. (1986). *Moral Development, advances in research and theory*. Praeger Publishers, New York.

- Revenga Sánchez, M. (1992). *Percepción de la educación familiar y desarrollo del razonamiento moral en el adolescente (tesis doctoral)*. Madrid: Univ. Complutense de Madrid.
- Ross, L. D. (1977). The intuitive psychologist and his shortcomings: distortions in the attribution process, en L. Berkowitz (ed.). *Advances in Experimental Social Psychology*, (Vol.10).
- Tversky, A. (1977). Features of Similarity. *Psychological Review*, 84, 327 - 352.
- Tversky, A. y Kahneman, D. (1974). Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. *Science*, 185.

