

---

Isidro Soriano Soriano  
(Universitat de València)

## Aproximación al voto metropolitano de clase en la España democrática (Avance sobre la ciudad de Valencia, *circa* 1981-82 y 1987)

---

La publicación del Tomo III, 2ª parte, del Censo de Población en 1987, que presenta la novedad de datos sobre "la condición socioeconómica" de las grandes ciudades por distritos de las mismas, de un lado, y la publicación por el INE, un año antes, de los resultados de las elecciones generales de 1982, en el detalle de todas las candidaturas presentadas, también por distritos de las ciudades de más de 100.000 habitantes, por otro lado, sugería una operación análitica que sobre datos secundarios de gran fiabilidad, no era posible anteriormente: intentar una aproximación empírica del orden del voto de clase en el estrato demográfico metropolitano al menos, o más estrictamente -es decir, salvo excepciones hipotéticas- en el núcleo central de las viejas "áreas metropolitanas", que gozaron en los años sesenta de una cierta atención administrativa. De suyo, sería un paso para ulterior aproximación a la determinación del voto rural, el cual contaría con problemas de delimitación rural-urbano, bien clásicos, pero que no alcanzarán a cuestionar la nitidez del compartimento demográfico metropolitano en cuanto urbano. (Con respecto al voto rural, tema o línea de investigación propuesta en su día en el proyecto docente, goza este trabajo de cierta conexión lógica, pero de clara autonomía).

Dado el Estado autonómico, la oportunidad de este trabajo parecía requerir que los datos electorales a manejar fueran, también o al menos, relativos a elecciones autonómicas: la publicación, en tercer lugar, de la Generalitat Valenciana en 1988 de los datos electorales de 1987, en un detalle que alcanza a todas las candidaturas presentadas y a la ciudad de Valencia por distritos, resuelve la oportunidad, al ofrecer como definitivos los resultados de las autonómicas al menos.

A partir de tales datos, se trata ahora de extraer por agrupación de items, en el caso de población por actividad socioeconómica, cifras de pertenencia de clase *en si*; de modo similar, de los datos electorales y por afinidad política de candidaturas, de agrupar en tres zonas del espectro político del tipo de derecha-centro-izquierda. Lo cual es un *a priori* indagador que se acomoda al tópico operativo más común<sup>1</sup>, y que permite

---

<sup>1</sup> Al respecto, al menos cabe aducir una opinión reciente: "Creo que en términos generales es posible determinar una dimensión que se erija en eje principal de referencia de las posiciones políticas, conforme a una ley tendencial de bipolarización, y que esta

proyectar posibles histogramas de bipolarización. En cuanto a las clases *en si*, en cuanto al número y calificación o categorización, se atenderá item por item a lo que de éstos cabe inducir o suponer nudamente.

Se pretende averiguar tres tipos de cuestiones: 1) el grado de asociación entre las variables así perfiladas, asociación binaria medida por el coeficiente de correlación "r" de Pearson entre clase social y voto; b) diseño del histograma como pronóstico, mejor mera posibilidad atisbable que pronóstico, del grado de bipolarización política del pueblo; c) un panorama o golpe de vista de una y otra variable, las correlacionadas, en la perspectiva centro-periferia sobre el mapa de la ciudad.

### I. CLASE Y VOTO

Siendo el número de distritos:  $n = 19$ , el valor de las correlaciones se calibrará según la tabla de BLALOCK. He aquí los valores de las correlaciones:

Burguesía - voto derecha	0'83	Clase media - voto derecha	0'77
Burguesía - voto centro	0'10	Clase media - voto centro	0'59
Burguesía - voto izquierda	-0'33	Clase media - voto izquierda	-0'84
Clases medias - voto derecha	0'90	Clase trabajadora - voto derecha	-0'85
Clases medias - voto centro	0'52	Clase trabajadora - voto centro	-0'449
Clases medias - voto izquierda	-0'87	Clase trabajadora - voto izquierda	0'93
Pequeña burguesía - voto derecha	-0'23		
Pequeña burguesía - voto centro	-0'52		
Pequeña burguesía - voto izquierda	0'31		
Pequeña burguesía - Unión Valenciana	-0'10		

(se trata de clases 1981 y voto autonómico 1987).

Según la referida tabla, un valor de + de  $\pm 0'70$  es altísimo y los valores entre 0'50 y 0'60 son tan sólo al 1% aproximadamente, aunque estimables. Así pues, únicamente la agrupación de items entendida como pequeña burguesía presenta tan sólo un valor estimable no alto con el voto al centro pero negativamente, y ningún valor alto, no pudiéndose concluir por esta vía su orientación como clase en la instancia electoral. La burguesía presenta altísima asociación a la derecha pero débilmente negativa a la izquierda, no obstante. Las más concluyentes son la clase media y la clase trabajadora,

---

dimensión en la contemporaneidad se suele identificar con la contraposición izquierda-derecha" (VILAS NOGUEIRA: "Las metáforas espaciales en el análisis de los sistemas de partidos", Revista del Centro de Estudios Constitucionales, nº 10.1991, pág. 154).

como también las clases medias, plural que suma la clase media y la pequeña burguesía, campesinado y militares.

Pero es preciso referir los items en cuestión y los agrupamientos efectuados:

B (Burguesía):	"Empresarios agrarios con asalariados "Empresarios no agrarios con asalariados"
CM (Clase media):	"profesionales y técnicos cuenta propia" "directivos empresas no agrarias y adm. pública" "profesionales y técnicos por cuenta ajena" "jefes de departamento de empresas no agrarias y de adm. pública. (los dos primeros: vieja clase, los otros dos, nueva)
PB (Pequeña burguesía):	"empresarios no agrarios sin asalariados" "miembros de cooperativas no agrarias"
Cs Ms (Clases medias):	CM + PB +:"empresarios agrarios sin asalariados" "profesionales de las fuerzas armadas" (o sea, campesinado y militares)
CT (Clase trabajadora):	"miembros de cooperativas agrarias" (la cifra es exigua (232) y apenas alteraría el sumatorio de la PB). "resto de trabajadores agrarios" "resto personal administrativo y comercial" "resto del personal de los servicios" "contra maestros y capataces no agrarios" "operarios especializados no agrarios" "operarios sin especialización no agrarios"

No parece que los datos permitan mayores finuras, y huelga en este avance discusión sobre objeciones posibles a algunas inclusiones, las cuales por supuesto que han sido realizadas previamente a ningún tanteo de correlaciones, que han sido calculadas sin retroceder a rectificaciones en esta categorización. El criterio a que obedece es la actividad y no la ocupación ni la renta implícita o nivel de ingresos inducibles *a priori*. Diversas actividades ("condición socioeconómica") han sido agrupadas pensando en intereses comunes de clase <sup>2</sup> y las argumentaciones teóricas pueden conducirse lejanamente a mi libro (I. SORIANO: "Las clases sociales en las revoluciones" Ed. Universidad de Valencia, 1986), donde se estudian las menciones y

<sup>2</sup> Al respecto, vid. algunas consideraciones en ADLER, capítulo "¿Qué es una clase?", en "La concepción del Estado en el marxismo", ed. Siglo XXI. Madrid, 1982; sin embargo, se atiene este autor al "capítulo no escrito" de Marx para el número y categorías de clase.

categorizaciones marxianas en sus análisis "históricos", y la diferencia clase *en sí* y clase *para sí*.

Es de advertir que los datos refieren únicamente la población de 16 y más años; toda vez que los datos electorales contienen la población de 18 y más años, el sesgo obligado es la porción de 16 y 17 años, con las salvedades de quienes a pesar de ello votaron al cumplir los 18 antes de la jornada electoral, con lo cual el sesgo decrece.

Mayor problema presentan los restantes ítems y que no han sido utilizados aquí:

- personas que buscan primer empleo
- personas económicamente activas no clasificables
- inactivos no dependientes de otras personas
- inactivos dependientes de otras personas
- otros inactivos
- población contada aparte (servicio militar)

Constituyen porción importante de la población, y de ellos, sensiblemente la mayor parte la forman los "inactivos", dependientes y no dependientes; ni que decir tiene que en situación de crisis, podrían ser albergados en cualquiera de las clases consideradas. Pero esta posibilidad razonable no las pondera, es decir, no obvia el problema. Mejor sería considerar una opción: los parados como categoría, que al ser de clase en este caso, comportaría arriesgada originalidad teórica, y realmente sin base teórica antecedente convenida <sup>3</sup>: contendría a los inactivos y de ellos, hay jubilados, a detraer o no y quienes buscan primer empleo; pues los otros ítems son usuales estadísticamente y también usual su desprecio. El problema se resuelve con una ponderación del orden de población activa a población total (usada por CAZORLA en su investigación sobre Andalucía Oriental de 1965) o bien considerar que no toda la población pertenece a clases sociales, cuestión no pocas veces olvidada y que recordaba por ejemplo ARON (vid.: "La lutte de clases"); ponderar con el tamaño de la familia se antoja, por lo demás, algo temerario, y demasiado conjetural esgrimir una categoría de "desclasados" que descansara en la situación de crisis.

Otro problema, este insoluble, derivaría de la famosa objeción de diacronía en los datos: han pasado seis años...Por ello, se ofrecen a continuación las correlaciones con los datos electorales de 1982 (pero ahora se trata de las generales en la ciudad de Valencia; con ello, se posibilita además la comparación, pero no se invita a ello, por tratarse de dos elecciones políticamente, por su sentido, no idénticas o estrictamente comparables): No obstante la licitud científica de la comparación no es rechazable de plano, sino que depende de los significados y conclusiones que se pretenda extraer.

---

<sup>3</sup> Ni siquiera DAHRENDORF considera en 1988 los parados como clase ni como subclase (vid.: "El conflicto social moderno", Madrid, 1990, págs. 177, ss.)

B- voto derecha	0'33	
B- voto centro	0'36	
B- voto izquierda	-0'20	
B- coalición AP-PDP-UV	0'76	
CM- voto derecha	0'54	
CsMs- voto centro	0'79	/ voto derecha = 0'31
CT- voto izquierda	0'89	

Y nuevamente la PB no se asocia con fuerza positivamente, pues:

PB- voto centro	-0'65	(vale al 1%, uno por mil)
PB- voto derecha	-0'34	
PB- voto izquierda	= 0'28	
PB- coalición AP - PDP - UV	-0'12	
PB- abstención	0'37	

De todos modos, la B se asocia fuertemente con la coalición AP-PDP-UV, la CT con la izquierda y las CsMs con el centro; la CM con la derecha sólo al 1%, que no es despreciable.

Pero hora es de referir a continuación cuáles son las agrupaciones efectuadas para la ponderación de la variable voto, rondando las candidaturas en una y otra elección el número de 20:

1987:	derecha	FAP + UV + PDP- CV (Fed. de Parts. Alianza Popular, Unión Valenciana, Partido Democrata Popular-Coalición Valenciana)
	izquierda	PSOE + IU - UPV + PTE - UC + UCE + UPR +FI + POSI (Izquierda Unida - Unitat del Poble Valencià, Partido de los Trabajadores de España-Unidad Comunista, Unificación Comunista de España, Unidad Popular Republicana, Frente de Izquierdas, Partido Obrero Socialista Internacionalista)
	centro	CDS + LV + CEV+VERDE + ENV - URV + PH (Los Verdes, Coalición Electoral Valenciana, Vertice Español Reivindicación Desarrollo Ecológico, Esquerra Nacionalista Valenciana - URV, Plataforma Humanista)

La justificación de estos agrupamientos suscitan cuestiones teórico-políticas; la más discutible resultará la del centro, pero su posición estatéctica en ocasiones, como su devenir hacia un cajón de sastre en otras, más la dificultad de partida y en abstracto de poseer sustantividad política propia, son criterios que han operado como base de la misma, de la agrupación <sup>4</sup>. Algunas formaciones regionalistas, por otra parte, plantean problemas para su ubicación en cualquiera de los tres agrupamientos; pero una vez lograda la autonomía, los contenidos económico-sociales de sus pretensiones deciden mejor su diversa situación u orientación, con todo pudiendo ser variable esta, pero también cuentan las alianzas electorales.

Para 1982, en las generales, los agrupamientos son:

1982	derecha	coalición AP- PDP - UV + UCD + FN + SE + FEI (Fuerza Nueva, Solidaridad Española, Falange Española Independiente)
	izquierda	PSOE + PCE - PCPV + PST + EUPV + PCOE + CUC + UCE + PCE - ML + MOVFE (Partit Comunista País Valencià, Partido Socialista de los Trabajadores, Esquerra Unida País Valencià, Partido Comunista Obrero Español, Candidatura Unidad Comunista, Unificación Comunista de España, Partido Comunista de España Marxista Leninista, Movimiento Falangista de España)
	centro	CDS + UPV + ENV- URV.

A lo indicado anteriormente hay que añadir ahora que la ubicación izquierda del Movimiento Falangista obedece a su radicalismo programático pero con todo, apenas sesgo alguno supondrá, habiendo obtenido sólo 256 votos.

Para las correlaciones, se han calculado porcentajes, para cada una de las variables: el voto, sobre válidos emitidos, y las clases sobre un sumatorio que ha despejado los items inactivos y servicio militar, es decir, como se indicó más arriba, pero = 100, por supuesto.

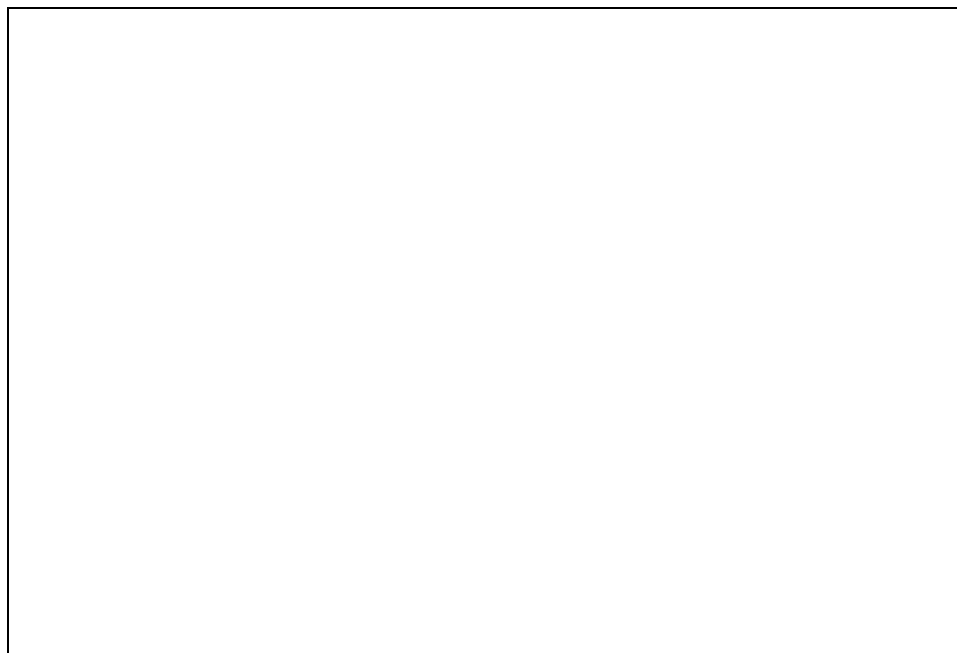
A continuación y adicionalmente, se ofrecen los otros dos puntos a averiguar; el histograma de pronóstico compara, bien entendido, dos elecciones para cámaras distintas, pero más vale contemplar la imagen (de acuerdo con V.O. KEY, MURILLO Y HOFSTÄTTER-THOULESS).

<sup>4</sup> Es de ponderar esto; el menos, y nuevamente con palabras de VILAS NOGUEIRA, las posiciones políticas intermedias "ni implica un perjuicio minusvalorativo de tales posiciones: simplemente, se afirma que las posiciones de centro están determinadas por la bipolaridad izquierda-derecha" (op. cit. pág. 155-156).

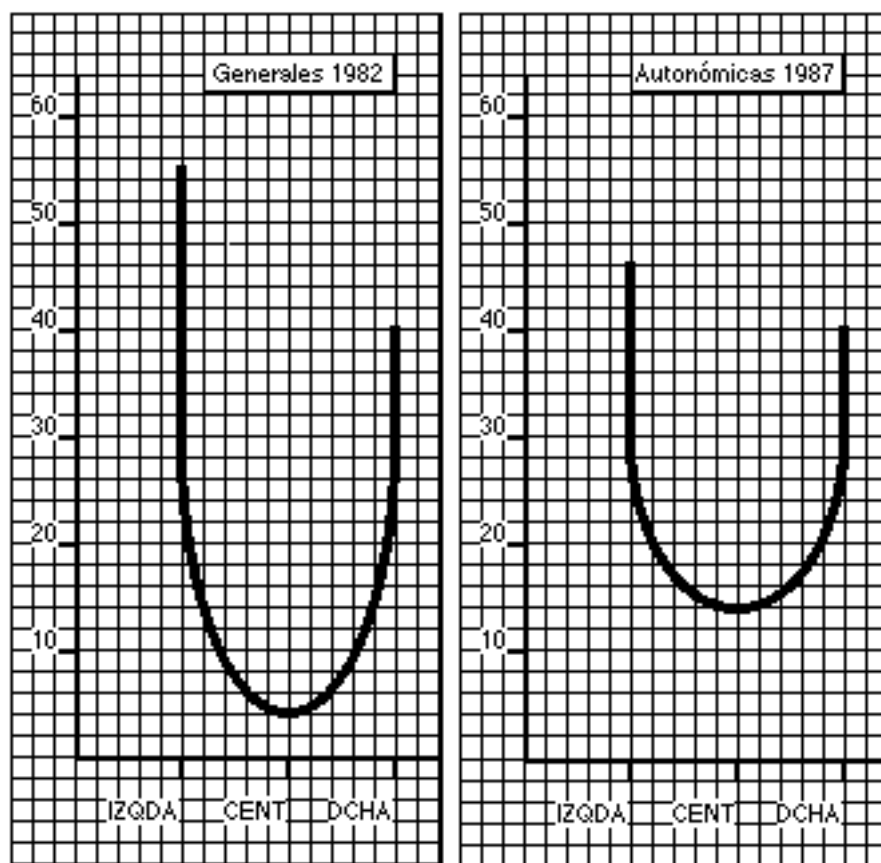
## II. BIPOLARIZACIÓN POSIBLE

Sobre la bipolarización de clases, vid. las consideraciones teóricas recogidas en la obra antes citada del autor de estas páginas ("Las clases sociales en las revoluciones") donde se adopta el modelo de THOULESS - HOFSTÄTTER y se opina, además, que un valor central en torno al 10% señala una situación crítica, concretamente inferior al 10%, cuando el conjunto de la curva o gráfico es en U o de conflicto. Ideado para fenómenos de opinión, lo son tanto cuando se aplica a contenidos de textos de comunicación de masas como en el caso que ahora se trata, elecciones; pues son opinión pública decisora, por más que la instancia modalice la consulta y no se produzca equivalencia global (opinión pública = elecciones) de concepto ni de realidad (participación electoral = participación política). En cualquier caso, no se tratará de bipolarización en las cámaras, sino en el pueblo; ahora bien, la significación se reduce aún, por cuanto será el "pueblo" de una ciudad, y para la eventual comparación es preciso objetar la dismilitud de ambas consultas: estatal la una, autonómica la otra. No obstante:

1982: elecciones generales:	$\frac{VI}{55\%}$	$\frac{VC}{47\%}$	$\frac{VD}{40\%}$
1987: elecciones autonómicas:	46%	13'7%	40%



Se advierte la mayor proximidad a la bipolarización en 1987, pues a) la distancia entre derecha e izquierda se reduce notoriamente, de 15 a 6; b) aun habiendo crecido el centro superando la cifra crítica, se halla próxima, a 37; se produciría imagen de conflicto bipolar caso de reducirse la posición central en 4 puntos por un desplazamiento de voto en favor de la derecha a costa de la izquierda en 3 puntos y creciendo ambas derecha e izquierda 2 puntos cada una a costa del centro: este sería el caso "típico" no sólo de curva en U simétrica o de conflicto sino también de cumplirse la hipótesis bipolar al ser el centro inferior al 10% (cifra equivalente, por otra parte, a la conocida tesis del voto flotante británico; si bien SARTORI<sup>5</sup> considera muy difícil trazar un umbral de la dominación, es decir cifrarlo, no considera peligrosa una distancia entre polos de 10%, considerando un supuesto de pocos o muchos partidos, pero sumando 70%.



<sup>5</sup> SARTORI: "Sistemas de partidos", vol. I, pág. 371, Alianza Editorial, 1980.



Ponderando la opinión de SARTORI y la que aquí se defiende, la conclusión dependerá de los agrupamientos de candidaturas en un "centro". Al respecto, datos a considerar serían: que el CDS obtuvo en 1982 2'91% y en 1987 el 11'1% (un crecimiento que se aproxima al 10%), que UV fue coaligada con AP- PDP en 1982 y en 1987 sola, no significando una crecida porcentual de la derecha...o el futuro de las formaciones ecologistas; o que UPV en el 82 logró 0'91%, el PCE 4'56% y EUPV el 0'45% (las tres sumadas = 5'93%) y en el 87, la coalición o alianza IU - UPV logran el 8'27%... u otras consideraciones.

### III. CENTRO-PERIFERIA

A continuación se refieren los valores-procentajes de voto y clase por distritos, lo cual, proyectado sobre el mapa de la ciudad (pág. 63), permitirá observaciones sobre la distribución de ambas variables *grosso modo* en atención al prisma centro-periferia:

1987				1981				
Distrito	VD	VC	VI	B	CM	CTCM	PB	
1	61'1	11'7	27'1	9'3	29'26	51'09	39'59	9'41
2	60'8	13'4	25'7	9'41	31'83	47'82	42'89	8'89
3	56'8	13'2	29'5	8'84	28'43	52'42	38'75	9'72
4	35'6	16'5	48	4'5	21'53	68'1	27'39	5'96
5	41'2	14'5	44'4	4'1	18'7	66'85	29'04	9'24
6	58'5	17'2	24'4	7'91	43'41	40'30	51'42	5'62
7	35'5	13'8	50'8	3'96	13'31	73'32	22'7	8'79
8	38'3	15'6	46	4'33	17'65	67'05	28'61	9'05
9	32'9	14'3	52'6	4'47	12'06	72'67	22'85	8'36
10	38'1	14'7	47'5	4'49	14'64	68'7	26'8	9'77
11	27'4	11'1	61'6	3'69	8'35	76'27	20'03	9'08
12	30'3	14'2	55'6	3'63	15'55	70'87	25'48	9'22
13	34'2	15'3	50'3	2'75	25'3	63'81	33'43	7'24
14	34'3	14'7	51	3'14	14'69	70'15	26'69	8'83
15	27'4	12'6	60'1	2'83	9'14	77'66	19'42	9'25
16	26'5	12'1	61'5	3'44	9'22	76'98	19'57	9'26
17	46'3	8'8	44'8	2'3	7'93	77'74	19'95	7'59
18	26'1	10'8	63	4'09	5'6	79'06	16'84	10'85
19	37'5	10	52'5	5'55	6'78	72'45	21'99	9'71

Los distritos de posición geográfica central son los que cabe considerar "Centro", salvo el 5 (Zaidía) por el corte que el río Turia supone en el urbanismo de la ciudad; el caso del 6 (Llano del Real) es distinto: zona universitaria y de edificación en parte de lujo y en parte reciente, linda con zona central del jardín del Turia.. así pues, cabe

convenir como Centro los 1 (Ciudad Vieja), 2 (Ensanche), 3 (Extramuros) y 6 (Llano del Real).

Y el resto cabe considerar "No centro" o periferia ampliamente entendida; o bien entender Periferia más claramente los distritos extremos: 11 (Poblados Marítimos), 14 (Benimaclet), 15 (Rascaña), 16 (Benicalap), 17 (Poblados del Norte), 18 (Poblados del Oeste) y 19 (Poblados del Sur); el caso del 13 (Algirós) es de nueva edificación y supone la salida al mar de gran avenida (Paseo Valencia al Mar, hoy Blasco Ibáñez) en prolongación, zona de la Universidad Politécnica... si bien puede también incluirse.

En zona intermedia entre centro y periferia, quedarían situados: el 4 (Campanar), 5 (Zaidía), 7 (Olivereta), 8 (Patraix), 9 (Jesus), 10 (Cuatro Carreras), 12 (Camino del Grao), y cabe también el 13. Los 4, 7 y 8 son extremos en el mapa, pero lindan con municipios contiguos y densos.

Huelga subrayar que una rigurosa delimitación según la teoría no se acomoda bien a una ciudad de contigüidad interna, y que forzosamente será convencional o geográfico-administrativa (pero esta es una de las dimensiones del "índice de posición social central-periférica" de GALTUNG).

Pues bien, pero resulta que los cuatro distritos centrales presentan los mayores valores de voto derecha y los menores de voto izquierda. Igualmente, los mayores valores de burguesía y los menores de clase trabajadora. Y también los valores mayores de clases medias (plural) y de clase media (singular). Al menos esta observación hace significativa la delimitación adoptada. Las demás observaciones no se agrupan sin excepciones para la periferia ni para el centro, al golpe de vista. Pero los centrales son los únicos donde el voto izquierda no alcanza ni al 1/3 y los únicos donde el voto derecha supera el 50%. Tampoco los intermedios arrojan, al parecer homogeneidad relativa en las cifras.

Escribió HEGEL que "El centro no debe, pues, representarse materialmente, porque la materialidad consiste precisamente en ponder su propio centro fuera de sí. No el centro, sino el tender al centro es lo inmanente en la materia" <sup>6</sup>; la ironía está servida, si se desea elevarse a la fundamentación filosófica (sin "comillas" aunque entre políticos las merece -como ahora más se lleva-) de planteamientos humanos de centralidad y periferia. Pero refieren los autores del "Informe sociológico sobre el cambio social de España (1975-1983)", MURILLO, BELTRAN, CASTILLO et alii, que a la pregunta sobre si la lucha de clases era muy importante, los españoles contestaron en un 50% afirmativamente (si= 25%, bastante= 17%, poco, 8%, no= 19% y ns/nc= 31%; si se aprecia a los "poco" como despreciable para el "si", se reduce al 42%, y pasando a engrosar los "no" aumenta el coeficiente de realidad de la opinión, de 0'99 a 1'08; si bien, como se ve, se hallaba próximo a la unidad). En cualquier caso, la reflexión en términos o con ocasión de los términos de centralidad-perifericidad vale la pena; y rogando se me excuse la arrogante invitación, termino.

En la *Revue Française de Science Politique*, diciembre 1987, Nonna MAYER correlacionó el voto Le Pen con trabajadores ibéricos y con magrebíes, induciendo

---

<sup>6</sup> HEGEL: "Filosofía de la naturaleza", pág. 49; Madrid, 1981, ed. Librería de Victoriano Suárez, traducción de Olivero.

clases sociales por barrios de Paris; para n= 40, consideró como "fuerte" un valor entre 0'50 y 0'74 y "medio" entre 0'25 y 0'49.

Una pertinente tabla de porcentajes complementaria se anexiona a continuación <sup>7</sup>.

1987		1982				
Distr.	voto UV	voto D	voto C	voto I	AP-PDP-UV	Abst.
1	23'3	61'73	5'21	33'06	53'7	14'47
2	24'3	61'87	5'3	32'83	54'6	13'95
3	26'6	57'25	5'98	36'77	51'15	13'75
4	18	34'87	5'48	59'65	30'60	13'74
5	20'3	40'73	4'95	54'32	35'87	14'96
6	20'4	60'24	6'54	33'22	52'48	13'46
7	17'9 34'97	4'33	60'70	30'88	16'52	
8	19'7 38'94	4'83	56'23	35'08	15'63	
9	19 32'08	3'96	63'96	28'68	14'90	
10	21'1	37'15	4'62	58'23	33'15	17'52
11	17'3	25'65	4'03	70'32	22'57	16'99
12	15'5	29'48	4'73	65'79	25'82	15'29
13	15'8	34'22	5'97	59'81	29'99	15'34
14	15'9	36'81	4'03	59'16	32'57	15'56
15	14'5	27'32	4'19	68'49	23'99	14'69
16	13'8	25'03	3'05	71'92	22'55	15'63
17	27'6	44'24	5'42	50'34	39'49	13'20
18	12'5	24'17	2'38	73'45	21'26	14'67
19	22'6	37'34	3'13	59'53	33'41	23'39

### III. POST SCRIPTUM

Alguna significación arrojan las medias por zonas de los valores de clase y voto: zona Central-Intermedia-Periferia.

La pequeña burguesía es la de distribución más equilibrada; como también el voto al centro en 1987, dibujándose además en 1982 como de dirección hacia el centro en un a modo de crecimiento gradual y proporcional por zonas. Al pasar de la periferia al centro el valor de la burguesía resulta el duplo, lo propio al pasar de la intermedia al

<sup>7</sup> Todos los datos de 1987 proceden de la publicación: "Elecciones 1987. El vot valencià", Torcuato PEREZ DE GUZMAN MOORE. Generalidad Valenciana, Valencia, 1988. Los cálculos de agrupación y correlaciones son de elaboración propia, así como las medias.

centro. Lo propio se observa para las clases medias pero sólo comparando centro y periferia, no así la intermedia, el "corte" cuantitativo importante está entre intermedia ya y el centro, o sea se halla en el centro. A la inversa sucede con el voto izquierda, que se acrecienta más del duplo del centro a la periferia, y ya en la intermedia se aproxima al duplo. Y lo propio pasa con la clase trabajadora: en la periferia alcanza casi el duplo que el centro, y ya el salto es importante en la intermedia. El voto derecha en cambio, se acerca al duplo en el centro respecto de la periferia y zona intermedia

		Centro	Intermedia	Periferia
	B	8'86	4'02	3'57
	CsMs	33'23	17'34	8'81
	CM	43'16	27'03	20'64
	CT	47'90	68'92	75'75
	PB	8'41	8'45	9'22
87	VI	26'67	49'4	56'35
87	VD	59'3	35'76	32'21
87	VC	13'87	14'86	11'44
82	VI	33'97	59'83	64'74
82	VD	60'27	35'30	31'50
82	VC	5'75	4'85	3'74
87	UV	23'65	18'41	17'74
82	Abst.	13'90	15'48	16'30
82	AP-PDP-UV	52'99	31'25	23'69
(El distrito 13 de ha contabilizado en la Intermedia)				

La clase media parece iniciar una progresión geométrica desde la periferia hacia el centro: doble y algo más en la intermedia, y cuádruple y algo más en el centro. En este cálculo y perspectiva de las medias, esta clase es quien justifica tal operación; sin embargo para hablar de tendencias, parece obvio que habrá que esperar a futuros censos...

Por lo demás, en 1982, el voto izquierda se multiplica por dos en la intermedia y periférica, y el voto derecha a la inversa aproximadamente. Unión Valenciana aumenta solamente 1/3 aproximadamente en el centro respecto de la periferia. La abstención de 1982 se distribuye con ligeras diferencias. Y el voto a AP-PDP-UV en 1982 alcanza cerca del duplo en el centro de la media que resulta en la periferia <sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Para el valor y limitaciones del análisis correlacional, vid: B.L. RUSSET: "Análisis comparado de indicadores sociales y políticos" Madrid, Ed. Euramérica, 1968, (pags. 322 a 324), y J. GALTUNG: "Teoría y métodos de la investigación social". Buenos Aires, EUDEBA, 1966 (vol. II pags. 560 a 563).