

MARCO GORDILLO

Coordinador de Brasil y
México de Manos Unidas.
MADRID



*Entre la
utopía
y la
esperanza*

Foro Social Mundial, ¿OTRO MUNDO ES POSIBLE?

1. ¿Qué es el Foro Social Mundial?

En la década de los 80 surge el neoliberalismo como oposición al modelo socialdemócrata y del Estado de Bienestar, inspirado en las teorías Keynesianas en los años 50 y 60. Entre 1989 y 1991, con la caída del muro de Berlín y el desmoronamiento de la URSS, desaparece la certeza de caminos alternativos para construir un mundo “no capitalista”. Los años 90 vienen marcados por la eclosión de la globalización neoliberal. A partir de los ataques terroris-

tas del 11 de septiembre de 2001 y la guerra de Irak el Multilateralismo, simbolizado por la ONU, quedó herido de muerte, bajo la prevalencia de la tesis de la Seguridad Nacional del país más potente del mundo.

¿Cuál fue la reacción de las ONG's y movimientos sociales a este mundo marcado por una globalización neoliberal, en el que la economía está al servicio de los intereses de los poderosos, en un mundo unipolar, sin alternativa, que cada vez concentra más la riqueza, excluye a millones de personas de una vida digna, y que

crece a costa de la destrucción del planeta, nuestra casa común?

La respuesta fue un movimiento mundial contra la globalización a partir de la construcción de redes internacionales y de procesos civiles globales. Recordemos Seattle en 1999 contra la OMC con 750 entidades y más de 100 mil manifestantes; Washington en el 2000 contra el FMI y el Banco Mundial; Génova, Praga,... Y en América Latina en 1998 se constituyó la ASC (Alianza Social Continental), primer movimiento de orden continental en la historia mundial.



Comité Internacional de Apoyo al Foro.

La identidad del FSM: la Carta de Principios

Establecida después del primer FSM y firmada por todos los integrantes del Consejo

Internacional en junio de 2001, es hasta el día de hoy la máxima referencia sobre la identidad del Foro. La carta contiene 14 Principios, siendo los más importantes los siguientes:

El Foro es un espacio abierto de Encuentro para:

- Intensifica la reflexión. Realiza un debate democrático de ideas y de elaboración de propuestas.
- Establece un libre intercambio de experiencias.
- Articula acciones eficaces de las entidades y movimientos de la sociedad civil... que se opongan al neoliberalismo.
- Enfatiza el pluralismo y la diversidad.
- Se define como no confesional, no gubernamental, no partidista. Excluye organizaciones militares.
- Pretende ser un proceso permanente de búsqueda y construcción de alternativas, no limitándose exclusivamente a los eventos puntuales que le dan apoyo.
- No pretende ser una instancia de representación de la sociedad civil mundial. No tienen carácter deliberativo.
- Busca alternativas para la construcción de una "globalización solidaria": "...que respete los derechos humanos universales, a todos los ciudadanos y ciudadanas de todas las naciones y al medio ambiente, apoyándose en

sistemas e instituciones internacionales democráticas que estén al servicio de la justicia social, de la igualdad y de la soberanía de los pueblos".

La evolución del Foro.

El FSM ha tenido en sus siete ediciones una evolución espectacular en cuanto al número de participantes y de actividades realizadas. Veamos algunos números.

- Si en 2001 el FSM tuvo una participación de 20 mil personas, en 2005 el Foro convocó a más de 150 mil. La edición de 2006 al realizarse en tres países del mundo diferentes, no se puede computar de la misma manera, pero la edición en Venezuela reunió más de 100 mil personas. En 2007 el FSM se realizó en Kenya, siendo la primera vez que el continente africano asumía su organización mundial. Se contabilizaron más de 50 mil personas participantes, cifra nada desdeñable para tratarse de la primera edición plenamente africana.
- De las apenas 200 actividades programadas en el primer Foro, se ha pasado en 2005 a 2.500 eventos organizados. En Nairobi en 2007 se realizaron cerca de 1200 seminarios, talleres y foros de discusión.
- De 4 en FSM 2001 a 21 en FSM 2007 se han ampliado los ejes temáticos de trabajo, dando una mayor complejidad y amplitud de contenidos a los últimos Foros.
- En 2005 por primera vez se concluyó el Foro con propuestas concretas de acción y se presentaron más de 300 iniciativas.

A lo largo de estos siete años el FSM ha ido creciendo, madurando,

El origen de la iniciativa

Todos sabemos que el FSM surge como contraposición al Foro de Davos (reunión anual que desde 1971 reúne en Davos, Suiza, a los representantes más importantes del poder político y económico para discutir sobre el estado del mundo). Pero lo que no todos saben es que el FSM no surge como iniciativa de las ONG's o del movimiento anti-globalización, sino a partir de la idea de un peculiar empresario brasileño llamado Oded Grajew, que desalentado por la concepción de empresa del Foro de Davos, se propone crear un polo mundial antagónico, centrado en los problemas sociales de la desigualdad, injusticia y pobreza. El 28 de febrero de 2000 en Sao Paulo, representantes de ocho entidades brasileñas firman un "acuerdo de cooperación" para la realización de Foro Social Mundial y en enero de 2001 se constituye el Comité Organizativo.

La composición del Comité Organizativo es una muestra bastante representativa de las miles de organizaciones que hoy participan en el Foro: ong's, movimientos sociales, organizaciones de iglesia, de empresarios, sindicatos, centros de investigación alternativa, etc. En junio de 2000, en Ginebra se hace la propuesta a las organizaciones que se estaban articulando mundialmente en las manifestaciones contra el neoliberalismo. Se constituye así el

aprendiendo, incorporando algunas novedades:

- Amplía sus temáticas (cada vez es más complejo y cada vez hay más personas y más actividades).
- Cada vez es más participativo y democrático en la organización y ejecución (por ejemplo: la consulta popular sobre temas a trabajar para 2005 recibió 1.800 propuestas temáticas y la sugerencia de más de 5.000 actividades!).
- Evoluciona del predominio de intelectuales y estrellas mediáticas hacia la búsqueda de protagonismo de la sociedad civil. En Mumbay los “dalits” –sin castas– y los “adivasi” –pueblos autóctonos– se apropiaron del evento. En Porto Alegre 2005 prácticamente desaparecieron las estrellas mediáticas, aunque siguió prevaleciendo “la clase media” como protagonista, al contrario de lo sucedido en la India. En Caracas 2006 desaparecieron prácticamente los intelectuales presentes en ediciones anteriores y son los movimientos sociales los protagonistas, muy por encima también de las ONG’s.
- En el FSM 2005 se producen algunas novedades: se realiza dentro de un “Territorio Social Mundial” con prácticas “altermundistas” (comercio justo, software libre, etc.) con eventos autogestionados, consiguiendo unir a organizaciones y movimientos diversos en debates comunes; por primera vez se concluye con “propuestas de acción” (más de 350).
- Se exige cada vez más la “mundialización” del FSM. Por eso Mumbay 2004, Foro Policéntrico en 2006 (Venezuela, Pakistán y Malí) y Africa en 2007.

2. ¿QUÉ APORTA EL FSM A LA TRANSFORMACIÓN DEL MUNDO?

El FSM es, sin duda, un fenómeno social de enorme relevancia mundial. Pero la cuestión que al final nos interesa saber es en qué medida y en qué sentido puede afirmarse que el FSM es un lugar válido para trabajar por la transformación del mundo. La pregunta nos la planteamos de la siguiente manera: ¿Es el FSM una instancia eficaz para la transformación de nuestro mundo, desde una perspectiva global?

Vamos a intentar responder a esta pregunta desde un doble punto de vista: mirando el FSM en primer lugar desde dentro, analizando los elementos que, a lo largo de siete ediciones, han ido apareciendo como sus puntos fuertes y sus puntos débiles como instancia de transformación del mundo; posteriormente analizaremos el Foro desde fuera, preguntándonos por las realidades externas que o bien impulsan y estimulan, o bien amenazan y dificultan la realización del FSM como una instancia eficaz de transformación del mundo.

A.- Mirada desde el interior: Puntos fuertes y puntos débiles del FSM

En primer lugar el FSM se manifiesta como “la mayor expresión de **la emergencia de la sociedad civil como nuevo actor político en un mundo globalizado**”. Es una realidad compartida por todos los que han tenido la posibilidad de participar en alguno de los Foros: su fuerza reside en su capacidad para cristalizar, unir y expresar a nivel

mundial muchas energías latentes en la sociedad civil que, oponiéndose al modelo neoliberal, no habían encontrado un cauce capaz de aglutinar y dar expresión a toda esta energía. A partir de los Foros Sociales Mundiales la sociedad civil (no sólo los políticos) es protagonista activa en la búsqueda de alternativas para nuestro mundo. La Sociedad Civil tiene voz y tiene rostro, se pronuncia, protesta y propone. La forman miles de hombres y mujeres de todo el mundo. Se la puede ver. Se la puede escuchar. El FSM es una realidad que anuncia una democracia mayor, la democracia participativa. Dicen algunos analistas que el FSM es quizás hoy, desde su preparación hasta su ejecución, el mayor evento democrático del mundo, con la participación de organizaciones de cientos de países, y con un modelo interesante de “construcción desde abajo”. **El FSM convoca y tiene capacidad de articulación a nivel mundial.**

El FSM se ha desvelado también como **un momento privilegiado para la creación y el fortalecimiento de redes y articulaciones** entre organizaciones, que se enriquecen mutuamente en el intercambio de experiencias y la programación de actividades comunes. Cada año aumenta la participación de organizaciones en el Foro. Las redes se afianzan y multiplican. Las acciones comunes se realizan cada vez en más países. El impacto local del Foro Mundial es cada vez mayor.

El buen estado de salud del FSM se manifiesta también en **su dinámica expansiva, con intención de mundialización**. El Foro no podía realizarse eternamente en Porto

Alegre, ni ser organizado siempre por el mismo grupo. El Foro es de los ciudadanos del mundo. Ese es el sentido de la realización del FSM 2004 en la India, del llamado Foro Policéntrico realizado en tres continentes simultáneamente en 2006 y del FSM de Kenia en 2007.

Pero la característica positiva más importante del Foro en estos siete años es sin duda su **capacidad para generar UTOPIA**. EL FSM es, por encima de todo, un evento que genera confianza y esperanza, anunciando que “otro mundo es posible”, a pesar de la realidad que vivimos, y que cotidianamente nos invita a renunciar a la idea de que el mundo puede ser de otra manera. La humanidad necesita recuperar su capacidad de soñar para luchar con pasión por el futuro. Y el FSM nos instala en la utopía, planteando al mismo tiempo un espacio para evaluar lo que ya está siendo hecho para realizarla.

Pero evidentemente no todo es positivo. Se ha criticado mucho que **la progresiva masificación del Foro ha acabado por diluir y dispersar los debates y las propuestas para transformar el mundo**. Su papel creciente como “megaevento” de la sociedad civil, su carácter abierto, democrático y participativo, ha llevado en varias edicio-

nes, no sin cierto desorden, a una proliferación y multiplicación sin fin de actividades, seminarios, conferencias, etc. Todos estos factores cuestionan la eficacia del Foro como espacio de propuesta y de transformación.

La dialéctica resultante entre lo local y lo global, el intercambio de experiencias y la acción, mantendría el Foro como un espacio en permanente movimiento. Como un proceso. Pero ¿realmente es así? Sería injusto decir que nada de esto es verdad. Es un hecho que diferentes organizaciones y movimientos se articulan y continúan trabajando juntos durante el año, y que el FSM no es más que un momento importante en la búsqueda de alternativas. Pero **para una gran mayoría de organizaciones y personas, el FSM no ha pasado de ser un evento puntual anual.**

Uno de los puntos frágiles más importantes del Foro es el hecho de **sufrir permanentemente intentos de apropiación, política o ideológica**, bien por parte de partidos izquierdistas radicales minoritarios (muy presentes, activos y ruidosos) bien por parte de movimientos sociales numerosos, que con cierta inconsciencia hacen de su lucha particular la lucha del Foro. Este factor de politización e ideologización del Foro

es sin duda disuasorio para muchas organizaciones, limitando las posibilidades y los objetivos con que nació el FSM.

Constantemente se critica al Foro por otro de sus puntos débiles: **en ninguna de sus ediciones ha llegado a plantear consensos básicos de sus participantes o estrategias globales compartidas para transformar el mundo**. Al final, queda la sospecha de que lo que une es más la protesta contra un modo de organizar el mundo que la propuesta de un modo nuevo de construcción del mundo en que vivimos. ¿Puede ser eficaz una acción sin planificación? ¿Es posible transformar una realidad global sin estrategias globales? ¿Se puede construir y avanzar hacia otro mundo sin buscar consensos? ¿Es viable una democracia radical en la que el respeto a las ideas de todos se vuelva ineficacia práctica y resolutive? Precisamente esta cuestión es la que ha llevado a afirmar a algunos que **el Foro ha entrado en un estado de crisis de identidad**.

El problema no es sólo una cuestión de principios. El problema es que si se quiere construir otro mundo, el Foro no puede ignorar la dimensión política. El desafío aún sin resolver es cómo articular la dimensión social y



cultural del evento, con elementos ideológicos y políticos. El Foro de Venezuela (2006) profundizó aún más la crisis al adoptar un carácter más “político - estatal”. Recordemos las intervenciones de Hugo Chávez advirtiéndolo del riesgo de que el Foro se convirtiera “en un festival” e invitando a definir un plan de acción en el marco de la frase “socialismo o muerte”. Chico Whitaker (Justicia y Paz de Brasil, cofundador del Foro) no tiene dudas sobre la disyuntiva: “El Foro en sí mismo no es un acto político que interfiere directamente en la realidad... no es más que un espacio propicio para el reconocimiento mutuo, el intercambio de experiencias, el refuerzo de articulaciones que hacen surgir y multiplicar iniciativas (de las organizaciones) capaces de dar más eficacia a la acción política transformadora”.

En resumen, los desafíos a superar por el Foro son de índole organizativa (cómo hacer mejor), ideológica (clarificar la identidad) y estratégica (cuál es el papel del Foro en la transformación global).

B.- Mirada desde el exterior: Oportunidades y amenazas para el FSM

Comencemos por valorar las “Oportunidades” que ofrecen al Foro algunas realidades de nuestro mundo actual. Lo que en primer lugar nos encontramos es un factor de tipo tecnológico. **Los mismos avances tecnológicos que han impulsado la globalización de corte neoliberal son los mismos que, en manos de la sociedad civil organizada, han permitido dar a luz un macroevento como el Foro Social**

Mundial. Internet, la inmediatez y la simultaneidad de las nuevas comunicaciones, la información global, el intercambio de información en tiempo real, la rapidez de los desplazamientos, el aumento de los transportes a precios asequibles... todo ello ha generado procesos de coordinación y articulación que facilitan sobremanera la organización de un evento como el FSM.

Otro elemento de la realidad del mundo que favorece la consecución de los objetivos del FSM es **el progresivo interés mediático que este evento ha despertado en todo el mundo.** Si en la era de las comunicaciones “lo que no sale en la televisión no existe”, podemos afirmar que el Foro en tan solo siete años ha conseguido unas cotas de atención mediática global impresionantes. Los MCS se convierten así –de alguna manera– en instrumentos al servicio del Foro. Lo que sucede en el Foro, lo que se dice, lo que se propone, lo que se rechaza, todo ello –o por lo menos alguna parte de todo ello– queda reflejado en los medios de comunicación.

Otro factor externo digno de mención, es **la progresiva aparición de una actitud de receptividad y apertura, por parte de algunos países o de algunas instancias, para colocar en sus propias Agendas los temas principales que hicieron surgir el FSM.** Llama la atención en este sentido por ejemplo, que en su última edición, ni más ni menos que el Foro de Davos dejase un hueco en su Agenda para hablar de la lucha contra el hambre y la pobreza (!) Igualmente diversos países latinoamericanos muestran interés político

por los temas del FSM y manifiestan su disponibilidad, al menos teórica, para dialogar sobre cuestiones vitales para el Foro, para la construcción de ese otro mundo posible.

Pasemos finalmente a analizar algunas realidades externas al Foro que impiden que éste cumpla eficazmente con su objetivo de promover la construcción de “otro mundo posible”.

La primera realidad, la más evidente y la que más resistencias opone a las propuestas del FSM es la misma existencia del neoliberalismo como sistema vigente, socialmente reconocido y aceptado, institucionalmente implantado, ideológicamente legitimado, globalmente canonizado, individualmente introyectado. Vivimos en un mundo con inercia neoliberal, y todos participamos en mayor o menor medida de ella. Querer construir un mundo alternativo cuando nuestro mundo real-neoliberal está tan plácidamente instalado en nuestra cotidianeidad aparece entonces como una empresa quijotesca, quimera de personajes idealistas que sueñan con lo imposible e inalcanzable.

Un segundo elemento, de orden cultural, que incide negativamente en la consecución de los objetivos del Foro es **el escepticismo propio de la Postmodernidad,** que nos ha llevado a dejar de creer en “los grandes relatos” o las cosmovisiones tan pregonadas y defendidas en la modernidad, como sistemas globales que nos llevarían a un mundo feliz (socialismo, capitalismo, etc.) Hoy nos cuesta creer que exista un camino unívoco para construir ese otro mundo posible. La realidad es plural y relativa. Nuestra

cultura posmoderna rechaza las alternativas globales, absolutamente coherentes y cerradas. Esto dificulta enormemente la construcción de una alternativa frente al neoliberalismo.

Otro factor que quita eficacia al Foro como instancia de transformación, es **haber sido etiquetado por los medios de comunicación, prácticamente desde su nacimiento, como un “movimiento anti-globalización”**. Como si lo que define a sus participantes fuese nada más que su aversión y oposición al proceso de globalización en sí mismo, tachado como intrínsecamente malo y pernicioso. Detrás de los “anti-globalización” no hay propuestas ni ideas. Sólo violencia y oposición irracional. Es por eso que tanto insiste el Foro en que sus participantes no han de ser llamados “anti-globalización” sino “altermundistas”.

Finalmente señalamos un factor incómodo, pero real, que quita eficacia al Foro como espacio de transformación. **Las propias incoherencias en las que caemos como personas, ong’s e instituciones, en nuestra vida cotidiana, simple y sencillamente nos impiden reforzar la construcción de un mundo alternativo.** Si los mismos que consumimos productos producidos a costa de la explotación de las personas en países lejanos, derrochamos el agua, abusamos de la energía eléctrica para preservar nuestra comodidad, consumimos enormes cantidades de petróleo porque no podemos prescindir de nuestros tres coches en casa, etc., somos los que queremos construir un mundo diferente... tenemos que preguntarnos si estamos dispuestos a comenzar cambiando nuestros hábitos.

¿Qué podemos concluir entonces del Foro ante la pregunta por su eficacia como una instancia de transformación global del mundo? Fundamentalmente una cosa: el FSM es, hoy por hoy, un espacio único, original, creativo y dinámico para construir una alternativa a nuestro mundo. Contradicciones internas y factores externos dificultan la consecución de sus objetivos. Pero así se construye la realidad, desde el esfuerzo cotidiano, la fuerza que da la utopía, y la perseverancia para superar dificultades. El Foro es, sin lugar a duda, un generador de Esperanza, de pasión por el futuro.

3. ONG’S, FORO SOCIAL MUNDIAL Y TRANSFORMACIÓN GLOBAL

Ha llegado el momento de preguntarnos: ¿De qué tipo es o ha de ser la relación entre las ONG’s y el FSM? ¿En qué punto convergen ong’s y FSM respecto de la transformación global del mundo? ¿Es el Foro un espacio propio de las ONG’s? Mi

conclusión al respecto es sintética y clara: A un mundo globalizado hay que transformarlo con estrategias globales, y el FSM es un espacio privilegiado de creación, articulación y expansión de estrategias globales de transformación. Por este motivo, formar activamente parte del FSM es “casi” una exigencia moral de las ONG’s, cuyo único fin es transformar el mundo haciéndolo más humano, más justo, sostenible y solidario.

El FSM no fue una idea de las ONG’s (nació de la idea de un empresario) Y las ONG’s no han sido ni los actores exclusivos ni los principales en la realización del Foro (es un conglomerado de movimientos sociales, sindicatos, empresarios, institutos de investigación alternativa, intelectuales progresistas, ONG’s, etc.). **Pero si lo que nos une con todas estas personas es la UTOPIA de transformar el mundo... entonces no podemos ser indiferentes ni dejar de participar en un espacio donde se condensa tan abrumadoramente la capacidad de creer, de soñar y de esperar otro mundo posible.**



Ahora bien, no es suficiente ser una ONG o formar parte de ella para que participar en el FSM sea algo con sentido. Las siguientes condiciones existenciales son absolutamente ineludibles para participar con sentido en el proceso de transformación global alentado por los Foros Sociales:

- 1.- **Crear que “otro mundo es posible”**. Superar nuestros pesimismo y nuestros inmediatismos. No rendirnos ante una realidad que tercamente nos grita que nada se puede cambiar. Si no creemos con firmeza, nunca nuestra entrega será totalizante.
- 2.- **Anhelar ese “otro mundo posible”**. No solamente es algo deseable. **Es algo urgente y necesario**. Millones de personas, literalmente, no disponen de tiempo para que este mundo cambie, porque viven en la vulnerabilidad más extrema, instalados en el hambre y la exclusión. Mañana será ya demasiado tarde para ellos.
- 3.- **El inconformismo como actitud vital ante nuestro mundo**. La urgencia sentida por la transformación del mundo es directamente proporcional a la capacidad de indignación que tengamos ante una realidad excluyente, depredadora, marginadora de lo humano...
- 4.- **Otra actitud imprescindible para participar es la tolerancia**. En un espacio de diálogo

y articulación tan amplio y tan plural como el FSM hemos de tener grandeza de miras para caminar junto con otros a quienes posiblemente no nos una nada más que nuestro ideal de transformar el mundo.

Y de la mano de la tolerancia, pasamos a otro grupo de actitudes y sugerencias de trabajo para las ONG's que luchan por transformar esta “aldea global” que es nuestro mundo. El FSM insiste desde sus inicios **que hay que priorizar los procesos sobre los actos puntuales**. Las ONG's que participan en el Foro, son en parte responsables de que éste sea más un proceso que un acto puntual y aislado. Para quien va al Foro como mero espectador, éste acaba siendo un acto disperso y aburrido. Participar responsablemente en el Foro, significa tener voluntad de opinar, incidir, y participar activamente. Lo que a su vez presupone voluntad institucional, reflexiones previas, dedicación de personal y de recursos, toma de decisiones, etc. En nuestra opinión sólo de esta manera valdrá la pena, como ONG's, participar en el FSM.

Y una vez entramos en la dinámica globalizadora del FSM, se impone entonces trabajar “en perspectiva global”. Y eso significa, entre otras cosas, formar parte activa del proceso de articulación en redes. El Foro ha hecho evidente para los diversos grupos, ong's y movimientos, que

actuar de un modo aislado, cada uno por su cuenta, disminuye drásticamente nuestra capacidad de impacto y de transformación. **Solamente una sociedad civil organizada y articulada en redes, será capaz de incidir significativamente en la transformación del mundo.**

Y estos aspectos mencionados iluminan a su vez un nuevo modo de hacer de las ONG's. **Es necesario pasar de intervenciones puntuales al cultivo de “procesos” de desarrollo y de superación de la exclusión o la pobreza. La clave de nuestra intervención no han de ser más “los proyectos” (unidades puntuales y aisladas de intervención) sino “los procesos”:** conjunto de actividades en el que parte y contraparte trabajan juntos para dar respuesta permanente a una serie de problemas identificados. Y es importante comprender también que **la inversión en la formación de redes sociales es una forma eficaz de cooperar al desarrollo y ayudar a la superación de la exclusión y la pobreza.**

Termino citando las últimas palabras pronunciadas en Porto Alegre con motivo de la ceremonia de cierre del FSM 2005:

“Es preciso reaccionar, caminar, transformar, vivir. El Otro Mundo Posible depende de nosotros”. ■

BIBLIOGRAFÍA

- Página Oficial del Foro Social Mundial – Documentos oficiales y artículos varios de todas las ediciones del Foro.
http://www.forumsocialmundial.org.br/index.php?cd_language=4&id_menu=2
 Varios Artículos sobre los FSM: <http://alainet.org/fsm.phtml?anio=2007>
 Varios Artículos sobre los FSM: <http://www.adital.com.br/site/index.asp?lang=PT>