

# Las materias transversales y la transversalidad desde las preocupaciones del profesorado

Juan Benito Martínez / Margarita Campillo Díaz / Silvia Martínez de Miguel López\*  
Universidad de Murcia.

## 1. INTRODUCCIÓN.

Las diversas investigaciones en Educación para la paz (SAEZ, 1996) han pretendido profundizar en el conocimiento y la comprensión de este ámbito del saber desde distintas plataformas relacionadas con la misma: a) el entramado histórico y conceptual de la educación para la paz; b) la paz como imperativo legal y social y c) la educación para la paz como materia transversal en el nuevo sistema educativo, con las importantes repercusiones que ello tiene, o debiera tener, en los centros educativos escolares, y también en los extraescolares.

Pronto advertimos la necesidad de incorporar otra perspectiva en el tratamiento de la transversalidad, dentro de una vinculación con la realidad socio-política y educativa actuales ya que, con la aprobación de la LOGSE (1990) se impulsaba la Reforma educativa, entre cuyas innovaciones se encuentra la incorporación de las materias transversales en el marco escolar. De este modo se atendía a las reivindicaciones sociales y educativas al tiempo que se abría un espacio para la incertidumbre, ya que representa una seria oportunidad, a la vez que un importante desafío. No siendo nuestro ánimo extrapolar los datos, creemos, no obstante, que esta modesta aportación puede ser

útil como punto de partida para posteriores reflexiones y propuestas dirigidas al profesorado, ya que pretende situarse vinculada con la realidad socio-política y educativa actuales. De hecho, lo que pretendemos con este trabajo es intentar que no sólo describa y explique el estado de la cuestión, sino también que colabore para una mejora de la práctica educativa, pretendiendo extraer algunas ideas más allá de los marcos legales y especulativos sobre la implantación de la transversalidad y, especialmente, sobre las posibilidades o limitaciones de su aplicación. Y, a partir de ahí, poder promover acciones que la impulsen en el centro escolar, en la medida de lo posible. Ello requería el establecimiento de una estrategia que permita poner en manos del profesorado los resultados de la investigación para la reflexión de su propia práctica.

Para un mejor desarrollo de la exposición hemos considerado pertinente dividirla en *dos grandes apartados* que responden a dos núcleos temáticos estrechamente relacionados: *en primer lugar* abordaremos la elaboración del Inventario de Preocupaciones del Profesorado, realizado para esta investigación y, *posteriormente*, iniciaremos una reflexión sobre la transversalidad a la luz de los resultados obtenidos.

\* Becaria de Investigación FUNDACIÓN SÉNECA.

## 2. EL INVENTARIO DE PREOCUPACIONES DEL PROFESORADO SOBRE LA TRANSVERSALIDAD.

### 2.1. Los motivos.

Los motivos que nos impulsaron a realizar esta investigación pueden ser incluidos en tres aspectos distintos aunque complementarios: *de una parte* al *contexto educativo*, en unos momentos en los que la implantación de la Reforma está siendo un hecho, aunque controvertido; *de otra*, al *contexto investigador*, en el que encontramos escasos trabajos publicados sobre el tema que nos ocupa y, por *último*, relativo a la *investigación*, precisábamos de un trabajo de este tipo que indagase sobre la congruencia entre el "decir" político, jurídico, pedagógico... y el "hacer" práctico/educativo.

Nuestro punto de partida es que la Reforma, y con ella las transversales, ya están en los centros y es necesario *acercarse a lo que sucede en las instituciones* para aprender críticamente de las innovaciones que realiza el profesorado. Lo que nos interesa es saber cómo se llevan a la práctica en los centros las transversales y cómo las interpretan y es, o puede llegar a ser, causa de preocupaciones para quienes participan en ellas, y muy especialmente para el profesorado. El profesorado es, pues, el protagonista directo de este estudio ya que se ve afectado por las orientaciones de la LOGSE en relación a las transversales y, también, por las demandas y situaciones generadas por el alumnado.

### 2.2. Enfoque metodológico de la investigación.

La *metodología* debe ayudarnos a entender, más que los resultados, el proceso en sí mismo (ARNAL y Otros, 1992). En esta ocasión se trata de acercarnos a la vida de los *centros escolares que se caracteriza por la complejidad*, reflejo del entramado de relaciones, sistemas de valores y comprensiones diferentes sobre lo que ha de ser la organización y la práctica de un centro que, a su vez, está vinculado a los contextos inmediatos (SANCHO y otros, 1993).

La metodología empleada es *empírica y cuasi-etnográfica*. Fue en la tarea inicial de intentar saber lo que los profesores sentían y opinaban sobre la transversalidad donde pudimos ir obteniendo la necesaria información para poder construir este instrumento de investigación (BENITO y GARCÍA, 1995 y 1996). Así como para que nos permitiese una comprensión más profunda de las respuestas obtenidas, de los procesos educativos y, en definitiva, de las preocupaciones explicitadas o no. Por tanto, la metodología que hemos utilizado tiene que ver con la elaboración de un "Inventario de Preocupaciones", en la línea de los trabajos de WOODS, BODGAN y LATHER, entre otros, que explora, matiza, explicita y sistematiza toda una serie de inquietudes que el profesor detecta a la hora de tener que llevar a la práctica los "consejos transversales" de la Reforma.

Por ello elaboramos una escala tipo Likert (LIKERT, 1932) para conocer las preocupaciones del profesorado con respecto a la transversalidad y aplicamos el instrumento elaborado para obtener así un índice de la dirección e intensidad de

tales percepciones. Quisimos desarrollar una investigación que atendiese, en primer lugar, a las particularidades metodológicas de una *investigación*, inicialmente, *de carácter exploratorio*, intentando *rastrear* las preocupaciones y valoraciones del profesorado y su conformación y, posteriormente, *confirmatorio*, que compruebe y confirme los resultados obtenidos siguiendo los objetivos establecidos y ya indicados y, en todo caso, *descriptivo* que, sin llegar a utilizar las potentes posibilidades del análisis estadístico de los datos, nos permita conocer, describir e interpretar con la suficiente claridad y contundencia la situación personal y profesional del profesorado en torno a los objetivos, variables y factores decididos en unos casos y resultantes del posterior análisis factorial, en otros. Y, en segundo lugar, cuyo proceso estuviera delimitado por su carácter *integral*, no fragmentado, aunque se distribuya en fases y tareas, y *global*, atendiendo a aquellos elementos que nos proporcionen una base que facilite el conocimiento más aproximado y ajustado posible, y contextualizado con respecto de su medio natural. Y, por último, el de *integración y equilibrio (complementariedad* en muchas ocasiones) entre los aspectos generales y particulares.

Considerando la educación como una tarea eminentemente humana, hay que insistir y apoyar la puesta en práctica de procedimientos investigadores idóneos para la naturaleza del hecho que se indaga; en nuestro caso, los que facilitan el conocimiento de las preocupaciones del profesorado sobre las transversales.

### 2.3. Diseño y estudio piloto del Inventario de Preocupaciones.

Tomando como referencia general una *visión interpretativa* de la investigación educativa, elaboramos un instrumento de obtención de datos: el *Inventario de Preocupaciones del profesorado*, con la intención de buscar información en el mundo de la práctica.

Determinados los *indicadores* o las pistas contextuales (ÁLVAREZ y ZABALZA, 1989), para analizar el microcontexto o ecosistema que han servido de base para la elaboración del Inventario y que contribuirán a una mejor comprensión de la *cultura del profesorado*, expresada a través de sus *preocupaciones* se pasó a llevar a cabo su *depuración*. Un análisis en profundidad, y utilizando la técnica del pre-Inventario a través de la cual, con carácter experimental se le pasaron a diez enseñantes, que ejercieron de *testigos (jueces)* y que representaban algunas de las circunstancias más generalizadas del colectivo. Por otra parte, también procedimos al estudio de la *validez de constructo*. Para resolver este tipo de validez, el procedimiento a utilizar es el análisis factorial. El *análisis factorial* es una técnica de análisis multivariado que permite estimar los factores que dan cuenta de un conjunto de variables MÚÑIZ (1992).

*Como instrumento se ha utilizado el Inventario de Preocupaciones del profesorado sobre la transversalidad*, preparado expresamente para la investigación, no sin tener presente la sospecha, aunque sólo fuera por una prudente cautela, que tal vez la codificación que el instrumento impone sobre el discurso normal del profesor, y las demandas que se le plantean

en la producción de constructos, así como en el establecimiento de relación posterior entre éstos y los elementos, "no dejan de *artificializar* de algún modo la misma exploración y el contenido explorado" (GONZÁLEZ y ESCUDERO, 1986:103).

## 2.4. El Inventario de Preocupaciones del profesorado. La muestra.

### 2.4.1. El Inventario: variables y categorías.

Antes de adentrarnos más, vamos a presentar las distintas *variables* seleccionadas definitivamente para una mejor comprensión de la exposición que desarrollamos relativas a la transversalidad, omitiendo las de carácter general.

VARIABLE	DESCRIPCIÓN	ALTERNATIVAS
TRA1	Conozco las orientaciones del MEC (Por ejemplo: cajas rojas, decretos, normativas,...) sobre la transversalidad en el curriculum escolar.	5 M (MUCHO) 4 B (BASTANTE) 3 NOR (NORMAL) 2 P (POCO) 1 NA (NADA) . NS/NC
TRA2	Estoy interesado/a en profundizar en las propuestas educativas que conlleva la transversalidad.	
TRA3	Me preocupa disponer de conocimientos, habilidades, etc. que orienten mi práctica educativa hacia la filosofía de la transversalidad.	
TRA4	Me preocupa disponer en mi Centro de una estructura organizativa que sea capaz de llevar adelante la transversalidad.	
TRA5	En la elaboración del Proyecto Curricular de Centro se prestó especial atención en clarificar y unificar los criterios que permitan la aplicación de la transversalidad.	
TRA6	En la actualidad estamos trabajando en la modificación o redacción del Proyecto Curricular de Centro con el objeto de mejorar nuestra acción educativa basada en la transversalidad.	
TRA7	La utilización de documentos (libros, artículos...) me ayuda a clarificar los contenidos de los programas basados en la transversalidad.	
TRA8	Soy consciente de que estos cambios suponen modificaciones en mi práctica profesional cotidiana.	
TRA9	Conozco las estrategias y medidas que se están llevando a cabo desde mi Centro para hacer realidad la transversalidad.	
TRA10	Me siento implicado/a para que la transversalidad se desarrolle lo mejor posible en mi Centro.	

TRA11	Conozco metodologías para trabajar, con pertinencia, la transversalidad en mis clases.	
TRA12	Asisto con asiduidad a actividades formativas para conocer mejor lo que puede ser un Proyecto Educativo basado en la transversalidad.	
TRA13	La asistencia a cursos, seminarios, grupos de trabajo... me sirve para conocer mejor lo que puede ser un Proyecto Educativo basado en la transversalidad.	
TRA14	Estoy dispuesto/a a realizar las modificaciones necesarias para dar una respuesta educativa acorde con la filosofía de la transversalidad.	
TRA15	Estoy tratando de adaptarme a las necesidades y problemas que vayan surgiendo de esta nueva situación profesional.	
TRA16	Soy consciente de que esta tarea necesita del apoyo (profesorado tutor, de ámbito, de apoyo... y directores/as, APAS) del colectivo de profesores/as de un Centro.	
TRA17	Creo que la puesta en común de materiales y otros recursos me ayuda a clarificar mis dudas y a aumentar mi comprensión de los Proyectos escolares basados en la transversalidad.	
TRA18	Conozco la terminología relacionada con esta propuesta de la Reforma educativa.	
TRA19	Estoy recabando información de otros Centros en los que se está llevando a cabo Proyectos Curriculares basados en la transversalidad.	
TRA20	Me preocupa el disponer del tiempo necesario para poder llevar a cabo mi participación en los programas con soporte en la transversalidad.	
TRA21	Me preocupa el que la situación administrativa y burocrática de los Centros escolares apenas deje espacio y tiempo para llevar a efecto los Proyectos escolares de un Centro con apoyo en la transversalidad.	

Se trata de 21 variables con sus alternativas que previamente habíamos clasificado en 5 categorías:

**CONOCIMIENTO TEÓRICO**

1, 2 y 18.

**CONOCIMIENTO PRÁCTICO**

3, 7, 9, 11, 17, y 19.

**PERSONAL-PROFESIONAL**

8, 10, 14, 15 y 20.

**CLIMA INSTITUCIONAL**

4, 5, 6, 16 y 21.

**FORMACIÓN**

12 y 13.

Ello nos permite una redistribución de las relaciones entre los ítems que nos facilite una comprensión más globalizada y, a la vez, más homogénea temáticamente, siguiendo las siguientes categorías:

1. El *conocimiento teórico* que precisarían para afrontar con ciertas seguridades la transversalidad.
2. El *conocimiento práctico* que demandarían para llevar a cabo el desarrollo de las materias transversales.
3. El *nivel personal-profesional* que se ve comprometido para responder a las nuevas situaciones que se plantean curricular, relacional y organizativamente con la aplicación de las transversales en los centros.
4. El *nivel de centro como organización institucional y personal*, además de curricular, involucrado en todos sus aspectos y en todas las personas y sectores de personas con respecto a las *exigencias* que implican la presencia de la transversalidad en los centros educativos.
5. La *formación*, en el sentido más amplio, y que recoge la preocupación expresada en los apartados anteriores, que demandarían los profesionales de la enseñanza para abordar esta nueva situación personal y profesional que supone la transversalidad.

Aunque estas categorías generales han de ser tomadas con cautela y sólo constituyen un intento de aproximación analítica e interpretativa.

#### 2.4.2. La muestra.

Los datos obtenidos se refieren al profesorado de las distintas etapas educativas, de la Región de Murcia.

De entre las opciones de muestreo, optamos por un *método de muestreo mix-*

*to* que responde, de una parte, a un criterio *aleatorio* referido a la distribución por zonas y, de otra parte, *incidental* que repercute sobre las variables situaciones de tipo de centro, etapa educativa, sexo y edad, *intentando* obtener representantes de los diversos elementos de la población total en las proporciones en que se presentan. En cuanto al *tamaño de la muestra*, dadas las características señaladas del estudio (carácter exploratorio y descriptivo) dentro de las propias de la investigación cualitativa, y de la muestra (mixto: aleatorio e incidental), así como considerando el amplio número de Inventarios recogidos y finalmente seleccionados (481), estimamos que nos hemos situado en unos límites suficientes y aceptables con respecto al nivel o umbral de saturación para investigaciones que comparten estas condiciones indicadas. La selección de los *elementos de la muestra*, el profesorado encuestado, se hizo a través de los centros escolares que se constituyeron en unidades de muestreo. No obstante, hemos de precisar que en nuestra investigación hemos experimentado lo que se denomina "*muerte experimental*" al mantener nítidamente una diferenciación secuencial y selectiva que recorre las fases que van desde la *muestra invitada*, la *muestra aceptante*, que responde y entrega los Inventarios y, por último, la *muestra real o productora de datos*, resultante una vez que hemos procedido a la revisión de los Inventarios recogidos, en cuyo proceso se *rechaza* aquellos que no cumplen con las mínimas condiciones acordadas o aceptables.

### 3. REFLEXIONES SOBRE LAS PREOCUPACIONES DEL PROFESORADO.

El gran reto y responsabilidad está, en nuestra opinión, en la adecuada interpretación. Para ello los datos del Inventario han sido tratados a través de una *lectura directa* mediante tablas de frecuencias (y porcentajes) y gráficos de todas las variables, diferenciándolas no obstante siguiendo clasificaciones establecidas al respecto por nosotros y, posteriormente, se ha realizado un *análisis factorial* con las variables. Así mismo se ha llevado a cabo una *lectura cruzada* de las variables criterio seleccionadas (centro, etapa, sexo, edad) con las variables predictoras mediante tablas de contingencia y gráficos y la aplicación de la prueba de la X para comprobar la existencia de *asociación* entre las variables criterio y las variables predictoras y si éstas resultaban estadísticamente significativas con un nivel de significación del 0.05. También se ha procedido realizar la prueba de correlación de Pearson con la variable criterio cuantitativa edad, a analizar la comparación entre las medias extremas, y hallados los estadísticos básicos (máximo, mínimo, rango, media y desviación típica), las desviaciones típicas  $<0.700$  y las medias extremas obtenidas por las variables predictoras según las variables criterio seleccionadas.

#### 3.1. Preocupaciones sobre la transversalidad.

Para la exposición de este punto vamos a presentar y comentar los datos que se nos ofrecen en las *tablas de contingencia* como consecuencia del cruce entre las variables predictoras y las varia-

bles criterio seleccionadas y siguiendo este *secuencia*: "CENTRO", "ETAPA", "SEXO" y "EDAD".

Vamos a emprender esta nueva tarea siguiendo un riguroso orden de situación de los ítems dentro del Inventario con la intención de que resulte más cómoda su localización y seguimiento. Hemos de advertir, así mismo, que hemos contado para esta exposición con dos tablas de contingencia complementarias: de una parte, donde se hacen constar las respuestas "No sabe/No contesta" o *datos ausentes* y, de otra parte, las correspondientes para la prueba de la X en las que se ha hecho desaparecer este dato y, en consecuencia, las frecuencias obtenidas se diferencian de aquellas otras, así como los porcentajes ya que se trata de *respuestas reales*. También hemos utilizado unos gráficos de barras para cada uno de los ítems así como, cuando resulte significativa la asociación entre dos variables, la comparación entre las medias obtenidas, lo que permite ver la localización de la diferenciación estadística significativa.

"TRA1". Esta variable resulta estadísticamente significativa con respecto a la variable "ETAPA", obteniendo un nivel de significación de 0.003 y comparación de medias de 0.179, y a la de "SEXO", con el 0.024, por lo que podemos afirmar, como ocurrirá en la mayor parte de las siguientes variables estudiadas, aunque no siempre se especifique, que existe una asociación significativa entre dichas variables.

La tendencia mostrada se agrupa en el valor central "normal" (48.02%), con una ligera desviación hacia "bastante" (29.94%) mientras que tan sólo 41 personas (8.52%), sobre las 481 totales

encuestadas, conozcan “mucho” las orientaciones del Ministerio.

Los mayores porcentajes se hallan, sobre todo, en la valoración central “normal” con respecto a las cuatro variables criterio seleccionadas. Así, esta valoración obtiene en el cruce con “CENTRO” un 48.60%, con “ETAPA” el 48.51%, “SEXO” el 48.31% y “EDAD” el 48.43%. Como se ve se trata de unos porcentajes muy similares, todos ellos en la valoración de “normal” y muy próximos al 50%.

“TRA2”. Ésta resulta estadísticamente significativa con respecto a la variable “ETAPA”, aunque con un resultado un tanto elevado, un 0.05, y comparación de medias de 0.204, y a “SEXO”, con 0.001, con una comparación de medias de 0.27.

Mantiene una parecida tendencia valorativa que la anterior, aunque se produce un mayor énfasis en la posición de “bastante” (47.61%), que, sumado al porcentaje de “mucho”, ocuparía una parte importante del espectro tendente a valorar bastante su interés en profundizar en las propuestas educativas que conlleva la transversalidad, quizá en respuesta a las deficiencias informativas y formativas que detectan, como hemos visto, en torno a la reforma y a la transversalidad en particular.

En la asociación con las variables criterio seleccionadas, vemos que en todas ellas se acumula los porcentajes en la valoración de “bastante” con los siguientes datos: “CENTRO” (47.61%), “ETAPA” (49.31%), “SEXO” (48.20%) y “EDAD” (48.10%), con una clara inclinación hacia la posición “normal” en todas ellas.

“TRA3”. La presente variable resulta estadísticamente significativa con respecto a las variables “ETAPA” (0.001), con una comparación entre las medias importante de 0.295, y “SEXO” (0.001), con una comparación entre las medias de 0.266.

Con ella se pretende avanzar hacia una mayor concreción respecto tanto a valoraciones de carácter general como al compromiso personal y docente. Vemos que se repite una situación parecida a la anteriormente descrita puesto que la opción “bastante” ocupa casi la mitad del porcentaje total (48.86%), con una ligera inclinación hacia la posición “normal”, sin que ello suponga desprestigiar el importante porcentaje agrupado en el valor “mucho” (18.71%). O dicho de otro modo, el profesorado encuestado en su mayoría está preocupado por disponer de los conocimientos y habilidades, fundamentalmente, para orientar su práctica educativa conforme a la filosofía de la transversalidad, lo que es un óptimo y optimista dato.

Esta tendencia hacia la valoración “bastante” se da en las cuatro variables criterio, con porcentajes muy próximos al 50%, como se desprende de los siguientes datos: para la variable “CENTRO” un 48.81%, para “ETAPA” un 50.35%, para “SEXO” 49.15% y para “EDAD” 49.47%, aglutinándose, pues, en torno a la valoración “bastante” casi la mitad de los encuestados, lo que proporciona una idea de la preocupación del profesorado por esta materia de la que se ocupa esta pregunta.

“TRA4”. La variable “TRA4” mantiene una asociación significativa con la variable “ETAPA” y una comparación entre las medias de 0.3.



Se continúa indagando en las preocupaciones del profesorado, en esta oportunidad en torno a la existencia en el Centro de una estructura organizativa que sea capaz de llevar adelante la transversalidad que ve aumentada la tendencia marcada en las anteriores al sumarse al 46.99% posicionados en "bastante", un 22.87% que lo hacen en "mucho", manteniéndose una valoración "normal" con el 23.49%, por lo que estamos ante una de las variables que con mayor nitidez proclaman la preocupación del profesorado, en esta ocasión sobre la estructura organizativa escolar.

Esta tendencia hacia la valoración "bastante" se comprueba, una vez más, con el cruce establecido con las variables criterio seleccionadas, en el que resulta, para "CENTRO" un 47.39%, para "ETAPA" un 49.65%, para "SEXO" un 47.45% y para "EDAD" un 47.57%.

"TRA5". Estamos ante una de las dos variables que han obtenido un nivel de significación con respecto a las tres variables criterio seleccionadas sobre las que hemos aplicado la prueba de X (la otra es "TRA20"), ya que da como resultado 0.007 en relación a "CENTRO", con una comparación entre medias de 0.388, de 0.019 con respecto a "ETAPA", con 0.257 de comparación entre las medias, y de 0.003 en relación a "SEXO", con 0.288 de diferencia.

La "TRA5" alude a la elaboración del Proyecto Curricular de Centro y quizá sea este uno de los momentos en lo que más incidencia pueda tener la reflexión realizada sobre el contexto de la aplicación de la reforma educativa porque, siendo los P.C.C.s una de las bases o soportes de la misma, sobre la que tanto se ha insistido, su elaboración sigue creando in-

certidumbre y desasosiego entre los docentes de aquellos centros en los que se ha realizado. De nuevo se retoma la posición central "normal" en la que concentra un mayor porcentaje de valoración (38.46%), sin abandonar por ello su inclinación hacia la posición "bastante" (27.03%). También es reseñable las 22 personas que respondieron "No sabe-No contesta".

La tendencia central es mantenida en las cuatro variables criterio, dando los resultados siguientes: 39.87% con "CENTRO", de los que el 31.85% proceden de Centros Públicos y un 8.02% de Centros Privados, 39.20% con "ETAPA", de los que el 29.22% es de Primaria, el 7.36% de Infantil y un 3.33% de Secundaria, un 40.75% con "SEXO", de los que el 26.87% son Mujeres y un 13.88% son Hombres y, por último, un 40.04% con "EDAD". Se trata de una respuesta que *balancea* entre la valoración "normal" y "bastante", que obtiene porcentajes en todos los casos próximos al 30%.

"TRA6". Dada la pequeña probabilidad resultante, diremos que es estadísticamente significativa la asociación entre esta variable y "CENTRO" (0.000), con 0.83 de comparación entre las medias, y "SEXO" (0.026), con 0.316 de diferencia.

Quiere centrar más la cuestión relativa al P.C.C. y provoca una dispersión al obtener unas similares frecuencias en torno a los valores 2, 3 y 4, es decir, entre "poco" "normal" y "bastante", si bien un tanto más elevadas conforme se tiende hacia esta última (25.57%), por un 27.23% de la posición central y un 20.79% en la relativa a "poco". Pero ocurre, igualmente, que son 66 las personas (13.72%) que opinan nada, que debe entenderse como que no se está trabajando en la actualidad este tema, lo cual deriva hacia dos inter-

pretaciones distintas y no excluyentes dado que se trata de centros diferentes: que ello ocurre así porque ha sido elaborado recientemente, o bien que es un asunto relegado en su centro, no creyendo conveniente añadir que pudiese también comprenderse desde la posición de que, en todo caso, su elaboración no implicaría la mejora de la acción educativa. Lo cual podría estar detrás de ese alto porcentaje de "NS/NC" con el 6.86% (33 Inventarios).

En efecto, los porcentajes logrados *oscilan* entre las valoraciones "normal" y, a muy escasa distancia, "bastante", obteniéndose, según las variables criterio los siguientes resultados en una y otra valoración: "CENTRO" 28.41% para "normal" y 29.37% para "bastante"; siguiendo esta secuencia, "ETAPA" da 29.37% y 26.70% respectivamente, "SEXO" un 29.57% y 27.09% y "EDAD", un 29.15% y 27.58%.

"TRA7". El nivel de significación obtenido con respecto a "ETAPA" es de 0.002, con una comparación entre medias de 0.185 y de 0.005 con "SEXO", con una diferencia de medias de 0.137, por lo que existe una asociación significativa entre estas variables.

Se interesa por la utilización de documentos (libros, artículos...) y aquí volvemos a encontrarnos con una situación de clara orientación positiva ya que la opción "bastante" alcanza un porcentaje de un 43.04%, seguido de la valoración "normal" con un 33.89% que, sumados, dejan poco margen a las restantes, por lo que destaca el hecho de que "mucho" consiga un 11.85%.

Se aprecia con bastante nitidez en esta ocasión la respuesta proclive a "bas-

tante" en todas estas variables criterio con porcentajes del 43% y distanciadas de la valoración "normal" en casi un 10%, si bien sumando ambas cantidades se consigue un porcentaje superior en todos los casos al 75%.

"TRA8". Se trata de la primera variable que no obtiene un nivel de significación que nos permita afirmar la existencia de una asociación significativa entre ella y otra u otras variables criterio, aunque como pronto comprobaremos, no será la única.

Esta variable da como resultado que 255 personas (53.01%) opinan sobre su nivel de consciencia de que los cambios sugeridos implican modificaciones en su práctica profesional cotidiana "bastante", una posición que termina por clarificarse si apreciamos que en sus flancos tanto "normal" (20.58%) como "mucho" (17.05%) se aglutina la práctica totalidad de respuestas. Parece demasiado concluyente esta valoraciones que ya nos permite observar la incidencia que está teniendo entre el profesorado la reforma y, especialmente, la transversalidad en su práctica profesional cotidiana. Hasta tal punto que esta variable ocupa un lugar muy destacado entre las que concentran en un solo valor un mayor porcentaje, o sea, que con mayor rotundidad manifiestan su preocupación los docentes encuestados.

Con la sola excepción de la variable "EDAD", con la que sólo consigue un 43.64% la valoración "bastante", complementada con un 34.22% en "normal", el resto de variables con las que estamos trabajando alcanzan un porcentaje superior al 50% en "bastante": "CENTRO" un 53.17%, "ETAPA" un 53.72%, "SEXO"

un 54.06%, lo que supone que recoge a más de la mitad de las personas que han respondido a este ítem.

“TRA9”. Resulta estadísticamente significativa con “CENTRO” (0.002), con 0.505 de comparación entre las medias y “ETAPA” (0.030), con 0.369 de diferencia que, como se desprende, supone unas distancias considerables que coinciden con un nivel de significación menor que 0.05, o sea, una probabilidad pequeña.

La variable continúa con la tónica general de aproximar posturas en torno a las posiciones centrales y “bastante”, aunque en esta ocasión la valoración “poco” llega a obtener un 20.37%, mientras que “bastante”, con un 34.51%, se presenta como la más elegida, lo que indica un alto conocimiento de lo que se realiza al respecto en su centro pero no qué es y con qué intensidad e implicación se produce.

En el cruce de esta variable con las variables criterio seleccionadas se comprueba esta oscilación entre las valoraciones “bastante”, con porcentajes que van del 34.76% en “SEXO” al 36.05% en “ETAPA”, y “normal”, con porcentajes todos ellos de algo más del 27%.

“TRA10”. Con respecto a “CENTRO” esta variable obtiene una probabilidad de 0.003, con una comparación entre las medias de 0.342.

Sumando los porcentajes obtenidos en la posición central (32.22%), en “bastante” (36.17%) y en “mucho” (12.06%) encontramos en ellos una valoración bastante positiva sobre su sentimiento de implicación sin el cual parece imposible que se pueda llevar a cabo la transversalidad en su centro del modo más adecuado. Las distancias entre los resultados obtenidos con respecto a las variables

criterio seleccionadas en la valoración “bastante”, con porcentajes que van del 36.48% de “SEXO” al 37.47% de “CENTRO”, con respecto a los logrados en “normal”, que van del 32.46% de “CENTRO” al 33.41% de “ETAPA”, son cortas.

“TRA11”. Dado un nivel de significación con respecto a “CENTRO” de 0.036, con una comparación entre las medias de 0.189, se considera que existe una asociación significativa entre ambas variables.

Logra su mayor porcentaje en la posición central, con una preocupante disposición hacia la opción de “poco”, lo que supone una tendencia orientada más bien hacia el escaso o deficiente conocimiento reconocido de las metodologías precisas.

Una vez más se comprueba la semejanza en las respuestas obtenidas para con las distintas variables criterio, como se aprecia repasando estos datos referidos a la valoración “normal” que en “CENTRO” da un 40.65% e, incrementándose muy levemente, pasa a un 41.67% en “ETAPA”, un 41.79% en “SEXO” y ya en “EDAD” a un 41.53% y con una clara tendencia hacia la valoración “poco”, debido al contenido del ítem que afecta muy directamente a su práctica educativa y consecuentemente con las respuestas ofrecidas en ítems de carácter semejante. Por Centros, la valoración “nada” obtiene 0 frecuencias en los Privados y 32 en los Públicos (6.96%).

“TRA12”. Existe un resultado estadísticamente significativo entre esta variable y “CENTRO”, por cuanto se consigue un nivel de 0.000, con una comparación entre medias de 0.337.

El contenido de la pregunta parece inducir a una respuesta que va desde una postura centrada, "normal" a "nada", en detrimento de las valoraciones de "bastante" y "mucho". Así, se advierte una amplia acumulación de personas que responden, con escasa diferencia, posicionados en "normal" (30.77%), "poco" (31.33%) y, algo más alejado, "nada" (21.41%).

En el cruce con las variables criterio utilizadas para este estudio se ratifica esta proximidad porcentual, en todas ellas, entre las valoraciones "normal" y "poco", tanto que para una y otra se halla siempre un porcentaje del 31% con algunas décimas, siempre con ventaja para la valoración "poco". En esta oportunidad, frente a las 93 personas de Centros Públicos que respondieron "nada" se hallan 9 que lo hicieron en el mismo sentido procedentes de Centros Privados.

"TRA13". El nivel alcanzado de 0.003 nos está indicando la asociación significativa entre esta variable y la de "CENTRO", con una comparación entre medias apreciable ya que alcanza el 0.441.

Resulta ilustrativo el gráfico donde se ve el sentido ascendente seguido en esta variable que alcanza su mayor porcentaje en la valoración "bastante" (36.17%) que, no obstante, supone tan sólo algo más de un tercio de los Inventarios entregados. A pesar de ello existe una destacada dispersión de respuestas en torno a este ítem, además del elevado número de Inventarios que supone un 5.20% de "NS/NC" (25 Inventarios).

Igualmente sucede en relación a las variables criterio en las que en la valoración "bastante" se sitúan algo más del 38%, excepto "ETAPA", que lo hace con

un 37.39%, compensados estos datos con los obtenidos en "normal". De todos modos perdura una sensible diferencia de tendencia entre los Centros Públicos y Privados ya que de los primeros responden 43 personas "nada", frente a ninguno de los segundos.

"TRA14". La probabilidad menor que 0.05, en esta ocasión de 0.014 indica un resultado estadísticamente significativo de esta variable con respecto a "CENTRO", con una comparación de medias de 0.155.

Se vuelve a recuperar los altos porcentajes que superan, para una sola valoración, el 50%, como sucede con esta variable en "bastante" con 243 personas (50.52%) de los Inventarios entregados, lo que adquiere una especial relevancia por tratarse de respuestas sobre el nivel de compromiso al que está dispuesto el profesorado en favor de una mejora de su práctica educativa, si bien también es cierto que otros 129 (26.82%) adoptan una posición "normal". En todo caso, la suma de las valoraciones "normal", "bastante" y "mucho" supone la casi totalidad de Inventarios.

Efectivamente, para las cuatro variables criterio seleccionadas en todas ellas se supera en la valoración "bastante" el 50%, quedándose siempre en unas décimas por encima del 51%. De nuevo aparece una sensible diferencia de tendencia entre el tipo de Centro ya que frente a 108 Inventarios de los centros Públicos posicionados en "normal" hay tan sólo 17 de los centros Privados.

"TRA15". Hasta el momento se trata de la segunda variable que no resulta estadísticamente significativa en asociación con las variables criterio selecciona-

das. La tendencia hacia la valoración "bastante" se confirma al alcanzarse un porcentaje en ella del 50.52%, con un importante inclinación a "normal" (31.19%). Una línea que se mantiene en las cuatro variables criterio superándose en todas ellas, en la valoración "bastante" el 50%, más concretamente, el 50.65% en "CENTRO", 51.16% en "ETAPA", 51.50% en "SEXO" y 51.59% en "EDAD".

"TRA16". Hay una asociación significativa entre esta variable y "SEXO", con un nivel de 0.001 y una comparación entre las medias de 0.175.

En el estudio de esta variable observamos la importancia que adquiere la valoración "mucho" (39.29%) que, sin ser la de mayor porcentaje complementa, y mucho, el logrado en "bastante" (45.32%), por lo que, si sumamos ambas, nos encontramos con que la práctica totalidad de Inventarios inciden en esta línea, a excepción de otras 74 personas.

En cuanto a las variables criterio, esta variable obtiene para la valoración "bastante" unas décimas por encima del 45% en todas ellas a excepción de "ETAPA" que lo hace con 46.67%, mientras que en "mucho" se mueven unas décimas encima del 39% lo que se podría interpretar como un decidido posicionamiento en favor de la necesidad de apoyo del colectivo de enseñantes de un Centro.

"TRA17". Resulta estadísticamente significativo con "SEXO" (0.000), con una comparación entre las medias de 0.181.

Con mayor rotundidad se manifiestan en esta variable, ya que en la valoración "bastante" se logra un 55.09% mientras que "mucho" obtiene un 25.99% y "normal" 15.80%, restando 15 respues-

tas, de las que 7 se ubican en "NS/NC". Porcentajes similares se encuentran en el cruce de esta variable con "CENTRO" (55.56%), "ETAPA" (56.94%), "SEXO" (55.86%) y "SEXO" (55.93%).

"TRA18". La probabilidad conseguida en la prueba del X da como resultado un nivel de 0.002, lo que indica la existencia de una asociación significativa entre esta variable y "CENTRO", con una comparación entre medias de 0.275, y "SEXO", con 0.015 de nivel de significación. y 0.136 de diferencia entre las medias.

La orientación de respuesta queda un tanto escorada desde la postura central a "bastante", superando la valoración "poco" a la de "mucho". Consecuentemente, similares resultados se obtienen del cruce de esta variable con las variables criterio seleccionadas, en las que se halla un porcentaje unas décimas superior al 40%, con la excepción de "EDAD" que tiene un 41.01%, todas en la valoración "normal", si bien con inclinación a "bastante".

"TRA19". Al contrario de lo que sucedía en otra variable anterior, en ésta la orientación es en sentido decreciente al ir disminuyendo el porcentaje según se va desde la valoración de "nada" (42.62%) hasta "mucho" (0.62%). Pocos, pues, parece que recaben información de otros Centros al respecto y muchos los que no lo hacen o, cuanto menos, "poco" (32.22%).

Unos porcentajes que aún son mayores en las cuatro variables criterio que van desde el 43.36% de "ETAPA" al 44.42% de "CENTRO".

"TRA20". El nivel de significación obtenido, que representa la probabilidad

de obtener este valor de  $X^2$  si las dos variables estudiadas son independientes, indica que resulta estadísticamente significativa esta variable con respecto a "CENTRO" (0.009) y una comparación entre medias de 0.204, "ETAPA" (0.050), aunque un tanto elevado, y diferencia de 0.209, y "SEXO" (0.008).

Los porcentajes se reparten de modo parecido en las valoraciones "normal" (33.89%) y "bastante" (34.72%), debiendo señalarse que un 17.46% se sitúan en "mucho". Una tendencia que se corresponde con la encontrada en los porcentajes logrados en el cruce de esta variable con las variables criterio seleccionadas, ya que para "CENTRO" las valoraciones "normal" y "bastante" obtienen 34.57% y 35.23% respectivamente, para "ETAPA" un 34.35% y 35.98%, para "SEXO" 34.55% y 35.41%.

"TRA21". El nivel de significación alcanzado para con "ETAPA" es de 0.044, con una comparación de medias de 0.26, y de 0.008 con "SEXO", con una comparación entre las medias de 0.131.

En esta oportunidad también la valoración "mucho" obtiene un alto porcentaje (33.89%), junto a "normal" (36.59%), que supone el reconocimiento de una preocupación por la situación administrativa y burocrática de los centros, si bien es cierto que resta un porcentaje superior al 25% (134 personas) que responde tanto a "normal", "poco" o "nada".

Unos porcentajes que, con ligeras variaciones, permanecen en la asociación con las variables criterio de "CENTRO", "ETAPA", "SEXO" y "EDAD". Quizá mencionar la diferencia observada entre quienes responden "poco" de los Centros Públicos (30 personas) y de los Privados

(3 personas), mientras que por Sexo la distancia se acorta entre Hombre (15) y Mujer (19).

### 3.2. Análisis factorial.

A continuación presentamos, de modo muy resumido, *los resultados obtenidos del análisis factorial*:

FACTOR. La preocupación y disposición del profesorado ante las necesidades y problemas para la implantación de las transversales.

VARIABLES: TRA4, TRA2, TRA3, TRA14, TRA20 y TRA15.

Y a las que se debe traer las variables "TRA21" y "TRA10", la primera de clima institucional y la segunda de personal-profesional.

FACTOR. El conocimiento del profesorado para la practica educativa en transversales.

VARIABLES: TRA18, TRA1, TRA11, TRA12 y TRA9

Con la excepción de la "TRA12", relativa a la formación, las restantes se sitúan dentro de la categoría del conocimiento teórico ("TRA1", "TRA18") y del conocimiento práctico ("TRA9", "TRA11"). Pero, por encima de todas estas clasificaciones, el elemento común a todas ellas es el conocimiento que el profesorado tiene sobre las orientaciones, la terminología, las estrategias, medidas y metodologías precisas para implicarse en la práctica educativa de las transversales. De ahí que se pueda comprender que "TRA19" llegue a cargar con valor alto.

FACTOR. La colaboración en el diseño del proyecto curricular de centro.

VARIABLES: TRA6 y TRA5.

Las dos variables que componen este factor pertenecen, en nuestro crite-

rio, al apartado de clima institucional y coinciden en señalar la necesidad de conseguir la precisa colaboración y más aún entre las variables de las transversales en relación al P.C.C. Este factor carga con un porcentaje próximo al 0.5 la "TRA10", en clara alusión a la importancia que debe concederse a los/las directores/as de Centro y de los Equipos directivos para que este objetivo se logre.

FACTOR. El trabajo en común y el tiempo necesario para ello.

VARIABLE: TRA21.

Sin duda muy en relación con el factor anterior, este factor lo hace atendiendo al interés común a todas ellas hacia la conveniencia de incorporar el trabajo común y disponer del tiempo necesario para lograrlo, lo que supone posicionarse frente a labores burocráticas dentro de la organización escolar. Por ello, además, adquiere relevancia el hecho de que en este factor cargue con valor alto la variable "TRA20".

FACTOR. La formación para conocer mejor el proyecto educativo basado en la transversalidad.

VARIABLE: TRA13.

Este factor también se compone de una sola variable, en esta ocasión sobre la formación partiendo de la premisa de que contribuiría a conocer mejor lo que puede ser un Proyecto Educativo basado en la transversalidad. De este modo se com-

prende mejor que otras dos variables carguen aquí con un alto valor: "TRA12" y "TRA7".

FACTOR. El apoyo del colectivo de profesores/as de un centro.

VARIABLE: TRA16.

Este último factor incide en la consciencia de que la tarea de desarrollar la transversalidad necesita del apoyo del colectivo de profesores/as de un Centro, quedando bien complementado con otras dos variables, la "TRA7" y "TRA17".

De todo lo expuesto vemos que existe una gran aproximación entre la clasificación temática elaborada por nosotros y la resultante de este análisis, lo que puede representar, de un lado, la coherencia existente entre las previsiones realizadas por nosotros con la elaboración del Inventario y los datos obtenidos tras esta prueba y, lo que es más importante, la consecución de unos constructos que ayudan a conocer y comprender más y mejor las preocupaciones del profesorado en torno a la transversalidad.

#### 4. ELABORACIÓN DE UN INVENTARIO.

Para acometer la elaboración, y posterior interpretación, de un *Inventario de preocupaciones del profesorado*, primero, vemos que son 4 las variables que en algunas de sus opciones se concentra un porcentaje superior al 50.

ORDEN	PORCENTAJE	VARIABLE	AFIRMACIÓN	VALORACIÓN
1	55.09	TRA 17		4
2	53.01	TRA 8		4
3	50.52	TRA 14		4
4	50.52	TRA 15		4

Segundo, hemos optado por iniciar una nueva operación consistente en sumar los porcentajes obtenidos en las opciones afines extremas donde se encuentra el máximo porcentaje de la variable. De este modo hemos podido construir este Inventario que, además de ofrecer un

listado ordenado en sentido decreciente de las puntuaciones, atiende a un orden de aparición según la clasificación temática que hemos expuesto con anterioridad, lo que nos ofrece una visión más completa y secuenciada del *Inventario de Preocupaciones del profesorado*.

ORDEN	PORCENTAJE	VARIABLE	AFIRMACIÓN	VALORACIÓN	CLASIFICACIÓN
1	84.61	TRA16	Soy consciente de que esta tarea necesita del apoyo (profesorado tutor, de ámbito, de apoyo... y directores/as, APAS) del colectivo de profesores/as de un Centro.	4+5	1 CLIMA
2	81.08	TRA17	Creo que la puesta en común de materiales y otros recursos me ayuda a clarificar mis dudas y a aumentar mi comprensión de los Proyectos escolares basados en la transversalidad.	4+5	1 C. PRÁCTICO
3	74.84	TRA19	Estoy recabando información de otros Centros en los que se está llevando a cabo Proyectos Curriculares basados en la transversalidad.	1+2	2 C. PRÁCTICO
4	70.48	TRA21	Me preocupa el que la situación administrativa y burocrática de los Centros escolares apenas deje espacio y tiempo para llevar a efecto los Proyectos escolares de un Centro con apoyo en la transversalidad.	4+5	2 CLIMA
5	70.06	TRA8	Soy consciente de que estos cambios suponen modificaciones en mi práctica profesional cotidiana.	4+5	1 PERSONAL
6	69.86	TRA4	Me preocupa disponer en mi Centro de una estructura organizativa que sea capaz de llevar adelante la transversalidad.	4+5	3 CLIMA
7	67.57	TRA3	Me preocupa disponer de conocimientos, habilidades, etc. que orienten mi práctica educativa hacia la filosofía de la transversalidad.	4+5	3 C. PRÁCTICO
8	66.53	TRA14	Estoy dispuesto/a a realizar las modificaciones necesarias para dar una respuesta educativa acorde con la filosofía de la transversalidad.	4+5	2 PERSONAL
9	62.99	TRA15	Estoy tratando de adaptarme a las necesidades y problemas que vayan surgiendo de esta nueva situación profesional.	4+5	3 PERSONAL
10	61.33	TRA2	Estoy interesado/a en profundizar en las propuestas educativas que conlleva la transversalidad.	4+5	1 C. TEÓRICO
11	54.89	TRA7	La utilización de documentos (libros, artículos...) me ayuda a clarificar los contenidos de los programas basados en la transversalidad.	4+5	4 C. PRÁCTICO



12	52.8	TRA12	Asisto con asiduidad a actividades formativas para conocer mejor lo que puede ser un Proyecto Educativo basado en la transversalidad.	1+2	1 FORMACIÓN
13	52.18	TRA20	Me preocupa el disponer del tiempo necesario para poder llevar a cabo mi participación en los programas con soporte en la transversalidad.	4+5	4 PERSONAL
14	48.23	TRA10		4+5	5 PERSONAL
15	48.02	TRA1		3	2 C. TEÓRICO
16	43.24	TRA9		4+5	5 C. PRÁCTICO
17	42.61	TRA13		4+5	2 FORMACIÓN
18	40.96	TRA11		3	6 C. PRÁCTICO
19	40.33	TRA18		3	3 C. TEÓRICO
20	38.46	TRA5		3	4 CLIMA
21	27.23	TRA6		3	5 CLIMA

Entre las primeros variables que han logrado un porcentaje superior al 50%, encontramos 1 relativa a la formación (sobre 2), 3 variables de clima institucional (sobre un total de 5), 4 relativas a la esfera personal (sobre 5), 4 en relación al conocimiento práctico (sobre 6) y, por último, 1 ítems sobre el conocimiento teórico (sobre 3).

Pero quizá lo que resulte más importante sea comprobar el punto en el que aparece por primera vez una variable de signo distinto. En esta línea, son los ítems relativos al clima institucional y al conocimiento práctico los que ocupan los primeros lugares entre las preocupaciones, si bien aparece en 5º, 8º, 9º y 13º puestos variables pertenecientes al ámbito personal, en el 10º al conocimiento teórico y en el 12º al de la formación.

Podemos concluir que este Inventario de Preocupaciones del profesorado nos ha proporcionado una amplia y relevante información sobre las preocupaciones docentes conscientes de que constituyen una manifestación historiarizada, contextualizada, ya que únicamente desde esta situación es posible una compren-

sión de los datos obtenidos, al tiempo que nos reclama para posteriores estudios de carácter longitudinal.

## 5. CONCLUSIONES SOBRE EL INVENTARIO DE PREOCUPACIONES DEL PROFESORADO.

El análisis de los datos obtenidos nos ha posibilitado aproximarnos a las preocupaciones del profesorado sobre la transversalidad, a lo que podríamos conceptualizar como *cultura del profesorado* hacia estos aspectos. Tomando como punto de partida las categorías que establecimos para el diseño del Inventario, contrastadas con los procesos estadísticos y no estadísticos, encontramos una gran inquietud, y generalizada, por la renovación que supone la implantación de la reforma educativa y, con ello, de las transversales. Una percepción esta que pasa, en criterio de los enseñantes, de forma prioritaria, por lograr la *implicación del profesorado* lo que estaría indicando, en positivo, la necesidad de involucrar al colectivo docente en la mejora de la ense-

ñanza, reconociéndose la importancia concedida a tal colectivo para lograr su impulso y su práctica y, en negativo, la urgencia por aumentar la implicación allí donde aún no haya alcanzado unas suficientes y deseables niveles. Y por la importancia concedida a sus conocimientos teóricos y prácticos, así como de participar en procesos formativos.

Como resultado, hemos podido apreciar que nos encontramos ante un profesorado que, a nuestro entender, conoce bien las orientaciones y los fundamentos de la reforma educativa y la va asumiendo, al tiempo que sus respuestas parecen indicar que estamos ante enseñantes con una profunda experiencia educativa que les conduce a la aplicación de un pensamiento *práctico*, cuando no pragmático, y *coherente* con la realidad educativa. Mirando el orden resultante del Inventario de Preocupaciones así lo percibimos.

Por último, el análisis de los datos obtenidos nos ha posibilitado: a) *de una parte*, comprobar que estamos, eso creemos, ante un instrumento pertinente que ha logrado una validez de constructo adecuada, contrastada con otros análisis de los que hemos ya dado cuenta (muy especialmente nuestra clasificación temática y el Inventario de Preocupaciones elaboradas a posteriori con los resultados logrados) y b), *de otra parte*, aproximarnos a las preocupaciones del profesorado sobre la transversalidad.

Entendemos que todo este trabajo llevado a cabo nos ha abocado a la reflexión sobre una serie de consecuencias que quisiéramos exponer y compartir:

1. *Institucionales*. Debe favorecerse una mayor convergencia entre los objetivos políticos, sociales y educativos en

torno a la educación en valores y a las materias transversales.

2. *Sociales*. Nos sumamos a quienes propugnan una mayor colaboración social en torno a esos objetivos y contenidos "mínimos" en un marco o contexto socio político que las favorezca y coherente con tales propósitos.
3. *Educativas*. Debe tomarse como base de la enseñanza de estas materias transversales la experiencia y el bagaje profesional de los docentes, lo que permitirá no sólo no renunciar a la misma sino que, por el contrario, reflexionar y avanzar desde ella.
4. *Formativas*. A la consideración de conveniencia de educar se suma, a nuestro entender, la pertinencia y la posibilidad de educar sin utopismos ni fatalismos pedagógicos.

El deseo de seguir educándonos y de hacerlo desde el concurso de todos los marcos educativos, nos invita a reflexionar sobre las prácticas y las propuestas formativas especialmente centradas en el profesorado, tanto de carácter inicial como permanente. Al respecto el profesorado encuestado ha expresado, creemos que nítidamente, unas preferencias que deberían ser tomadas en consideración por las agencias formativas del profesorado: Universidad, CPR,s, etc.

Entre los factores causales de esta situación podemos indicar la progresiva y *ralentizada* implantación de la Reforma en los centros educativos que ha ido postergando, o cuanto menos, no favoreciendo decididamente la presencia de las transversales en los centros y por consiguiente la motivación necesaria para la formación del profesorado. No encontramos una decisiva *apuesta institucional* en favor de las transversales y la formación en

las mismas que, como se indica entre los resultados de la presente investigación, es ampliamente reivindicada por el profesorado. Aunque ello no nos puede ni debe hacer olvidar iniciativas que están surgiendo de los propios claustros. Una muestra de lo que decimos es la modalidad formativa de Proyectos de Formación en Centros que, a propuesta del Claustro se desarrolla implicándose todo o gran parte del profesorado. Es el caso del Proyecto de Formación en Educación para la Paz y Educación Ambiental que acaba de iniciarse en el C.P. Vega del Segura (Molina de Segura) y del que hemos sido designados como coordinadores-ponentes (BENITO MARTÍNEZ, 1997).

## 5. BIBLIOGRAFÍA.

- ÁLVAREZ, Q. y ZABALZA, M.A. (1989): "La comunicación en instituciones escolares", en MARTÍN MORENO, Q.: *Organizaciones Educativas*. Madrid: UNED.
- ARNAL, J. y Otros (1992): *Investigación educativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona: Labor.
- ATO, M. (1991): *Investigación en ciencias del comportamiento. I. Fundamentos*. Barcelona: PPU-DM.
- BARTOLOMÉ, M. (1983): *Validez de los instrumentos empleados en los procesos de medida, evaluación y assesment*. Lectión inaugural inédita. Universidad de Barcelona.
- BENITO, J. (1992): "El fenómeno intercultural y la educación", en VVAA: *Educación multicultural e intercultural*. Granada: Impredisur.
- BENITO, J. (1996a): *La Educación para la Paz como materia transversal*. Murcia: Tesis Doctoral, Departamento de Teoría e Historia de la Educación, Facultad de Educación. Universidad de Murcia.
- BENITO, J. (1996b): "Educación y Medio Ambiente: la importancia de las relaciones hombre-medio", *Anales de Pedagogía*. Universidad de Murcia.
- BENITO, J. (1997a): "La Educación para la Paz como solución a los problemas de la diversidad y el tratamiento de la diferencia", en ILLÁN, N. y GARCÍA, A. (Coord): *La diversidad en la Enseñanza Secundaria*. Málaga: Aljibe.
- BENITO, J. (1997b): *Proyecto de Formación en Centros: Educación para la Paz y Educación Ambiental en el C.P. Vega del Segura*. Inédito.
- BENITO, J. y GARCÍA, J.A. (1995): "La formación de maestros desde los CEPs en Educación para la Paz", en VVAA: *Por unha Europa de paz, multiétnica e intercultural*. La Coruña: Comité do I Congreso Europeo de Educación para a Paz.
- BENITO, J. y GARCÍA, A. (1996): "Los enseñantes y la Educación para la Paz", en SÁEZ, J. (Coord.): *Repensando la Educación para la Paz*. Barcelona: PPU-DM.
- BISQUERRA, R. (1987): *Introducción a la estadística aplicada a la investigación educativa. Un enfoque informático con los paquetes BMDP y SPSSX*. Barcelona: PPU.
- CRONBACH, L.J. (1972): *Fundamentos de la exploración psicológica*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- GARCÍA, A. y BENITO, J. (1996a): "La cuestión del militarismo en la Educación para la Paz", *Pedagogía Social*, nº 13, Junio.
- GARCÍA, A. y BENITO, J. (1996b): "La Educación para la Salud en el contexto de la Reforma educativa", *Pedagogía Social*, nº 14, Diciembre.
- GARCÍA, J.M. (1989): *Los estilos cognitivos y su medida: estudio sobre la dimensión dependencia-independencia de campo*. Madrid: CIDE.

- GONZÁLEZ, M<sup>a</sup>. T. y ESCUDERO, J.M. (1986): "El pensamiento del profesor: un estudio de caso", *Innovación e Investigación educativa*, n<sup>o</sup>. 1, Abril.
- KERLINGER, F.N. (1988): *Investigación del comportamiento*. México: McGraw-Hill.
- LIKERT, R. (1932): "A technique for the Measurement of Attitudes", *Archives of Psychology*, 140.
- MUÑIZ, J. (1992): *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Pirámide.
- NUNNALLY, J.C. (1987): *Teoría psicométrica*. México: Trillas.
- SANCHO y otros (1993): *Aprendiendo de las innovaciones en los centros: La perspectiva de investigación aplicada a tres estudios de casos*. Madrid: C.I.D.E.
- SEOANE, J. y RECHEA, C. (1983): *Psicometría*. Madrid: UNED.