

# Las ruinas arqueológicas de El Tigre. Campeche. ¿Itzamkanac?

ERNESTO VARGAS PACHECO

Instituto de Investigaciones Antropológicas. U.N.A.M.

KIMIYO TERAMOTO ORNELAS

*A Román Piña Chan,  
Campechano y Maestro, impulsor  
de la investigación en El Tigre*

## INTRODUCCION

El sitio arqueológico de El Tigre ha sido identificado por diversos autores (Scholes y Roys, 1948; Piña Chan y Pavón Abreu, 1959), como el Itzamkanac de las fuentes históricas. El Ejido El Tigre, que da nombre a la zona, se localiza al suroeste del Estado de Campeche en el municipio de El Carmen, a 40 km. del poblado de Candelaria; sus coordenadas son 18° 8' de latitud norte y 90° 50' de longitud oeste (Fig. 1).

Al norte colinda con el río Candelaria, al sur, este y oeste lo rodea el Ejido Pablo García, estando delimitado por áreas bajas en la mayor parte de la zona arqueológica. Se ha calculado una superficie de 380 hectáreas, teniendo la mayor extensión hacia el este y oeste.

El sitio se ubica en la margen izquierda del río sobre un lomerío natural que no excede los 100 mts. sobre el nivel del mar. Es una zona de colinas bajas que, en otra época, correspondió a un selva subperennifolia y que actualmente es una área de pastizales debido a la deforestación, aunque al este y oeste se conserva todavía parte de esa selva con la fauna característica de la región.

Han sido publicados tres croquis del sitio; el primero fue realizado por Siemens y Puleston (1972) y abarca la parte noroeste de la ciudad, es decir, lo que da hacia los bajos y parte del centro de la misma, registrando las cuatro grandes estructuras, la aguada, un *chultún* y unas 100 construcciones. El segundo fue realizado por Ernesto Vargas (Ochoa y Vargas, 1986) y comprende 32 estructuras todas ellas de la parte central, y el tercero fue hecho por Sophia Pincemin (1993).

En los últimos años hemos realizado reconocimientos de superficie hacia los diferentes puntos cardinales; al oeste, pasando el primer *sacbé*, existen gran cantidad de estructuras y, como a dos kilómetros del mencionado *sacbé*, existe un foso que delimita al sitio en esa parte; al pasar dicho foso la zona habitacional

sigue prolongándose por dos kilómetros más hasta llegar a otros bajos, los cuales los consideramos como la frontera natural del sitio arqueológico de El Tigre.

Hacia el sur de la Estructura 1, hemos visto que las construcciones se extienden hasta la laguna del Pato ubicada a unos 3 kilómetros del Centro Ceremonial. Hacia ese rumbo la ocupación es menor que hacia el lado oeste, pero existe una presencia continua de montículos. Pasando los bajos que delimitan el sitio, encontramos un pequeño conjunto de unas 10 estructuras que, por lo que hemos observado, bien pudo funcionar como el lugar de donde se extraía la piedra para las construcciones, por lo que creemos que allí estuvo la cantera. Los bajos son difíciles de pasar y la localización del sitio obedece a la estrategia de defensa natural del lugar, pero en esa parte existe una estructura arqueológica que funcionó como embarcadero para la temporada de lluvia, y como un lugar de paso durante la época de secas; se trata de un piso compactado, otro *sacbé* construido por los mayas, y que en la actualidad sirve todavía como camino.

Las principales estructuras están dentro de los terrenos del Ejido El Tigre, pero como hemos mencionado anteriormente, las construcciones del sitio se extienden por varios kilómetros encontrándose también en terrenos del Ejido Pablo García. Hacia el este y oeste existen conjuntos de grandes dimensiones y la ocupación se extiende por lo menos en dos o tres kilómetros más.

Para la realización de los recorridos, utilizamos la fotografía aérea como guía, en donde ubicamos los rasgos culturales más importantes que se podían apreciar. Posteriormente se hicieron los reconocimientos de superficie, las descripciones en donde se anotaba la forma aproximada, las dimensiones, el largo, el ancho, la altura y la orientación. En la actualidad (temporada, 1996) se está haciendo un trabajo más detallado por medio de cuadrículas para lograr un levantamiento topográfico más extenso.

El material empleado para la construcción de las



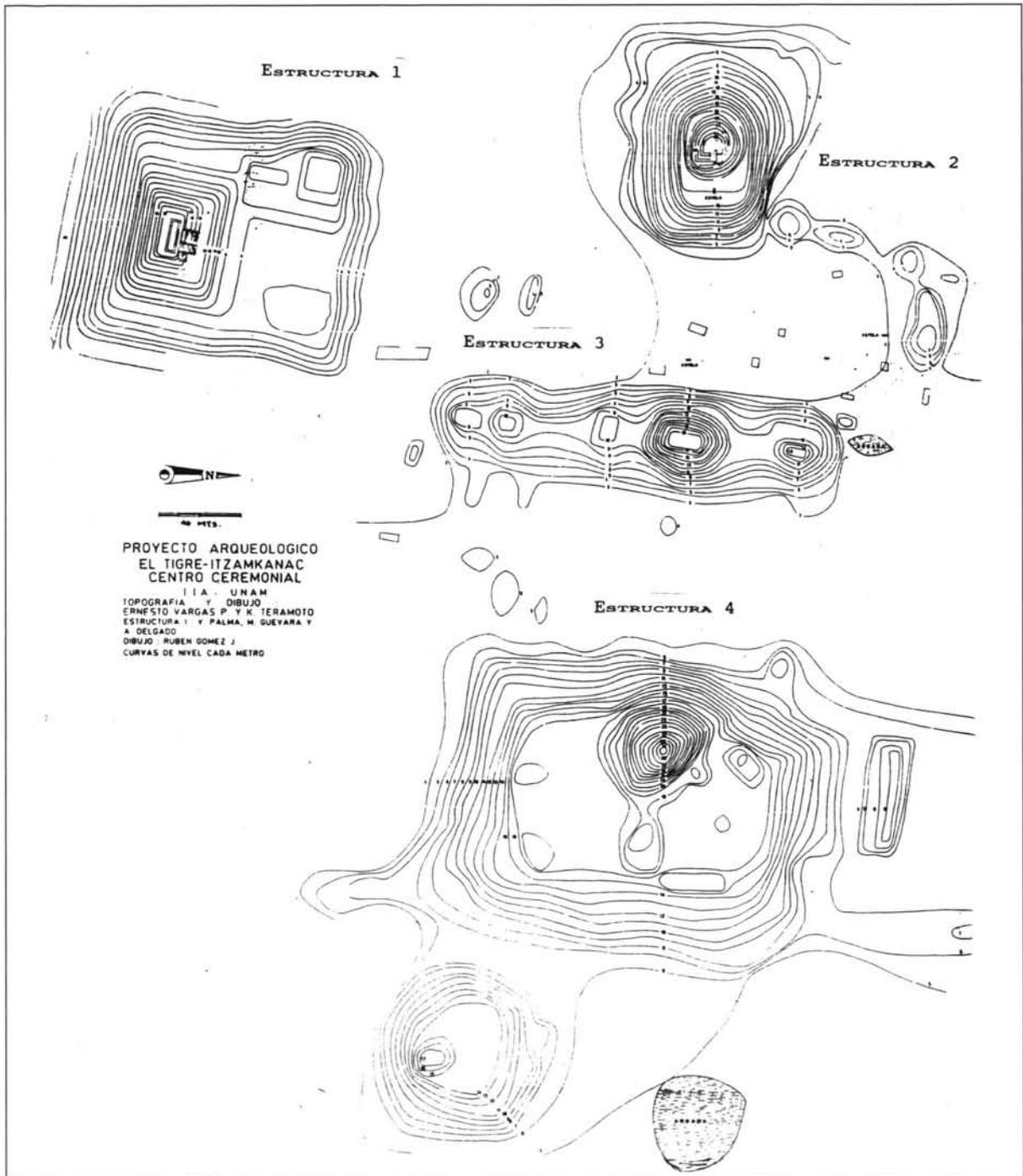


Figura 2. Centro Ceremonial de El Tigre.

provincias: Tabasco, Xicalango y Acalan. Trataremos esta última en particular, y por ahora no definiremos los límites del *cuchcabal* o provincia, sino que nos limitaremos a El Tigre ya que pensamos que fue la cabecera o capital y por lo tanto la Itzamkanac de las fuentes. En otro trabajo diferente se tratará del *cuchcabal* y de los *batabiloob* o pueblos que la conformaron. Se conocen por las fuentes más de 70 pueblos, y se tienen localizados unos 150 sitios arqueológicos, que nos permiten pensar en una provincia importante con su cabecera y pueblos aledaños.

En las siguientes líneas queremos presentar una breve descripción de la parte central de la zona que es, como todo centro, la más importante y la que presenta los edificios de mayor volumen en donde se refleja de manera contundente el ejercicio principal de poder o gobierno

## EL CENTRO CEREMONIAL

El Centro Ceremonial está compuesto de cuatro grandes estructuras y seis de dimensiones menores, dos plazas, trece altares, tres estelas y las vías de acceso al sitio.

Lo importante del trabajo topográfico en el centro ceremonial no son tanto los detalles arquitectónicos que se pueden apreciar en el levantamiento, sino más bien la relación que guardan las estructuras entre sí; de esta manera se aprecia la distribución y disposición de los grandes edificios de El Tigre (Fig. 2).

Llama la atención la forma de las construcciones mayores, pues generalmente en cualquier sitio se puede ver un «estilo» propio de la región o del lugar, pero en El Tigre, las cuatro estructuras principales son muy diferentes, ninguna de ellas se parece entre sí, difieren, y sin embargo, existe una armonía, una planeación del espacio central. La Estructura 1 cierra la Gran Plaza hacia el sur, y las Estructuras 2, 3 y 4 están perfectamente orientadas hacia el este conformando dos plazas de gran tamaño. En un principio pensábamos que la Estructura 3, era una inclusión en la Gran Plaza, ya que la divide en dos. Su forma no es común en el área maya pero, sin embargo, en otros lugares de la zona chontal se han encontrado edificios parecidos a ese. En cuanto a la Estructura 4 es interesante señalar que dentro del mismo sitio El Tigre existen, al parecer, otros ejemplos, aunque todos ellos de menores dimensiones.

## La Estructura 1

Fue llamada así porque en un principio creímos que era la más importante del sitio, pues junto con la 2 y la 3 forman una gran plaza que tiene unos 300 metros de largo por 150 de ancho.

Se encuentra al sur de esta gran plaza, limitándola, y está conformada por una gran plataforma de unos 149 metros de largo en el eje N-S y 132 metros de ancho en el eje E-W. La altura de la gran plataforma es de aproximadamente 9 metros y sobre ella existen dos montículos pequeños que dan al frente; al fondo de dicha estructura se levanta una pirámide que tiene una altura de 23 metros, se logra ascender a la parte superior por medio de escalinatas que le dan acceso, alcanzando de esa manera los diferentes niveles (Fig. 3).

Las exploraciones realizadas en 1984 y dirigidas por Piña Chan, fueron hechas sólo en la parte superior, en donde se excavó una estructura que presenta tres puertas, de las cuales dos fueron tapiadas quedando una abierta, la del centro; como detalle arquitectónico, se aprecian unas molduras en la parte inferior. La piedra está muy bien tallada, aunque en la actualidad se destruye fácilmente por estar expuesta al fuego cada año.

La parte superior está compuesta por tres o cuatro cuerpos con muros rectos, y el frente tiene unas amplias escaleras sin alfardas, que sobresalen de los cuerpos de la estructura existiendo un descanso para poder subir a la habitación superior, formada por un cuarto rectangular, construida a base de bloques de piedra caliza.

## La Estructura 2

Tiene una orientación hacia el este y se encuentra formando la Gran Plaza junto con las Estructuras 1 y 3. Es la más pequeña de las cuatro mencionadas, mide menos de 100 mts. de frente y su altura promedio es de 25 m. (Fig. 4). Está formada por una gran plataforma de aproximadamente 10 mts. de altura a la que se llega por medio de una escalinata que es factible apreciarla en algunas partes, y no tiene alfarda. Una vez que se está en la parte superior de la plataforma existe una superficie plana en donde se localiza una estela que en la actualidad está tirada, fragmentada y muy erosionada.

Para poder llegar hasta la parte superior de la estructura se sube nuevamente por otra escalinata de la

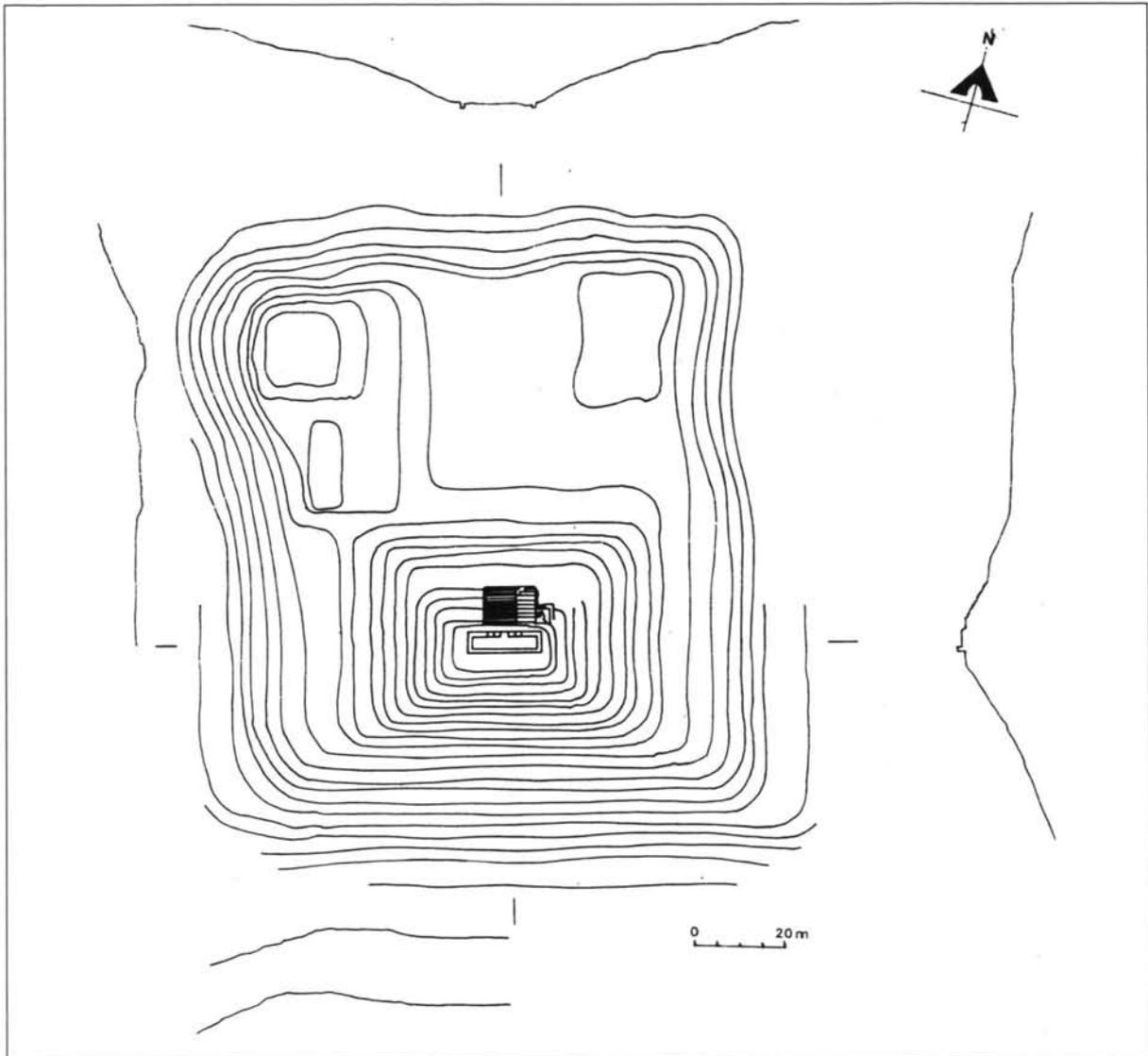


Figura 3. Planta y cortes de la Estructura 1 (Dibujo: Palma, Guevara y Delgado).

cual no se aprecian los escalones y se llega a otro descanso en donde al final sí se pueden ver los restos de una escalinata de cuatro gradas que pertenecieron a la subestructura que fue tapada por un muro en forma de talud. Existe otro pequeño descanso y por medio de 13 escalones se llega hasta la parte superior que debió haber tenido un templo del Postclásico Tar-

dío. Dicha escalinata está flanqueada por una ancha alfarda. Esta última parte de la estructura estaba formada por cuatro cuerpos compuestos de muros rectos.

En el costado norte de la estructura y en casi todo el lado central de la misma presenta un profundo pozo de saqueo, que destruyó gran parte de la última

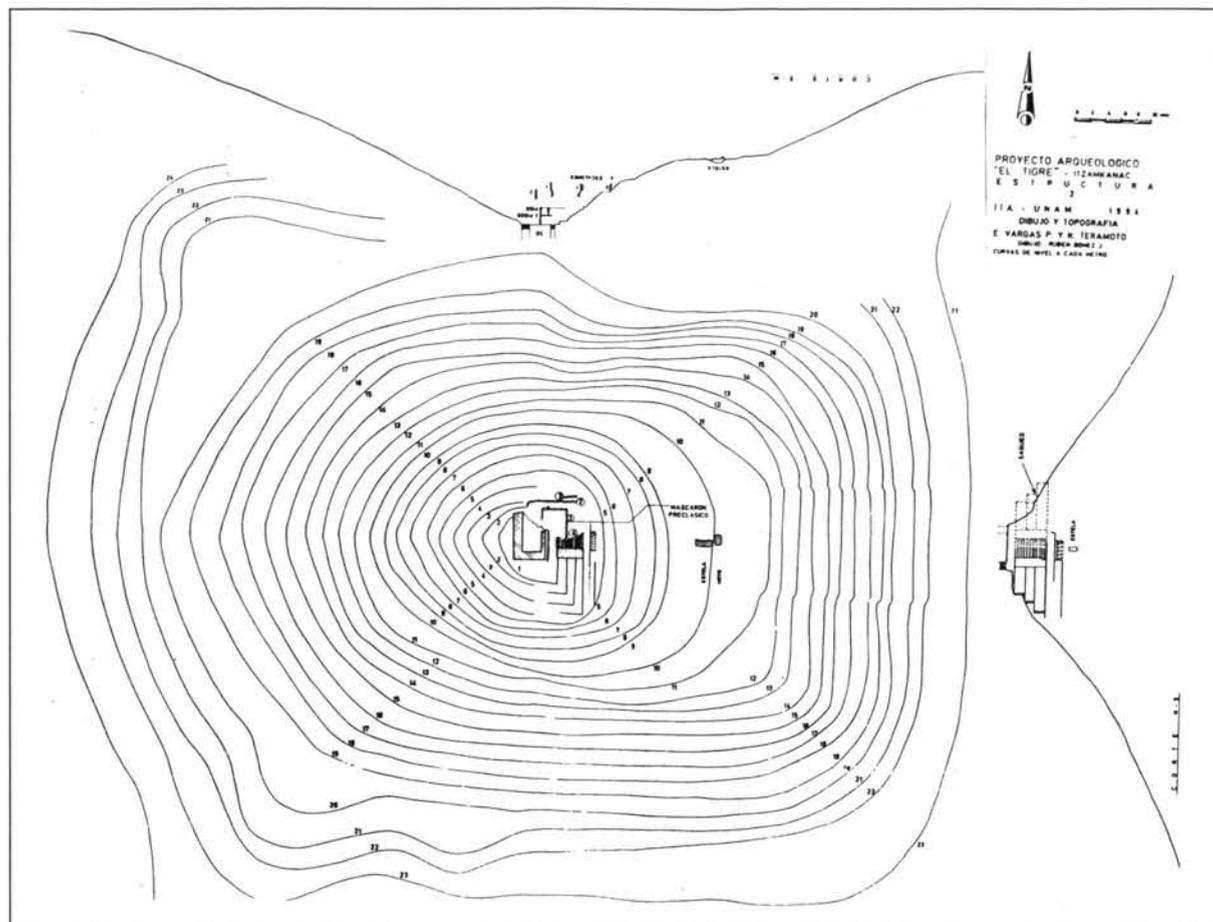


Figura 4. Planta y cortes de la Estructura 2.

época. En 1984 ante la posibilidad de destrucción que presentaba dicha estructura, se decidió intervenirla con el propósito de darle una mayor solidez.

El pozo de saqueo dejó al descubierto tres etapas constructivas y posiblemente una cuarta, donde también se pueden apreciar varios pisos. En el plano topográfico de la estructura quedan representados los pisos y las etapas constructivas.

En la etapa más antigua se aprecia un trabajo en piedra de muy buena calidad, presentando muros en talud y muros rectos con ceja y esquinas redondeadas. Casi en la esquina de esta estructura, al hacer los trabajos de consolidación, se encontró un mascarón

parecido a los del periodo Preclásico de Uaxactun y Tikal de la zona Petén; sin embargo, habría que revisar la cerámica asociada a dicha estructura para verificar su posible fechamiento. Las otras etapas constructivas bien pueden ser del Clásico y el templete que está en la parte superior del Postclásico.

Los materiales cerámicos indican una fuerte ocupación para el Preclásico Tardío o Superior, para el Clásico Temprano y sobre todo para el Clásico Terminal, disminuyendo considerablemente la ocupación durante el Clásico Tardío y el Postclásico Temprano. Estas apreciaciones tendrán que ser comprobadas y corroboradas por el análisis cerámico que se está llevando a cabo.

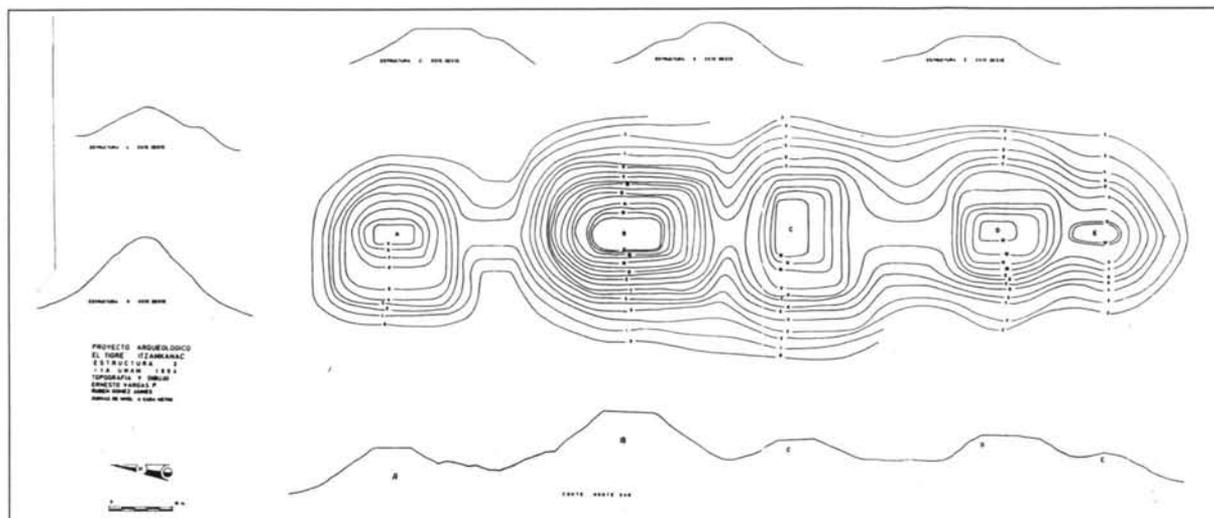


Figura 5. Planta y cortes de la Estructura 3.



Figura 6. Estructura 3. Fotomontaje.

### La Estructura 3

Esta es característica para la región chontal de Tabasco-Campeche. Con el levantamiento topográfico de la Estructura 3 y con los perfiles que se hicieron podemos dar una descripción y posible función de la misma.

Se localiza entre las Estructuras 2 y 4 que están alineadas con la misma orientación hacia el este, y divide las Plazas 1 y 2. Su longitud es de 206 m. por 50 de ancho aproximadamente, y se compone de cinco montículos unidos entre sí (Fig. 5). Antes del levantamiento topográfico pensábamos que había sido construida mucho después del planeamiento de la gran plaza, sin embargo por la disposición de los accesos y posibles escalinatas vemos que los montículos A y C tienen sus escaleras hacia el oeste es decir, están formando la

Gran Plaza con la Estructura 2, mientras que los montículos D y E, que son más pequeños, tienen su acceso por el este formando la Gran Plaza con la Estructura 4. El montículo B tiene, al parecer dos accesos uno al norte y otro al sur. Existe la posibilidad de pensar en cuatro escalinatas pues de esa manera se comunicarían las plazas y los montículos entre sí (Fig. 6).

El montículo A de la Estructura 3 está formado por una plataforma de 6 m. de alto, que da a un descanso, y de allí se sube por medio de otra escalinata hasta la altura de 4 m. para llegar a la parte superior en donde existe un plano que debió tener una construcción habitacional de materiales perecederos. La altura aproximada de dicho montículo es de 11 m. y su orientación es hacia el oeste.

El montículo B es una estructura piramidal que tiene una altura de casi 20 mts; las escalinatas debieron

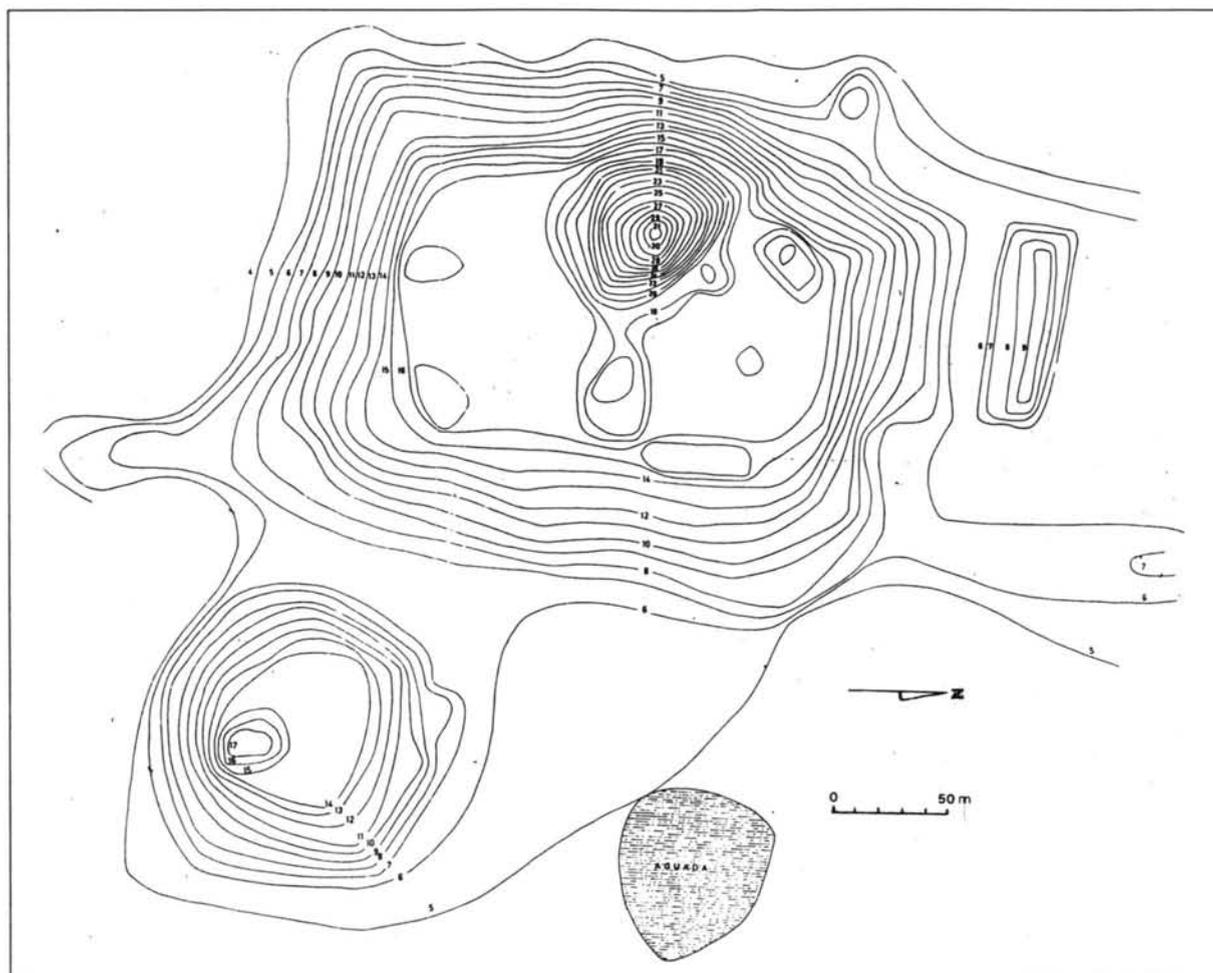


Figura 7. Planta de la Estructura 4.

estar hacia el oeste, aunque no se aprecian y posiblemente debieron de tener doble acceso uno por el norte y otro por el sur. Al llegar a la parte superior presenta un plano en donde debió tener igualmente una construcción de materiales perecederos ya que no se observan restos de muros o hiladas de piedra. Es el montículo principal de la Estructura 3 y además es el que se alinea con las Estructuras 2 y 4 hacia el este.

El montículo C es el tercero en importancia, el acceso se da por el oeste frente a la Gran Plaza. Lo mismo que el montículo A tiene una plataforma a la que se asciende por medio de escalinatas y se llega a un descanso para posteriormente, por medio de otra escali-

nata, subir aproximadamente 3 m. y llegar a la parte superior, allí se aprecia una nivelación en donde debió haber estado la construcción de materiales perecederos.

El montículo D es el cuarto de los montículos y su altura promedio es de 8 m., su acceso se da por el este, viendo hacia la segunda plaza.

El montículo E es el más pequeño de los cinco, su acceso también parece ser hacia el este. Aunque los hemos descrito por separado todos forman sin embargo una unidad. Como hemos adelantado, existen otros montículos en el sitio con estas características.



Figura 8. Estructura 4. Vista general.

#### La Estructura 4

La Estructura 4 mide casi 200 metros de largo por otro tanto de ancho, su forma es cuadrangular, aunque una de sus esquinas, la noroeste, está conformada por una división extraña de donde sale otro montículo menor, esto mismo sucede en las esquinas sureste y noreste, aunque hacia el norte tiene un pequeño montículo paralelo. La gran plataforma se eleva unos 10 metros sobre el nivel de la plaza, formando una planicie en la parte superior en donde se asientan 7 estructuras de diferentes tamaños y formas (Fig. 7). El montículo principal, que alcanza una altura de 28 metros sobre el nivel de la plaza y arranca desde la base de la estructura, es posiblemente el montículo más alto del sitio. Su orientación debe ser hacia el este, aunque no se aprecian las escalinatas para poderlo confirmar, sin embargo, se alinea con los otros montículos de las Estructuras 2 y 3.

El montículo mayor (Fig. 8) ocupa el centro de la gran plataforma y al frente existe otra de menor dimensión que alcanza una altura de 3 m. sobre el nivel de la misma. Tanto al sur como al norte se encuentran otras elevaciones, siendo las más importantes las del norte que llegan a tener hasta 3 mts, mientras que en el sur, los restos están apenas delimitados, y lo mismo sucede con los que se localizan hacia el noreste en donde se pueden ver el arranque del edificio.

Posiblemente debe tener más de un acceso pues en la gran plataforma se localizan algunos rematamientos que bien pudieran indicar escalinatas. Al frente de dicha estructura está una gran aguada que a su vez abre una plaza que la delimitan otras estructuras. En la esquina noreste se encontró una gran piedra que bien podría ser un fragmento de estela.

Al hacer los reconocimientos de superficie en el sitio hemos encontrado por lo menos 3 estructuras que

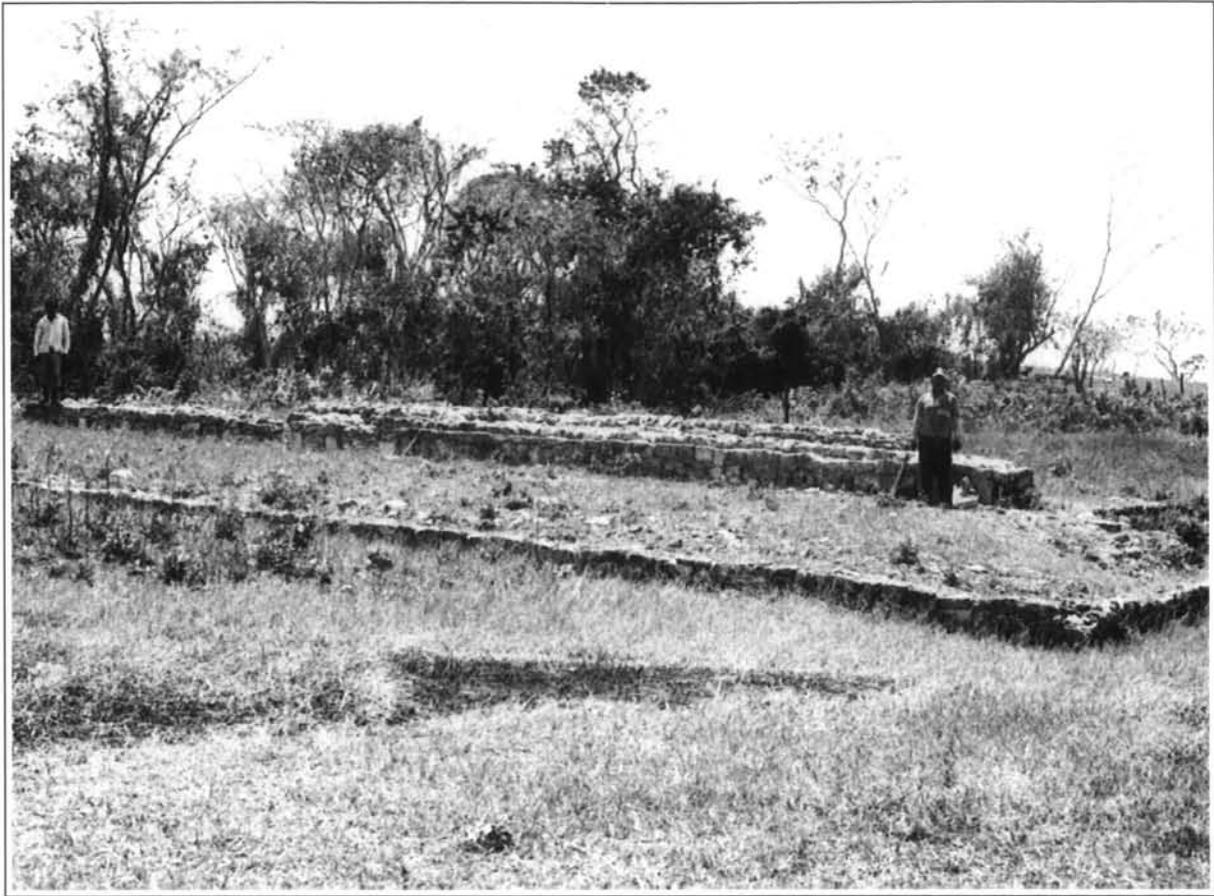


Figura 9. Habitación de la Escuela.

podrían parecerse a ésta, siendo por lo tanto un posible estilo característico del río Candelaria.

### LAS ESTRUCTURAS HABITACIONALES

Cuando se iniciaron los trabajos de campo en 1984 no solamente se tenía interés de trabajar las grandes estructuras, sino también las zonas habitacionales, los campos levantados, los caminos y los sitios secundarios a nivel regional.

En aquel entonces se trabajaron dos estructuras habitacionales que dieron una información muy interesante e importante, por desconocerse la arquitectura de la región. Por lo tanto ahora presentamos una descripción y dibujos de las mismas.

### La Habitación de la Escuela

La comunidad del ejido necesitaba piedra y por medio de faenas habían casi desmantelado parte de esa y otra estructura, motivo por el cual se decidió realizar la exploración allí e integrarla al poblado, fue un trabajo de salvamento. Se logró la exploración de una plataforma habitacional que mostró tener varias etapas constructivas y poseer en su interior un gran cuarto, mientras que en el exterior se pudo observar un espacio abierto que sirvió de antesala, pues a la habitación se entra por medio de dos grandes puertas (Fig. 9).

El trabajo en piedra es bueno y se puede apreciar una moldura en la parte inferior de los muros que formaron las paredes de dicho cuarto. Pudo haber tenido



Figura 10. Habitación de la Estructura 1.

techo plano de mampostería o posiblemente techo de materiales perecederos, sin embargo nos inclinamos por la primera posibilidad ya que se encontró abundante material constructivo en su interior.

La plataforma es rectangular, de frente mide 24 m. por 14 de ancho, y aprovecha un afloramiento de roca caliza adosado al oeste de la estructura. En su fachada tiene una amplia terraza o patio de 6 m. por 21,75 m. de frente, sobre la cual, en su porción este y norte existe una secuencia de escalones alineados.

La estructura habitacional aquí descrita pertenece a un conjunto mayor formado por varias estructuras y plazas, este conjunto domina gran parte del río y pensamos que su función estuvo relacionada con el comercio.

### La Habitación de la Estructura 1

Se le denominó así por ubicarse al noreste de la Estructura 1, su orientación es hacia el este, se asienta sobre una plataforma con escaleras remetidas al SE<sup>1</sup>.

Sobre la plataforma encontramos una serie de cuartos (Fig. 10) en los cuales se pueden observar dos etapas constructivas. Una de las características fue la de tener las esquinas rectas. Se compone de dos cuartos, y sus puertas están orientadas en línea recta con las escaleras de la plataforma. Como elemento arquitectónico la fachada del cuarto presenta un friso, que se encuentra regularmente a 20 cms. del suelo, con un espesor de 7 cms.

Para entrar al segundo cuarto encontramos otro es-

<sup>1</sup> Informe de práctica de campo que realizaron los alumnos del sexto semestre de la especialidad de Arqueología: Angélica Delgado, Olaf Riverón, Miguel Guevara, Vladimira Palma y Adriana Hernández.

calón de la misma naturaleza que el primero, está en la misma dirección que la puerta anterior. Presenta recubrimiento en todos sus muros y como característica principal encontramos una especie de banqueta localizada al norte. La segunda etapa constructiva se caracteriza por sus esquinas redondeadas y se trata también de dos cuartos localizados al norte de la plataforma, cuyas entradas tienen la misma orientación hacia el este.

En general las lajas que recubren los muros de esta etapa constructiva son de menores dimensiones que los de la etapa anterior. En el interior del cuarto encontramos los muros con recubrimientos de laja de piedra caliza, y la fachada tiene el sistema friso-muro-friso.

## COMENTARIO FINAL

La arqueología maya de Campeche ha sido y es muy relevante, sin embargo la mayor importancia se le ha dado al centro y norte del Estado, poco es lo que se conoce del sur (Andrews, 1943).

Los reconocimientos de superficie que se han realizado en los municipios de Champotón y El Carmen nos han mostrado que la región es rica en restos arqueológicos (Ruz, 1969). El Candelaria ya se conocía desde los años 40 y posteriormente en los 80, y por los restos descritos se piensa que dicha región deberá ocupar un lugar importante en el futuro para el entendimiento de varios grupos étnicos tales como los chontales de Xicalango y Acalan (Vargas, 1985; 1994a), y los cehaches entre otros.

El Tigre es posiblemente uno de los sitios más importantes del río Candelaria (Vargas, 1994b), aunque se conocen también Cerro de los Muertos, Santa Clara, El Pedregal y Las Pozas entre otros muchos. De ninguno de ellos se tienen descripciones completas y mucho menos un buen croquis o levantamiento topográfico, de allí la necesidad de empezar con reconocimientos de superficie y estudios sistemáticos.

Entre otros elementos importantes que se han localizado en El Tigre están los *sacbé*s. El principal tiene unos 300 m. de longitud y fue construido sobre unos bajos para poder comunicar al sitio con el resto de las estructuras que se localizan en el lado oeste; tal vez lo más interesante de este *sacbé* son las divisiones que los mayas dejaron para que el agua pudiera pasar. El ancho de dicho *sacbé* es de aproximadamente 25 m., y en la actualidad está en malas condiciones por el paso del ganado y caballos. Este *sacbé* tiene la

continuación hacia el centro ceremonial del sitio, y se forma por las estructuras que se van distribuyendo de tal manera que delimitan una especie de calzada y llega a la plaza principal; la longitud es de 1.061 m. Existen otros *sacbé*s, pero están en muy malas condiciones pues el guano y otras plantas casi los han destruido.

Cortés visitó Itzamkanac en 1525 y en su marcha por tierra hacia Honduras pasó por partes tan ásperas e impenetrables que tuvo que ir rompiendo montes, abriendo sendas y fabricando grandísimos puentes de maderos de modo que Villagutierre (1985) al escribir sobre ello en 1700 dice «que algunos de ellos permanecen y se llaman los puentes de Cortés». Por los reconocimientos realizados en el río Candelaria e información recogida de los habitantes de El Tigre se puede pensar en la localización del puente que construyó Cortés sobre el río Candelaria para poder abandonar la ciudad después de la ejecución de Cuauhtemoc. Esta sería una prueba importante para la identificación del sitio con el Itzamkanac de las fuentes, lógicamente falta todavía realizar las exploraciones que lo confirmen o lo desechen.

Otra característica importante es la existencia de toda una serie de estructuras perfectamente distribuidas a la orilla del río Candelaria que seguramente sirvieron para controlar el paso de los comerciantes que iban al centro del sitio. Falta por analizar todo el sistema de comunicación entre los conjuntos ya que existen una serie de nivelaciones y sistemas de conducción hacia las diferentes partes del sitio (Siemens, 1993).

Las estelas también parecen ser importantes en El Tigre, aunque ninguna de ellas tiene inscripciones y están fragmentadas o muy erosionadas. La Estela 1 se encuentra sobre la gran plataforma en la Estructura 2 y está reportada por Piña Chan y Pavón Abreu (1959). Al parecer todavía hace algunos años estaba *in situ*, sin embargo fue sacada de su lugar y quebrada allí mismo.

En el mapa preliminar de Siemens y Puleston (1972) se presenta la localización de un *chultún* detrás de la Estructura 1. En 1984 visitamos los *chultunes* que son ampliamente conocidos por los habitantes del ejido y sobre todo por el dueño del paraje conocido como Santa Amelia. En los reconocimientos de superficie realizados durante esta temporada de campo se localizaron otros *chultunes*, algunos de ellos en muy buen estado de conservación, otros en cambio habían sido tapados por representar un peligro para el ganado.

En fin, creemos que después de haber leído con detenimiento las fuentes históricas (cfr. Cortés, Gomara, Bernal Díaz del Castillo, Alonso Avila, Los Papeles de Paxbolon Maldonado, Fray L. de Bienvenida, etc.) podemos estar de acuerdo con los planteamientos realizados por Scholes y Roys (1948), Piña Chan y Pavón Abreu (1959) de que El Tigre es la famosa capital de

los Acalanes, el Itzamkanac de las fuentes históricas. Aunque somos conscientes de que falta mucho por investigar y trabajar en el lugar para poder concluir con tal afirmación, creemos que El Tigre bien puede ser la capital de los magtunes o acalanes por los reconocimientos de superficie y la localización de más de un centenar de sitios en la región.

#### BIBLIOGRAFIA

- ANDREWS, E. Willys. 1943. «The Archaeology of Southwestern, Campeche», *Contributions to American Antropology and History* N° 40. Carnegie Institution of Washington, Pub. 546.
- OCHOA, Lorenzo y Ernesto VARGAS. 1986. «Informe del reconocimiento arqueológico realizado en la cuenca del río Candelaria, Campeche», *Estudios de Cultura Maya*, XVI: 325-376. Centro de Estudios Mayas, UNAM. México.
- PINCEMIN DELIBEROS, Sophia. 1993. *Remontando el río...* Colección Arqueología. Universidad Autónoma de Campeche. Campeche. México.
- PIÑA CHAN, Román y Raul PAVON ABREU. 1959. Fueron las ruinas de El Tigre, Itzamkanac?, *El México Antiguo*, Tomo XI: 473-481. México.
- ROYS, Ralph. 1957. *The Political Geography of the Yucatan Maya*. Carnegie Institution of Washington, Pub. 613.
- RUZ LHUILLIER, Alberto. 1969. *La costa de Campeche en los tiempos prehispánicos*. Serie Investigaciones, n° 18. I.N.A.H. México.
- SCHOLES, F. y ROYS, Ralph. 1948. *The Maya Chontal Indians of Acalan-Tixchel. A Contribution to de History and Ethnography of the Yucatan Peninsula*. Carnegie Institution of Washington, Pub. 560.
- SIEMENS, Alfred. 1993. *Tierra Configurada*. CONACULTA. México.
- y Dennis E. PULESTON. 1972. «Ridged fields and associated features in Southern Campeche: New Perspectives on the Lowland Maya», *American Antiquity*, 37(2): 228-239.
- THOMPSON, J. Eric. 1974. «'Canals' of the Río Candelaria Basin, Campeche, Mexico», en *Mesoamerican Archaeology: New Approaches*, Ed. N. Hammond, pp. 297-302. University of Texas Press. Austin.
- VARGAS PACHECO, Ernesto. 1985. «Arqueología e historia de los maya-chontales de Tabasco», en *Olmecas y Mayas en Tabasco. Cinco acercamientos*, Coord. Lorenzo Ochoa, pp. 93-112. Gobierno del Estado de Tabasco, Villahermosa, México.
- 1994a. «Síntesis de la historia prehispánica de los mayas chontales de Tabasco-Campeche», *América Indígena*, vol. LIV (1-2): 15-61. I.I.I. México.
- . 1994b. Proyecto arqueológico «El Tigre» Itzamkanac, Cabecera de la Provincia de Acalan». Manuscrito presentado al Consejo de Arqueología del I.N.A.H. México.
- VILLAGUTIERRE Juan de. 1985. *Historia de la conquista de Itzá*. Crónicas de América. Ed. Historia 16. Madrid.

#### AGRADECIMIENTOS

Queremos hacer expreso nuestro agradecimiento a las autoridades del INAH que nos apoyaron en todo momento para poder realizar las investigaciones que se están llevando a cabo, al I.I.A.-UNAM y a CONACYT que financiaron el trabajo de campo.

