

Residencias de la Familia Real y de la Elite en Aguateca, Guatemala

TAKESHI INOMATA

Department of Anthropology, Yale University

DANIELA TRIADAN

Smithsonian Center for Materials Research and Education

ERICK PONCIANO

Universidad de San Carlos

RICHARD E. TERRY

Department of Agronomy and Horticulture, Brigham Young University

HARRIET F. BEAUBIEN

Smithsonian Center for Materials Research and Education

ESTELA PINTO

Universidad de San Carlos

SHANNON COYSTON

Department of Anthropology, McMaster University

El Proyecto Arqueológico Aguateca ha estado realizando investigaciones arqueológicas en el sitio de Aguateca desde 1996. El trabajo de campo se ha enfocado hacia excavaciones extensivas de estructuras quemadas en el epicentro del sitio, con el fin de examinar la organización de grupos domésticos, actividades cotidianas, producciones especializadas, y patrones de abandono. Este artículo presenta los resultados preliminares de la temporada de 1998.

TRABAJOS ANTERIORES

Aguateca está localizado en la Región de Petexbatún en el suroeste del Departamento de El Petén, Guatemala (Fig. 1). Otros centros mayas, como Dos Pilas, Arroyo de Piedra, Tamarindito y Punta de Chimino, se encuentran también en esta región. Aguateca ocupa un terreno naturalmente defendible encima de la escarpa o acantilado de Petexbatún. Una profunda grieta, que atraviesa el sitio, contribuye a hacer aún mayores sus capacidades defensivas. El epicentro del sitio incluye el Grupo Palacio, que fue probablemente el complejo residencial de la familia real, la Plaza Principal donde se encuentran monumentos esculpidos y

la Calzada que conecta a ambos complejos (Figs. 2 y 3). El área a lo largo de la Calzada fue una zona residencial densamente ocupada por la élite.

El primer trabajo profesional en Aguateca fue realizado por Graham (1967), quien realizó un mapa de la parte central del sitio y registró la mayoría de las estelas y altares. En la década de los años 80, Stephen Houston preparó un mapa con brújula de una área más extensa, y reconstruyó la historia dinástica de Aguateca y de su capital gemela, Dos Pilas (Houston 1987, 1993; Houston y Mathews 1985).

Tomando como base estos trabajos pioneros, el Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún llevó a cabo un estudio más sistemático en Aguateca desde 1990 hasta 1994 bajo la dirección de Arthur Demarest, Juan Antonio Valdés, y Stephen Houston. Takeshi Inomata desempeñó el cargo del supervisor en este sitio durante las temporadas de 1990 a 1993 (Demarest y Houston 1989, 1990; Demarest *et al.* 1991, 1992, 1995; Valdés *et al.* 1993). El objetivo principal del Proyecto Petexbatún fue examinar el problema del colapso de la sociedad maya clásica con un énfasis especial en el estudio de los impactos de la guerra en la sociedad (Demarest 1997). Bajo este diseño general del proyecto, las investigaciones en Aguateca se enfocaron en el



Figura 1. Mapa de la Región de Petexbatún con la ubicación de Aguateca.

sistema de murallas defensivas y el proceso de abandono del sitio (Demarest *et al.* 1997; Inomata 1995, 1997). Las operaciones en el campo incluyeron la preparación de un mapa topográfico detallado y exacto de todo el centro, pozos de sondeo en varias partes del centro, excavaciones extensivas en el epicentro, y reconocimiento en las periferias.

Los resultados de estas investigaciones sugieren que Aguateca fue ocupado principalmente durante el período Clásico Tardío. Las murallas fueron construidas a finales de la ocupación clásica, y la mayoría parecen haber servido como medios defensivos (Demarest *et al.* 1997). Esto implica que la guerra en la sociedad maya se intensificó significativamente en la parte posterior del siglo VIII (Demarest 1997). Las excavaciones en la parte central de Aguateca revelaron numerosos objetos completos y reconstruibles dentro y alrededor de estructuras. Además, todos los edificios excavados mostraron restos de incendio (Inomata 1995, 1997). Estos datos sugieren que Aguateca fue

atacado por enemigos, y su parte central fue quemada. Los residentes del epicentro probablemente huyeron o fueron capturados, dejando allí la mayoría de sus posesiones. Después de este acontecimiento, el centro de Aguateca parece haber sido abandonado casi completamente.

Los numerosos artefactos encontrados en las estructuras tan rápidamente abandonadas proporcionan una información extraordinaria para estudiar la organización de grupos domésticos y sus actividades cotidianas. Como parte del Proyecto Petexbatún, Inomata y sus colegas excavaron cuatro edificios quemados, las Estructuras M7-35, M8-10, M8-11, y M8-17 (Inomata 1995; Inomata y Stiver 1998). Las Estructuras M7-35 y M8-10 fueron probablemente residencias de la élite, mientras que la Estructura M8-17 parece haber sido un oratorio. La interpretación de la Estructura M8-11 es más difícil, ya que sólo una pequeña parte de la misma fue excavada. Una posibilidad es que dicha estructura sirviera como una casa comunal.

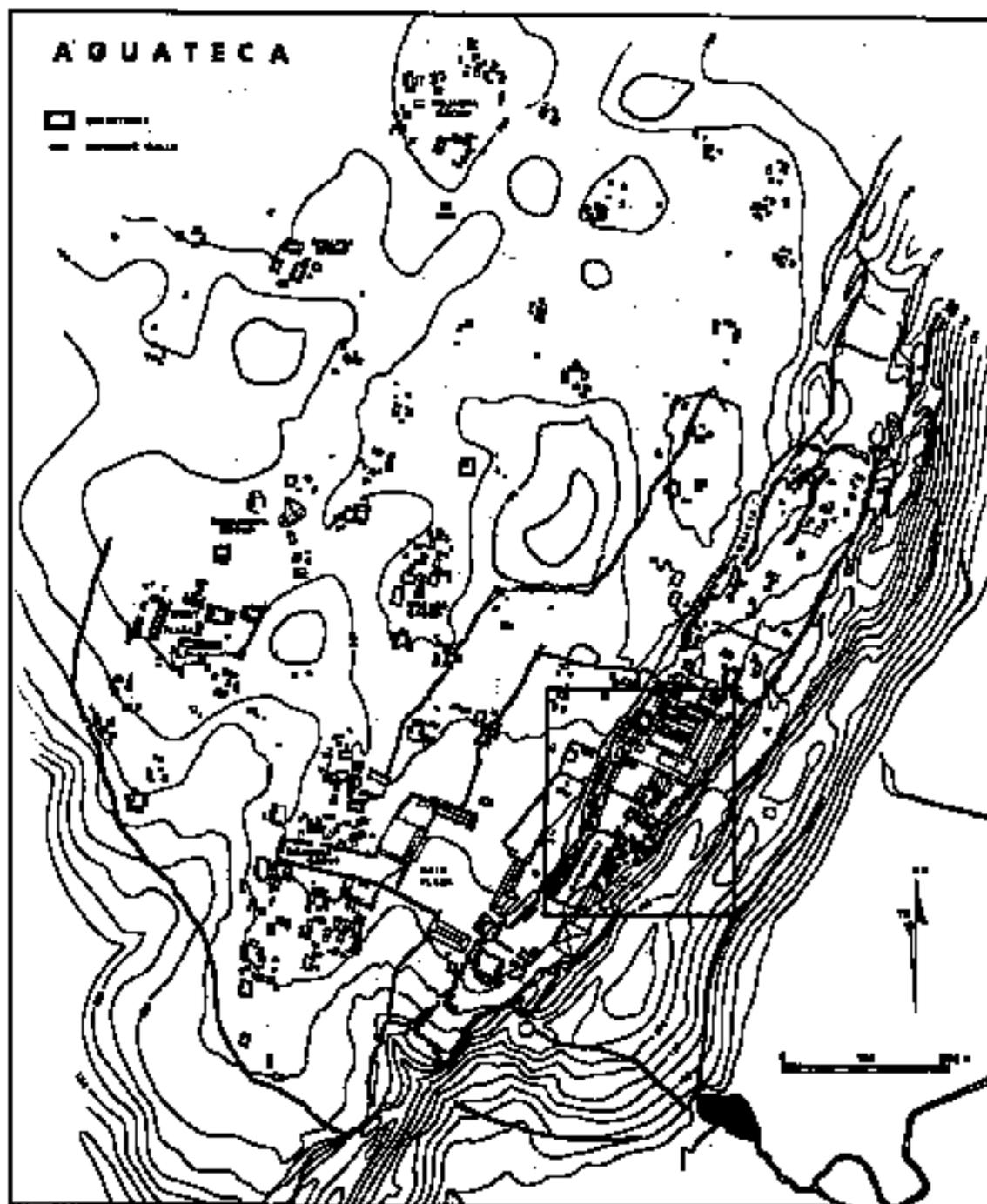


Figura 2. Mapa general de Aguateca. En el rectángulo se muestra la Fig. 3.

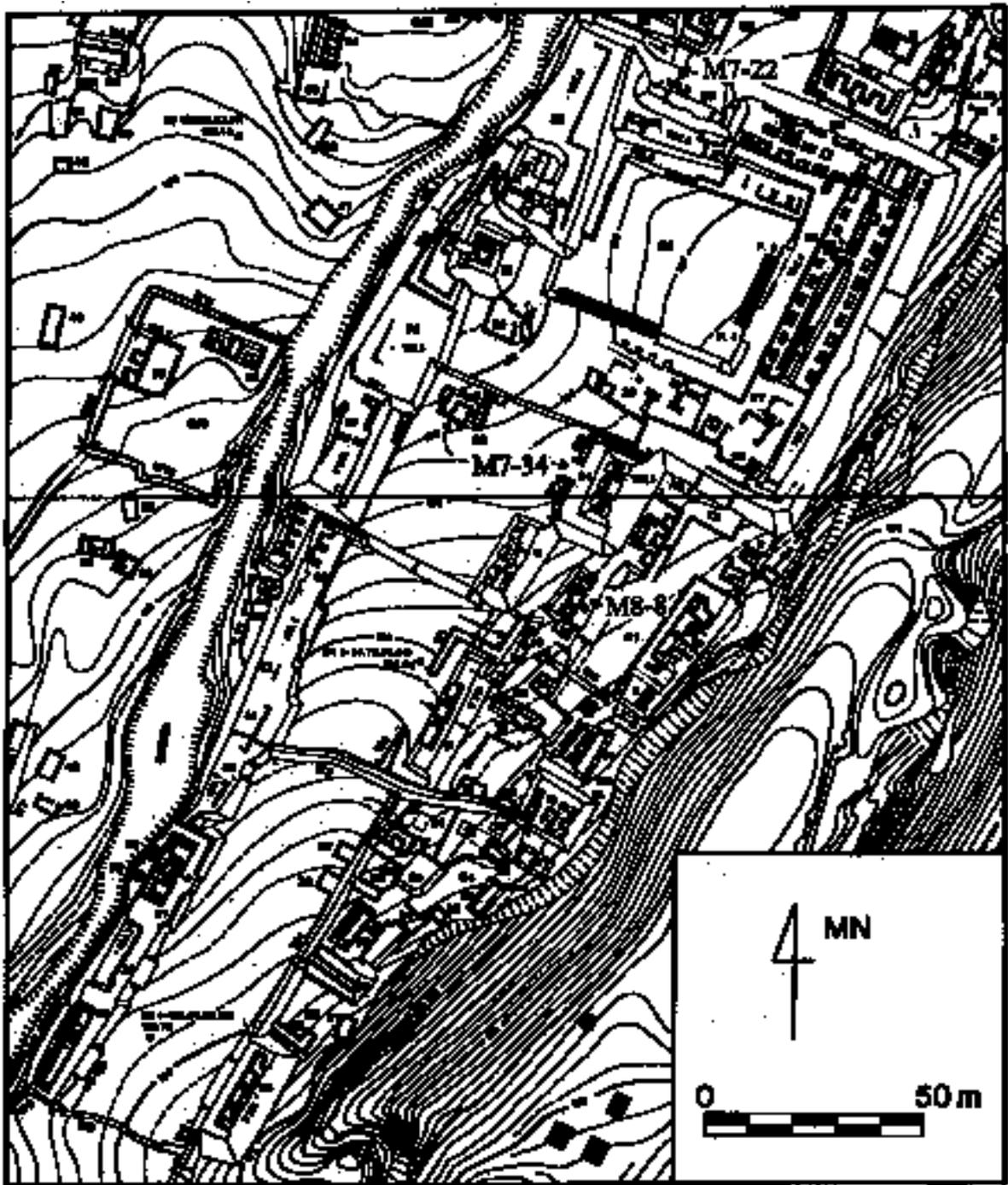


Figura 3. Mapa del epicentro de Aguateca con la ubicación de las Estructuras M7-22, M7-34 y M8-8.

PROYECTO ARQUEOLÓGICO AGUATECA

Desde 1996, el Proyecto Arqueológico Aguateca ha sido dirigido por Inomata, Triadan, y Ponciano, habiendo sido diseñado a partir de los resultados del Proyecto Petexbatún (Inomata y Triadan 1998; Inomata *et al.* 1996, 1997). Para aprovechar la situación particular de este centro, el trabajo de campo ha enfatizado las excavaciones extensivas de estructuras quemadas. Los objetivos principales del proyecto han sido los siguientes:

1) Estudiar cómo se organizaron los grupos domésticos y cómo se realizaron las actividades cotidianas. Los ricos conjuntos de artefactos que se encuentran en las estructuras quemadas de Aguateca proporcionan información excelente sobre qué actividades fueron llevadas a cabo y cómo fueron usados los espacios dentro y alrededor de los edificios. Los resultados de este análisis nos ayudarán a entender la organización del grupo doméstico que ocupó cada residencia, así como la diferencia en poder, riqueza, y prestigio entre ellos.

2) Examinar la naturaleza de la producción artística y artesanal de la élite. En varias ocasiones se ha indicado que trabajos de arte, artesanía, y escritura fueron actividades importantes para la élite maya (Coe 1977, Coe y Kerr 1997; Fash 1989, 1991; Reents-Budet 1994; Stuart 1987). Las excavaciones de las Estructuras M7-35 y M8-10 de Aguateca por el Proyecto Petexbatún revelaron claros indicios de producciones artísticas y artesanales. Se pretende examinar si otros grupos domésticos nobles desempeñaron estas tareas y cómo estos trabajos especializados se articularon con actividades domésticas.

3) Analizar los patrones de abandono en el epicentro de Aguateca. A través de las excavaciones de un número mayor de estructuras, examinamos si existen diferentes patrones de abandono en el epicentro. Este tipo de información facilitará un mejor entendimiento de la situación social, económica y política en el momento del abandono, así como sus causas.

Durante la temporada de 1996, excavamos las capas abajo del piso en la Estructura M8-10, y expusimos los pisos de ocupación en la parte oeste de la Estructura M8-13. En el año siguiente, se realizó la excavación del nivel de piso de la Estructura M8-13 y del área al frente de la misma. Además, colocamos pozos que llegaron hasta la roca madre dentro este edificio. También iniciamos una operación en la Estructura M8-8 y excavamos su parte norte. Durante la temporada de 1998, se terminó la excavación del nivel de piso

de la Estructura M8-8. Además, expusimos la Estructura M7-34 completamente, y excavamos las porciones central y este de la Estructura M7-22. En todos estos edificios se notaron claras evidencias de incendio. Los resultados de las temporadas de 1996 y 1997 están en el proceso de publicación (Inomata y Triadan 1998). Por lo tanto, el enfoque principal del presente artículo son los resultados de la temporada de 1998, aunque también se discuten los datos de la Estructura M8-8, que fueron obtenidos en 1997, y que están en relación con los de 1998.

La metodología seguida en las excavaciones de estructuras quemadas con numerosos artefactos ha sido intensiva y cuidadosa. Se estableció un sistema de cuadrícula de 2 x 2 m para cada estructura excavada y fue cernida toda la tierra presente, excepto algunas partes de la bóveda colapsada de la Estructura M7-22. Con la excepción de la Estructura M7-22, la acumulación de tierra y piedras colapsadas encima del piso fue generalmente delgada, midiendo de 10 a 30 cm. Sin embargo, en todas las operaciones, diferenciamos tres niveles: humus, piedras colapsadas y artefactos localizados directamente encima del piso. Dentro de cada nivel natural y en la cuadrícula de 2 x 2 m, se subdividieron lotes según rasgos arquitectónicos, capas menores, niveles arbitrarios, o cuadrículas de 1 x 1 m. La mayoría de artefactos en el nivel de piso fueron ubicados por medio de teodolito, medidor de rayos láser y recolector de datos informático. Dichos datos, fueron diariamente trasladados a una computadora central. Los mapas de distribución de artefactos fueron reproducidos inmediatamente con programas de CAD.

Asimismo se llevaron a cabo análisis de residuos químicos de suelo para complementar los datos sobre áreas de actividad. En las excavaciones de la Estructura M8-13 y la parte norte de la Estructura M8-8, que fueron realizadas en 1996 y 1997, Inomata examinó niveles de fosfato con el método de «ring test» desarrollado por Eidt (1973, 1977). Durante la temporada de 1998, Terry aplicó, en el análisis de muestras de suelo de las Estructuras M7-22, M7-34 y M8-8, un método más sofisticado que mide las cantidades de fosfato extraíble y otros elementos.

EXCAVACIONES

Estructura M7-22

La Estructura M7-22 ocupa la parte norte del Grupo Palacio. Este grupo es el complejo arquitectónico más

grande después de la Plaza Principal. Su planta cuadrada rodeando una plaza es similar a otros grupos residenciales, pero, sin embargo, el Grupo Palacio es significativamente mayor que otros complejos habitacionales. Mientras la Plaza Principal fue el espacio ceremonial más importante del centro y cuenta con fáciles accesos, el Grupo Palacio es más cerrado y parece haber tenido un carácter más privado. En 1990 se realizó un pozo de sondeo en una área cercana a la Estructura M7-9, que se ubicaba al lado norte del Grupo Palacio, y se hallaron varias manos grandes de piedra caliza. Estas piedras de moler son más grandes que la mayoría de las manos que fueron encontradas en otros edificios residenciales. Es probable que la Estructura M7-9 u otro edificio cercano sirviera de cocina para el Grupo Palacio, sugiriéndonos estos datos que el Grupo Palacio fue un complejo residencial. Puesto que su escala es significativamente más grande que la de otros grupos habitacionales de Aguateca, es probable que el Grupo Palacio fue ocupado por la familia real. Otra evidencia que apoya esta interpretación es la ubicación de murallas defensivas, las cuales tienen un patrón concéntrico. El centro de forma semicircular, es decir, la parte más fuertemente defendida,

es el Grupo Palacio. Una razón probable, por la que los aguatecanos trataron de proteger este complejo más que la Plaza Principal, es que el Grupo Palacio fuera donde vivía el gobernante y su familia.

Las Estructuras M7-31 y M7-32 que se encuentran en la parte oeste del Grupo Palacio tienen bases con forma de pirámide, y pueden haber sido templos. La Estructura M7-26 es un edificio largo que ocupa el lado este del complejo y tiene varias salas con una serie de accesos. En dos pozos de sondeo realizados en esta estructura sólo se encontró una pequeña cantidad de tiestos, lo que nos indica que este edificio parece haber servido para reuniones y rituales. El candidato más probable para ser la residencia de la familia real es la Estructura M7-22. Esta es la única edificación en Aguateca que, con total seguridad, tuvo techo abovedado, y consta de cinco habitaciones principales y posiblemente dos cuartos frontales.

Se excavaron los cuartos central, este, y del extremo este (Figs. 4 y 5). Después de remover las piedras colapsadas, hallamos paredes de mampostería y pisos estucados. Los lados exteriores de los muros consistían en bloques finamente cortados, algunos de los cuales fueron cortados en formas complejas sin dejar es-

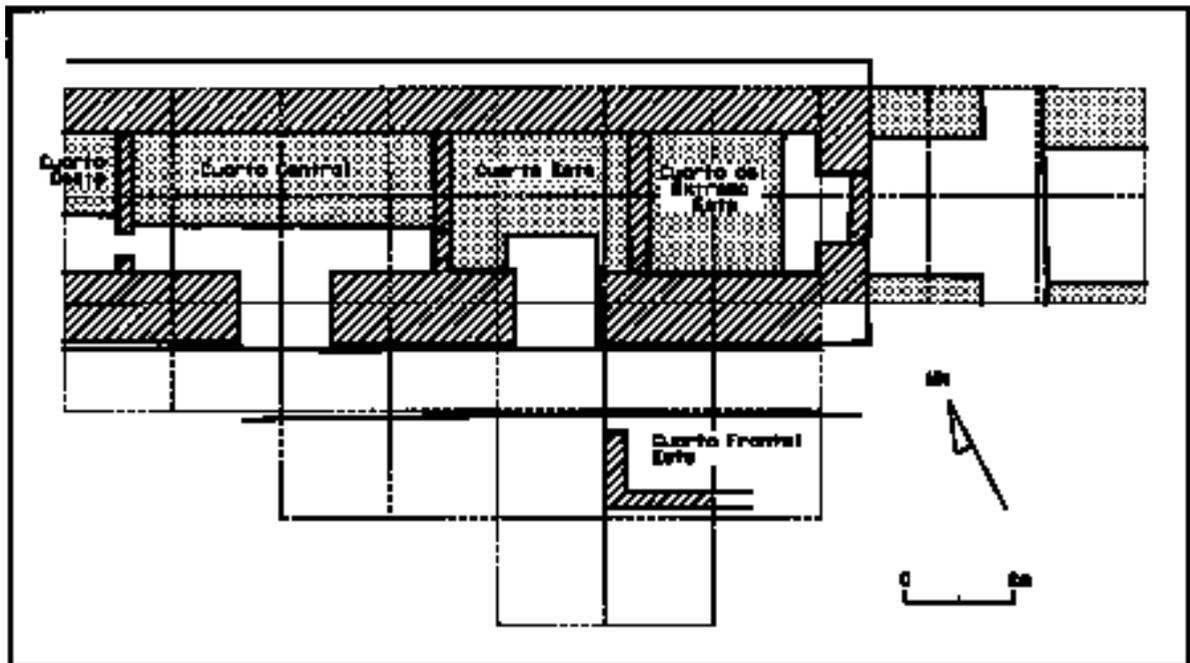


Figura 4. Plano de las partes central y este de la Estructura M7-22. Las bancas y terrazas aparecen con puntado.



Figura 5. Cuartos central y este de la Estructura M7-22 después de la excavación. Vista hacia el este.

pacios entre piedras contiguas. Sus lados interiores, en contraste, tenían bloques toscamente tallados. En el interior del cuarto del extremo este, los muros estaban cubiertos por una gruesa capa de estuco, un rasgo que no se encontró en otras habitaciones. La pared entre los cuartos central y oeste tenía un angosto acceso que conectó ambas habitaciones. En cambio, el rasgo arquitectónico similar en el muro entre los cuartos central y este estaba sellado con piedras. El cuarto frontal este estaba rústicamente construido, y solamente se preservaban las bases de muros, que incluían tanto bloques nítidamente cortados como piedras crudamente formadas. El cuarto fue claramente un agregado posterior a los componentes originales de la estructuras, y es probable que las piedras cortadas que aparecen en sus muros fueron quitadas de otros edificios.

Cada uno de los tres cuartos principales tenía una banca alta y amplia, pero sin nicho. La banca del cuarto este fue aparentemente ampliada en forma de C,

después de que el acceso al cuarto central fuera cerrado. El estuco de los pisos tenía entre uno y tres cms. de grosor, siendo significativamente más grueso que las capas de estuco en otros edificios excavados en Aguateca. Esto es debido, por una parte, a que los pisos de la Estructura M7-22 estuvieron mejor protegidos por las gruesas capas de la bóveda colapsada, y por otra a que fueron mejor construidos. El piso y la superficie de la banca del cuarto del extremo este estaban pintados en rojo. No encontramos ninguna escultura de piedra en la fachada ni en los muros de bancas.

Estos rasgos arquitectónicos y el método de construcción reflejan los caracteres tanto de este edificio en particular como de estructuras de Aguateca en general, aunque la calidad de construcción y la inversión de mano de obra de la Estructura M7-22 son significativamente más altas que otros edificios del sitio. Una de las razones para este patrón es que este edificio fue la residencia de la familia real. Sin embargo, la Estructu-

ra M7-22 no es tan impresionante en comparación con edificios grandes de otros sitios y quizás esto se deba a que el centro de Aguateca parece haber sido fundado rápidamente durante el período Clásico Tardío, y por ello la construcción de sus estructuras no fue tan cuidada como la de algunos centros de El Petén central que tuvieron una más larga ocupación (Inomata 1995). En su capital gemela de Dos Pilas, que también fue construida con celeridad, las esculturas de piedra son más comunes en edificios elitistas (Palka 1995, 1997). La ausencia de escultura de piedra en la Estructura M7-22 concuerda con la hipótesis de que Aguateca, que era originalmente la capital secundaria, fue menos importante que Dos Pilas para la dinastía (Houston 1993).

La distribución de artefactos en la Estructura M7-22 fue muy diferente a la de otros edificios elitistas. Los cuartos central y este casi no tenían artefactos. El cuarto del extremo este, en contraste, contenía una

gran cantidad de objetos (Fig. 6), y su entrada que daba al este estaba sellada. Las excavaciones revelaron que la mayoría de los bloques que cerraban el acceso se habían caído al frente y numerosos objetos que estuvieron originariamente guardados en el cuarto se cayeron fuera. El resto de artefactos se cayeron en el área pequeña al frente de la banca, algunos directamente encima del piso y otros revueltos con piedras colapsadas. Esto indica que muchos objetos estaban originalmente almacenados en partes altas y luego se mezclaron con las piedras cuando se colapsó el edificio. Estos artefactos incluyen jarros de tamaño mediano, cuencos (Fig. 6), posibles espejos de pirita, tambores pequeños de cerámica, huesos tallados, ornamentos de concha, y dos máscaras de cerámica (Fig. 7). En contraste, la superficie de la banca casi carecía de artefactos, sin embargo, es posible que en esta parte estuvieran guardados una cantidad significativa de objetos perecederos, como textiles y made-



Figura 6. Artefactos localizados enfrente de la banca del cuarto del extremo este en la Estructura M7-22.



Figura 7. Mascara de cerámica encontrada en el cuarto del extremo este de la Estructura M7-22.

ras, ya que el interior del cuarto estaba fuertemente quemado.

En el cuarto frontal este y en frente del mismo, se hallaron densos depósitos de artefactos, incluyendo tiosos de cerámica, lítica, fragmentos de piedras de moler, cuentas de piedra verde, ornamentos de concha, y piezas de pirita. El análisis de estos materiales está todavía en proceso, y la naturaleza de estos depósitos no está clara ya que, a diferencia de los materiales que se encontraron encima de pisos en otros edificios, donde numerosos artefactos cerámicos fueron partes de vasijas reconstruibles, la mayoría de artefactos cerámicos consistía en fragmentos pequeños y medianos, no habiéndose reconocido ninguna pieza reconstruible durante la clasificación preliminar de la cerámica de estos depósitos en el laboratorio de campo. Por lo tanto, estos materiales casi se parecen a los de los basureros. Sin embargo, el nivel de fosfato en este cuarto fue relativamente bajo, lo cual contra-

dice esta interpretación. Otra posibilidad es que estos objetos fueran depositados durante el rito de terminación de este edificio. Sin duda estaremos en disposición de aportar interpretaciones más fiables cuando se haya concluido el análisis sistemático de estos materiales.

El patrón de abandono de la Estructura M7-22 es claramente diferente de otros edificios elitistas, y la distribución de artefactos probablemente no representa la manera original en que esta estructura fue usada. Sin embargo, cabe decir que este patrón de abandono particular está relacionado con su función no usual, es decir, el ser la residencia real. Una hipótesis sobre el proceso de abandono es que los miembros de la familia real se refugiaron afuera de Aguatca antes de la caída final del centro. Es probable que limpiaran los cuartos central y este, y conservaran algunas posesiones en el cuarto del extremo este, esperando regresar otra vez. El resto de la población,

incluyendo la mayoría de la nobleza, probablemente se quedó en Aguateca hasta el trágico fin del centro. La Estructura M7-22 también fue severamente quemada, y el fuego probablemente causó el colapso del edificio.

La interpretación del uso de espacio en la Estructura M7-22 no es fácil debido a su patrón de abandono diferente. Sin embargo, es probable que este edificio fuera usado en una manera similar al de otras estructuras elitistas. El cuarto central fue más grande que los otros, y probablemente el utilizado por el gobernante para funciones administrativas y diplomáticas. El cuarto oeste, el cual estaba conectado con el central por un acceso, puede haber sido un espacio más privado del gobernante. El cuarto este, cuyo acceso al cuarto central fue sellado, puede haber sido usado por un miembro o miembros de su familia cercana. Los niveles de fosfato un poco elevados en algunas partes de las bancas de los cuartos central y este parecen sugerir el consumo de comida, lo cual está acorde con esta interpretación. Un patrón similar de uso de espacio ha sido inferido para estructuras elitistas de Copán (Sanders 1989; Webster 1989). Los valores de fosfato son relativamente bajos en el cuarto del extremo este, y esta parte puede haber servido originalmente para el almacenaje de posesiones de la familia real.

Estructura M7-34

La Estructura M7-34 es un edificio largo con tres cuartos que da hacia la Calzada (Figs. 8 y 9). Sus paredes parecen haber medido originalmente de 1.5 a 2 m de altura, y el techo fue construido de materiales perecederos. Fue excavado completamente hasta el nivel de piso. Algunos rasgos arquitectónicos y conjuntos de artefactos de esta estructura son diferentes de los de otras residencias excavadas, y la interpretación de su función es todavía problemática. Una posibilidad es que este edificio fue una casa comunal.

Las diferencias entre la Estructura M7-34 y las residencias excavadas son las siguientes. Primero, los cuartos de esta estructura estaban separados por paredes de piedra sólo en la parte posterior del edificio, mientras que en las estructuras residenciales excavadas, las divisiones de cuartos se conectaban con los muros posteriores y frontales. Segundo, la parte frontal de dicha estructura estaba dividida por unas delgadas paredes que corrían paralelas al muro posterior (Fig. 8). Rasgos como estos no fueron encontrados en otras residencias excavadas. Tercero, la entrada fron-

tal de cada cuarto fue ancha, y los segmentos de los muros frontales fueron angostos. Cuarto, la estructura estaba rodeada por pequeños muros de piedra. Aunque en Aguateca, a fines del período Clásico, es común la construcción de murallas defensivas, los muros rodeando edificios individuales son raros. No está aún claro si los muros alrededor de la Estructura M7-34 fueron realizados con objetivos defensivos o tuvieron otras funciones. Rasgos arquitectónicos similares fueron encontrados en la Estructura M8-11, la cual también daba a la Calzada. La excavación de este edificio, realizada en 1991, estuvo limitada a una área relativamente pequeña, y por ello no obtuvimos suficientes datos como para determinar su función. Sin embargo, es posible que este edificio fuera usado en una manera similar a la Estructura M7-34.

Los conjuntos de artefactos de la Estructura M7-34 son asimismo distintos de los que fueron encontrados

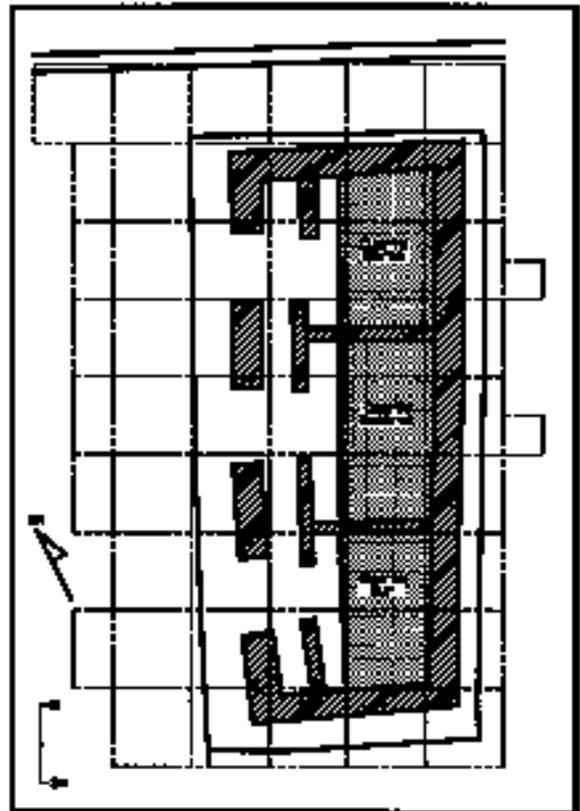


Figura 8. Plano de la Estructura M7-34. Las bancas aparecen con punteado.



Figura 9. La Estructura M7-34 después de la excavación. Vista hacia el noreste.

en las estructuras habitacionales: Primero, aunque el análisis de materiales excavados está todavía en proceso, el número de vasijas cerámicas parece ser más pequeño que el de las residencias. Segundo, se hallaron por lo menos seis, y probablemente más, grandes metates de forma cóncava profunda en piedra caliza, junto con manos de moler. Las residencias excavadas tenían sólo uno o dos metates de este tipo. Estas piedras de moler asociadas con la Estructura M7-34 fueron halladas dentro y/o en frente de cada cuarto, mientras en las residencias estos metates estuvieron generalmente asociadas a cuartos laterales o anexos. Tercero, la excavación reveló un incensario reconstruible (Fig. 10) y un fragmento de otro incensario. En las residencias no hemos encontrado este tipo de artefactos.

Aunque la interpretación de la Estructura M7-34 es todavía difícil, los rasgos arquitectónicos y artefactos arriba mencionados indican funciones diferentes a

una residencia. El número, tamaño y forma de los metates, probablemente usados para moler maíz, es particularmente indicativo, y su presencia sugiere que, dentro y alrededor de esta estructura, fue procesada una cantidad de maíz mayor que la necesaria para el consumo de un hogar. Es posible que la Estructura M7-34 fuera ocupada por un grupo más grande o diferente a los hogares normales. Es decir, la estructura puede haber sido una casa comunal o de un linaje, donde se tuvieran reuniones y banquetes. Además, la presencia de incensarios indica que dicho edificio fue un lugar para algún tipo de actividad religiosa diferente de rituales domésticos.

Estructura M8-8

La Estructura M8-8 tenía tres habitaciones principales (Figs. 11 y 12), y las excavaciones revelaron dos



Figura 10. Incensario encontrado enfrente del cuarto norte de la Estructura M7-34.

anexos, norte y sur, que fueron agregados posteriormente a los componentes originales. Los tres cuartos principales -norte, central y sur- tenían muros de mampostería con bloques nítidamente cortados, que parecen haber alcanzado hasta la altura de las vigas;

el techo fue construido de materiales orgánicos. Cada cuarto tenía una banca grande en la parte posterior; las bancas de los cuartos norte y central poseían nichos cubiertos por lajas grandes, la del cuarto sur también parece haber tenido originalmente un nicho,

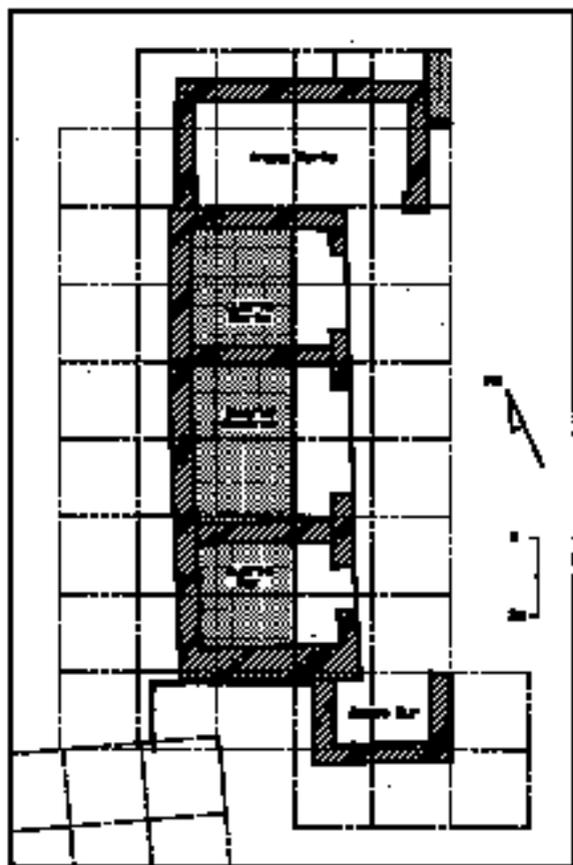


Figura 11. Plano de la Estructura M8-8. Las bancas y terrazas aparecen con punteado.

pero luego fue rellenado. Este patrón es diferente de las Estructuras M7-35 y M8-10, donde se halló nicho sólo en los cuartos centrales (Inomata y Stiver 1998). El estuco del piso de estos cuartos, en comparación con otros edificios excavados, estaba en buen estado de preservación, lo cual quizás refleja la relativamente alta calidad de construcción de esta estructura. Los anexos norte y sur está construidos más rústicamente, consistiendo sus muros en piedras de formas no trabajadas, que probablemente medían de 1 a 1.5 m de altura, siendo el resto construido de materiales orgánicos. Además, estos anexos carecían de banca, y sus pisos estaban al mismo nivel que los pisos exteriores.

El cuarto central contenía un número relativamente pequeño de artefactos que incluyen dos cantaros para

almacenaje y un cuenco. No pudimos excavar completamente el nicho de esta habitación por causa de las grandes raíces que penetraban esta parte, y no quedó por ello claro si el nicho guardaba o no algún objeto. La pequeña cantidad de artefactos del cuarto central es comparable a las Estructuras M7-35 y M8-10. Es probable que el cuarto central sirviera para el trabajo del patriarca del hogar, reuniones y recibir visitantes (Inomata 1995; Inomata y Stiver 1998).

El cuarto norte contenía numerosos artefactos, incluyendo jarros, platos, una mano y un metate hechos de piedra volcánica, ornamentos de concha, malacates, navajas de obsidiana y otros tipos de lítica. También fue encontrado un vaso cerámico completo en el nicho de esta habitación. Además, en frente de este cuarto, fueron hallados varios objetos, que incluyen un metate grande de forma cóncava profunda en piedra caliza, seis hachas pulidas, platos de cerámica, un collar de piedra verde y piedras de forma de *doughnut*. Algunos de estos objetos parecen haber estado almacenados originalmente en esta parte, es probable que bajo un alero. La presencia de numerosos artefactos dentro y en frente de este cuarto es comparable al cuarto oeste de la Estructura M7-35 y las habitaciones norte y sur de la Estructura M8-10 (Inomata 1995; Inomata y Stiver 1998). No está claro si esta habitación fue usada sólo para trabajo y almacenaje o también para dormir. En cambio, el número de artefactos hallado en el cuarto sur fue relativamente pequeño. En este sentido, dicha habitación se parece al cuarto este de la Estructura M7-35, por lo que es probable que fuera usado principalmente para descansar y dormir.

Puesto que el anexo norte carecía de la banca y piso elevado, esta parte no parece haber servido de dormitorio, además los artefactos encontrados en este cuarto incluyen 11 hachas pulidas, jarros grandes, cuencos, manos, un mortero, navajas de obsidiana y otros tipos de lítica. Un objeto de interés fue una laja de piedra caliza, cuya superficie tenía numerosas huellas de incisión y raspadura. Es posible pues que el anexo norte fuera usado como un área de trabajo y almacenaje, y la piedra plana sirviera de mesa de trabajo. Se encontró un drenaje cerca de la entrada, lo cual indica que el trabajo que se realizaba en el cuarto necesitaba el uso de agua. El anexo sur fue más pequeño, y estaba toscamente construido. El cuarto contenía manos de moler y jarros. El nivel de fosfato en esta parte fue relativamente bajo, y el cuarto no parece haber sido usado para la preparación de comida. Es probable que el anexo sur sirviera para almacenaje.



Figura 12. Parte sur de la Estructura M8-8 después de la excavación. Vista hacia el oeste.

Este patrón de uso de anexos es similar a los cuartos traseros de la Estructuras M7-34 y a los anexos de la Estructura M8-10.

Detrás de la estructura se encontraron dos líneas de piedras planas a lo largo del muro posterior. Encima y en frente de las mismas, se hallaron varios objetos, incluyendo un metate poco profundo de forma cóncava en piedra caliza, otro metate hecho de cuarzita, perforadores de hueso, figurillas, un terrón de arcilla no cocida, una concentración de semillas carbonizadas y varios tipos de lítica. Es probable que esta parte estuviera cubierta por un alero y fuera usada para varios tipos de actividad doméstica y de almacenamiento de objetos relacionados. Estos patrones de uso de áreas fuera de estructura también han sido reportados en Cerén (Sheets 1992).

En resumen, la Estructura M8-8 fue probablemente una residencia. Su cuidada construcción, su proximidad al Grupo Palacio y la presencia de un collar de piedra verde y ornamentos de concha indican que los

habitantes fueron de alto rango. El uso del espacio en este edificio es similar a otras estructuras residenciales de nobles, es decir, las Estructuras M7-35 y M8-10. El cuarto central fue probablemente el usado por el patriarca del hogar para recibir visitantes y otras funciones. Los cuartos al lado de la habitación central parecen haber sido usados para trabajo, almacenaje y descanso. Los anexos fueron quizás áreas de trabajo y almacenaje.

CONCLUSIONES

Los resultados de la temporada 1998 del Proyecto Arqueológico Aguateca presentan datos importantes en relación con los tres objetivos previos de la investigación. En cuanto a la primera meta, el estudio de la organización de grupos los domésticos, los datos de la Estructura M8-8 son particularmente significativos. A pesar de que los cuartos de la Estructura M8-8 son

más grandes que los de la Estructura M8-10, los patrones de uso del espacio en los dos edificios son similares. Inomata (Inomata 1995; Inomata y Stiver 1998) ha sugerido que la Estructura M8-8 fue ocupada por un grupo de composición equivalente a una familia nuclear; la Estructura M7-35 puede haber sido usada por un grupo más pequeño todavía, mientras que la composición de los ocupantes de la Estructura M8-8 puede haber sido comparable a la de la Estructura M8-10. Sin embargo, la distinción de espacios asociados a generos específicos no está tan clara en la Estructura M8-8 como en la Estructura M8-10 (vease Inomata 1995; Inomata y Stiver 1998).

La Estructura M7-22 fue probablemente la residencia principal de la familia real. Aunque el patrón original de uso del espacio en este edificio es difícil de interpretar por causa del proceso diferente de abandono, el edificio puede haber tenido un patrón de uso similar a los que fueron detectados en las residencias de nobles. El cuarto central, más amplio, fue probablemente usado por el gobernante, y el cuarto oeste parece haber sido su espacio más privado. El cuarto este pudo ser usado por un miembro o miembros de su familia cercana y el cuarto del extremo este parece haber sido servido para el almacenaje. La Estructura M7-34 quizás no fuera una residencia y si una casa comunal, que a pesar de que este edificio, antes de la investigación, pareció ser similar a las otras residencias, las excavaciones revelaron rasgos arquitectónicos y artefactos diferentes. Esto nos demuestra que no podemos asumir previa y simplemente que todas las estructuras grandes con varios cuartos son residencias de la élite.

La Estructura M8-8 también proporcionó información importante que se refiere al segundo objetivo, que era examinar el trabajo especializado de arte, artesanía y escritura realizado por la élite. Numerosas hachas pulidas asociadas con este edificio muestran claramente huellas de uso. El análisis, por medio de un microscopio de largo alcance, de dichas huellas de uso que está siendo desarrollado por Kazuo Aoyama, promete proporcionar datos significativos sobre cómo y sobre qué material fueron usadas estas herramientas. Hasta la fecha, las tres residencias elitistas excavadas —las Estructuras M7-34, M8-8 y M8-10— han proporcionado evidencias de la producción de arte, artesanía y escritura, por lo que podemos pensar que estas actividades fueran comunes entre la élite maya del período Clásico (vease Coe 1977, Coe and Kerr 1997; Reents-Budet 1994; Stuart 1987). En contraste, la Estructura M8-13, que fue excavada en 1996

y 1997 y parece haber sido ocupada por individuos de rangos más bajos, no contenía ninguna indicación de estos trabajos. A la vez, es importante hacer notar que los tipos de trabajo efectuado en las tres estructuras son algo diferentes entre sí, y así, mientras la Estructura M8-10 mostró evidencias significativas de trabajo de escribano, los ocupantes de las Estructuras M7-34 y M8-8 parecen haber dedicado más tiempo a tareas escultóricas. Además, los juegos de hachas de los dos edificios son distintos, lo cual sugiere que pueden haber sido producidos diferentes tipos de esculturas.

Un nuevo e importante indicio logrado durante la temporada 1998 está en relación al tercer objetivo propuesto, es decir, el estudio de los patrones de abandono. La Estructura M7-22, la posible residencia real, parece haber sido abandonada antes de la caída final de Aguateca. El hecho de que el cuarto del extremo este fuese sellado con numerosos objetos en su interior, sugiere que la familia real no fue expulsada por otros aguatecanos ni fue capturada por el enemigo, sino que es más probable que el gobernante y su familia se refugiaron fuera del centro de Aguateca cuando se sintió que la amenaza de ataques enemigos era muy grave. Hasta la fecha este patrón de abandono no ha sido encontrado en las residencias de los nobles. Es probable que la mayor parte de la nobleza se quedara en Aguateca hasta que el centro fue atacado y destruido por el enemigo. Si esta interpretación es correcta, estos patrones de abandono plantean preguntas importantes relacionadas con el poder del gobernante y la organización política de este centro. ¿Había una diferencia tan significativa de poder y valor simbólico entre el gobernante y los nobles, cómo para que sólo la familia real pudiera salir del centro?. ¿Quiénes acompañaron a la familia real que abandonó Aguateca? ¿Cómo fue organizado y administrado el centro después de la salida del gobernante?

Somos conscientes de que las excavaciones de estructuras quemadas requieren una significativa inversión de tiempo y trabajo, y que el número de los edificios excavados en el epicentro de Aguateca es todavía limitado. Por ello tenemos que ser muy cuidadosos al hacer generalizaciones basándonos en estos testimonios. Sin embargo, no hay duda de que los datos extraordinariamente detallados que han sido obtenidos a través de estas excavaciones, nos proporcionan una visión, sin precedentes por su vivacidad, sobre la vida cotidiana de los mayas clásicos y sobre el trágico fin de un centro.

BIBLIOGRAFÍA

- COE, Michael D. 1977. «Supernatural Patrons of Maya Scribes and Artists», en *Social Process in Maya Prehistory: Essays in Honor of Sir Eric Thompson*, Ed. Norman Hammond, pp. 327-349. Academic Press. Londres.
- COE, Michael D. y Justin KERR. 1997. *The Art of the Maya Scribe*. Harry N. Abrams. Nueva York.
- DEMAREST, Arthur A. 1997. «The Vanderbilt Petexbatun Regional Archaeological Project 1989-1994: Overview, History, and Major Results of a Multidisciplinary Study of the Classic Maya Collapse», *Ancient Mesoamerica* 8: 209-227.
- DEMAREST, Arthur A. y Stephen HOUSTON (Eds.) 1989. *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún: Informe Preliminar #1, Primera Temporada*. Vanderbilt University. Nashville.
- . 1990. *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún: Informe Preliminar #2, Segunda Temporada*. Vanderbilt University. Nashville.
- DEMAREST, Arthur A., Takeshi INOMATA y Héctor ESCOBEDO (Eds.) 1992. *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún: Informe Preliminar #4, Cuarta Temporada*. Vanderbilt University. Nashville.
- DEMAREST, Arthur A., Takeshi INOMATA, Joel PALKÁ y Héctor ESCOBEDO (Eds.) 1991. *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún: Informe Preliminar #3, Tercera Temporada*. Vanderbilt University. Nashville.
- DEMAREST, Arthur A., Matt O'MANSKY, Claudia WOLLEY, Dirk VAN TUERENHOUT, Takeshi INOMATA, Joel PALKÁ y Héctor ESCOBEDO. 1997. «Classic Maya Defensive Systems and Warfare in the Petexbatún Region: Archaeological Evidence and Interpretations», *Ancient Mesoamerica* 8: 229-253.
- DEMAREST, Arthur A., Juan Antonio VALDES y Héctor ESCOBEDO (Eds.) 1995. *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún: Informe Preliminar #6, Sexta Temporada 1994*. Vanderbilt University. Nashville.
- EIDT, Robert C. 1973. «A Rapid Chemical Field Test for Archaeological Site Surveying», *American Antiquity* 38: 206-210.
- . 1977. «Detection and Examination of Anthrosols by Phosphate Analysis», *Science* 197: 1327-1333.
- FASH, William L. Jr. 1989. «The Sculptural Facade of Structure 9N-82: Content, Form, and Significance», en *The House of the Bacabs, Copan, Honduras*, Ed. David Webster, pp. 41-72. Studies in Pre-Columbian Art & Archaeology No. 29. Dumbarton Oaks Research Library and Collection. Washington D.C.
- . 1991. *Scribes, Warriors and Kings: The City of Copán and the Ancient Maya*. Thames and Hudson. Londres.
- GRAHAM, Ian. 1967. *Archaeological Explorations in El Peten, Guatemala*. Middle American Research Institute, Publications 33. Tulane University. Nueva Orleans.
- HOUSTON, Stephen D. 1987. *The Inscriptions and Monumental Art of Dos Pilas, Guatemala: A Study of Classic Maya History and Politics*. Tesis Doctoral. Yale University.
- . 1993. *Hieroglyphs and History at Dos Pilas: Dynastic Politics of the Classic Maya*. University of Texas Press. Austin.
- HOUSTON, Stephen D. y Peter MATHEWS. 1985. *The Dynastic Sequence of Dos Pilas, Guatemala*. Precolumbian Art Research Institute Monograph 1. San Francisco.
- INOMATA, Takeshi. 1995. *Archaeological Investigations at the Fortified Center of Aguateca, El Petén, Guatemala: Implications for the Study of the Classic Maya Collapse*. Tesis Doctoral. Vanderbilt University.
- . 1997. «The Last Day of a Fortified Classic Maya Center: Archaeological Investigations at Aguateca, Guatemala», *Ancient Mesoamerica* 8: 337-351.
- INOMATA, Takeshi, y Laura STIVER. 1998 (en prensa). «Floor Assemblages from Burned Structures at Aguateca, Guatemala: A Study of Classic Maya Households», *Journal of Field Archaeology* 25.
- INOMATA, Takeshi y Daniela TRIADAN. 1998 (en prensa). «Excavations of Rapidly Abandoned Structures at Aguateca, Guatemala: Elite Households at the End of the Classic Period», en *Current Archaeological Research in Guatemala*, Ed. Francisco Estrada Belli. Westview Press. Boulder.
- INOMATA, Takeshi, Erick PONCIANO y Daniela TRIADAN. 1997. *Informe Preliminar del Proyecto Arqueológico Aguateca: La Temporada de 1997*. Reporte presentado al Instituto de Antropología e Historia de Guatemala.
- INOMATA, Takeshi, Erick PONCIANO, Daniela TRIADAN, Bruce BACHAND, Shannon COYSTON y Byron CASTELLANOS. 1997. «Proyecto Arqueológico Aguateca: La temporada de 1996», en *X Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Gua-*

- temala* (1996), Eds. Juan Pedro Laporte y Héctor L. Escobedo, pp. 403-416. Ministerio de Cultura y Deportes, Instituto de Antropología e Historia y Asociación Tikal, Guatemala.
- PALKA, Joel. 1995. *Classic Maya Social Inequality and the Collapse at Dos Pilas, Peten, Guatemala*. Tesis Doctoral. Vanderbilt University.
- . 1997. «Reconstructing Classic Maya Socioeconomic Differentiation and the Collapse at Dos Pilas, Peten, Guatemala». *Ancient Mesoamerica* 8: 293-306.
- REENTS-BUDET, Dorie. 1994. *Painting the Maya Universe: Royal Ceramics of the Classic Period*. Duke University Press. Durham.
- SANDERS, William T. 1989. «Household, Lineage, and State at Eight-Century Copan, Honduras», en *The House of the Bacabs, Copan, Honduras*, Ed. David Webster, pp. 89-105. Studies in Pre-Columbian Art & Archaeology No. 29. Dumbarton Oaks Research Library and Collection. Washington D.C.
- SHEETS, Payson D. 1992. *The Ceren Site: A Prehistoric Village Buried by Volcanic Ash in Central America*. Harcourt Brace Jovanovich College Publishers. Fort Worth.
- STUART, David. 1987. «Ten Phonetic Syllables», *Research Reports on Ancient Maya Writing* 14. Center for Maya Research. Washington D.C.
- VALDES, Juan Antonio, Antonia FOIAS, Takeshi INOMATA, Héctor ESCOBEDO y Arthur DEMAREST (Eds.) 1993. *Proyecto Arqueológico Regional Petexbatún: Informe Preliminar #5, Quinta Temporada*. Vanderbilt University. Nashville.
- WEBSTER, David. 1989. «The House of the Bacabs: Its Social Context», en *The House of the Bacabs, Copan, Honduras*, Ed. David Webster, pp. 5-40. Studies in Pre-Columbian Art & Archaeology No. 29. Dumbarton Oaks Research Library and Collection. Washington D.C.

AGRADECIMIENTOS

Estamos agradecidos al Dr. Juan Antonio Valdés, Director del Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, y al personal de dicha institución por su ayuda y por el permiso para trabajar en Aguateca. El Proyecto Arqueológico Aguateca ha sido financiado por H. John Heinz III Charitable Trust, Foundation for Advancement of Mesoamerican Studies, Inc., National Science Foundation (Grant #SBR-9707950), National Geographic Society (Grant #5937-97), la Universidad de Yale, la Smithsonian Institution y la Universidad de Brigham Young.

