

Perspectivas teóricas en las dinámicas del estado Clásico maya: resultados preliminares del Proyecto Eco-arqueológico Motul de San José, 1998-2003

ANTONIA E. FOIAS¹

Williams College, Williamstown

RESUMEN

A los estados mayas se les ha aplicado una gran variedad de modelos políticos, jerarquizándolos desde estados regionales centralizados a gran escala, o super-estados hegemónicos, hasta ciudades estados, entidades análogas, o reinos descentralizados de pequeña escala. En tiempos recientes, numerosas publicaciones se han enfocado hacia la naturaleza dinámica de la estructura política maya del Clásico y en sus variaciones a través del tiempo y el espacio. El Proyecto Eco-arqueológico Motul de San José intenta penetrar dentro de la naturaleza de la estructura política de este pequeño centro en el área de los lagos del Petén Central en Guatemala. Enfocándonos en las interrelaciones entre economía y política, buscamos entender las causas de las dinámicas de los estados mayas en relación al control de la elite sobre la infraestructura. Los resultados preliminares de las investigaciones llevadas a cabo en Motul de San José y su periferia, indican que la elite estuvo involucrada en una variedad de actividades de manufactura, lo que es más típico de un sistema político más centralizado.

Palabras clave: el Clásico maya, centralización política, estructura económica, Motul de San José.

ABSTRACT

A variety of political models have been applied to Maya states, ranging from centralized regional states, hegemonic super-states, city-states or peer polities, to decentralized small-scale kingdoms. Recent publications have focused on the dynamic nature of Classic Maya political structure and its variation across time and space. The Motul de San José Ar-

chaeological-Ecological Project aims to provide insights into the nature of political structure at this small center in the Central Peten Lakes area of northern Guatemala. By focusing on the relationship between economics and politics, we seek to understand the causation of the dynamics of the Classic Maya state in relationship to the elite control over the infrastructure. Preliminary results of the research undertaken at Motul de San José and in its environs indicate that the elite were involved in a variety of manufacturing activities, more typical of a more centralized political system.

Key words: Classic Maya, political centralization, economic structure, Motul de San José.

INTRODUCCIÓN

A los estados mayas les ha sido aplicada una gran variedad de modelos políticos, desde estados regionales centralizados de gran escala, o super-estados hegemónicos, hasta ciudades-estados, entidades análogas, o reinos descentralizados de escala pequeña (Ciudad 2001; Chase y Chase 1996; Demarest 1992, 1996; Fox *et al.* 1996; Grube 2000; Lucero 1997; Iannone 2002; Marcus 1993, 1998; Martin y Grube 1995, 2000). El Proyecto Eco-arqueológico Motul de San José intenta penetrar dentro de la naturaleza de la estructura política de este pequeño centro en el área de los lagos del Petén Central. Tomando como objetivo central reconstruir las interrelaciones entre economía y política, buscamos entender las causas de las dinámicas de los estados mayas. En este artículo, deseamos exponer en primer lugar el marco teórico del proyecto, y en segundo un corto resumen de las investigaciones que han tenido lugar hasta la fecha en Motul de San José.

¹ afoias@yahoo.com

LA ORGANIZACIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS MAYAS CLÁSICOS, DEBATES ACTUALES

Los debates actuales sobre la organización política maya clásica se han convertido esencialmente en un contraste entre modelos descentralizadores y centralizadores (compárese Marcus 1993 o Feinman y Marcus 1998, con Demarest 1992 o Fox *et al.* 1996). No obstante, publicaciones académicas recientes se han enfocado en la naturaleza dinámica de la estructura política maya, como en el «Modelo Dinámico» propuesto por Joyce Marcus (1998). Este modelo ha enfatizado que todas las civilizaciones antiguas han oscilado entre épocas con estados centralizados o unificados y pequeñas entidades descentralizadas. Sin embargo, Iannone (2002) ha señalado recientemente que esta propuesta deja sin contestar las causas de esta trayectoria evolutiva: ¿por qué estas sociedades evolucionaron en ciclos continuos de expansión y colapso?

Para poder dar respuesta a esta pregunta, debemos dar un paso atrás y reconsiderar las bases del debate entre centralistas y descentralistas. Por lo tanto, debemos definir el término de la centralización política. La mayoría de los antropólogos están de acuerdo en que un estado centralizado se caracteriza por una burocracia profesional, organizada en una jerarquía de distintos poderes y responsabilidades, cuya cúpula (ubicada en la capital principal del estado) controla todas las decisiones políticas. No obstante, los centralistas mayas van más allá de esta definición y añaden que un estado centralizado es tan poderoso que controla, asimismo, la esfera económica, incluyendo el sistema agrícola, las obras para el manejo de agua, la red de caminos, etc. (Chase y Chase 1996; Haviland 1997; Scarborough 1998; véase también Fox *et al.* 1996: 797 y Iannone 2002: 70). Incluso, otros arqueólogos centralistas ven al estado centralizado como aquel que es territorialmente extenso (Marcus 1998).

Sin embargo, esta ampliación de la definición de centralización política al gran tamaño territorial es problemática. Primero, no hay correlación entre centralización política y amplitud territorial. Las ciudades-estado sumerias del período Dinástico Temprano fueron altamente centralizadas (Pollock 1999), pero de pequeño tamaño: por ejemplo, la entidad Lagash cubrió aproximadamente 2000 km² de campos agrícolas y tuvo una población de 100.000 ciudadanos² (Adams 1966: 101; Diakonoff 1974, *ibid.* Flannery 1998: 18). En

contraste, los estados que controlaron territorios extensos (como imperios), parecen ser políticamente centralizados en sus niveles superiores, aunque no siempre en el ámbito local (Doyle 1986; Eisenstadt 1993; Garnsey y Saller 1987). Más bien, es más fácil para los estados pequeños que para los grandes ser centralizados (Southall 1988: 81, *ibid.* Feinman y Marcus 1998:12).

La segunda faceta de la definición de centralización usada por los mayistas se refiere al control elitista sobre los sistemas económicos, incluyendo agricultura, producción e intercambio. Una comparación de los estados antiguos pre-modernos muestra que, efectivamente, ciertas entidades altamente centralizadas mantuvieron el control sobre una gran parte de la infraestructura, pero esto no sucede en todas (Claessen 1984; Doyle 1986; Eisenstadt 1993; Feinman y Marcus 1998). Y así por ejemplo, estados centralizados como el primer Imperio Chino de las dinastías Qin y Han, al igual que el Imperio Mongol bajo el poder de Kubilai Khan, mantuvieron un leve control sobre la agricultura, el trabajo metalúrgico y el intercambio (Bodde 1986; Loewe 1986; Rossabi 1988). En contraste, el Imperio Romano (centralizado sólo en los niveles políticos altos [Doyle 1986; Garnsey y Saller 1987]) no controló muchos de los aspectos de la economía, más allá del sistema de tributo.

Además, parece que cuando los centralistas plantean que el gobierno maya clásico fue un sistema centralizado, hay realmente implicaciones de que fue autocrático, con el gobernante ejerciendo el poder absoluto (véase la definición sobre los estados antiguos en Marcus y Feinman 1998: 4; véase las distinciones entre *poder inter-miembros* y *poder corporativo* en Blanton 1998). Pero, los gobiernos autocráticos pueden existir en sistemas políticos descentralizados. El poder absoluto del gobernante pudo extenderse sólo sobre la ciudad capital, mientras que cada uno de los centros subsidiarios tuvo sus propios líderes, quienes pudieron o no haber acatado las órdenes del gobernante. Para un sistema de liderazgo centralizado, una burocracia profesional es imprescindible, para controlar y extender el control que va más allá de los confines de la capital. Esta burocracia debió haber sido controlada por el gobernante, teniendo autoridad y poder fluyendo directamente de dicho gobernante (Eisenstadt 1993). En otras palabras, para mantener la centralización política, cada oficial debió depender del gobernante por su puesto y poder.

² Mathews (1991) calculó un tamaño promedio similar de 2000 km² para las entidades mayas clásicas.

Los antiguos emperadores chinos fueron capaces de crear una burocracia de este tipo y de usar un elaborado sistema de pruebas de ingreso para oficiales de todas las clases sociales (Bodde 1986; Rossabi 1988; ver también Inomata 2001). Los sultanes otomanos fueron también capaces de construir una burocracia centralizada utilizando esclavos tomados de entre los niños de todos los pueblos conquistados, e instruidos desde la infancia dentro del hogar del emperador (Goffman 2002). Pero estos dos imperios antiguos son los únicos casos donde una administración centralizada existió a largo plazo.

La dificultad de crear una burocracia centralizada completamente dependiente del gobernante está clara³. Más típicamente, los gobernantes tuvieron que depender de la elite para administrar los asuntos políticos y, en estos casos, el poder de los oficiales de la elite no dependió del gobernante, sino que más bien ellos tuvieron su propia base de poder derivada de su posición social como miembros de la clase aristocrática.

En el caso maya, la evidencia sugiere que la burocracia estuvo escasamente desarrollada, con pocos títulos administrativos subsidiarios: los títulos subsidiarios *sahal* y *ah k'uhun*⁴ son los únicos ejemplos conocidos en los textos del período Clásico, y ambos pertenecen a miembros de la clase noble (Grube en Coe y Kerr 1997; Houston 1993; Houston y Stuart 2001; Inomata 2001; Jackson y Stuart 2001). Aún para los estados mayas conocidos históricamente en Yucatán y en las Tierras Altas Mayas de Guatemala y Chiapas, los títulos que pertenecen a posiciones administrativas son pocos, y en su mayoría aparecen en rituales cortesanos y de pompa (Braswell 2001; Houston y Stuart 2001: 68-69). Por lo tanto, parece más probable que los estados clásicos mayas no fueran centralizados, aunque, no obstante, es posible que algunos (como Tikal, Calakmul y Caracol) llevaran a cabo la hazaña de la centralización política, pero sospechamos que por muy cortos períodos de tiempo.

Para intentar entender el porque y cuales de estos estados fueron capaces de pasar a lo que ha sido llama-

mado el «umbral de la centralización» (Doyle 1986), debemos buscar los mecanismos usados por cada gobernante para sustentar su base de poder (social, económico, militar, religioso o ideológico), y las instituciones utilizadas para mantener económicamente la estructura política como, por ejemplo, el sistema de impuestos o tributo (Claessen 1984; Earle 1997).

LAS CAUSAS DE LA NATURALEZA DINÁMICA DE LA ORGANIZACIÓN POLÍTICA MAYA

En su reciente revisión del Modelo Dinámico, Iannone (2002) propone que, las fluctuaciones en la estructura política maya entre centralización y descentralización, fueron causadas por «una tensión fundamental entre las instituciones de parentesco y de la monarquía». Pero lo que aún está por dilucidarse es la cuestión del por qué en momentos específicos el péndulo osciló en dirección de la centralización. También debe inquirirse por qué algunas áreas fueron capaces de desarrollar estados centralizados por largos períodos de tiempo, como en Egipto. Aunque consideramos que Iannone está en lo correcto a nivel general, necesitamos buscar con más profundidad las razones de los dinámicos estados mayas.

Sin embargo, primero debemos considerar el patrón de la organización política a largo plazo. En otras palabras, debemos preguntar ¿cual fue la forma más estable del estado maya? ¿el reino descentralizado a pequeña escala o el estado a gran escala y centralizado como tal vez Tikal o Calakmul? Nosotros argumentaríamos que lo primero, el reino pequeño descentralizado. Otra pregunta que sigue a las anteriores es ¿por qué no se fraguó ningún imperio maya como unidad política estable a largo plazo?

Consideremos un caso similar en el Cercano Oriente. El patrón a gran escala en la historia sumeria en Mesopotamia es de pequeñas ciudades-estado conquistadas y unificadas dentro de un Imperio por cortos períodos de tiempo, donde cada una que se desintegró y fragmentó dentro de las ciudades-estado origi-

³ Una discusión similar fue presentada por Claessen (1984) en *The Internal Dynamics of the Early State*, en donde él afirma que: «muchos estados tempranos estuvieron sólo frágilmente estructurados y el control del gobierno central sobre la periferia fue limitado» (1984: 366), pero que los estados que fueron capaces de pagar a sus oficiales salarios, en lugar de tierras estatales, pudieron tener así mejor control de la administración. D'Altroy y Earle (1985) acentúan la gran centralización del sistema político, posibilitado mediante la riqueza financiera, la que permitió dinero o ricos salarios para los oficiales políticos (véase también Brumfiel y Earle 1987: 6-7; ver además Foias 2002).

⁴ *Sahal* se refiere a un noble subsidiario, gobernador de un centro secundario (Houston y Stuart 2001), mientras que *ah k'uhun*, ha sido interpretado indistintamente como «guardián de los libros sagrados o el escriba real», como el «guardián del tributo (¿o de objetos sagrados o especiales?) o como «el venerador» de gobernantes específicos. Esta intensa asociación personal entre estos títulos y un gobernante específico argumenta en favor de unas estrechas interrelaciones entre el gobernante y sus oficiales, en lugar de una más típica conexión burocrática.

nales (Marcus 1998: 80, Fig. 3.8; Pollock 1999). ¿Por qué no se fraguó el Imperio Sumerio como una unidad política estable a gran escala? Westenholz (1993) respondió a esta pregunta señalando la ideología política sumeria dominante, en donde la unidad política legítima fue siempre la ciudad-estado, cada una vinculada por su ubicación particular y por su asociación con dioses tutelares (véase también discusión en Steinkeller 1993: 116-129).

Una ideología similar existió entre los mayas, como sugirió inicialmente Rosemary Joyce (1986) y ahora se ve apoyada por los estudios epigráficos (Grube 2000: 552-553; Houston y Stuart 2001). Para los mayas de la época clásica, la entidad política legítima fue siempre la ciudad-estado, cada una vinculada por su ubicación particular y asociación con deidades tutelares (Grube 2000: 552-553; Houston y Stuart 1996, 2001: 60). Esta ideología clásica maya se enfoca en la capital de cada entidad y en su dinastía real asociada: «La lectura del título del glifo emblema, muestra a los gobernantes como “reyes divinos”. Ellos no compitieron por la misma autoridad, sino cada uno tenía poder de un sitio o una localidad específica, vista como una fuente central en lugar de un territorio limítrofe y demarcado» (Grube 2000: 552-553).

Los gobernantes divinos mayas (los *k'ujul ajawob*) trazaron su poder desde su descendencia a través de una larga línea de ilustres ancestros hasta deidades específicas a la ciudad capital (Houston y Stuart 1996). Por consiguiente, no fueron posibles conquistas territoriales a largo plazo porque los conquistadores nunca fueron vistos como legítimos, ya que sus ancestros no estaban enlazados con los de las ciudades vencidas (véase discusión de Grube 2000: 552).

A pesar de esta ideología política, que tanto las ciudades-estado sumerias, como las entidades mayas compartieron (aunque con diferentes detalles), ciertos gobernantes y estados fueron capaces de sobrepasarlo. En Mesopotamia, Sargon de Akkad unió por primera vez todas las ciudades-estado sumerias dentro del Imperio Acadio en el 2371 a.C. (Steinkeller 1993). En el caso maya, Grube y Martin (Grube 2000) han argumentado que los gobernantes de Tikal y Calakmul fueron capaces de llevar a cabo tal hazaña. Ellos lo afirman basándose en la evidencia arqueológica de que estos sitios son mucho más grandes en tamaño y escala de construcción monumental que la mayoría de los otros centros capitales. Los citados autores argumentan que tal construcción a gran escala «hubiera requerido planeamiento centralizado y el control de una fuerza laboral substancial», los cuales

fueron obtenidos a través de la formación de hegemónías (Grube 2000: 550; ver también Ciudad 2001). El control hegemónico está señalado por las expresiones jeroglíficas *y-ajaw*, «el señor de» o «su vasallo» y la frase verbal *U kabhiy* «fue hecho por mediación del señor» (Ciudad 2001; Grube 2000; Martin y Grube n.d., 1995, 2000).

Grube describe tales entidades políticas de la siguiente manera: «Las conquistas hechas por los estados dominantes no fueron consolidadas mediante ocupación militar ni fueron centralmente administradas. Señores locales fueron usualmente restaurados en sus oficios, permitiéndoseles gobernar sus estados sin impedimentos» (Grube 2000: 550).

Esta descripción de las hegemónías de Tikal y Calakmul indica que, desde el punto de vista de Grube, estas no fueron entidades burocráticas altamente centralizadas, aunque claramente los gobernantes divinos tuvieron una poderosa autoridad política (ver también Ciudad 2001: 209, 234). Aunque la existencia de hegemónías parece segura, ciertos aspectos de estas hegemónías quedan sin aclarar, tales como su organización y la naturaleza de las conexiones entre los vasallos y los «super-estados» (Ciudad 2001: 209-210).

Además, Martin y Grube no señalan como o por qué Tikal y Calakmul fueron más prósperos, en donde la mayoría de los otros estados mayas no lo fueron. Yo he argumentado anteriormente que, una razón para que algunos estados mayas fueran capaces de pasar el «umbral de la centralización» se debió a que sus elites maniobraron para alcanzar el control de una amplia porción del sistema económico, posiblemente del manejo y control de agua como sugiere Lucero (2002). Tanto Tikal como Calakmul tuvieron reservorios masivos de agua dentro de sus áreas nucleares (Lucero 2002) y por lo menos en Tikal se ha descubierto suficiente evidencia como para sugerir que algunos trabajos para el manejo de agua pudieron haber sido iniciados, construidos y mantenidos por el estado (Fialko 2000, comunicación personal 2001; Scarborough 1998).

El control sobre una gran porción del sistema económico, pudo haber conducido a estos estados a tener grandes excedentes, que pudieron ser convertidos en fuerza militar o en un cuadro burocrático más amplio, o sea, en todo aquello que pudiera servir para reforzar el poder del gobernante y por consiguiente su poder político centralizador. Nuestras investigaciones en Motul de San José están en una perfecta posición para examinar las dinámicas internas de los pequeños estados vis-a-vis los estados hegemónicos, porque Mo-

mul está muy cercano a una de las dos ciudades-estados dominantes, Tikal. Además, como un estado pequeño, Motul nos puede enseñar con más facilidad el nivel de control económico de las elites políticas. A continuación presentamos un resumen de las investigaciones arqueológicas y ecológicas que se están llevando a cabo en Motul de San José.

LAS INVESTIGACIONES EN MOTUL DE SAN JOSÉ

El Proyecto Eco-arqueológico Motul de San José (patrocinado por la Universidad de Williams, NSF y FAMSI, y dirigido por las Dras. Foias y Emery) comenzó en 1998 y, hasta el momento, ha llevado a cabo seis temporadas de campo. El sitio está localizado aproximadamente 3 km al norte del lago Petén Itzá en el Petén Central, y a unos 32 km al suroeste de Tikal (Figura 1). Motul es famoso por su identificación como el sitio Ik⁵, nombrado de esta manera por su Glifo Emblema que contiene el símbolo *Ik* como su elemento principal⁶. El sitio Ik es también asociado con un estilo policromado específico llamado «Estilo Ik» por sus textos jeroglíficos que incluyen el Glifo Emblema y tratan a varios gobernantes.

Podemos reconstruir la historia del sitio usando los textos jeroglíficos pintados en estas vasijas, así como los encontrados en otros yacimientos y en las seis estelas de Motul de San José (Foias 2000). Sabemos que desde el siglo VII hasta aproximadamente los 740s d.C., Motul fue subsidiario de Tikal. Esta relación de vasallaje está claramente expuesta en el texto de la Estela 1, que indica que el gobernante local subió al trono bajo el auspicio de Hasaw Chan Kawil o Gobernante A de Tikal (Foias 2000). No obstante, aunque

subsidiarios de Tikal, los gobernantes de Motul tenían muchas libertades, sugiriendo que el control era indirecto: podrían erigir monumentos esculpidos, usar los títulos de *K'uhul Ajaw* o Rey Sagrado, y *Chakte'* o *Kaloomte'*, títulos de las dinastías poderosas mayas (Martin y Grube 2000: 17). Después de los 740s, la relación entre Motul y Tikal se rompió y Motul parece cambiar de afiliación a la esfera política de Calakmul, el archienemigo de Tikal (*ibid*). Esta suposición está basada en las guerras de los 740s que involucran a los aliados de Tikal contra los de Calakmul. Desde este momento, cuando Dos Pilas —enemigo de Tikal y aliado de Calakmul— lo venció en una guerra, Motul deja de erigir estelas, pero su historia sigue siendo registrada en vasijas policromadas de Estilo Ik que se enfocan en dos reyes importantes, llamados el Cacique Gordo y el Señor Terminación Estrella (Reents-Budet *et al.* 1994). Estos dos *k'ujul ahawob* del Sitio Ik gobernaron en la segunda parte del siglo VIII. Aunque la mayoría de sus vasijas carecen de contextos arqueológicos, las que si tienen procedencia vinculan a Motul de San José con los sitios del Petexbatun pues dichas vasijas fueron encontradas en las tumbas y residencias de las elites del rango más alto de Dos Pilas, Aguateca y Tamarindito (Foias 2000). Estas elaboradas vasijas policromas representan alianzas fuertes entre Motul de San José y la región del Petexbatun, indicando que Motul era ya parte de la esfera de Calakmul.

Levantamiento y excavaciones en el epicentro

El Proyecto Eco-arqueológico Motul de San José ha complementado y extendido estos datos históricos sobre el sitio. Las investigaciones arqueológicas han

⁵ Existen varias vías de evidencia que sugieren la identificación de Motul con el sitio Ik (véase Foias 2000, 2001). Así, el sitio Ik y su gobernante Kan Ek son nombrados en la Estela 10 de Ceibal. Este mismo nombre aparece también en una estela de Motul (Schele y Mathews 1998). Además, Canek fue también el nombre del último gobernante itzá en Tayasal en la época de la Conquista. Otra pieza de evidencia es que el nombre itzá, asociado con el último reino de Peten Central y con Chichén Itzá en Yucatán, aparece en la Estela 2 de Motul (Grube en Schele y Mathews 1998). El nombre itzá puede ser traducido como «agua encantada» o «agua embrujada», nombre posiblemente asociado con esta región de bellos lagos de Petén. Además, el glifo emblema del sitio Ik, aparece en los monumentos de Motul, asociados con los títulos de sus gobernantes. Otra línea de evidencia proviene de un grupo de vasijas policromas caracterizadas por un estilo de pintura particular denominado Estilo Ik (Reents-Budet *et al.* 1994). Este estilo de policromos está íntimamente vinculado con el sitio Ik, debido a que los textos jeroglíficos en las vasijas a menudo nombran a los gobernantes de esta entidad (*ibid*). Los análisis químicos iniciales de procedencia efectuados por Bishop y Reents-Budet, han mostrado que estas tienen perfiles químicos similares a la cerámica arqueológica de Motul (*ibid*). Sin embargo, hay suficiente variación química en todos los ejemplares de Estilo Ik como para sugerir la existencia de talleres múltiples en varios sitios al oeste y nordeste del Lago Peten Itzá (*ibid*). Finalmente un descubrimiento arqueológico que apoya la hipótesis que Motul es el sitio Ik se relaciona con el estilo de soportes de la cerámica policroma de Motul: aproximadamente una docena de soportes tiene forma del glifo *Ik*, justamente parecidos al elemento principal en el glifo emblema (Foias 2001).

⁶ Sin embargo, es importante observar que el glifo emblema Ik aparece también en Bejucal durante el Clásico Temprano, y en Tayasal durante el Clásico Terminal; por lo tanto, este glifo emblema puede referirse no sólo a Motul sino al área alrededor del lago Petén Itzá (Nikolai Grube, comunicación personal 2000; David Stuart, comunicación personal 2003).

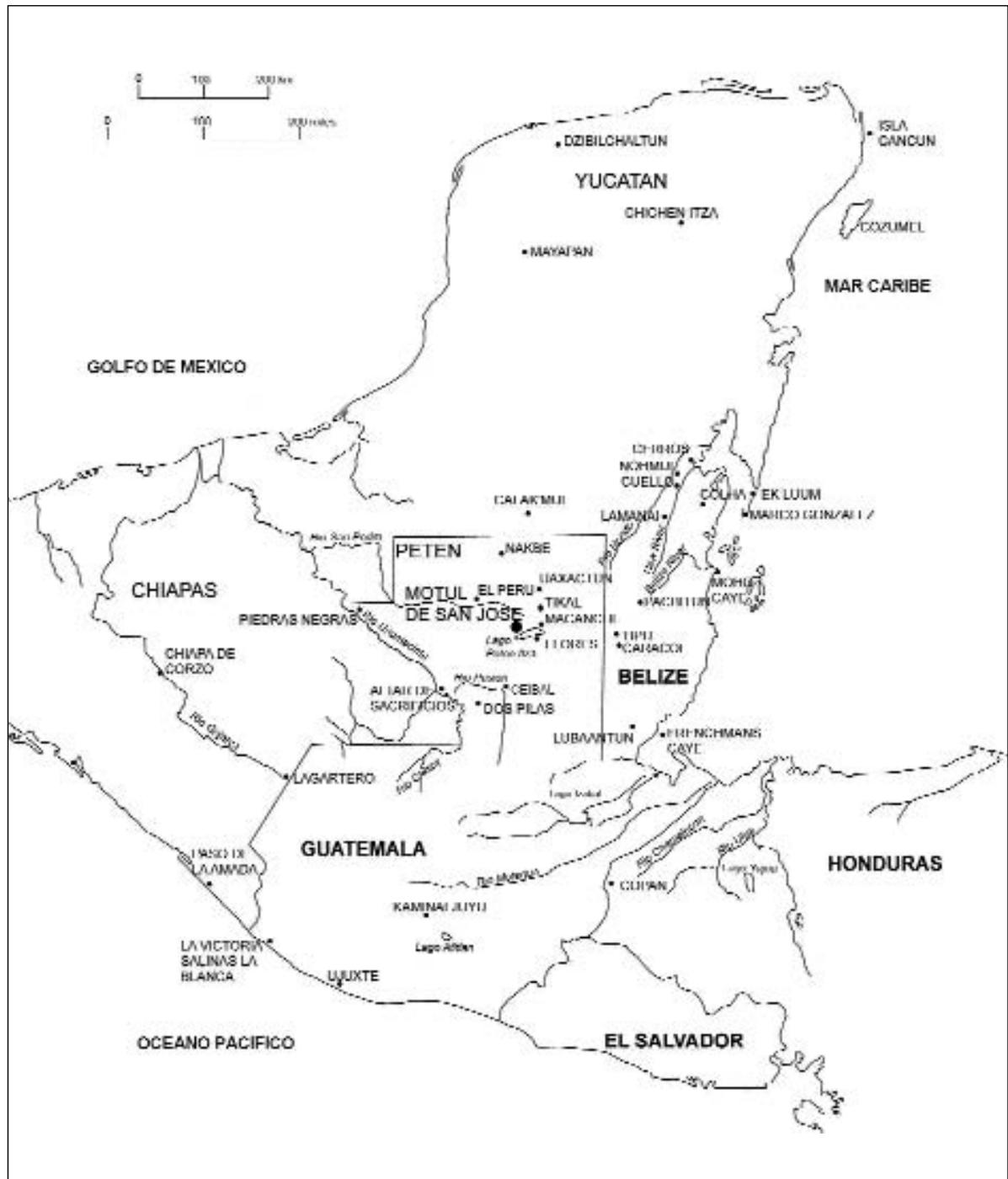


Figura 1. Ubicación de Motul de San José en las Tierras Bajas Mayas (dibujado por Kitty Emery, 2003).

sido amplias, pero aún son preliminares, y han ido formando la infraestructura para mayores excavaciones en futuras temporadas de campo. Se ha llevado a cabo reconocimiento, levantamiento y excavaciones de sondeo tanto en el epicentro como en la periferia del sitio, habiendo abarcado el levantamiento del epicentro completo y tres transectos en la periferia. Los estudios ecológicos realizados hasta el momento, han enfatizado en la distribución y calidad de suelos, análisis de fosfatos para reconstruir el sistema agrícola, y de los restos arqueozoológicos para reconstruir la dieta precolombina.

El epicentro se extiende 1,7 km², con un total de aproximadamente 200 estructuras (Figura 2). La arquitectura mayor, dividida en cinco grupos nombrados de la A a la E, se orienta de oeste a este; cada grupo mayor consiste en un complejo de estructuras palaciegas y una o más pirámides, de 4 a casi 20 m de alto, siendo el Grupo C el mayor de estos cinco grupos. La Plaza Principal, el elemento central, se encuentra rodeado por las otras grandes construcciones del epicentro de Motul, e incluye dos pirámides gemelas de 18 m de altura y la más pirámide más elevada, de 20 m de altura, además de 5 estelas. La Acrópolis tiene la más compleja y alta concentración de estructuras palaciegas y suponemos que conformó la corte real.

Nuestras excavaciones han sido principalmente realizadas a pequeña escala, intentando reconstruir la cronología del sitio e identificar actividades económicas en basureros asociados con los grupos residenciales (Figura 3), para ello las excavaciones a pequeña escala han incluido dos pozos de prueba en cada grupo de plaza en el epicentro y pruebas de pala extensivas detrás de las estructuras. Además se han explorado siete estructuras elitistas por medio de excavaciones más extensivas, cinco en el epicentro y dos en el centro subsidiario de Buenavista. El propósito de estas excavaciones en estructuras palaciegas fue determinar el rango de actividades económicas que estuvieron bajo el control de las elites de Motul.

Este programa de sondeo ha revelado una larga ocupación en el sitio, desde el Preclásico Medio (600-300 a.C.) hasta el Postclásico Temprano (950-1200 d.C.), aunque el mayor apogeo del sitio fue claramente durante el Clásico Tardío (650-830 d.C.) (Tabla 1). Además, los niveles más tempranos de Buenavista, el sitio subsidiario ubicado a aproximadamente 3 km al sur de Motul (Castellanos y Guffey 2001), han proporcionado cerámica aún más temprana, parecida a la esfera cerámica Real Xe del área del río Pasión, o Eb de Tikal, fechadas ambas entre el 900 al 600 a.C.

Tabla 1. Fechas de Radiocarbono (usando AMS: Accelerator Mass Spectrometry) de Motul de San José

No. Muestra ⁷	Procedencia	Años Radiocarbono	Fecha usando 2 Sigma ⁸
B-157061	2A-3-7-1 ⁹	2360±40 AP	Cal. AC 520 (400) 380
B-157060	2A-3-12-1 ¹⁰	1380±50 AP	Cal. DC 600 (660) 710
B-157059	15A-37-3-3 ¹¹	1340±40 AP	Cal. DC 640 (670) 770
B-157058	15A-24-2-2 ¹²	1150±40 AP	Cal. DC 780 (890) 990

⁷ Todas las muestras son fragmentos de huesos de animal.

⁸ Calibración hecha usando Stuiver y Van der Plicht 1998; Stuiver *et al.* 1998; Talma y Vogel 1993.

⁹ Este nivel pertenece a un basurero secundario, asociado a la Acrópolis del Grupo C. Esta fecha temprana sugiere que la primera ocupación del sitio pertenece al Preclásico Medio (600-300 a.C.).

¹⁰ Este nivel pertenece al mismo basurero secundario asociado a la Acrópolis del Grupo C, pero a un nivel más bajo. Este basurero es el mayor del sitio, y tiene la densidad más alta de cerámica del yacimiento. La fecha pertenece al Clásico Tardío (el apogeo del sitio), y la cerámica asociada se parece a la diagnosticada para la fase Tepeu 2 de Uaxactun.

¹¹ Este nivel corresponde al último piso exterior entre las estructuras oeste y sur del Grupo D. La fecha es muy cercana a la anterior, aunque la cerámica encontrada encima del piso pertenece al Clásico Terminal, normalmente fechado para 830-950 d.C.

¹² Este nivel corresponde a derrumbe de muro sobre la estructura oeste del Grupo D. La fecha indica que actividades asociadas con la estructuras siguieron durante el Clásico Terminal, como sugirió la cerámica.

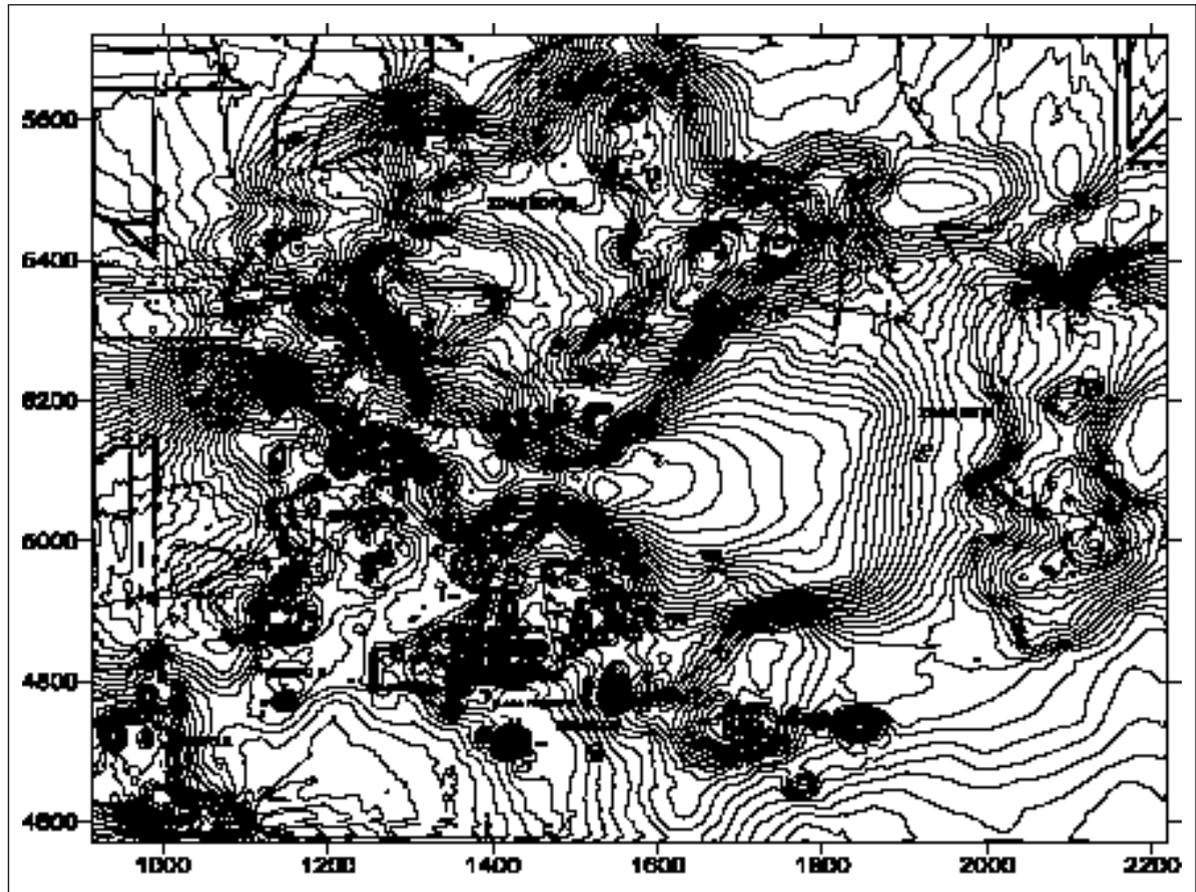


Figura 2. Grupos mayores principales de Motul de San José y las seis estelas halladas y numeradas.

Este programa de sondeo descubrió un basurero a gran escala adosado a la plaza noroeste de la Acrópolis (Emery y Higginbotham 1998). La alta densidad de cerámica, varios desechos de manufactura, una miniatura con hematites especular, y mucha ceniza sugieren que este depósito fue en parte el resultado de un taller cerámico ubicado en las cercanías de la Acrópolis (*ibid*; Guffey *et al.* 2000) (Figura 4). Entre los policromos sólo había uno en el Estilo Ik (Figura 4a). Los desechos de manufactura eran todos vasos o cuencos, pero sólo uno de ellos no estaba completamente erosionado; este vaso (Figura 4b) no tiene el Estilo Ik sino que se parece más al estilo de Tikal, aunque la finura del gesto de los dedos es típica del Estilo Ik. El palacio asociado a este basurero fue parcialmente excavado con la esperanza de encontrar evidencia que esta fue-

ra la residencia del escribano que pintó las vasijas (Castellanos 2000); la estructura constaba de tres cuartos con grandes puertas y bancas interiores de amplias dimensiones. Desgraciadamente fueron pocos los artefactos que aparecieron *in situ* en el interior o exterior de la estructura, aunque entre estos destacan dos que podrían demostrar conexiones con la manufactura del Estilo Ik: uno es un tiesto en el Estilo Ik con glifos delineados en rojo finamente dibujados que mencionan a un *ajaw* de Tikal, el otro tiesto es un pulidor usado en la producción alfarera (Sandra López Varela, comunicación personal 2002).

En el Grupo D, al norte de la Plaza Principal del sitio, se investigaron dos palacios (Alvarez *et al.* 2001; Foias *et al.* 1999, 2000), cuyas excavaciones revelaron que los edificios fueron ocupados no sólo durante el Clásico

Tardío sino también en el Clásico Terminal, cuando un rito de terminación y posiblemente un fuego dejó la estructura norte cerrada y abandonada. El rito de terminación consistió en diseminar una gran cantidad de basura en frente de la cámara sur del edificio norte, y posiblemente quemar dicho edificio. La estructura sur del mismo grupo, tenía un patio con dos columnas redondas, un rasgo arquitectónico típico del Clásico Terminal. La cerámica analizada en esta operación también apoya el fechamiento para el Clásico Terminal por incluir tales tipos como Pabellón Modelado-tallado y formas tales como platos trípodes con paredes incurvadas. Aunque no sabemos exactamente de dónde proviene la basura tirada encima de esta estructura durante el rito de terminación, se supone que fue de las cercanías a este grupo. Lo interesante es que incluyó malacates sugiriendo el uso de telar, y un descortezador sugiriendo la manufactura de papel.

Estas dos estructuras palaciegas están asociadas con una pequeña pirámide, de aproximadamente 5m de altura, ubicada al lado este del Grupo D. En la temporada 2000, se registró en esta pirámide una trinchera de depredación que contenía en su fondo una tumba ya saqueada (Foias *et al.* 2000). Aunque depredado, se encontró parte del ajuar mortuario, incluyendo 2 vasijas policromas fragmentadas, 10 fragmentos de cuentas de jade, 20 piezas de mosaico de jade, 77 fragmentos de cuentas de concha, 145 piezas de mosaico de concha, 98 piezas de mosaico de pirita, 11 fragmentos de conchas *spondylus* enteras que formaban un collar, y una espina de raya marina. En una de las conchas se grabó un texto glífico, aunque el fragmento es demasiado pequeño como para poder descifrar los glifos. Estos artefactos y una capa gruesa de desechos de pedernal y obsidiana entre las lajas del techo de la cámara indican que fue una tumba real. Además, los huesos humanos estaban pintados de rojo. Desafortunadamente, debido a la depredación, nunca sabremos cual de los gobernantes de Motul fue enterrado aquí. La presencia de esta tumba real en el Grupo D sugiere que las dos estructuras palaciegas excavadas tuvieron una gran importancia, tal vez como la residencia del gobernante durante su vida, o residencias de sacerdotes encargados de su culto después de su muerte.

Durante la temporada de 2001, fueron excavadas otras dos residencias, estas en el Grupo E al oeste de los Grupos D y C (Halperin y Deckard 2001). Las diferencias arquitectónicas con los tres palacios de los Grupos C y D fueron sorprendentes, y así, un rasgo arquitectónico muy particular de estas dos estructuras del Grupo E fueron unos esquineros sobresalientes

en las puertas de las dos estructuras, y en la esquina exterior de la estructura oeste. La estructura oeste tenía un cuarto abovedado con banca central, altos muros de más de 1 m, y una banca o trono exterior en forma cruciforme. En contraste, la estructura norte tenía muros bajos (de menos de 50 cm de alto), pero sí una plataforma alta, y ninguna banca interior; el cuarto oeste había sido dividido en dos por un muro de lajas puestas verticalmente. La función de esta estructura no parece haber sido residencial, aunque queda sin aclarar hasta el momento. Las distinciones arquitectónicas entre los grupos mayores del epicentro reveladas por estas excavaciones, pueden estar relacionadas con la presencia de diferentes linajes en los grupos, cada uno con un estilo arquitectónico distinto.

Aparte de estas cinco estructuras del epicentro, el proyecto exploró otras tres estructuras más periféricas: una en la zona norte del epicentro, a aproximadamente medio kilómetro de la Plaza Principal (Moriarty 2000), y dos en el centro menor de Buenavista (Castellanos y Guffey 2001). La estructura de la zona norte del epicentro fue parcialmente destruida por varias depredaciones, pero reveló arquitectura de alta calidad (Moriarty 2000). Los muros de piedras labradas rectangulares, con una hilera basal sobresaliendo, el techo abovedado de piedra, y una banca principal con abrazaderas se parecen más al estilo arquitectónico presentado en el Grupo D (aunque las estructuras del epicentro carecían de la mencionada hilera basal sobresaliente). La excavación de las dos estructuras de Buenavista mostró un tercer estilo arquitectónico: las estructuras consisten en plataformas elevadas de piedras no labradas, con escalinatas frontales anchas; si había estructuras encima de estas plataformas, fueron construidas de materiales perecederos, aunque es más probable que no las hubiera. El análisis cerámico del material recuperado en Buenavista demostró que las dos estructuras fueron originalmente construidas en el Preclásico Medio y Tardío, y reutilizadas en el Clásico Tardío. Por lo tanto, las diferencias arquitectónicas entre Buenavista y Motul de San José son probablemente el resultado de las distintas épocas de construcción.

El análisis de los artefactos provenientes de las excavaciones ha puesto en evidencia una larga lista de actividades de producción. Por ejemplo, la manufactura de herramientas de hueso fue llevada a cabo por los residentes elitistas en la Acrópolis (la residencia de la corte real) y en una plazuela mediana del Grupo B (Operación 7) (Emery 2002). Evidencia para manufactura de figuritas cerámicas apareció no sólo en el basurero policromo asociado a la Acrópolis, sino tam-

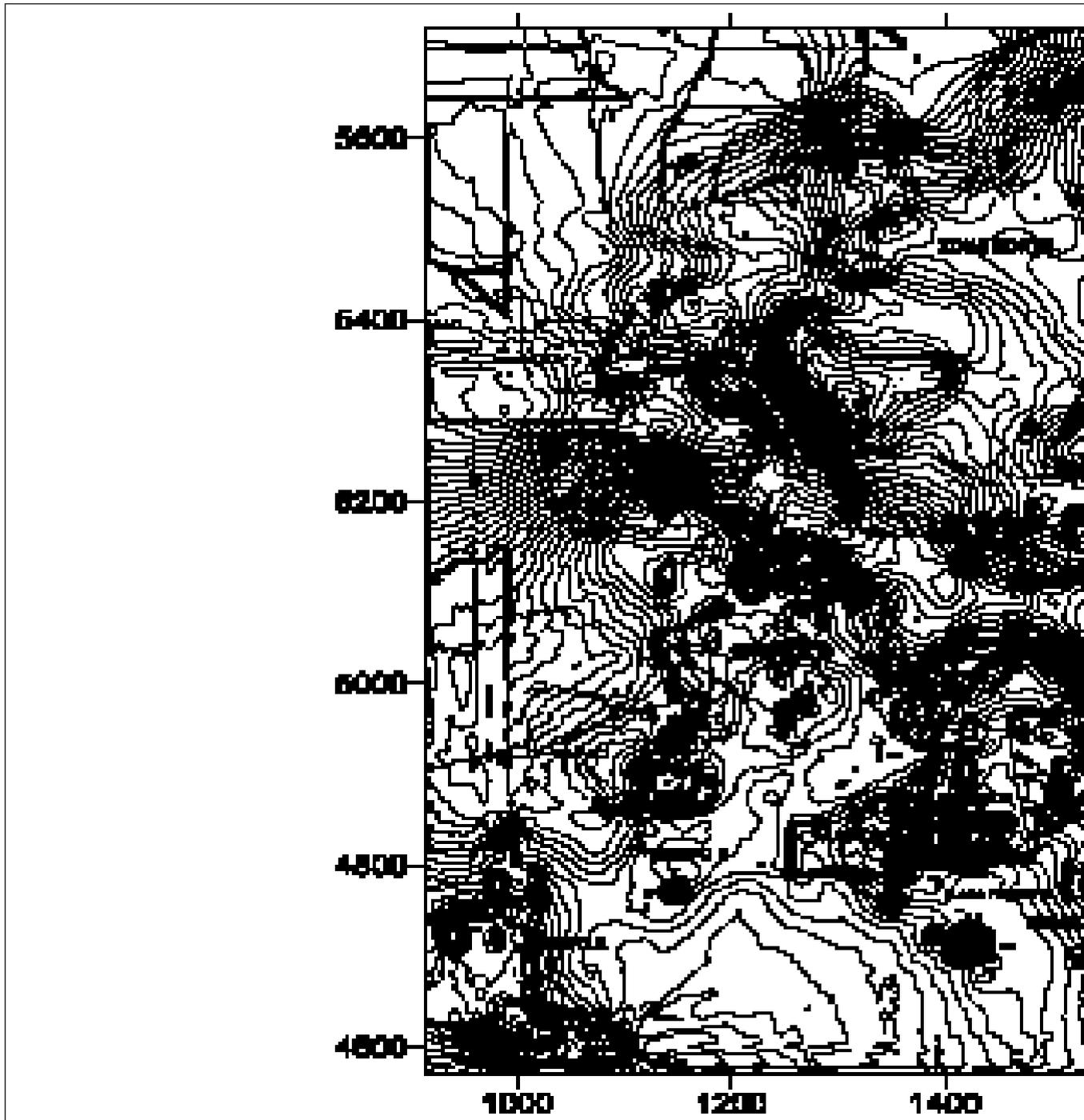
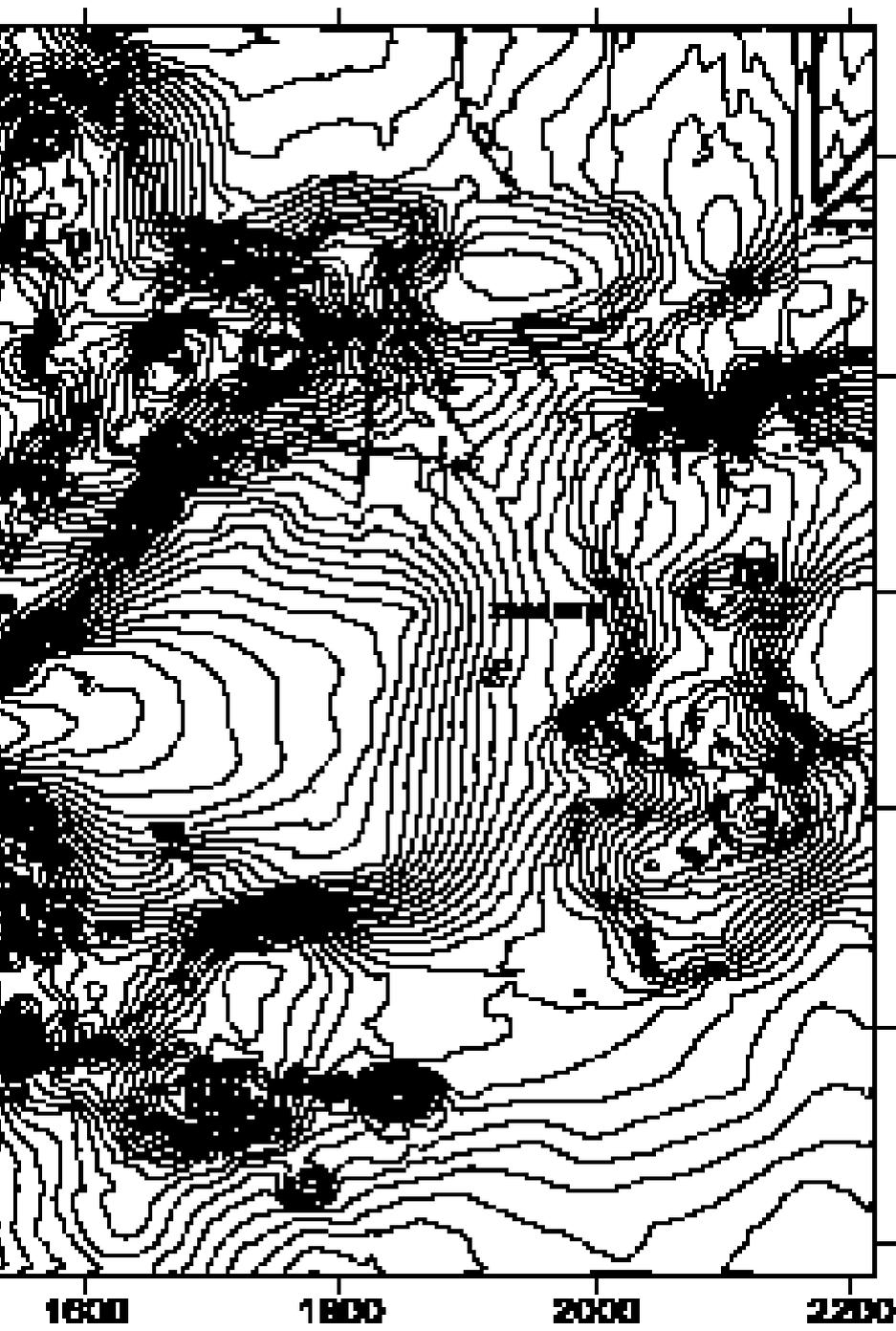


Figura 3. Grupos explorados por el programa de sondeo (marcados con estrella), o por excavaciones extensivas (marcados con polígonos).



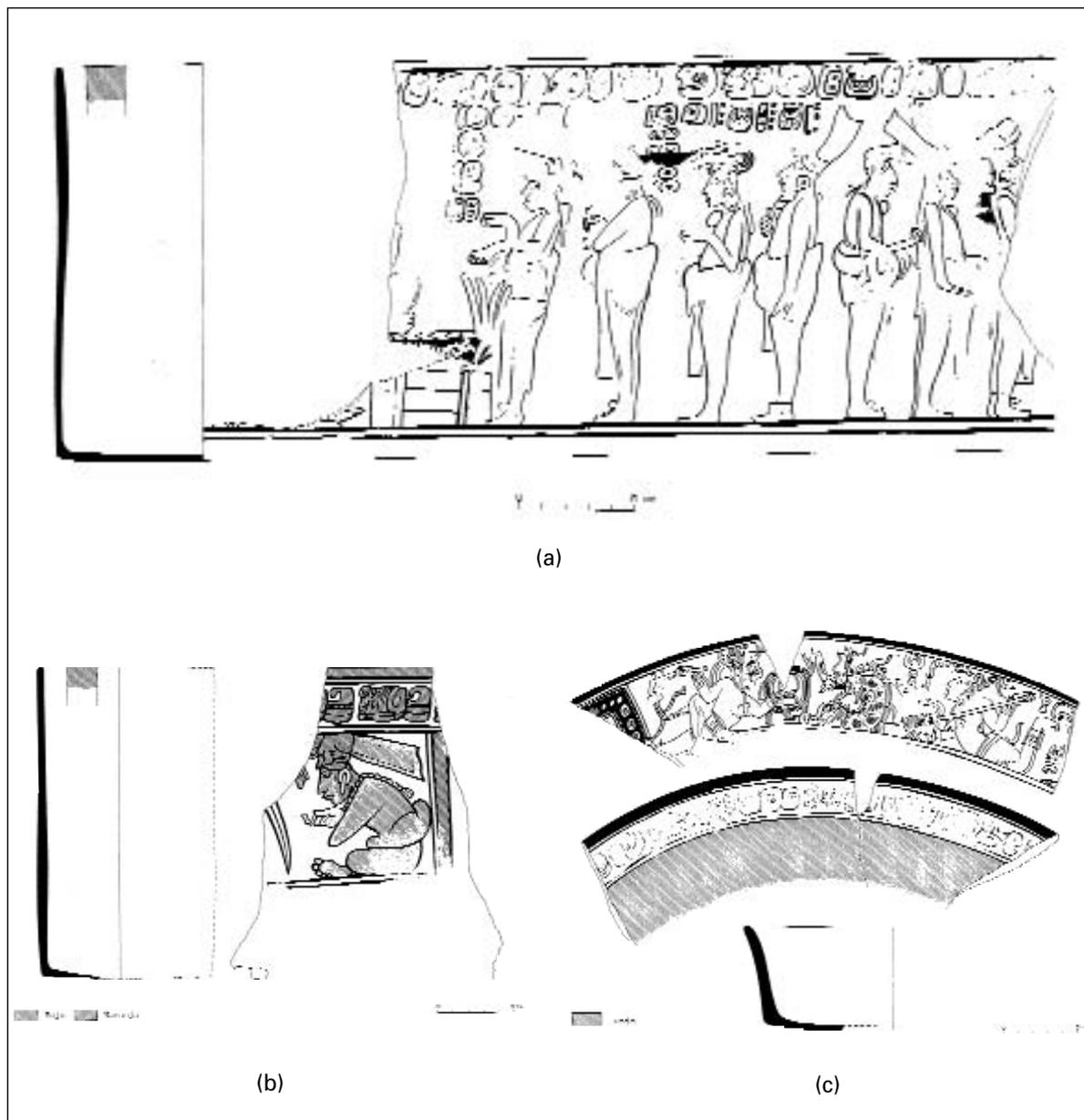


Figura 4. Ejemplos de las vasijas policromas del basurero asociado con la Acrópolis.

- a) Vaso policromo en el estilo relacionado al Estilo Ik (con la Secuencia Primaria Estándar dibujada en rosado) (dibujado por Luis Fernando Luin).
- b) Vaso policromo con daño en la parte baja característica de los desechos de manufactura (dibujado por Luis Fernando Luin).
- c) Cuenco policromo con una escena mitológica en el exterior y la Secuencia Primaria Estándar en el interior) (dibujado por Luis Fernando Luin).

bién en el palacio mayor del Grupo B (Operación 12 C, D), en una plazuela de élite en el Grupo E (Operación 29 B, C), y en dos plazuelas de élites de la zona norte (Operaciones 39 C, F y 42 D) (Halperin 2003). En la zona norte (operación 23, fue identificado un taller de herramientas de pedernal por Scott Bryan durante su análisis del material lítico (comunicación personal 2003). Para determinar la naturaleza de estos talleres, son necesarias excavaciones más extensas de estos grupos residenciales.

La investigación más extensa de estas ocho estructuras elitistas ha revelado distinciones en el estilo arquitectónico, en el volumen de la construcción, y en las actividades llevadas a cabo por los residentes de las mismas (Spensley y Foias 2003). Estas diferencias su-

gieren que la clase noble de Motul estuvo estratificada en varios niveles, desde la familia real —residente probablemente en la Acrópolis del Grupo C— y cortesanos de la corte real, a nobles de rango medio a bajo.

La periferia del sitio

Matthew Moriarty de la Universidad de Tulane ha sido el encargado del Sub-proyecto de Patrón de Asentamiento en la Periferia. Moriarty y su equipo realizaron el levantamiento de tres transectos de 250 a 400 m de ancho por dos a tres km de longitud, orientados hacia el sur, este y noreste del núcleo del sitio (Moriarty *et al.* 2000, 2001) (Figura 5). Estas investiga-

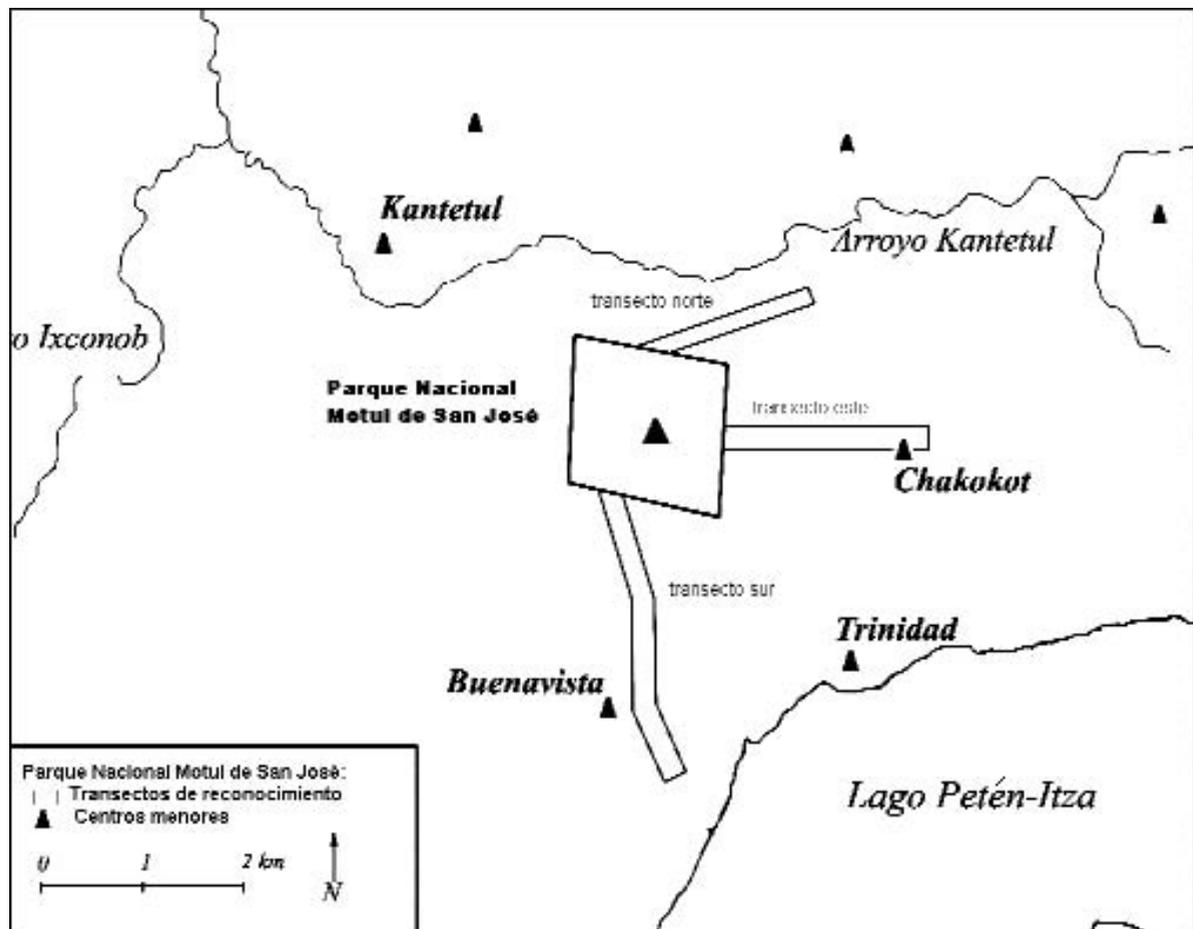


Figura 5. Mapa de los transectos de reconocimiento efectuados en la periferia de Motul de San José (dibujado por Matthew Moriarty).

ciones han descubierto la presencia de centros menores ubicados aproximadamente a 2 o 3 km de Motul, al suroeste, sureste, noroeste y este, tales como Trinidad, Buenavista, Kantetul y Chakokot (Moriarty *et al.* 2001; Moriarty y Wyatt 2001; ver Emery en este volumen, Figura 1). Estos centros secundarios son identificados por la presencia de una o más pequeñas pirámides (como La Trinidad), y están ubicados cerca de recursos importantes para Motul. Por ejemplo, Buenavista y La Trinidad se encuentran cerca del Lago Petén Itzá. La Trinidad es el punto de embarque más fácil en la orilla norte y noroeste del lago, y probablemente funcionó como el puerto de Motul, mientras que Buenavista tiene una excelente visibilidad del sitio y de una gran parte del lago. Además, Buenavista y La Trinidad están cerca de fuentes de pedernal, y fueron probablemente centros de extracción y preparación inicial de este indispensable material (Scott Bryan comunicación personal 2003; Matthew Moriarty comunicación personal 2003).

Durante las temporadas de campo de 2001, 2002 y 2003, Moriarty y su equipo efectuaron excavaciones menores en tres de estos sitios subsidiarios: en Buenavista, a unos 3 km al sur, se exploraron las estructuras mayores (Castellanos y Guffey 2001); en Akté, unos 6 km al noroeste, el trabajo de pozos estratigráficos demostró que el sitio tuvo una ocupación fuerte, no sólo en el Clásico sino también en el Postclásico (Moriarty 2002). Finalmente, este año, en La Trinidad, a 3 km al sureste de Motul, Moriarty está comprobando si este sitio ejerció el papel de puerto de intercambio.

Investigaciones ecológicas

Complementando el aspecto cultural, la Dra. Kitty Emery, como directora del Sub-proyecto Ecológico se ha dedicado activamente a varias formas de investigación y análisis ecológicos, incluyendo los zoo-arqueológicos, químicos de suelos y estucos y estudios paleobotánicos, todos ellos tendentes a reconstruir los antiguos sistemas agrícolas a través del sitio y su periferia, así como para evaluar el grado de control de la elite sobre el acceso a plantas y animales como fuentes alimenticias (Emery 1998, 2001, 2002, 2003, ver también artículo en este mismo volumen). Los estudios de los suelos, dirigidos por el Dr. Richard Terry y Kris Johnson de Brigham Young, han podido reconstruir la distribución de diferentes tipos de suelos: por ejemplo, los suelos mejores para huertos con cultivo intensivo de árboles frutales se ubican donde que-

da el epicentro de Motul, mientras que su periferia se caracteriza por suelos mejores para el cultivo extensivo de maíz (Jensen *et al.* 2002, 2003; ver también resumen en Emery, en este volumen). Además, varias áreas bajas en la parte central del sitio han sido examinadas para comprobar su uso para plantas altamente controladas como cacao, aunque estos análisis están todavía en proceso.

CONCLUSIONES

Las investigaciones del Proyecto Eco-Arqueológico Motul de San José han aportado datos importantes sobre este sitio y su zona de influencia en el lago Petén Itzá. En conclusión, podemos regresar a la pregunta principal del proyecto sobre el nivel de centralización de la estructura política de este sitio. Aunque los pocos textos con que contamos no pueden ayudarnos con detalles sobre la burocracia maya, la presencia de múltiples actividades económicas en las residencias de elite sugiere que la clase aristocrática que controlaba la institución política tenía también un control parcial sobre la economía. Tal control sugiere una fuente de ingresos adicional a los tributos generales, y posiblemente indica un paso más allá de un sistema descentralizado. Además, la actual discusión sobre los conceptos de centralización nos ha enseñado que la centralización política ha ocurrido muy raramente en la historia premoderna. Debemos aceptar que la gran mayoría de las entidades políticas mayas, sean hegemonías o ciudades-estados pequeñas, no estuvieron muy centralizadas aunque tuvieran líderes poderosos, e incluso que en momentos específicos algunas tuvieron extensiones territoriales enormes. Necesitamos enfrentar y aceptar la gran variabilidad de la estructura política, y estudiar en detalle la naturaleza del poder político en cada región y cada centro del Clásico. Sin duda debemos seguir explorando la organización política clásica, pero usando conceptos más allá de la centralización o descentralización.

Agradecimientos

El Proyecto Motul de San José quiere agradecer profundamente a todo el personal del Instituto de Antropología e Historia de Guatemala, especialmente al Director anterior, Dr. Juan Antonio Valdés, a la Vice-directora, Licda. Nora López, y al Departamento de Monumentos Prehispánicos y Coloniales por su ayuda y

por el permiso para trabajar en Motul. Además, estamos agradecidos a las comunidades de San José y Nuevo San José, quienes nos aportaron ayuda y amistad. El Proyecto Motul de San José está financiado por las siguientes instituciones: National Science Foundation (Grant # SBR-9905456), Foundation for Advancement of Mesoamerican Studies, Inc., Smithsonian Center for Materials Research and Education, Universidad de Williams, Universidad de Brigham Young y Florida Museum of Natural History. Finalmente, las

investigaciones presentadas en este artículo no hubieran sido posibles sin la participación de numerosos estudiantes de la Universidad de Williams (especialmente Elly Spensley, Rebecca Goldfine y Eric Kerns), de varios programas de estudios postgraduados en los Estados Unidos (especialmente Matthew Moriarty, Christina Halperin y Aaron Deter-Wolf), y de la Universidad de San Carlos en Guatemala (especialmente Jeanette Castellanos, Patricia Rivera y Nancy Monteroso).

BIBLIOGRAFÍA

- ADAMS, Robert McCormick. 1966. *The Evolution of Urban Society: Early Mesopotamia and Prehispanic Mexico*. Aldine. Chicago.
- ALVAREZ, Mónica, Patricia RIVERA y Antonia FOIAS. 2001. «Excavaciones en el Grupo D: Operación MSJ15A». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Ed. A. Foias, pp. 35-56. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- BLANTON, Richard E. 1998. «Beyond Centralization: Steps Toward a Theory of Egalitarian Behavior in Archaic States». En *Archaic States*, Eds. G.M. Feinman y J. Marcus, pp. 135-172. School of American Research. Santa Fe.
- BODDE, Derk. 1986. «The State and Empire of Ch'in». En *The Cambridge History of China, vol. 1: The Ch'in and Han Empires, 221 b.C. - a.D. 220*, Eds. D. Twitchett y M. Loewe, pp. 20-102. Cambridge University Press. Cambridge.
- BRASWELL, Geoffrey. 2001. «Post-Classic Maya Courts of the Guatemalan Highlands: Archaeological and Ethnohistorical Approaches». En *Royal Courts of the Ancient Maya, Vol. 2: Data and Case Studies*, Eds. T. Inomata y S.D. Houston, pp. 308-334. Westview Press. Boulder.
- BRUMFIEL, Elizabeth M. y Timothy K. EARLE. 1987. «Specialization, Exchange, and Complex Societies: An Introduction». En *Specialization, Exchange, and Complex Societies*, Eds. E.M. Brumfiel y T.K. Earle, pp. 1-9. Cambridge University Press. Cambridge.
- CASTELLANOS, Jeannette. 2000. «Excavaciones en la estructura norte (el Palacio) en la plazuela noroeste de la Acrópolis del Grupo C». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #3: Temporada de Campo 2000*, Eds. A. Foias y J. Castellanos, pp. 53-66. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams Collage. Williamstown.
- CASTELLANOS, Jeanette y Francine GUFFEY. 2001. «Excavaciones en un centro secundario de Motul de San José: Buenavista». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Ed. A. Foias, pp. 67-85. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams Collage. Williamstown.
- CHASE, Arlen F. y Diane Z. CHASE. 1996. «More Than Kin and King: Centralized Political Organization among the Late Classic Maya». *Current Anthropology* 37 (5): 803-810.
- CIUDAD RUIZ, Andrés. 2001. «El sistema político hegemónico en el sur de las Tierras Bajas Mayas a finales del Postclásico». *Anales de la Academia de Geografía e Historia de Guatemala* LXXVI: 191-238.
- CLAESSEN, Henri J. M. 1984. «The Internal Dynamics of the Early State». *Current Anthropology* 25 (4): 365-379.
- COE, Michael D. y Justin KERR. 1983. *The Art of the Maya Scribe*. Harry N. Abrams. Nueva York.
- D'AILTROY, Terence N. y Timothy K. EARLE. 1985. «Staple Finance, Wealth Finance, and Storage in the Inka Political Economy». *Current Anthropology* 26 (2): 187-206.
- DEMAREST, Arthur A. 1992. «Ideology in Ancient Maya Cultural Evolution: The Dynamics of Galactic Polities». En *Ideology and Pre-Columbian Civilizations*, Eds. A. Demarest y G. Conrad, pp. 135-158. School of American Research Press. Santa Fe.
- . 1996. «Closing Comment to Forum on Theory in Anthropology, The Maya State: Centralized or Segmentary?». *Current Anthropology* 37 (5): 821-824.

- DIAKONOFF, Igor M. 1974. *Structure of Ancient Society and State in Early Dynastic Sumer*. Monographs of the Ancient Near East 1 (3). Udena. Malibu.
- DOYLE, Michael W. 1986. *Empires*. Cornell University Press. Ithaca.
- EARLE, Timothy K. 1996. *How Chiefs Come to Power: The Political Economy in Prehistory*. Stanford University Press. Stanford.
- EISENSTADT, Samuel N. 1992. *The Political Systems of Empires*. 2.^a Ed. Transaction Publishers. New Brunswick.
- EMERY, Kitty F. 1996. «Investigaciones ecológicas de 1998». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #1: Temporada de Campo 1998*, Ed. A. Foias, pp. 63-75. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams Collage. Williamstown.
- . 2001. «Investigaciones ecológicas preliminares del medioambiente antiguo de Motul de San José». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Ed. A. Foias, pp. 108-130. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- . 2002. «Economics of Natural Resource Use at Ancient Motul de San José, Guatemala» Ponencia presentada en 67th Annual Meeting de la SAA. Denver.
- . 2003. «Animal Use and Measures of Sustainability at Late Classic Motul de San José» Ponencia presentada en la sesión «Comprobando modelos económicos y políticos de la civilización maya clásica: resultados del Proyecto Motul de San José, en 68th Annual Meeting de la SAA. Milwaukee.
- EMERY, Kitty F. y George HIGGINBOTHAM. 1998. «Excavaciones en una plazuela de elite del epicentro». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #1: Temporada de Campo 1998*, Ed. A. Foias, pp. 16-29. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- FEINMAN, Gary M. y Joyce MARCUS. 1998. «Introduction». En *Archaic States*, Eds. G.M. Feinman y J. Marcus, pp. 3-13. School of American Research. Santa Fe.
- FIALCO, Vilma. 2000. «Recursos hidráulicos en Tikal y sus periferias». En *XIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1999*, Eds. J.P. Laporte, H.L. Escobedo, A.C. Monzón y B. Arroyo, pp. 685-695. Ministerio de Cultura y Deportes, IDAEH, Asociación Tikal. Guatemala.
- FLANNERY, Kent V. 1998. «The Ground Plans of Archaic States». En *Archaic States*, Eds. G.M. Feinman y J. Marcus, pp. 15-57. School of American Research. Santa Fe.
- FOIAS, Antonia E. 2000. *History, Economics, and Politics at Motul de San José*. Conferencia en la Universidad de Texas. Austin.
- . 2001. «Introducción». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Ed. A. Foias, pp. 1-8. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- . 2002. «At the Crossroads: The Economic Basis of Political Power in the Petexbatun Region, Southwest Peten, Guatemala». En *Ancient Maya Political Economies*, Eds. M. Masson y D. Freidel, pp. 223-248. Altamira Press. Walnut Creek.
- FOIAS, Antonia E., Caroline RYAN, Ellen SPENSELEY, Cathy WARREN, Anna LAPIN y Tirso MORALES. 2000. «Excavación de una residencia de elite en el Grupo D». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #2: Temporada de Campo 1999*, Ed. A. Foias, pp. 35-46. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams Collage. Williamstown.
- FOIAS, Antonia E., Megan FOSTER y Ellen SPENSELEY. 2001. «Excavaciones en la estructura oeste del Grupo D: Operación MSJ15A». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Eds. A. Foias y J. Castellanos, pp. 29-52. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- FOX, John, Gareth W. COOK, Arlen F. CHASE y Diane Z. CHASE. 1996. «Questions of Political and Economic Integration: Segmentary versus Centralized States among the Ancient Maya». *Current Anthropology* 37 (5): 795-801.
- GARNSEY, Peter y Richard SALLER. 1986. *The Roman Empire: Economy, Society and Culture*. University of California Press. Berkeley.
- GOFFMAN, Daniel. 2002. *The Ottoman Empire and Early Modern Europe*. Cambridge University Press. Cambridge.
- GRUBE, Nikolai. 2000. «The City-States of the Maya». En *A Comparative Study of Thirty City-State Cultures*, Ed. M. H. Hansen, pp.547-565. The Royal Danish Academy of Sciences and Letters. Copenague.
- GUFFEY, Francine, Yukiko TONOIKE y Jeanette CASTELLANOS. 2000. «Un basurero de elite asociado con la Acrópolis». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #3: Temporada de Campo 2000*, Eds. A. Foias y J. Castellanos, pp. 67-75. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams Collage. Williamstown.

- HALPERIN, Christina. 2001. «Motul de San José Figurine Production and Distribution. Ponencia presentada en la sesión «Comprobando modelos económicos y políticos de la civilización maya clásica: resultados del Proyecto Motul de San José», en 68th Annual Meeting of la SAA. Milwaukee.
- HALPERIN, Christina y Jessica DECKARD. 2001. «Excavaciones en el Grupo E: Operación MSJ29». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Ed. A. Foias, pp. 57-66. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- HAVILAND, William A. 1996. «On the Maya State». *Current Anthropology* 38 (3): 443-445.
- HOUSTON, Stephen y David STUART. 1996. «Of Gods, Glyphs, and Kings: Divinity and Rulership Among the Classic Maya». *Antiquity* 70: 289-312.
- . 2001. «Peopling the Classic Maya Court». En *Royal Courts of the Ancient Maya, Vol. 1: Theory, Comparison, and Synthesis*, Eds. T. Inomata y S.D. Houston, pp. 54-83. Westview Press. Boulder.
- IANNOME, Gyles. 2002. «Annals History and the Ancient Maya State: Some Observations on the «Dynamic Model». *American Anthropologist* 104 (1): 68-78.
- INOMATA, Takeshi. 2001. «King's People: Classic Maya Courtiers in a Comparative Perspective». En *Royal Courts of the Ancient Maya, Vol. 1: Theory, Comparison, and Synthesis*, Eds. T. Inomata y S.D. Houston, pp. 27-53. Westview Press. Boulder.
- JACKSON, Sarah y David STUART. 2001. «The *Aj K'uhun* Title: Deciphering a Classic Maya Term of Rank». *Ancient Mesoamerica* 12 (2): 217-228.
- JENSEN, Chris, Kris JOHNSON y Richard E. TERRY. 2001. «Análisis químico de suelos en Motul de San José». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Ed. A. Foias, pp. 136-143. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- JENSEN, Chris, Matthew MORIARTY, Richard E. TERRY y Kitty F. EMERY. 2001. «Soil Typologies and Connections between Agriculture and Settlement at Motul de San José, Guatemala». Ponencia presentada en la sesión «Comprobando modelos económicos y políticos de la civilización maya clásica: resultados del Proyecto Motul de San José», en 68th Annual Meeting of la SAA. Milwaukee.
- JOYCE, Rosemary. 1986. «Classic to Postclassic: The Terminal Classic Transformation of Lowland Maya Political Ideology». Ponencia presentada en la sesión «Mesoamerican Political Ideology», en 51th Annual Meeting of la SAA. Nueva Orleans.
- LOEWE, Michael. 1986. «The Former Han Dynasty». En *The Cambridge History of China, vol. 1: The Ch'in and Han Empires, 221 B.C. - A.D. 220*, Eds. D. Twitchett y M. Loewe, pp.103-222. Cambridge University Press. Cambridge.
- LUCERO, Lisa. 1997. «Classic Lowland Maya Political Organization: A Review». *Journal of World Prehistory* 13 (2): 211-263.
- . 2002. «The Collapse of the Classic Maya: A Case for the Role of Water Control». *American Anthropologist* 104 (3): 814-826.
- MARCUS, Joyce. 1983. «Lowland Maya Archaeology at the Crossroads». *American Antiquity* 48 (3): 454-488.
- . 1993. «Ancient Maya Political Organization». En *Lowland Maya Civilization in the Eighth Century A.D.*, Eds. J.A. Sabloff y J.S. Henderson, pp. 111-183. Dumbarton Oaks. Washington D. C.
- . 1996. «The Peaks and Valleys of Ancient States: An Extension of the Dynamic Model». En *Archaic States*, Eds. G.M. Feinman y J. Marcus, pp. 59-94. School of American Research. Santa Fe.
- MARTIN, Simon y Nikolai GRUBE. n. d. *Evidence for Macro-Political Organization Amongst Classic Maya Lowland States*. Manuscrito en posesión del autor y depositado en la Universidad de Vanderbilt.
- . 1995. «Maya Superstates: How A Few Powerful Kingdoms Vied for Control of the Maya Lowlands during the Classic Period (A.D. 300-900)». *Archaeology* 48 (6): 41-46.
- . 2000. *Chronicles of the Maya Kings and Queens: Deciphering the Dynasties of the Ancient Maya*. Thames y Hudson. Londres.
- MATHEWS, Peter. 1991. «Classic Maya Emblem Glyphs». En *Classic Maya Political History: Hieroglyphic and Archaeological Evidence*, Ed. T.P. Culbert, pp. 19-29. Cambridge University Press. Nueva York.
- MORIARTY, Matthew. 2000. «Investigaciones preliminares en una residencia elitista en el Grupo G de la periferia del sitio: Operación 31. En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #3: Temporada de Campo 2000*, Eds. A. Foias y J. Cas-tellanos, pp. 76-86. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams Collage. Williamstown.

- . 2001. «Notas preliminares sobre la clasificación indígena de suelos en San José, Petén, Guatemala». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Ed. A. Foias, pp. 131-135. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams Collage. Williamstown.
- . 2001. (Editor). *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #5: Temporada de Campo 2002*. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- MORIARTY, Matthew y Andrew WYATT. 2001. «Reconocimiento preliminar de algunos sitios menores en la zona de Motul de San José». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Ed. A. Foias, pp. 104-107. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- MORIARTY, Matthew, Patricia RIVERA y Fredy RAMÍREZ. 2000. «Reconocimiento y mapeo de la periferia de Motul de San José: los transectos sur y noreste». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #3: Temporada de Campo 2000*, Eds. A. Foias y J. Castellanos, pp. 87-102. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- MORIARTY, Matthew, Fredy RAMÍREZ, Ellen SPENSLEY y Jeffrey BUECHLER. 2001. «Reconocimiento, mapeo y sondeos en la periferia de Motul de San José: el transecto este». En *Proyecto Arqueológico Motul de San José, Informe #4: Temporada de Campo 2001*, Ed. A. Foias, pp. 86-103. Informe entregado al IDAEH de Guatemala. Williams College. Williamstown.
- POLLOCK, Susan. 1999. *Ancient Mesopotamia: The Eden that Never Was*. Cambridge University Press. Cambridge.
- REENTS-BUDET, Dorie y Ronald L. BISHOP. 1989. «The Ik Emblem Glyph Pottery Corpus». Ponencia presentada en la Septima Mesa Redonda de Palenque, Palenque, Chiapas, Mexico.
- REENTS-BUDET, Dorie, Ronald L. BISHOP y B. MACLEOD. 1992. «Painting Styles, Workshop Locations and Pottery Production». En *Painting the Maya Universe: Royal Ceramics of the Classic Period*, Ed. D. Reents-Budet, pp. 164-233. Duke University Press-Duke University Museum of Art. Durham y Londres.
- ROSSABI, Morris. 1988. *Khubilai Khan: His Life and Times*. University of California Press. Berkeley.
- SCARBOROUGH, Vernon L. 1998. «Ecology and Ritual: Water Management and the Maya». *Latin American Antiquity* 9 (2): 135-159.
- SCHELE, Linda y Peter MATHEWS. 1998. *The Code of Kings: The Language of Seven Sacred Maya Temples and Tombs*. Scribner. Nueva York.
- SOUTHALLI, Aidan W. 1988. «The Segmentary State in Africa and Asia». *Comparative Studies in Society and History* 30: 52-82.
- SPENSLEY, Ellen y Antonia E. FOIAS. 2001. «Elite Households at Motul de San José: Preliminary Results of Excavations in Six Epicenter Structures», Ponencia presentada en la sesión «Comprobando modelos económicos y políticos de la civilización maya clásica: resultados del Proyecto Motul de San José», en 68th Annual Meeting de la SAA. Milwaukee
- STEINKELLER, Piotr. 1993. «Early Political Development in Mesopotamia and the Origins of the Sargonic Empire». En *Akkad: The First World Empire: Structure, Ideology, Traditions*, Ed. M. Liverani, pp. 107-129. History of the Ancient Near East/Studies V. Tipografia Poligrafica Moderna. Padova.
- TUIVER, Minze y Johannes VAN DER PLICHT. 1998. «Calibration Database: Editorial Comment». *Radiocarbon* 40 (3): xii-xiii;
- STUIVER, Minze, Paula J. REIMER, Edouard BARD, J. Warren BECK, George S. BURR, Konrad A. HUGHEN, Bernd KROMER, Gerry McCORMAC, Johannes VAN DER PLICHT y Marco SPURK. 1998. «INTCAL 98 Radiocarbon Age Calibration, 24,000-0 cal BP». *Radiocarbon* 40 (3): 1041-1083
- TALMA, Sief A. y John C. VOGEL. 1993. «A Simplified Approach to Calibrating C14 Dates». *Radiocarbon* 35 (2): 317-322.
- WESTENHOLZ, Aage. 1993. «The World View of Sargonic Officials: Differences in Mentality between Sumerians and Akkadians». En *Akkad: The First World Empire: Structure, Ideology, Traditions*, Ed. M. Liverani, pp. 157-169. History of the Ancient Near East/Studies V. Tipografia Poligrafica Moderna. Padova.

