

## DERMATOFITOSIS (TIÑA) EN EL CONEJO DOMESTICO.

### EPIDEMIOLOGIA Y AGENTES ETIOLÓGICOS.

J.M.ROSELL\*; M<sup>ª</sup>J.PAYA y M<sup>ª</sup>C.RAMOS.

\*Serv.cunícola, CORENA-NANTA, Reus.  
Dpto. Microbiología, Fac. Veterinaria, Madrid.

#### Introducción

La importancia económica, gravedad sanitaria o zoonósica y la distribución geográfica de una enfermedad, justifican el empleo de unos medios y la elaboración de programas de lucha y control de la misma.

La dermatofitosis es una afección característica del conejo explotado comercialmente, --siendo su difusión cosmopolita, en territorio español (Vilanova, 1951; Velasco, 1979 y Camps, 1980) y en otros países (Aho, 1980; -Barreto, 1978; Guliev, 1974 y Hagen, 1976).

Si bien son conocidas algunas características clínicas, etiológicas y métodos profilácticos o terapéuticos, no deja de sorprender su importante protagonismo actual en --granjas de producción o de reproductores, --con indudables consecuencias económicas y sanitarias (Camps, 1980).

En este trabajo se describen algunos resultados de la actividad clínica y de laboratorio

desarrollada durante un año, con respecto a -  
diversas explotaciones cunícolas españolas.

### Material y métodos

Desde Septiembre de 1983 hasta Septiembre de 1984 fueron visitadas entre una y diez veces 191 granjas de 17 provincias, contabilizando como visita la entrada a las naves de ganado y la exploración del mismo (Tabla nº 1). El volumen de las maternidades estaba comprendido entre 50 y 1200 conejas, con una media -- próxima a las 200 madres.

El motivo de las visitas podía ser tanto el estudio de una Tiña como otros problemas: Mixomatosis, mortalidad en el cebadero, falta de rendimiento en la maternidad...que en definitiva también nos permitía obtener información complementaria sobre la problemática objeto de este trabajo.

Cuando la explotación estaba afectada se procedía a observar el porcentaje de enfermos - en maternidad y cebadero, características de las lesiones o cualquier tipo de información útil (adquisición de reproductores, normas - profilácticas, consecuencias del problema, - contagio a cuidadores...).

En estos casos procedíamos a recoger muestras de pelo con pinzas y placas estériles, identificando el tipo de animal, lesión y señas de - la granja. En la mayoría de los casos el diagnóstico clínico fue positivo. Sin embargo se=

<u>PROVINCIA</u>	<u>Nº GRANJAS</u>	<u>DIAG. CLIN. +</u>	<u>SOSPECHA</u>	<u>GRANJAS A LABORATO.</u>	<u>LABO. +</u>
Barcelona	51	27	5	30	27
Cáceres	1	0	1	1	1
Castellon	27	9	0	2	2
Córdoba	10	0	0	0	0
Cuenca	1	0	0	0	0
Gerona	17	7	0	6	6
Huelva	1	0	0	0	0
Huesca	1	0	0	0	0
Jaen	7	1	0	0	0
Lérida	18	8	0	6	6
Madrid	4	3	1	4	3
Sevilla	1	0	1	1	1
Tarragona	35	19	0	18	18
Tenerife	2	0	0	0	0
Teruel	5	3	0	3	3
Valencia	6	2	0	2	2
Zaragoza	4	1	0	1	1
<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
17	191	80	8	74	70

Nº total de visitas: 608. Nº total de muestras: 175.

TABLA nº 1. Distribución y número de granjas muestreadas. Original.

recogieron muestras de algunos ejemplares sospechosos. Posteriormente eran remitidas en lotes semanales al laboratorio de Micología, del Departamento de Microbiología de la Facultad de Veterinaria de Madrid, para su identificación y estudio.

Con cada muestra se procedía a un examen previo al microscopio óptico con la finalidad de determinar su caracter endotrix o ectotrix. - Así mismo se sembraron en diversos medios específicos: Dermatophyte Test Medium (DTM), -- Chloranfenicol-Cyclhoeximide Medium (Mycosel) y Agar Sabouraud Tetraciclina, incubándolas a 32°C durante un período máximo de 21 días.

### Resultados y discusión

En trabajos anteriores (Rosell et Al., 1983) - se mostraba el interés de los chequeos dermatológicos, ya fuera a la entrada de reproductores jóvenes o a lo largo de un período de explotación, con el fin de prevenir la aparición de Tiña en un conejar.

Durante estos 12 meses encontramos algunos casos (8 en total) que ofrecían una interpretación clínica dudosa, al observar uno o dos animales afectados en toda la granja. En otro caso se observaron ejemplares sospechosos con alopecias y eczema generalizados, por lo que también se remitieron muestras al laboratorio.

De las 191 granjas visitadas, 80 (40%) fueron

positivas a través del diagnóstico clínico.= A pesar de ello se analizaron muestras de 66 granjas (sobre aquellas 80) con resultado positivo en 64. Por tanto la relación de eficacia entre el diagnóstico clínico y el del laboratorio, en nuestro caso fue de un 97%.

Los animales más afectados en la explotación siempre fueron los gazapos de menos de 2 meses y medio, con una distribución por edades (30-45-60 días) variable en las 80 granjas.= Así mismo la morbilidad fue irregular, oscilando desde un animal (localizado a tiempo!) hasta un 99 % de enfermos, siendo la media inferior a un 50%. Otros autores encuentran también porcentajes similares (desde un 10 a un 97%), (Camps, 1980; Barreto, 1978; Guliev, 1974, Kuznetsova, 1976).

Desde un punto de vista etiológico, de 70 -- granjas diagnosticadas positivas, 68 eran debidas a Trichophyton mentagrophytes y 2 a -- Microsporium spp. Este porcentaje parece confirmar los resultados de otros autores en España (Albala, 1981 y Velasco, 1979) que a su vez pueden ser similares a otros países: Alemania, EEUU, Finlandia, Hungría, Italia, Rusia o Yugoslavia, aunque no disponemos de información suficiente de otros países europeos: Bélgica, Francia... o Latinoamericanos.

## Resumen

Se estudian desde un punto de vista epidemiológico y etiológico distintos focos de Dermatofitosis (Tiña) en España, desde Septiembre de --1983 hasta Septiembre de 1984.

Durante este período se llevaron a cabo 608 visitas de explotación a 191 granjas de 17 provincias.

En ellas el diagnóstico clínico permitió identificar 80 granjas positivas (40%), de las que se remitieron 175 muestras al laboratorio.

De 66 granjas positivas el laboratorio confirmó dermatofitos patógenos en 64, y en 6 a partir de 8 sospechosas.

La morbilidad media fue variable, viendose afectados desde un 1 a un 99% de los gazapos des tetados.

De 70 granjas con Dermatofitosis confirmada por el laboratorio, 68 casos eran debidos a Trichophyton mentagrophytes y 2 a Microsporum spp.

## Nota

Este trabajo está incluido en el proyecto: "Dermatomycosis del conejo doméstico: diagnóstico, profilaxis y tratamiento" de la Comisión Asesora de Investigación Científica y Técnica.

### Bibliografía

- Aho, R.1980. Studies on fungal flora in hair from domestic and laboratory animals suspected of dermatophytosis. Acta Path. Micr. Cacnd.Sec.B 88: 79-83.
- Albala, F. y Moreda, A.1981. Rôle épidémiologique du lapin dans la transmission a l'homme de Trichophyton mentagrophytes dans la region de Aragon (Espagne).Bull. Soc. Franc.= de Micol. Med,10(1), 21-23.
- Barreto, M.L.; Dias, MCS; Bernardo, FMA y Traca, M.C. 1978. Contribução para o estudo -- dos dermatofitos em leporidos. Rep.Trab.Lab. Nac.Inv. Vet. 10, 83-86.
- Camps, J.1980. Repartición e importancia de la dermatomycosis en el conejo doméstico. Mapa epidemiológico de España. II Cong. Int. Cun. Barcelona, vol.2, 445/454.
- Guliev, M.A; Machitidze, Ts.Z y Chimakadze, GA. 1974. Treatment and prevention of ringworm in rabbits. Veterinariya, 12, 54. Abs.Vet. Bull. OVO45-02475.
- Hagen, K.W; Gorham, J.R. y Flatt, R.E.1976. Domestic rabbits: Diseases and parasites. Agr. Hand. nb.490 Agric.Res.Serv. U.S.Dpt.Agric.
- Kuznetsova, D.V; Chimakadze, G.A; Levchenko, P.I. y Vachugov, V.1976. Epidemiology and clinic manifestations of ringworm among housed rabbits. Abs. OL013-02153 Rev.Med.& Vet.Mycol.
- Rosell, J.M.; Payá, M<sup>a</sup>J; Ramos, M<sup>a</sup>C; Moreno, M.A. y Egea, D.1983. Métodos de control de control de la dermatofitosis del conejo do

méstico. I Diagnóstico. VIII Symp.Cunic. Toledo. 69-73.

Velasco, J.A.; Martin, A. y García, A.1979. Epidemiologic study of dermatophytoses in Salamanca (Spain). *Sabouraudia*, 17 (2), 113-123.

Vilanova, V y Casanovas, M.1951. Observations cliniques et mycologiques sur une épidémie de Trichophytie transmise de lapin à l'homme. *Presse méd.* 59 1760-1762.