

Las finanzas de la Unión Europea: una valoración empírica sobre los gastos (1957-2006)

EDUARDO CUENCA GARCÍA

Departamento de Economía Internacional y de España

JOSÉ ANTONIO RODRÍGUEZ MARTÍN

Departamento de Economía Aplicada

MARGARITA NAVARRO PABSDORF

Departamento de Economía Internacional y de España

UNIVERSIDAD DE GRANADA (ESPAÑA). Campus de Cartuja s/n 18011, Granada.

Palabras clave: Unión Europea, análisis factorial por componentes principales, gastos comunitarios, instituciones comunitarias, Política Agrícola Común, cohesión económica y social.

Resumen: En este artículo se ha analizado la evolución del gasto comunitario, desde el origen del proceso en 1957 hasta el año 2006, con los últimos datos definitivos. Para ello se ha aplicado un análisis factorial de tipo exploratorio por componentes principales en este período de tiempo para detectar las interrelaciones entre las políticas comunitarias, con el fin de definir estos vínculos en términos de un número inferior de factores, que reflejen las prioridades básicas que han marcado la construcción europea desde el Tratado de Roma hasta la actualidad, muy condicionada por los intereses de los gobiernos nacionales.

Abstract: En this article it has been analyzed the evolution of the EU expenditure, since the beginning of the process in 1957 till 2006, with the final definite data. For that, it has been applied the explorative factorial analysis using principle components in this period to detect the relationship between the EU policies, having as objective, the definition of the relations en term of reduced number of factors, which reflect the basic priorities which have been marked the European construction since the Rome Treaty till the present time, so conditioned by the national governments' interests.

1. Introducción

La situación actual de crisis del proyecto de integración europeo tras el rechazo de varios países a la aprobación de la Constitución, se enmarca, desde el origen de la Unión, en el difícil equilibrio entre los Estados miembros y las propias instituciones comunitarias en el reparto de competencias, las reglas institucionales o el ordenamiento jurídico. En este sentido, el proceso ha estado marcado por las sucesivas ampliaciones, la lucha por el poder presupuestario y los avances en las políticas comunes, supeditadas, en muchas ocasiones, a la defensa de los intereses de los gobiernos nacionales frente a las demandas de mayores transferencias por parte de la Comisión Europea como órgano supranacional.

En este proceso, el presupuesto comunitario ha sido fundamental para mantener el progreso en la integración, que se enfrentó, desde su origen, a problemas de delimitación de competencias de las instituciones supranacionales con los Estados miembros. En la Unión la actividad financiera es desarrollada por las instituciones creadas en los Tratados y, para ello, y para cumplir con los objetivos que figuran en los mismos, se desarrollan las diferentes políticas de gasto, que reflejan las sucesivas transformaciones y avances de la construcción europea.

No obstante, este instrumento al servicio de la Unión tiene múltiples especificidades que le diferencian de otros presupuestos nacionales, destacando el control realizado a lo largo de su historia por los países miembros (Strasser, 1978 pp.14). El presupuesto común debía aportar progresivamente a la Unión los fondos necesarios, al mismo tiempo que se transfería ciertas funciones asumidas anteriormente por las instituciones (Informe MacDougall, 1977).

La construcción europea se inscribe en la denominada tesis del funcionalismo (Sánchez, 1995, pp. 9), recogida en la Declaración de 9 de mayo de 1950, hecha pública por Rober Schuman, entonces Ministro de Asuntos Exteriores de Francia, y redactada por Jean Monnet, que apostaba por una Europa que no se haría de golpe ni en una construcción de conjunto, sino mediante realizaciones concretas, creando primero una solidaridad de hecho entre sus países. Compartir la soberanía significaba que los

Estados miembros delegarían algunos de sus poderes decisorios en las instituciones de la Unión sobre asuntos específicos de interés común.

Sin embargo, el marco institucional de la Unión no se puede comparar a las de federaciones ya existentes¹ (Sbragia 1992, pp. 256), aunque el federalismo proporciona una perspectiva importante para el análisis del proceso de integración europea (Koslowski 1999, pp. 576). Así, para los representantes de los gobiernos nacionales, los aspectos institucionales comunitarios han representado, en general, una preocupación secundaria, ya que invierten la mayor parte de su tiempo en los asuntos de sus propios países (Egeberg 2001, pp. 742). Como consecuencia, se desarrollan intensos y continuos debates sobre el modelo de integración definitivo de la Unión, que sea aceptado simultáneamente por los Estados miembros, la Comisión y el Parlamento (Hallstrom, 2003, pp. 51), lo que se ha puesto de manifiesto una vez más con el fracaso de la Constitución.

En este marco, el “ideal europeo” se ha caracterizado históricamente por su indeterminación conceptual subyacente como se contempla en los trabajos de Spinelli (1972); Elazar (1987); y Dévoluy (2004); por lo que hay que plantearse si la integración europea se cimentó en función de la economía para el asentamiento de sus ideales democráticos e impulso de la identidad común del continente; o, por el contrario, los Estados miembros deseaban lograr juntos en el futuro una mayor profundización en el plano político, con la potenciación del presupuesto (Cuenca y Rodríguez, 2007, pp.6).

En este sentido, una profundización del proceso necesitaría un aumento de los recursos monetarios para financiar nuevas políticas comunitarias, pero el incremento de los gastos por encima de un cierto límite depende de los Estados miembros, de ahí que la financiación de la actividad de la Unión se encuentre condicionada por las prioridades de los propios países (Strasser, 1993, pp. 40). Sin embargo, la Unión Europea es el resultado de una voluntad política de entendimiento entre países sin precedentes, basado en lo económico, pero cada vez con más componentes políticos y sociales.

¹ Véase también Bureau (1992).

De acuerdo con Jean Monnet², es en este punto donde tocamos el principio fundamental de la unificación en Europa: la transferencia, realizada en total libertad, de poderes soberanos por naciones, que delegan parte de su soberanía a instituciones comunes que la ejercen en su nombre. Además, la introducción del principio de subsidiariedad, facilitó una mayor participación de las diferentes autoridades en la programación de las actuaciones, ya que cada gobierno (comunitario, nacional, regional o local), asumiría aquellas funciones que mejor reflejaran la demanda y las necesidades de sus ciudadanos. En esencia, se trataba de alcanzar logros económicos que iban requiriendo ineludiblemente más integración política, configurándose la cuestión clave la disposición de los gobiernos nacionales a ceder más campos de soberanía a las instituciones y aportar más recursos para impulsar las políticas de la Unión.

De ahí la relevancia de detectar a qué criterios y a que objetivos ha obedecido históricamente la evolución del gasto, para aportar más luz al papel que han tenido las instituciones comunitarias y los Estados miembros en la toma de decisiones en el proceso. Con este fin, se definen en este trabajo estos vínculos en términos de un número inferior de variables, comprendidas en dos factores, que representan las prioridades fundamentales que han marcado el proyecto europeo.

En particular, este análisis supone una aplicación práctica de la técnica multivariante del análisis factorial por componentes principales, cuyas variables son los diferentes gastos comunitarios desde el origen de la CEE en 1957 hasta la actualidad para estudiar las relaciones existentes a lo largo de la historia y su vinculación con los objetivos de los Tratados. Debido a la gran cantidad de información que tratamos en nuestro trabajo, empleamos para su tratamiento la técnica del análisis factorial, dado su capacidad para estudiar las correlaciones existentes entre las variables propuestas y advertir una estructura dimensional entre ellas.

² Véase, Monnet (1978).

Sobre estas premisas, planteamos nuestra hipótesis del estudio sobre el objetivo último que ha marcado la evolución de los gastos comunitarios y, por tanto, la propia integración europea, que ha sido el impulso de la cooperación política y económica entre Francia y Alemania tras las desastrosas experiencias de la primera mitad del siglo XX, con la instauración de instituciones supranacionales y políticas comunes. Sin embargo, la transferencia de competencias a las instituciones comunitarias, lejos de una mayor integración política, se reduciría a aquellas que no afectarían a las competencias claves de los gobiernos nacionales.

De este modo, en todo el proceso se han vetado aquellas decisiones de la Comunidad, que los Estados miembros consideraban que afectaban negativamente a intereses nacionales fundamentales. Precisamente, esta falta de compromiso de los países para impulsar el concepto de supranacionalidad en la construcción europea, con el desarrollo y la instauración de más políticas comunes, no ha favorecido un mayor éxito del proyecto, especialmente tras las sucesivas ampliaciones³. De hecho, estas últimas han marcado, en gran medida, la evolución presupuestaria desde su origen, dejando en un papel secundario a las programaciones plurianuales establecidas por la Comisión como institución supranacional, al mismo tiempo que no se atendía a sus demandas para instaurar nuevos recursos comunitarios⁴.

En definitiva, el proceso de integración ha estado marcado por la evolución y prioridades de los gastos, que abordamos en nuestro artículo, un aspecto fundamental para el estudio y comprensión del progreso y de la situación actual de la construcción europea.

2. Método aplicado. Análisis factorial por componentes principales de los gastos comunitarios (1957-2006)

El análisis factorial es uno de los procedimientos más empleados de las técnicas multivariantes⁵. Existen múltiples razones por la que se puede aplicar (Comrey, 1985,

³ Véase, Cuenca, 2007; European Comisión, 2004d; 2003; 2002b; 1997; Rodríguez, 2002; Avery-Cameron, 1998; Georgiou, 2004; Tsoukalis, 1997; Petrakos, 2000; Rodríguez, 2005; Sapir, 2003.

⁴ Véase, Comisión Europea (2004 a).

⁵ Como consecuencia, hay una notable colección de trabajos sobre análisis multivariante, tanto en lengua inglesa como en español. Entre los primeros, se pueden citar a Flury (1997) o Johnson and Wichern (1998), destacando Jackson (2003) y Rechner (1998) para componentes principales, técnica

pp. 18), como el caso de tener de un conjunto de variables y se desea obtener alguna idea sobre qué construcciones pueden usarse para explicar sus interrelaciones. En general, el análisis factorial aborda el problema de cómo analizar la estructura de las correlaciones entre un amplio número de variables, con la definición de un conjunto de dimensiones subyacente comunes, denominados factores.

La técnica de componentes principales define óptimamente en un espacio de pequeña dimensión las posibles variables no definidas que generan los datos empleados en la investigación, facilitando notablemente la interpretación de los resultados en un análisis exploratorio de los datos iniciales. Por lo tanto, tiene como objetivo sintetizar la información contenida en los datos, substituyendo las variables originales por otras nuevas, de tal manera que, si se considera un número menor de estas últimas, expliquen una porción suficientemente grande de la varianza inicial.

Período de estudio y variables seleccionadas.

Este trabajo supone una aplicación práctica de la técnica del análisis factorial de componentes principales, cuyas variables son los diferentes gastos comunitarios desde 1957 hasta 2006 (anexo 1), cuyas cifras recoge de la base de datos de la Unión Europea y las fuentes estadísticas de las propias instituciones comunitarias.

Para realizar el estudio hemos recogido el comportamiento de las principales partidas a lo largo del periodo 1957-2006, agrupando los gastos en bloques (anexo 1), que en 2006 representaban más del 87 % del conjunto de los gastos comunitarios y el 84%, aproximadamente, del presupuesto general de la Unión.

En concreto, las variables a las que hemos aplicado el modelo, con el método de rotación varimax a través del programa informático SPSS 12.0 han sido: Fondo Europeo de Orientación y Garantía Agrícola (FEOGA)-Sección Garantía; FEOGA-Sección-Orientación; Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER); Fondo Social Europeo

aplicada en el presente trabajo de investigación. Por su parte, en lengua española, cabe señalar, entre otros, a Cuadras (1996) o Peña (2002).

(FSE); Gastos en Investigación; Acciones exteriores; Fondo Europeo de Desarrollo (FED) y Gastos de Administración⁶.

En esencia, se ha estimado los principales factores que explican la varianza obtenida en la evolución de las políticas de gastos de la Unión y su impacto sobre el desarrollo de las políticas comunitarias en el período de estudio, revelando el tipo de correlación que han tenido las partidas.

2.1. Estudio de la matriz de correlaciones: condiciones de aplicación.

Con anterioridad al desarrollo de nuestro modelo, se ha comprobado satisfactoriamente la idoneidad de aplicar este procedimiento a nuestros datos. En este sentido, y de acuerdo a Hair (1999), los supuestos básicos previos del análisis factorial poseen connotaciones más de tipo conceptual que estadístico. Ahora bien, resulta de obligado cumplimiento la comprobación de otros supuestos que determinan la idoneidad o no conveniencia de su aplicación. Estos indicadores y/o pruebas proporcionados por nuestro paquete estadístico, que se han empleado con éxito en nuestro trabajo empírico, son los siguientes: el determinante de la matriz de correlaciones; correlaciones parciales; índice KMO; test de esfericidad de Bartlett; y la medida de adecuación de la muestra de cada una de las variables.

2.1.1. Identificación del determinante de la matriz de correlaciones.

Un determinante muy bajo indica altas intercorrelaciones entre las variables, pero no debe ser 0 (matriz no singular), pues esto indicaría que algunas de las variables son linealmente dependientes, aspecto este que impediría el normal desarrollo de esta técnica.

⁶Antes de dar comienzo el modelo empírico, se hicieron una serie de ensayos factoriales que tuvieron bastante incidencia en las variables seleccionadas finalmente, con la exclusión de variables con poca carga factorial, pues no contribuían apenas a la explicación de la varianza total. Como resultado, no se incluyen el Fondo de Cohesión y el Instrumento Financiero de Orientación de la Pesca (IFOP), ni las ayudas de preadhesión, ya que los dos primeros se crearon en 1993, caso similar a las ayudas del PHARE, que se orientó y reforzó para preparar la adhesión de los países del Centro y Este de Europa en 2000, año en el que también entró en vigor el Instrumento Agrícola de Preadhesión (SAPARD) y el Instrumento Estructural de Preadhesión (ISPA).

En el presente modelo el determinante ha obtenido de la aplicación a las variables adoptadas un valor de:

$$\begin{aligned} & \text{Matriz de correlaciones} \\ & \text{Determinante} = 3,40 * 10^{-009} \end{aligned}$$

Por lo tanto, se obtiene un valor considerablemente pequeño, lo que muestra la presencia de elevadas correlaciones entre las variables elegidas, es decir, los datos pueden ser adecuados para realizar un análisis de componentes principales.

2.1.2 Test de esfericidad de Barlett (1939).

Este indicador comprueba la significación de una matriz de correlaciones R, partiendo del supuesto de que si tiene una distribución, que admite la extracción de valores bajos y no significativos ($p > 0,05$), implicaría la aceptación de la hipótesis nula, con el reconocimiento de que las variables no están intercorrelacionadas y que, por tanto, no tendría mucho sentido llevar a cabo un análisis factorial. Según García y otros (2000), permite verificar la significación de una matriz de correlaciones R, partiendo del supuesto de que tiene una distribución que tolera la extracción de factores⁷.

El valor estimado en nuestro trabajo es de 536,268, con un $p=0$ (cuadro 1), por lo que ha resultado ser significativo a un nivel del 0,01, proponiendo el rechazo de la hipótesis nula. Es decir, la matriz de correlaciones no es una matriz identidad, con la presencia de intercorrelaciones significativas entre las variables.

⁷ Para ello se somete a contraste la hipótesis de que las variables de R no correlacionarían en la población de la que procede la muestra y de que las correlaciones observadas en R difieren de "0" sólo por azar. Si se confirma la hipótesis nula significa que las variables no están intercorrelacionadas y, como consecuencia, la nube de puntos en el espacio configuraría una esfera.

Cuadro 1. Prueba de esfericidad de Bartlett del análisis de componentes principales

| | |
|------------------------|---------|
| Ji-cuadrado aproximado | 536,268 |
| Grados de libertad | 28 |
| Significación | 0,000 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Informe Financiero de la Unión Europea, varios años y de Vademécum Presupuestario, 2000.

Por su parte, la ji-cuadrado igual a 536,268 supone una $p=0,00$, con un valor estimado en la prueba de esfericidad de Bartlett significativamente elevado. Como consecuencia, nuestra matriz de datos es adecuada para proceder al análisis factorial.

2.1.3. Correlaciones anti-imagen.

Estas correlaciones expresan la intensidad de las relaciones entre dos variables, suprimiendo la influencia del resto de datos (cuadro 2), de manera que sus coeficientes tienen que ser bajos fuera de la diagonal principal para que se pueda aplicar a la muestra el análisis factorial, dado que se eliminan los efectos lineales del resto de variables.

Cuadro 2. Matrices antiimagen^(a). Gastos comunitarios (1957-2006)

| Correlación anti-imagen | FEOGA-Garantía | FEOGA-Orientación | FEDER | FSE | Investigación | Acciones exteriores | Gastos de Administración | FED |
|---------------------------------|----------------|-------------------|----------|----------|---------------|---------------------|--------------------------|----------|
| FEOGA-Garantía | 0,894(a) | -0,495 | 0,360 | -0,226 | 0,113 | -0,181 | -0,367 | -0,089 |
| FEOGA-Orientación | -0,495 | 0,906(a) | -0,298 | -0,221 | -0,110 | 0,233 | 0,112 | 0,247 |
| FEDER | 0,360 | -0,298 | 0,849(a) | -0,738 | 0,279 | -0,074 | -0,279 | -0,070 |
| FSE | -0,226 | -0,221 | -0,738 | 0,893(a) | -0,206 | 0,150 | -0,026 | 0,049 |
| Investigación | 0,113 | -0,110 | 0,279 | -0,206 | 0,939(a) | -0,043 | -0,467 | -0,140 |
| Acciones exteriores | -0,181 | 0,233 | -0,074 | 0,150 | -0,043 | 0,831(a) | -0,670 | 0,250 |
| Gastos de Administración | -0,367 | 0,112 | -0,279 | -0,026 | -0,467 | -0,670 | 0,832(a) | -0,588 |
| FED | -0,089 | 0,247 | -0,070 | 0,049 | -0,140 | 0,250 | -0,588 | 0,847(a) |

^(a) Medida de adecuación muestral.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Informe Financiero de la Unión Europea y del Vademécum Presupuestario, varios años.

Los valores obtenidos en la matriz de correlaciones anti-imagen sobre las variables del gasto comunitario, al margen de la diagonal principal, son bajos, lo que indica que puede ser adecuada para aplicar el análisis factorial y compendiar el conjunto de ítems en componentes.

2.1.4. Medidas de adecuación de la muestra KMO de Kaiser-Meyer-Olkin.

Esta prueba coteja las cifras de los coeficientes de correlación observados en la matriz de correlaciones con las de la matriz anti-imagen. El resultado obtenido en nuestro modelo ha sido de 0,873, lo que es un valor casi excelente, de acuerdo al baremo establecido por Kaiser, (1974, pp.31-36). Este hecho sugiere la aplicación adecuada del análisis factorial, ya que las correlaciones entre pares de variables pueden ser explicadas por otras variables.

2.1.5. Medida de adecuación de la Muestra (MSA).

Finalmente, esta prueba, en vez de incluir todos los pares de variables en los sumatorios de la ecuación para su cálculo, sólo dispone los relativos a la variable en cuestión. En el paquete informático SPSS empleado, el índice MSA queda reflejado en la diagonal principal de la matriz de correlaciones anti-imagen (cuadro 2), en el cual se aprecia que las medidas de adecuación son altas⁸.

De acuerdo al conjunto de las pruebas efectuadas sobre la matriz de correlaciones, los datos del trabajo parecen sobradamente aceptables para la aplicación del análisis factorial que se desarrolla a continuación. Las etapas seguidas en el modelo son: Extracción de componentes; determinación del número de factores a conservar; extracción de los factores; rotación de los factores; e interpretación de la matriz de factores rotados y sus componentes.

⁸ Por el contrario, si las correlaciones parciales son altas ($r \geq 10$), entonces no existen factores subyacentes “verdaderos”. Por ejemplo, el programa SPSS (Statistical Package for Social Sciences) en sus diferentes versiones proporciona las correlaciones parciales en la matriz anti-imagen, que es simplemente el valor negativo de dichas correlaciones, que ratifica la idoneidad de la aplicación del análisis factorial a nuestra muestra.

2.2. Aplicación del Modelo. Análisis factorial de componentes principales.

El fin principal de este procedimiento consiste en determinar el número mínimo de factores comunes que puedan reproducir adecuadamente las correlaciones existentes entre las variables. Esta operación se efectúa con el método de componentes principales, con el objeto de maximizar la varianza explicada (comunalidad), transformando un grupo de variables correlacionadas en un menor conjunto de no correlacionadas. La matriz de datos de la que se parte incluye ocho variables originales medidas en un período temporal de 47 años.

2.2.1. Extracción de componentes

Del análisis de la matriz de datos, se obtienen los coeficientes que expresan la transformación lineal de las ocho variables originales en los componentes principales. El estudio de las comunalidades, es decir, el porcentaje de variación total de una variable explicada por los factores, verifica valores por encima del 0,87, lo que corrobora que el conjunto de las variables incluidas en el trabajo son explicadas por los componentes extraídos como se aprecia en el cuadro 3.

Cuadro 3. Comunalidades^a. Gastos comunitarios (1957-2006)

| | Inicial | Extracción |
|--------------------------|---------|------------|
| FEOPA-Garantía | 1,000 | 0,956 |
| FEOPA-Orientación | 1,000 | 0,960 |
| FEDER | 1,000 | 0,959 |
| FSE | 1,000 | 0,979 |
| Investigación | 1,000 | 0,974 |
| Acciones exteriores | 1,000 | 0,933 |
| Gastos de Administración | 1,000 | 0,995 |
| FED | 1,000 | 0,876 |

^aMétodo de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Informe Financiero de la Unión Europea, varios años y del Vademécum Presupuestario, 2000.

La importancia de cada componente se mide en función de la varianza explicada por ella poniéndola en relación con la varianza total (cuadro 4). El “cero” expresaría que los factores comunes no explican nada de la variabilidad analizada, mientras que valores cercanos al “uno” reflejarían que es definida satisfactoriamente por los factores comunes.

2.2.2. Número de factores a mantener.

En esta etapa hay que maximizar la explicación de la varianza con el menor número de factores posible, lo que marcará el número que conviene conservar. En nuestro análisis, de acuerdo a Catell (1966, pp. 245-276), se ha tenido en consideración el porcentaje de varianza total explicado por cada factor hasta alcanzar un porcentaje acumulado relativamente alto. Además, se ha tenido en cuenta los componentes que agrupan gran cantidad de variables originales, con información relevante para las conclusiones (De Vicente, 2000, pp. 67-68).

En particular, se obtuvieron dos factores, con una explicación global de la varianza muy meritoria, al alcanzar el 95,39 %, de manera que el segundo dobla la magnitud del autovalor del siguiente componente. En el siguiente cuadro, se muestran en la primera columna los autovalores, en la segunda el porcentaje de varianza que representan y, por último, en una tercera la proporción de varianza acumulada. A continuación se adjunta la parte de la varianza total explicada por los dos factores extraídos, que se mantienen para rotarlos en la siguiente etapa de nuestro análisis.

Cuadro 4. Varianza total explicada^a. Gastos comunitarios (1957-2006)

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción | | |
|------------|-----------------------|------------------|-------------|--|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 7,295 | 91,186 | 91,186 | 7,295 | 91,186 | 91,186 |
| 2 | 0,337 | 4,208 | 95,394 | 0,337 | 4,208 | 95,394 |
| 3 | 0,192 | 2,399 | 97,793 | | | |
| 4 | 0,095 | 1,190 | 98,983 | | | |
| 5 | 0,034 | 0,431 | 99,414 | | | |
| 6 | 0,028 | 0,347 | 99,761 | | | |
| 7 | 0,013 | 0,164 | 99,925 | | | |
| 8 | 0,006 | 0,075 | 100,000 | | | |

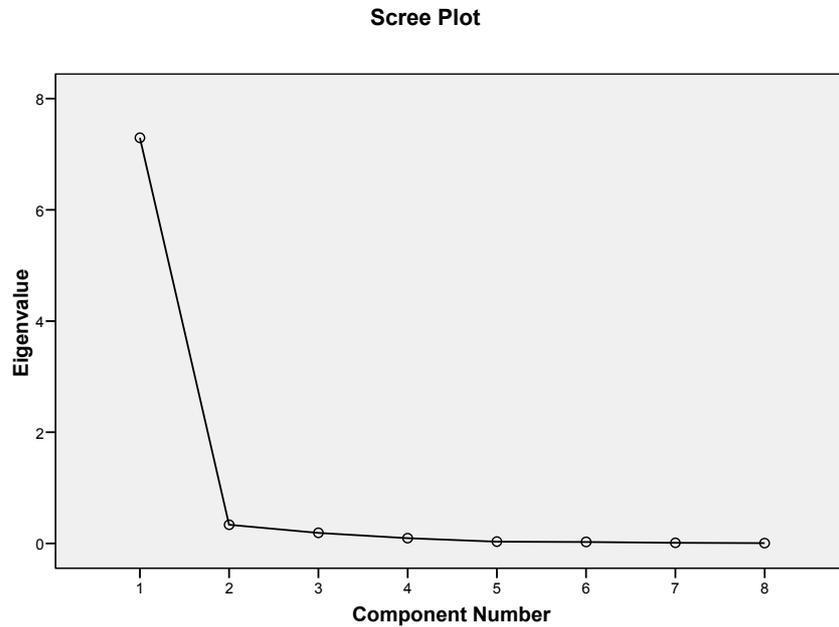
^aMétodo de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Informe Financiero de la Unión Europea, varios años y del Vademécum Presupuestario, 2000.

Para facilitar esta aplicación, se ha utilizado el gráfico de sedimentación (“scree plot”) o de los factores (gráfico 1), que representa en el eje de abscisas los componentes y en el de ordenadas los autovalores, en el cual se distinguen los factores con varianzas altas y bajas. El punto de distinción es el de inflexión en la representación, una vez extraídos los factores. De este modo, al unir los asteriscos a través de una línea quebrada “scree test” o “perfil de la falda de una montaña” como la denomina Cattell (1966, ob cit), se aprecia que este límite se encuentra en el factor 2, que explica casi el doble del total de la varianza que el factor 3 y así sucesivamente.

Figura 1.

Gráfico de Sedimentación



Número de Componentes

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Informe Financiero de la Unión Europea, varios años, y del Vademécum Presupuestario, 2000.

En nuestro trabajo se aprecia claramente que un solo factor explica una gran parte de la variabilidad de forma significativa. Después hay otro que engloba una parte menor, pero aporta una información muy relevante para la interpretación del modelo y dar respuesta a los objetivos inicialmente planteados en nuestro trabajo. Como resultado, se han suprimido los que explican menos varianza o los de contenido menos general.

2.2.3. Rotación de los factores

Una vez extraídos los dos componentes principales, se debe interpretar los ejes a partir de la “matriz de componentes” (cuadro 5), que representa los coeficientes de correlación de las variables originales con los factores principales. Se debe buscar para cada uno cuales son las variables originales que están más correlacionadas en valor absoluto.

Cuadro 5. Matriz de componentes^(a). Gastos comunitarios (1957-2006).

| | Componente | |
|--------------------------|------------|--------|
| | 1 | 2 |
| FEOGA-Garantía | 0,973 | -0,143 |
| FEOGA-Orientación | 0,908 | 0,391 |
| FEDER | 0,957 | 0,274 |
| FSE | 0,974 | 0,212 |
| Investigación | 0,977 | -0,215 |
| Acciones exteriores | 0,929 | -0,271 |
| Gastos de Administración | 0,988 | -0,228 |
| FED | 0,931 | -0,250 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

^(a) Dos componentes extraídos.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Informe Financiero de la Unión Europea, varios años, y del Vademécum Presupuestario, 2000.

Para facilitar la interpretación posterior de los resultados del modelo, hay que transformar la matriz de carga obtenida (cuadro 5), mediante una matriz ortogonal, que mantendrá la misma proporción de variabilidad explicada. En nuestro modelo, el análisis se ha efectuado sobre la base de considerar a cada uno de los gastos comunitarios como una variable de cara a minimizar aquellas partidas cuyas saturaciones maximizan la varianza explicada por los dos componentes, que constituyen la clave de su interpretación posterior (cuadro 6).

Cuadro 6. Matriz de componentes rotados^(a).
Gastos comunitarios (1957-2006) (a)

| | Componente | |
|---------------------|------------|-------|
| | 1 | 2 |
| FEOGA-Garantía | 0,793 | 0,486 |
| FEOGA-Orientación | 0,395 | 0,879 |
| FEDER | 0,520 | 0,792 |
| FSE | 0,571 | 0,775 |
| Investigación | 0,825 | 0,501 |
| Acciones Exteriores | 0,870 | 0,432 |
| Administración | 0,827 | 0,509 |
| FED | 0,761 | 0,481 |

^(a)Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización varimax con Kaiser.

La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Informe Financiero de la Unión Europea, varios años, y del Vademécum Presupuestario, 2000.

El proceso culminó mediante una rotación ortogonal Varimax, que se basa en la obtención de factores, que supuso una reducción considerable de variables, con una pérdida aceptable de información. Los componentes extraídos explican más del 95 % de la variabilidad de la información (cuadro 7), representado el primer factor casi el 53 % de la varianza en el período analizado y el segundo más del 42,5 %, con una elevada correlación entre sus elementos, por lo que el objetivo de síntesis parece conseguido.

Cuadro 7. Resumen de la varianza total explicada^(a). Gastos comunitarios (1957-2002).

| Componente | Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación | | |
|------------|---|------------------|-------------|
| | Total | % de la varianza | % acumulado |
| 1 | 4,231 | 52,882 | 52,882 |
| 2 | 3,401 | 42,512 | 95,394 |

^(a)Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Informe Financiero de la Unión Europea, varios años y del Vademécum Presupuestario, 2000.

En función de los objetivos propuestos inicialmente, el cuadro 7 refleja los dos factores obtenidos con el modelo, de los que se derivarán las principales conclusiones de nuestro estudio tras su interpretación respecto al desarrollo de las políticas de gasto en la Unión, que se realiza en el apartado siguiente del trabajo.

2.2.4. Interpretación de los factores.

Una vez determinado el número de factores a conservar, para interpretar su significado, en primer lugar, se estudia la composición de las saturaciones factoriales y, de acuerdo con ellas, se asigna un nombre a los dos componentes identificados.

a) Análisis de la estructura de las saturaciones factoriales y agrupación de las variables, según su ponderación.

Una vez constatada la calidad de síntesis de la información de los gastos comunitarios en nuestro modelo (cuadros 6 y 7), es necesario analizar los coeficientes o cargas factoriales, que relacionan las variables originales con cada uno de los factores una vez realizada la rotación Varimax, teniendo en cuenta las variables que tienen más peso. Estas relaciones o correlaciones positivas con cada componente de las variables constituyen la clave de su interpretación (cuadro 5), dado que mayor será el grado de solapamiento de la varianza propia entre la variable y el grupo, y en mayor proporción este último se asemeja a la variable en cuestión.

En nuestro modelo, en el componente 1 las variables con una mayor correlación positiva son, por orden, las Acciones Exteriores (0,87), los Gastos de Administración (0,83), los Gastos en Investigación (0,82), el FEOGA-Garantía (0,79) y el FED (0,76); mientras que en el factor 2 sobresale el FEOGA-Orientación (0,88), seguido del FSE (0,57) y el FEDER (0,52). Por lo tanto, se aprecia una clara distinción entre las variables que se encuentran más vinculadas en uno y otro grupo (cuadro 6).

En este sentido, a medida que sea mayor el número de variables con una elevada carga factorial en cada componente, más sencillo será identificar lo que probablemente englobe el factor (cuadro 8).

Cuadro 8 Matriz de componentes rotados^(a) y ordenados por saturación factorial tras la eliminación de variables. Gastos comunitarios (1957-2006).

Factor 1

| Variab les | Componente 1 |
|--------------------------|---------------------|
| Acciones exteriores | 0,870 |
| Gastos de Administración | 0,827 |
| Investigación | 0,825 |
| FEOGA-Garantía | 0,793 |
| FED | 0,761 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización varimax con Kaiser.

^(a) La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Factor 2

| Variab les | Componente 2 |
|-------------------|---------------------|
| FEOGA-Orientación | 0,879 |
| FEDER | 0,792 |
| FSE | 0,775 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización varimax con Kaiser.

^(a) La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del Informe Financiero de la Unión Europea, varios años y del Vademécum Presupuestario, 2000.

En nuestro trabajo, se detecta una elevada correlación de las variables originales con ambos componentes, destacando, respectivamente, en los factores 1 y 2, las Acciones Exteriores y el FEOGA-Orientación, con un valor de 0,87. Este resultado nos va a facilitar la etapa siguiente del modelo, es decir, la denominación de cada uno de los dos factores extraídos.

b) Asignar un nombre a cada uno de los componentes

Se han designado los dos factores de la siguiente manera:

FACTOR 1 (Variables: Acciones Exteriores, Gastos de Administración, Investigación, FEOGA-Garantía y FED). Nombre: Estados Unidos de Europa.

FACTOR 2 (FEOGA-Orientación, FEDER, FSE). Nombre: Unión Europea de Estados.

En este paso se han agrupado aquellos gastos con una mayor correlación con cada uno de los factores (cuadro 8), por una parte, las variables más asociadas a la instauración y desarrollo de políticas e instituciones comunitarias, con una profundización progresiva de un proyecto europeísta sobre una base supranacional (componente 1); y, por otra, las vinculadas a las políticas estructurales y a la paulatina adhesión de nuevos países a la Unión, con una asociación entre los Estados miembros en diversos aspectos (componente 2).

De este modo, el resultado obtenido muestra los dos ejes prioritarios de las políticas de gasto de la Unión desde su origen hasta la actualidad:

1) Potenciación de los lazos entre los países a través de la instauración de políticas e instituciones comunes (componente 1), con una visión menos extensa geográficamente del proyecto y más intensa en la defensa de los valores europeos, la cohesión política y la profundización en el concepto de supranacionalidad del proyecto.

2) Ampliación de la Unión a los límites del continente europeo, con la implementación de acciones estructurales, que establecían como uno de sus objetivos principales la disminución de las disparidades geográficas y, sobre todo, generar y extender la estabilidad política, económica y social a las regiones menos prósperas (componente 2). Es decir, impulsar una Europa como una federación de Estados naciones, con asociaciones en campos concretos, no sensibles a los intereses de los gobiernos nacionales.

A continuación se aborda brevemente cada una de las variables que integran los componentes extraídos.

2.3. Análisis de las variables de los factores principales.

A partir de la evolución de las políticas de gastos (anexo 1), en el cuadro 8 se aprecian altos coeficientes de correlación o interdependencias entre las variables y los dos componentes extraídos, con valores cercanos o igual a 0,8. Paralelamente, las vinculaciones son bajas con las variables del otro factor, presentando un cierto comportamiento bipolar el montante de los gastos entre ambos objetivos. Este hecho se

debe, en no poca medida, al mantenimiento del techo de los recursos presupuestarios, pese a la creciente necesidad de fomentar en mayor medida la solidaridad entre los Estados miembros, especialmente tras la incorporaciones de regiones menos prósperas del Sur, Centro y Este de Europa.

Componente 1

En este factor se han incorporado las variables que reflejan el comportamiento de las primeras políticas desarrolladas por las instituciones comunitarias, de forma paralela al avance inicial de la integración. En primer lugar, el FEOGA-Garantía, instaurado en 1962, ha sido la principal partida de gasto en la historia de la Unión, en el marco de la Política Agrícola Común (PAC), que constituye una política plenamente europeizada, cuyos fines se recogieron en el Tratado CEE (art.39)⁹. En este sentido, no existe la posibilidad de cofinanciar el gasto agrícola nacionalmente en este sector, de ahí su creciente importancia en el período de creación y expansión de las instituciones comunitarias, que la gestionan con exclusividad.

Además, la PAC benefició en las primeras décadas de funcionamiento en mayor medida a los ciudadanos de países fundadores como Francia, lo que impulsó la cooperación entre los principales países europeos, haciendo impensable una nueva confrontación bélica entre los mismos. De hecho, en los setenta las intervenciones agrícolas representaron más del 70 % del total de los gastos comunitarios, por lo que se considera una variable atípica en el modelo, tanto por su gran importancia cuantitativa como cualitativa en el proceso.

Junto al FEOGA, se incluyen en el componente 1 cuatro variables de gasto, que han seguido una evolución muy correlacionada con la evolución de las ayudas agrícolas (Investigación, Acciones exteriores, FED y Administración) (cuadro 8). Estas partidas, aunque no han tenido la importancia cuantitativa de las intervenciones agrícolas (anexo 1), reflejaban, asimismo, el objetivo inicial de las Comunidades por desarrollar inversiones relevantes de alcance europeo en aspectos clave como la seguridad

⁹a) Aumentar la productividad agrícola, b) Asegurar un nivel de vida equitativo para la población agrícola, c) Estabilizar los mercados, d) Garantizar la seguridad de aprovisionamiento, y e) Asegurar precios razonables a los consumidores.

alimentaria, la Investigación¹⁰, incluida la energía o la gestión medioambiental. Estas políticas estaban integradas como medio para impulsar, desde Europa, el crecimiento y la calidad de vida en el escenario internacional.

En particular, la política de Investigación y Desarrollo Tecnológico (I+D) (cuya evolución presupuestaria se recoge desde 1968), tiene como fin potenciar las bases científicas y tecnológicas de la industria fomentando su grado de competitividad exterior. Hay que subrayar aspectos tales como la calidad y seguridad de los alimentos, el desarrollo sostenible o la seguridad nuclear, de manera que constituye unas de las claves del futuro europeo. En este sentido, se considera un factor muy relevante para potenciar la posición geoestratégica de la Unión en el escenario internacional, especialmente frente a Estados Unidos y Japón.

En cuanto a las Acciones exteriores, si bien con un peso relativo reducido sobre el total de los gastos desde su consignación presupuestaria en 1966, se presentó en su origen como una política común, con el fin de contribuir al desarrollo económico de los países menos prósperos. Sin embargo, su participación ha sido cada vez mayor en la historia de la Unión, en el marco de los objetivos del Componente 1 de nuestro estudio¹¹, si bien es complementaria a la desarrollada a escala nacional, a diferencia de la PAC, plenamente europeizada.

Por su parte, el Fondo Europeo de Desarrollo (FED), que empezó a operar en 1969 (anexo 1), ha descrito también una trayectoria correlacionada con las cuantiosas ayudas agrícolas (cuadro 8), aunque con una participación relativa progresivamente menor, a favor de otras políticas de gasto. Este instrumento financiero pretendía impulsar la cooperación financiera y técnica de las Comunidades Europeas con los

¹⁰ Los gastos en investigación se integraron en el Presupuesto General en 1968. La existencia de un presupuesto único de las Comunidades se hizo realidad con la entrada en vigor en 1967 del Tratado de Bruselas de 8 de abril de 1965 de fusión de ejecutivos, que llevó consigo una refundición paralela de las instituciones financieras. Como consecuencia, el presupuesto de funcionamiento del EURATOM y el presupuesto administrativo CECA fueron integrados en el general CEE, en virtud del Tratado de fusión

¹¹ En la actualidad, el Presupuesto General de la Unión recoge una subsección denominada (B7) “Acciones exteriores” (incluye gastos de preadhesión, una rubrica sin cifras para el FED, ayuda alimentaria y humanitaria, cooperación con otros países de Asia, Latinoamérica, Sudáfrica, Mediterráneo, Oriente Medio, Balcanes, organizaciones no gubernamentales, multisectoriales, iniciativa europea para la democracia y los derechos humanos y otras específicas), pero se caracterizan por ser de carácter horizontal, es decir, no se asignan por países, sino para atender a desastres naturales y mejoras medio ambientales.

denominados países de África, el Caribe y el Pacífico (ACP), vinculados históricamente con algunos Estados miembros.

Finalmente, los gastos de Administración figuran también en el componente 1, dado que recogen, desde su creación a finales de los cincuenta (anexo 1), los gastos de funcionamiento de las instituciones comunitarias, que constituyen la partida principal de gastos del resto de instituciones, excepto en el caso de la Comisión Europea¹².

Componente 2

En el factor 2 (cuadro 8), de acuerdo a nuestro trabajo, se recogen las variables que han explicado el segundo pilar del proyecto de integración, sustentado en el desarrollo de intervenciones estructurales y el fomento de la cohesión en la Unión ampliada. En particular, se han incluido, en función de la elevada correlación positiva con el componente 2, las siguientes variables: el FEDER (0,792), el FSE (0,775) y el FEOGA-Orientación (0,879).

En primer lugar, el FEDER, principal partida de gasto de este componente, y el segundo en la historia de las finanzas comunitarias tras el FEOGA-Garantía, fue instaurado en 1975, tras la crisis de 1973, impulsado por la primera ampliación de la Comunidad, con la incorporación de Irlanda, Dinamarca y el Reino Unido. Este Fondo pretende paliar las diferencias en las regiones menos desarrolladas o en declive, de acuerdo al Preámbulo del Tratado de Roma, así como atenuar el impacto en estas zonas de otras políticas.

De este modo, el FEDER se ha configurado como el primer instrumento común con actuación meramente regional, coincidiendo con el inicio de la Política Regional Comunitaria. Estas intervenciones estructurales se han posicionado en las últimas décadas como unas de las principales prioridades de la Unión, especialmente tras la incorporación de España y Portugal en un primer momento y, posteriormente, de los Países del Centro y Este de Europa. En este marco, el FEDER, se ha coordinado,

¹² Las instituciones comunitarias desarrollan su labor con más de 30.000 funcionarios, el equivalente a los efectivos, por ejemplo, del Ministerio francés de agricultura o de una ciudad de dimensión considerable como Viena.

especialmente desde el inicio de los ochenta, con el resto de variables del componente 2, con la implementación de cooperaciones integradas de desarrollo.

En segundo lugar, el FSE, aunque se había creado en 1957, fue tras la primera ampliación en 1972 cuando paso a consignarse en el presupuesto comunitario y alcanzó un nivel más relevante, al no depender de las contribuciones directas de los Estados miembros. Este instrumento tiene como objetivo mejorar la cualificación de los trabajadores de las regiones menos desarrolladas para que puedan aumentar sus posibilidades para encontrar empleo, elevar su nivel de vida e incrementar la movilidad geográfica.

Finalmente, el FEOGA-Orientación, consignado individualmente en el presupuesto desde 1968, pretende impulsar la mejora de las condiciones de producción y comercialización de los productos agrarios, esto es, las medidas estructurales de la PAC promocionando reformas en el campo europeo. Esta sección del FEOGA financia acciones de desarrollo y de ayuda a los agricultores, principalmente en las regiones menos desarrolladas. Estas intervenciones favorecen en gran medida el mantenimiento de la población y la renta en las zonas rurales comunitarias y, por tanto, la cohesión territorial, de acuerdo a nuestra definición del componente 2 del modelo.

En definitiva, con la potenciación del objetivo de la reducir las desigualdades de riqueza entre las regiones europeas, se dotó al proceso de integración de un enfoque más solidario (componente 2). Sin embargo, al no incrementarse los recursos presupuestarios de forma paralela a las ampliaciones de la Unión y el aumento de las necesidades de las zonas más desfavorecidas, se debilitó gradualmente el avance en la integración política (componente 1).

En este sentido, en los últimos años se ha abierto un profundo debate sobre el futuro de la Unión, en un contexto marcado, entre otros, por los siguientes puntos: la heterogeneidad y diversidad de preferencias, condiciones y capacidades entre los Estados miembros, especialmente tras las últimas incorporaciones de los países del Centro y Este de Europa; una falta de liderazgo político y alejamiento de los ciudadanos de los objetivos del proyecto; y la postura contrapuesta de los países por la ampliación,

especialmente en Francia, que ha impulsado una nueva reflexión sobre los límites futuros de la Unión.

Como consecuencia, en la actualidad, la Unión representa un proyecto de integración poco atractivo al estilo del mercado único o la moneda única en etapas anteriores, lo que no favorece la reforma institucional y, sobre todo, un aumento de los recursos financieros y desarrollo de nuevas políticas europeizadas como la PAC.

Resultados del análisis y consideraciones finales.

En primer lugar, hay que destacar la idoneidad de aplicar un análisis factorial por componentes principales a las variables de gastos comunitarios de nuestro modelo estadístico, en sintonía con los objetivos planteados inicialmente, lo que confirma el éxito de las pruebas previas efectuadas y la significación de los resultados extraídos en el intervalo de tiempo estudiado.

Al aplicar nuestro modelo, y en función de las interrelaciones estimadas de las políticas comunitarias (cuadros 4 y 5), se han obtenido las dos prioridades que se han expresado con mayor claridad en la historia del proyecto europeo. En conjunto, explican el 95,39 % de la varianza de los gastos desde 1957 hasta 2006, con un cierto comportamiento bipolar, derivado, en gran parte, por el estancamiento de los recursos, de forma paralela al incremento de la población y de las diferencias socioeconómicas de la Unión ampliada.

En el primer factor, las variables más correlacionadas a esta prioridad (profundización del carácter supranacional de la integración) han sido las Acciones Exteriores, los Gastos de Administración, los Gastos de Investigación, el FEOGA-Garantía y el Fondo Europeo de Desarrollo (cuadros 7 y 8). Estas variables han acumulado una explicación cercana al 53 % del total de la variabilidad de los gastos de la Unión desde 1957 hasta 2006.

En la otra vertiente (componente 2), desde su origen, la Unión ha incorporado progresivamente miles de nuevos kilómetros a sus fronteras exteriores (1973, 1981, 1986, 1995 y 2004), fomentando la solidaridad con las regiones menos prósperas. Las

variables más interrelacionadas con este factor han sido el FEOGA-Orientación, el FEDER y el FSE. Estas tres políticas de gastos explican más del 42,5 % de la varianza de los recursos comunitarios en el intervalo de tiempo analizado (cuadros 7 y 8), con un creciente peso relativo en el total de los gastos a medida que se ampliaba la Unión a nuevos miembros y se estabilizaban las cuantiosas partidas agrícolas.

La instauración del FEOGA, variable atípica en nuestro análisis, constituyó el inicio de un proyecto histórico de colaboración sin precedentes entre países independientes, que se ha materializado, incluso, en un presupuesto europeo, una moneda única y en la administración de intereses económicos y comerciales por una institución supranacional.

No obstante, la obtención de recursos propios ha constituido uno de los frenos principales a una mayor integración política en Europa y a la potenciación de otras políticas comunes como la de Investigación, Acciones Exteriores, etc., pese a la reducción progresiva del peso relativo de los gastos agrícolas en las últimas décadas. Esta tendencia se acentuó con las sucesivas ampliaciones de la Unión y el aumento paralelo de los desequilibrios regionales y de las necesidades presupuestarias para los nuevos miembros, que impulsaron la Política Regional y la creación del FEDER en los setenta.

Respecto a las correlaciones entre las variables de gasto entre 1957-2006 y los dos componentes, hay que destacar, en el primero, la alta relación obtenida entre la evolución de las ayudas agrícolas y la trayectoria de las Acciones exteriores, constituidas fundamentalmente por la ayuda a terceros países (con unos pesos factoriales muy similares de 0,79 y 0,87, respectivamente) (cuadro 6), si se advierte las reiteradas reivindicaciones de los países menos prósperos sobre las consecuencias negativas del proteccionismo histórico de la PAC. En este sentido, en la Unión prevalece una preocupación de coherencia entre la política de cooperación al desarrollo y otras políticas comunitarias susceptibles de afectar a los países en vías de desarrollo.

Por otra parte, se ha alcanzado una elevada vinculación de los gastos en investigación con el factor 1 (0,825), frente a una baja interacción con el componente 2, que engloba a los Fondos Estructurales (0,48) (cuadro 6). Paralelamente, el FEOGA-Garantía presenta una correlación cercana al 0,8 con el primero, y un bajo 0,48 con el segundo. Este hecho revela que el objetivo último de las primeras políticas (agricultura, investigación, acciones exteriores) que implementaron los Seis países fundadores (Alemania Federal, Francia, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo) no era prioritariamente complementar las intervenciones de la Política Regional en las zonas más desfavorecidas, fomentando la sinergia entre sus actuaciones, ya que su evolución ha sido desigual.

Por el contrario, estas políticas pretendían en mayor medida impulsar un proyecto ambicioso de integración económica y política en Europa, que dotaría progresivamente de amplios poderes a la autoridad supranacional, incluido el presupuestario. En esencia, la idea de instaurar al final del proyecto unos Estados Unidos de Europa, que elevara a un primer orden el papel y la influencia del viejo continente en asuntos internacionales (componente 1).

Sin embargo, la defensa de los intereses nacionales, el mantenimiento de la unanimidad en las decisiones del Consejo, las sucesivas ampliaciones y la negativa de los principales Estados miembros a incrementar los recursos del presupuesto, no han favorecido la articulación política final del proyecto de integración, auspiciado por notables pensadores europeístas en los cincuenta. De este modo, al mismo tiempo que aumentaban las necesidades de las regiones de los países de la cohesión en la Unión ampliada, se fomentó la solidaridad entre las regiones comunitarias a través de la potenciación de los Fondos Estructurales (componente 2).

Como consecuencia, ha triunfado la idea de mantener una Unión Europea de Estados, con asociaciones en campos no sensibles para los gobiernos nacionales, al mismo tiempo que se ha paralizado la dotación de mayores competencias y recursos a las instituciones comunitarias.

En definitiva, los intereses de los Estados miembros y las instituciones han sido uno de los aspectos más importantes y más difíciles de conciliar en la construcción europea consensual, de manera que los objetivos de los primeros han permitido

consolidar e impulsar, tras superar graves crisis y enfrentamientos en el tiempo, los cada vez mayores vínculos entre los países que se han subido al carro de la Unión.

No obstante, la mayoría de los Estados miembros no son partidarios de ceder a las instituciones comunitarias determinadas competencias nacionales como es el caso de la política presupuestaria, lo que supondría perder autonomía a la hora de asignar las políticas de gasto. Como consecuencia, no se prevé que se produzcan avances significativos en el proceso de integración en los próximos años, especialmente en la unidad política, que debía culminar el proyecto impulsado por Jean Monnet hace más de cincuenta años.

BIBLIOGRAFÍA

EVERY, G. y CAMERON, F. (1998) **The enlargement of the European Union**, Troxbridge, Sheffield Academia Press.

BARTLETT, M. (1939) A note on test f significance in multivariate analysis, **Proceedings, Cambridge Philosophical Society**, 35, pp. 25-37.

BUREAU, D. (1992) Fiscal federalism and European economic unification, **American Economic Review**, 82, pp. 88-93.

CATTEL, R. (1966) “The scree test for the number of factors”, **Multivariate Behavioral Research**, 12, pp. 245-276.

COMMISSION DES COMMUNAUTES EUROPEENNES (1977) **Rapport du groupe de réflexion sur le rôle des finances publiques dans l’intégration européenne**, Bruxelles.

COMISIÓN EUROPEA (1997) COM 97 2000 final. **Agenda 2000. Por una Unión más fuerte y amplia**. Luxemburgo.

COMISIÓN EUROPEA (2000a) **Vademécum presupuestario**, Sec (2000) 1200, Luxemburgo.

COMISIÓN EUROPEA (2000b) **Objetivos estratégicos 2000-2005. Hacer la nueva Europa.** Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social y al Comité de las Regiones. Bruselas.

COMISIÓN EUROPEA (2002a) **Las finanzas públicas de la Unión Europea,** Dirección General de Presupuestos. Luxemburgo.

COMISIÓN EUROPEA (2002b) **Unidad de Europa, solidaridad de los pueblos, diversidad de los territorios. Segundo Informe sobre la cohesión económica y social en la Unión Europea,** Luxemburgo.

COMISIÓN EUROPEA (2003) COM (2003) 34 final. **Segundo informe intermedio sobre cohesión económica y social,** Luxemburgo.

COMISIÓN EUROPEA (2004a) COM (2004) 101 final. **Construir nuestro futuro común. Retos políticos y medios presupuestarios de la Unión ampliada.** Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo. Luxemburgo.

COMISIÓN EUROPEA (2004b) **Perspectivas financieras y políticas de la Unión ampliada en el periodo 2007-2013,** Luxemburgo.

COMISIÓN EUROPEA (2004c) **Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo. Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia: balance del programa de Tampere y futuras orientaciones {SEC(2004) 680 y SEC(2004) 693},** Luxemburgo.

COMISIÓN EUROPEA (2004d) **Informe intermedio sobre la cohesión territorial,** Luxemburgo.

COMREY, A. (1985) **Manuel de análisis factorial,** Cátedra, Madrid.

CUADRAS, C. (1996) **Métodos de análisis multivariante,** Editorial Universitaria, Barcelona.

CUENCA, E. (2007): **Economía de la Unión Europea,** Pearson, Madrid.

- CUENCA, E. y RODRÍGUEZ, J. A. (2007): **Evolution of expenditure in the budget of the European Union (1957-2002)**, European Planning Studies, nº 15, pp. 1.113-1.126.
- DÉVOLUY, M. (2004) **Les politiques économiques européennes**, Seuil, Paris.
- DE VICENTE, M. (2000) **Análisis multivariante para las Ciencias Sociales**, Dykinson, Madrid.
- EGERBERG, M. (2001) The organizational dimension of integration in the EU, **Journal of European Public Policy**, 5, pp.728-746.
- ELAZAR, D. (1987) **Exploring federalism**, University of Alabama Press, Alabama.
- FLURY, B. (1997) **A first course in multivariate statistics**, Springer. New York.
- GEORGIU, G. (2004) The New Enlargement of the European Union: The Financial Framework and the New Challenges Ahead, **European Planning Studies**, volume 12, 4, pp. 563-584.
- HAIR, J. (1999): *Análisis multivariante*, Prentice Hall, Madrid,
- JACKSON, J. (2003) **A User's Guide to Principal Components**, Wiley-Interscience, New Jersey.
- JOHNSON, R. A. y WICHERN, D. W. (1998) **Applied multivariate statistical analysis**, Prentice Hall, New Jersey.
- KAISER, H. (1974) An index of factorial simplicity, **Psychometrika**, 39, pp.30-45.
- KOSLOWSKI, R. (1999) Constructivist approach to understanding the European Union as a federal polity, **Journal of European Public Policy**, 4, pp. 561-578.
- MONNET, J. (1978): **Memoirs**, Doubleday, Nueva York.
- NEUMARK (1963) **Report of the fiscal and Financial Committee, Bureau of International Fiscal Documentation**, Amsterdam (Informe Neumark).
- PEÑA, D. (2002) **Análisis de datos multivariantes**, Mc-GrawHill, Madrid.
- PETRAKOS, G. (2000) The spatial impact of East-West integration in Europe, **Integration and transition in Europe**, in Petrakos, G, Maier, G. and Gortzelak, G.. Eds&rpap.

- RECHNER, A. (1998): **Multivariate statistical inference and applications**, Wiley, New York.
- RODRÍGUEZ, E. (2002) El futuro de la política de cohesión en la Unión ampliada y las Iniciativas Comunitarias, **Noticias de la Unión Europea**, 233, pp. 170-190.
- RODRÍGUEZ, J. (2005) **El presupuesto de la Unión Europea: una valoración empírica sobre la evolución del gasto**, Tesis Doctoral, Universidad de Granada.
- SÁNCHEZ, D. (1995): Los caminos de la Unión Europea: los procesos de elaboración del Acta Única y del Tratado de Maastricht, **Noticias de la Unión Europea**, 131, pp. 120-135.
- SAPIR, A. ET AL. (2003), **An Agenda for a Growing Europe: Making the EU System Deliver, Report of an Independent High Level Group established at the initiative of the President Can Europe Deliver Growth? *The Sapir Report and Beyond*** / 23of the European Commission.
- SBRAGIA, A. (1992): **Euro-politics, institutions and policy making in the “new” European Community**, The Brooking Institution, Washington DC.
- SPINELLI, A. (1972) **The European adventure: tasks for the enlarged community**, Knight, Londres.
- STRASSER, D. (1978) **La Hacienda de Europa**, Ministerio de Hacienda. Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.
- STRASSER, D. (1993) **La Hacienda de Europa: el Derecho Presupuestario y Financiero de las Comunidades Europeas**, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.
- TSOUKALIS, L. (1997) **The new European Economy**, Oxford, Oxford University Press.

ANEXO 1.

EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPALES GASTOS COMUNITARIOS 1957-2006

(M. Ecu/Euro)

| | 1958 | 1959 | 1960 | 1961 | 1962 | 1963 |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|
| FEOGA-GARANTÍA | | | | | | |
| FEOGA-ORIENTACIÓN | | | | | | |
| FEDER | | | | | | |
| FSE | | | | | | |
| INVESTIGACIÓN | | | | | | |
| ACCIONES EXTERIORES | | | | | | |
| FED | | | 3,4 | 15,8 | 53,3 | 65,3 |
| ADMINISTRACIÓN | 7,3 | 18,1 | 21,2 | 25,4 | 30,2 | 35,2 |

| | 1964 | 1965 | 1966 | 1967 | 1968 | 1969 |
|----------------------------|------|-------|-------|-------|---------|---------|
| FEOGA-GARANTÍA | | 28,7 | 50,7 | 340,0 | 1.259,7 | 1.668,6 |
| FEOGA-ORIENTACIÓN | | | | | 34,0 | 51,3 |
| FEDER | | | | | | |
| FSE | | | | | 24,5 | 19,5 |
| INVESTIGACIÓN | | | | | 73,4 | 59,2 |
| ACCIONES EXTERIORES | | | 0,9 | 0,8 | 1,0 | 1,0 |
| FED | 83,4 | 106,7 | 108,3 | 104,6 | 106,5 | 115,0 |
| ADMINISTRACIÓN | 39,6 | 43,3 | 50,9 | 53,7 | 94,7 | 104,3 |

| | 1970 | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 |
|----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| FEOGA-GARANTÍA | 3.108,1 | 1.755,6 | 2.485,6 | 3.614,4 | 3.459,8 | 4.327,7 |
| FEOGA-ORIENTACIÓN | 58,4 | 61,5 | 53,2 | 10,8 | 37,8 | 76,7 |
| FEDER | | | | | | 150,0 |
| FSE | 37,0 | 56,5 | 83,7 | 248,3 | 244,0 | 148,6 |
| INVESTIGACIÓN | 63,4 | 64,9 | 76,3 | 70,1 | 110,3 | 115,9 |
| ACCIONES EXTERIORES | 1,4 | 0,4 | 71,8 | 63,3 | 358,5 | 250,9 |
| FED | 145,6 | 154,4 | 131,5 | 157,8 | 172,0 | 208,5 |
| ADMINISTRACIÓN | 115,3 | 137,8 | 173,6 | 245,3 | 306,2 | 364,0 |

| | 1976 | 1977 | 1978 | 1979 | 1980 | 1981 |
|----------------------------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|
| FEOGA-GARANTÍA | 5.636,7 | 6.587,1 | 8.679,3 | 10.387,1 | 11.291,9 | 11.063,7 |
| FEOGA-ORIENTACIÓN | 112,1 | 113,0 | 325,6 | 286,5 | 314,6 | 539,9 |
| FEDER | 300,0 | 400,0 | 525,0 | 699,0 | 793,4 | 2.406,5 |
| FSE | 211,7 | 172,5 | 538,1 | 530,0 | 700,5 | 620,4 |
| INVESTIGACIÓN | 127,2 | 180,8 | 266,9 | 267,6 | 364,2 | 311,6 |
| ACCIONES EXTERIORES | 202,8 | 194,1 | 312,2 | 443,7 | 603,9 | 738,4 |
| FED | 248,6 | 244,7 | 401,0 | 465,3 | 481,9 | 663,7 |
| ADMINISTRACIÓN | 430,7 | 501,6 | 686,6 | 775,6 | 829,9 | 941,8 |

| | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 | 1987 |
|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| FEOGA-GARANTÍA | 12.259,8 | 15.785,8 | 18.330,4 | 19.727,8 | 22.118,1 | 22.950,1 |
| FEOGA-ORIENTACIÓN | 650,8 | 575,3 | 595,6 | 685,5 | 771,2 | 789,5 |
| FEDER | 2.905,4 | 2.306,6 | 1.412,5 | 1.610,0 | 2.456,7 | 2.560,1 |
| FSE | 1.013,9 | 1.199,4 | 1.211,9 | 1.407,4 | 2.436,8 | 2.510,0 |
| INVESTIGACIÓN | 437,3 | 1.345,5 | 1.660,0 | 677,9 | 775,4 | 964,4 |
| ACCIONES EXTERIORES | 891,2 | 901,3 | 996,5 | 963,8 | 1.057,3 | 809,2 |
| FED | 647,2 | 718,8 | 703,0 | 698,0 | 846,7 | 837,9 |
| ADMINISTRACIÓN | 1.048,2 | 1.108,2 | 1.112,9 | 1.304,8 | 1.533,9 | 1.696,9 |

| | 1988 | 1989 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 |
|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| FEOGA-GARANTÍA | 26.395,2 | 24.401,4 | 25.604,6 | 31.103,2 | 31.254,5 | 34.953,8 |
| FEOGA-ORIENTACIÓN | 1.140,9 | 1.349,0 | 1.825,3 | 2.085,4 | 2.857,9 | 2.914,2 |
| FEDER | 2.979,8 | 3.920,0 | 4.554,1 | 6.306,8 | 8.564,8 | 9.545,6 |
| FSE | 2.298,6 | 2.676,1 | 3.212,0 | 4.030,0 | 4.321,1 | 5.382,6 |
| INVESTIGACIÓN | 1.129,5 | 1.517,5 | 1.790,3 | 1.760,3 | 1.903,2 | 2.232,5 |
| ACCIONES EXTERIORES | 768,1 | 1.044,3 | 1.430,6 | 2.209,6 | 2.140,6 | 2.857,5 |
| FED | 1.196,3 | 1.297,1 | 1.265,5 | 1.191,3 | 1.941,7 | 1.353,6 |
| ADMINISTRACIÓN | 1.906,1 | 2.069,8 | 2.332,9 | 2.618,7 | 2.877,6 | 3.319,1 |

| | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| FOGA-GARANTÍA | 32.952,8 | 34.490,4 | 39.324,2 | 40.423,0 | 39.068,0 | 39.468,6 |
| FOGA-ORIENTACIÓN | 2.476,5 | 2.530,6 | 3.360,3 | 3.580,0 | 3.521,5 | 3.774,0 |
| FEDER | 6.331,2 | 8.383,6 | 10.610,3 | 11.521,4 | 11.779,2 | 14.006,5 |
| FSE | 4.315,4 | 4.546,9 | 6.031,6 | 6.143,4 | 7.602,8 | 7.245,8 |
| INVESTIGACIÓN | 2.480,8 | 2.477,9 | 2.878,7 | 2.981,6 | 2.968,7 | 2.692,2 |
| ACCIONES EXTERIORES | 3.055,2 | 3.406,2 | 3.855,0 | 3.822,6 | 4.159,7 | 4.729,5 |
| FED | 1.781,6 | 1.563,7 | 1.317,4 | 1.213,0 | 1.439,6 | 1.275,4 |
| ADMINISTRACIÓN | 3.541,7 | 3.870,3 | 4.011,1 | 4.195,5 | 4.171,3 | 4.111,4 |

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| FOGA-GARANTÍA | 40.437,3 | 42.182,4 | 43.201,9 | 44.379,2 | 43.579,4 | 48.465,8 | 49.798,8 |
| FOGA-ORIENTACIÓN | 1.390,7 | 1.343,1 | 1.553,9 | 2.612,8 | 3.427,3 | 3.588,2 | 3.591,4 |
| FEDER | 2.751,4 | 8.496,7 | 10.199,4 | 15.836,9 | 18.511,0 | 16.904,9 | 15.972,9 |
| FSE | 2.340,0 | 4.224,4 | 6.646,7 | 7.298,7 | 9.078,8 | 9.516,3 | 4.508,7 |
| INVESTIGACIÓN | 3.151,2 | 3.141,0 | 3.603,4 | 3.279,6 | 4.244,5 | 4.508,7 | 5.112,2 |
| ACCIONES EXTERIORES | 4.889,8 | 5.773,5 | 6.104,2 | 4.258,8 | 4.605,8 | 5.013,1 | 5.186,2 |
| FED | 1.548,2 | 1.717,0 | 1.902,5 | 2.349,1 | 2.464,3 | 3.033,0 | 3.239,0 |
| ADMINISTRACIÓN | 4.484,4 | 4.686,5 | 5.147,7 | 5.305,2 | 5.856,4 | 6.191,4 | 6.699,7 |

Fuente: Informe Financiero de la Unión Europea, varios años, Vademécum Presupuestario, varios años y elaboración propia.