

## **EL EMPORIO EDUCATIVO**

### **El Aporte Estatal Subsidiario de Equidad o Bono Educativo como dispositivo de fomento de la educación privada en San Luis**

**Martha Verónica Quiroga<sup>1</sup>**

#### **Resumen**

Este artículo pretende reconstruir el desarrollo de la educación privada, contrastándola con la situación de la educación pública, desde 1983 hasta la actualidad en la Provincia de San Luis. En ese recorrido, es especial objeto de análisis la introducción de los bonos educativos en las escuelas privadas. Para la construcción de algunas conclusiones sobre la problemática planteada, se ha tenido en cuenta la información que proporcionan las estadísticas poblacionales y educativas de San Luis y del país, de carácter oficial, comparadas con el discurso de funcionarios del área educativa y representantes de las instituciones de enseñanza privada del ámbito provincial. En este análisis se intenta reconstruir el papel de dos actores claves en la constitución de la política educativa, por un lado el Estado y por el otro la Iglesia Católica. Las conclusiones a las que se arriba, cabe destacar, constituyen un esfuerzo de aproximación teórica sobre la enseñanza privada, un ámbito escasamente investigado.

**Palabras clave:** Educación Pública – Educación Privada – Bonos educativos – Libertad de elección – Estado – Iglesia Católica

#### **Summary**

This paper tries to achieve data of private education growth, in contrast with public education situation, since 1983 until the present time in San Luis Province. In that search, the introduction of educational vouchers in private schools is specially analysed. In order to get some conclusions about the problem that was posed at the beginning of the research, information provided by population and educational official statistics from San Luis and the country has been considered, altogether in comparison with the speech of educational authorities and leaders of local private teaching institutions. This study attempts to know the role of two essential organizations in educational politics constitution: the State and the Catholic Church. The conclusions are a theoretical effort to understand a bit more about private education development, a kind of education hardly explored.

**Key words:** Public Education – Private Education – Educational Vouchers – Choice – State – Catholic Church

---

<sup>1</sup> Profesora de Enseñanza Media y Superior en Ciencias de la Educación, Auxiliar de Primera Exclusivo de "Política Educativa" correspondiente a la Licenciatura en Ciencias de la Educación, Departamento de Educación y Formación Docente, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de San Luis.

## **Introducción**

El presente trabajo surge a partir de haber iniciado un proceso investigativo sobre la introducción e implementación de los bonos educativos en las escuelas privadas de la Provincia de San Luis, a partir de la sanción de la Ley de Educación Pública de Gestión Privada N°5253/01. La aplicación efectiva de esta normativa se efectuó durante los años 2002 y 2003. Sin embargo, esta novedosa regulación no aparece por un evento fortuito sino que integra todo un programa de reformas tendiente a producir recortes en el ámbito público, con la fuerte intención de, para el caso de la educación, generar cuasimercados promoviendo lo privado, fruto de una política gubernamental regresiva que distribuye en favor de los sectores más beneficiados en términos económicos. En función de esto y retomando algunas de las argumentaciones esgrimidas por funcionarios locales que dieron sustento a los bonos, se procurará escudriñar cuál ha sido el estado de situación de la educación privada en San Luis con el advenimiento en el poder de los hermanos Rodríguez Saá desde 1983 hasta la fecha. Esta tarea adquiere relevancia en función de que las políticas para este sector, al menos en el caso de San Luis, no han sido abordadas por estudio alguno de la índole que fuera, a diferencia de otras experiencias innovadoras como el caso de las escuelas autogestionadas, de manera tal que se constata un vacío de conocimiento sobre el desarrollo de la educación privada a partir de los procesos recientes de reforma educativa.

En esa labor de cotejo del discurso oficial, a la que se hacía alusión para develar qué resultados han estado arrojando las políticas educativas, se apela a estadísticas poblacionales y educativas de San Luis y del país, para bosquejar algunas conclusiones sobre las intencionalidades, a veces no reveladas, de esas políticas. La selección cronológica de estadísticas en general ha sido fundamentalmente a partir del retorno a la institucionalidad democrática en la Provincia, y vale aclarar que este trabajo ha sido realizado en función de estadísticas ya construidas y disponibles tanto en soportes gráficos como electrónicos, por lo tanto no reviste el cariz de exhaustividad que demandaría un sondeo minucioso y con elaboración propia de la información y producción de datos estadísticos. A pesar de ello, sí se ha ejercido fuerte vigilancia para posibilitar la comparabilidad de la información tomando estadísticas efectuadas a través de censos y procurando periodizarlas regularmente.

En este sentido, en primer término se expondrá una descripción del programa de bonos educativos con algunas argumentaciones esgrimidas por funcionarios gubernamentales para justificar la introducción de esta política. La información estadística presentada a continuación será puesta en tensión con los discursos que han circulado en torno al desarrollo de la educación privada para poder conjeturar algunas conclusiones sobre el impacto de las políticas educativas del Gobierno de San Luis sobre el sector privado y también el público.

## **El Programa de Bonos Educativos en San Luis, remedo del voucher a la Friedman**

El programa de bonos educativos, instaurado en San Luis, responde a un modelo de financiamiento basado en la demanda, conocido como *voucher*. Éste, cuenta entre sus exegetas con el neoliberal Nobel de Economía, Milton Friedman, quien representa la postura más extrema al sostener la liberalización y privatización total del mercado escolar, donde los padres reciben una bonificación económica con valor equivalente al gasto promedio de la matrícula y con posibilidad de añadir pagos adicionales según el poder

adquisitivo familiar para la compra de educación en establecimientos públicos o privados (Sante Di Pol, 1987). En sus escritos aparecen algunos argumentos que bien podrían haber inspirado a algunos de los funcionarios puntanos,

*Las escuelas públicas tienen una clientela cautiva que carece, en general, de otras fuentes alternativas de enseñanza, salvo a precios muy elevados(...) Un plan de vales de enseñanza aseguraría a los padres una mayor libertad para elegir escuelas para sus hijos, reteniendo al mismo tiempo las fuentes actuales de financiación (Friedman, 1984).*

Experiencias con *vouchers* ha habido en distintos contextos, aunque en todos ellos de la mano de gobiernos conservadores como en Chile, Inglaterra y en Estados Unidos. Las investigaciones empíricas y sondeos, difundidos en una vasta bibliografía, arrojan dudosos resultados sobre el impacto en la mejora de la educación, el aumento de la equidad y el ejercicio de la libre opción de los padres. Un elemento a tener en cuenta es que también han sido resistidos, como en el caso norteamericano que incluso ha llegado a instancias judiciales porque se sostuvo que son lesivos a la separación entre la Iglesia y el Estado consagrada en la Primera Enmienda, debido a que los fondos públicos, a través de estos vales, han estado financiando a las escuelas privadas parroquiales. Numerosas asociaciones de educadores norteamericanos han expresado su rechazo a este tipo de propuestas basadas en la creación de cuasi mercados educativos.

Por las razones que fuere, un remedo de aquellos *vouchers* aterrizó en San Luis, pero en una versión morigerada que se acotaba sólo a la esfera de las escuelas privadas, rebautizados como bonos educativos o Aporte Estatal Subsidiario de Equidad. La norma que formalizó esa política fue la Ley N 5253/01 de Educación Pública de Gestión Privada, que atraves  por sucesivas revisiones por parte de los legisladores. En este sentido, uno de los aspectos más controvertidos fue la introducción del Artículo 12, según el cual, además de ratificarse la provisión por parte del Estado del subsidio a las escuelas privadas en función de la planta orgánico-funcional de personal, denominado "aporte estatal subsidiario básico", se introdujeron dos nuevas fuentes de financiamiento público, el "aporte estatal subsidiario de incentivo a la calidad educativa" y el "aporte estatal subsidiario de equidad o bono educativo". Éste, según consta en dicha norma, debe otorgarse a aquellos alumnos cuyos padres no puedan realizar el aporte complementario o arancel por insuficiencia de recursos debidamente verificada (sic). La política de bonos escolares destinada a los alumnos del sistema de educación privada se basa en que el Estado asuma el coste de la matrícula del mismo. Los destinatarios podían ser alumnos de los institutos privados que anteriormente habían sido beneficiarios de becas otorgadas por dichos establecimientos, u otros provenientes de escuelas (sic) públicas de gestión estatal. Entre los principios que se exaltan en esta Ley figuran la defensa del derecho a la libre elección de los padres y la equidad entendida como igualdad de oportunidades. Un aspecto a tener en cuenta es que las becas que con anterioridad otorgaban los establecimientos privados constituían una obligación por parte de aqu ellos que gozaban de subvención estatal según había sido pautado en la Ley Nacional N 13.047/47 (Art.N 26). El Proyecto de Ley de Educación Pública de Gestión Privada elevado a la Cámara de Diputados por el Poder Ejecutivo, a través de la Nota N 15 del 22 de marzo de 2001, incluía una aclaración que fue suprimida en el texto de la Ley sancionada. En el Artículo 12 se establecía que los institutos privados podían inscribir alumnos a los que se les hubiera otorgado el bono

educativo según la *capacidad disponible* del establecimiento, frente a lo que se indicaba qué debía entenderse por “capacidad disponible”:

1. El cupo áulico que cada I.E.G.P. (Instituto Educativo de gestión Privada) puede disponer en su actual horario de funcionamiento para recibir alumnos beneficiarios del bono educativo provenientes o no de Escuelas Públicas de gestión Estatal.

2. La disponibilidad edilicia con que el I.E.G.P cuente y convenga con el Estado Provincial, para la recepción de dichos alumnos en un *nuevo turno*.

Es decir, que en el Proyecto presentado por el Poder Ejecutivo se sugería la posibilidad de creación de nuevos turnos en las instituciones privadas. Este aspecto cabe destacarlo debido a que el mismo Gobierno, como se verá a continuación, expuso en repetidas oportunidades ante los medios de comunicación, la carencia de vacantes y condiciones adecuadas para que los sujetos se eduquen en establecimientos públicos. Asimismo, en los Fundamentos de la Nota anteriormente aludida; suscripta por la Ministro Secretaria de Estado, de Cultura y Educación; el Jefe de Gabinete (actual gobernador de la Provincia y hermano del que lo era en el año 2001) y la Vice-gobernadora, se aduci a que el aporte subsidiario de equidad o bono educativo *destinado a las familias* posibilitaría que éstas “puedan optar por el establecimiento al que sus hijos asistirán a recibir el servicio educativo, según la capacidad áulica disponible de los establecimientos educativos de gestión privada”.

Cabe destacar que, tal como aparece en la Ley N 5253/01 y su Decreto Reglamentario N 782/03, el Bono Educativo sería destinado a los alumnos del Sistema Educativo Provincial ingresantes al Nivel Inicial (sala de cinco años) hasta el Nivel Polimodal de los Institutos Públicos de gestión Privada. En este sentido, resalta el ahínco puesto por el Estado en coadyuvar con la tarea de retención de los alumnos en las instituciones privadas que incluía hasta el Nivel Polimodal, no obligatorio de acuerdo con la Ley Federal de Educación N 24195/93; mientras que, por ejemplo, en las escuelas públicas de la ruralidad tanto el Nivel Inicial como el Tercer Ciclo de la Educación General Básica no habían sido garantizados. Bajo el lema de la igualdad de oportunidades, el Decreto mencionado pautaba como requisito excluyente dos años de residencia en la Provincia y establecía una grilla de puntajes para la evaluación de los postulantes al bono en el Anexo 1 del Decreto N 782/03.

Cabe advertir que el procedimiento de inscripción y selección tuvo diferencias en los dos años de ejecución del programa. Primero, en el año 2002, éste se hizo en forma centralizada y unilateral en la Coordinación de Educación Pública de gestión Privada dependiente del Ministerio de Estado, de Educación y Cultura. Al año siguiente, de acuerdo con el Decreto Reglamentario mencionado, los Institutos de gestión Privada se encargaban de recibir las solicitudes de los tutores de los postulantes al bono, que luego eran remitidas a la cartera de Educación en donde se efectuaría el proceso de selección.

La Ley N  5253/01 se ampara, fundamentalmente, en la Ley N 4947/92 de Educación de la Provincia de San Luis, anterior a la Ley Federal de Educación N 24195/03 y que, sin embargo, constituye una especie de prelude de esta última, en tanto que expone el principio de subsidiariedad del Estado en educación. En la norma del año 1992 son explícitas las denominaciones de Educación Pública Estatal y Educación Pública Privada, dejando sentado un antecedente importante sobre la redefinición de lo público. Se invoca, entre los principios generales de la educación, el derecho de la familia a *la libre elección para*

*sus hijos del establecimiento educativo*, argumento medular del bono educativo y que aparece explícitamente enunciado en el Artículo 71  de la Carta Magna Provincial de 1987 vigente en la actualidad. Asimismo, en la Ley N 5253/01 se reconocen como referentes la propia Ley Federal de Educación y el Acuerdo Marco sobre Educación Pública de gestión Privada del Consejo Federal de Cultura y Educación. Resulta importante destacar que ya en el año 1998 había surgido un Proyecto de Ley sobre la Enseñanza Pública de gestión Privada preparado por diputados del oficialismo que, si bien no ampliaba la acción estatal en materia de financiamiento de la educación privada, como lo establece la Ley N 5253, contenía una declaración de principios en la que se expresaba que “Las autoridades provinciales tomarán medidas para evitar toda discriminación entre entes oficiales y privados o entre los mismos privados, tanto administrativamente como en dotaciones” y que “la odiosa discriminación en perjuicio de los institutos de gestión privada debe desaparecer porque es contraria a la Constitución Provincial, la justicia y la honestidad”. En ese sentido, se invocaba la defensa de la equidad y de la justicia distributiva en lo que atae a la provisión de los recursos económicos. Cabe subrayar que la Ley N 5253/01 surgió para reformar el Decreto N 4164/80, que a pesar de denominarse Ley no fue producido por el Poder Legislativo debido a que se trataba de un gobierno de facto en el que se habían abolido las instituciones republicanas. Aquella norma no establecía nada que se le pareciera al bono educativo, pero sin embargo los fundamentos que se esgrimen son bastante coincidentes con los principios que se invocan en las normativas mencionadas. Se destaca entre ellos el reconocimiento y la garantía del precepto constitucional de la *libertad de enseñanza*, presente junto a elementos discursivos del nacionalismo católico conservador que ilustran el fuerte peso que ha tenido la Iglesia en la definición de políticas públicas, ejercido también en tiempos de democracia. Un ejemplo de ello es el Artículo 1  en el que se asevera que “Los establecimientos privados ajustarán la enseñanza que impartan atendiendo en un todo a los fines que sirvan efectivamente a los objetivos nacionales y provinciales que consoliden los valores y aspiraciones que por tradición histórica ubican al ciudadano puntano dentro del mundo occidental y cristiano e indican una personalidad señera en lo que significa moral cristiana, tradición nacional y dignidad del ser argentino”. Un cariz análogo está presente en el Inciso e) del Artículo 36  del Capítulo V, intitulado “Proceso Educativo” de la Ley N 4947/92 que expone como uno de los propósitos de la oferta educativa “Desarrollar en la comunidad Sanluisena una profunda identidad cultural, social y política ligada al espíritu de religiosidad immanente de nuestro pueblo”. Como se adelantara, la introducción de estos principios de raigambre católica en normas jurídicas es una muestra de que desde sus momentos fundacionales el Estado provincial y la Iglesia han sido aliados y han definido juntos las políticas públicas. La educación ha sido un fuero en el que la Iglesia se yergue como una voz autorizada al sostener, en palabras de su obispo sobre esta temática en particular, que “para aquellos padres que demuestren carecer de recursos para pagar dicho Arancel [el Aporte Complementario o Arancel propiamente dicho], el Estado Provincial se compromete a realizar un Aporte Estatal Subsidiario de Equidad, de Bono Educativo, para que el sector más carenciado no quede privado de su derecho a la libertad de enseñanza”, afirmando que este último “no debe desaparecer sino incrementarse en la medida de las necesidades. No es una d dava, porque son padres que cada vez que pagan el IVA, aportan al presupuesto de la educación pública” (Lona, 2003). A pesar de que el programa de bonos educativos se suspendiera a partir del año 2004, fruto de algunas fricciones con la Iglesia, ha sido nuevamente

reivindicado en una reunión que mantuvieron el Gobernador, el Obispo y representantes de las escuelas privadas. En palabras del prelado su implementación urge porque hay familias que “aún la cuota más baja les resulta inalcanzable y pueden pagar solamente cuotas que no permiten el mantenimiento ni los gastos propios del colegio”, y que “verificando la situación socioeconómica de cada familia, veremos aquéllas que demuestren que no pueden acceder a un colegio confesional y recibirán la ayuda necesaria”<sup>2</sup>. Frente a esta última observación cabe aclarar que los bonos, según ha sido establecido en la normativa vigente, pueden ser absorbidos por escuelas laicas o confesionales, siempre que se trate de establecimientos privados oficializados.

Más allá de lo que aparece en la letra de la normativa, también se adujeron otros fundamentos para dar curso a la iniciativa, como los sostenidos por uno de los promotores de esta Ley, el Ministro de Cultura y Educación durante el año 2000, Héctor Omar Torino quien se al , ante los medios de comunicación locales, que el bono serviría para hacer frente a la escasez de bancos en la (sic) escuela pública de gestión estatal, a la vez que permitiría la introducción de una nueva forma de financiamiento basada en el aporte por alumno. En consonancia, el diputado del oficialismo Félix Quiroga Besso, argumentaba que este bono constituía una innovación en materia legislativa en tanto que ampliaba los beneficios de la libertad de elección, sobre todo para los padres de escasos recursos. Por su parte, en una entrevista realizada en el año 2005, la por entonces Secretaria de Educación y Prensa del Sindicato Argentino de Docentes Privados (SADoP) Filial San Luis, Norma Bravo, manifestó que quienes tuvieron la iniciativa del bono educativo fueron los sectores representados por el Consejo de Educación Católica de San Luis (CoDECSaL). Esta cámara patronal, que también incluye a instituciones no confesionales, dio impulso a esta medida para paliar la alta morosidad que existía en los colegios privados en el año 2001, vinculada con la crisis económica nacional. En este sentido, Bravo subray  que esta propuesta respondió a un interés de los empleadores de las instituciones privadas. En función de esto, a pesar de que el trámite de postulación al bono debía ser llevado a cabo por los tutores de los alumnos, el monto del mismo era percibido por las patronales de las instituciones privadas. Quien era Coordinadora de Educación Pública de Gestión Privada en el año 2002 no desmintió la versión de la dirigente gremial, en tanto que afirmó que los bonos fueron “un apoyo fuerte a muchas instituciones que en ese momento estaban a punto de cerrar(...) producto de la crisis económica(...) estaban entre cerrar, convertirse en autogestionadas, viendo de qué modo salvaban la institución del cierre”<sup>3</sup>. Una interpretación curiosa y con un cariz xenófobo fue aportada por una funcionaria del área de Escuelas Privadas y Experimentales, que se al  que en el año 2001 hubo un fuerte crecimiento demográfico por la afluencia de inmigrantes de países limítrofes que hicieron que el sistema de educación pública colapsara. Debido a ese factor se implementó el bono, para que la población nativa pudiera optar por las escuelas privadas, lo cual tiene cierto asidero si se recuerda que un criterio excluyente para los aspirantes eran los dos años de residencia<sup>4</sup>. En función de este último argumento que presumía respaldarse en diagnósticos oficiales  hubo en el año 2001 una explosión demográfica que obligara al Estado a tomar una medida paliativa de la índole de los bonos educativos para evitar el colapso de las escuelas públicas y

---

<sup>2</sup> Declaraciones del Obispo Jorge Luis Lona a El Diario de la República, publicadas el día 15 de mayo de 2007.

<sup>3</sup> Entrevista a la Coordinadora de Educación Pública de Gestión Privada en el año 2002 (11/5/2007).

<sup>4</sup> Entrevista a la Secretaria del área de Escuelas Privadas y Experimentales (8/5/2007).

atender esa situación de emergencia? o   los niveles de crecimiento demográfico no fueron tan exorbitantes como para que el Estado no pudiera prever la atención educativa en la escuela pública a través de la creación y construcción de la infraestructura necesaria; la formación y nombramiento del personal docente y no docente y la provisión de insumos pedagógicos?

A través del **Cuadro N 1** "Población, Densidad y Tasa Media Anual de Crecimiento Poblacional 1960 a 2001" se puede constatar que si bien hubo un crecimiento importante en el año 2001 en términos absolutos, una mirada sobre la tasa media anual de crecimiento demuestra que el grado de aumento demográfico fue similar al registrado en el censo de 1991, siendo esta última superior en el orden de 1,9 %. En consecuencia, esto no era un evento inesperado como se intenta subrayar por algunos funcionarios de gobierno. El **Cuadro N 2** "Tasa de Crecimiento Media Anual por Departamento en los nueve Censos Nacionales" contiene información similar a la expuesta con anterioridad, sólo que presenta en detalle cómo se distribuyó la población en los departamentos provinciales según los datos de los registros censales. De la lectura de este cuadro se puede observar que los lugares que más crecieron demográficamente en el año 2001 no fueron justamente los departamentos en que se localizan las ciudades cabeceras de San Luis, es decir La Capital y Pedernera, que concentran la mayor cantidad de escuelas privadas beneficiadas con bonos educativos como una medida paliativa frente al inminente colapso del sistema de educación pública por aquél supuesto incremento poblacional. Para el caso de La Capital la tasa de crecimiento media anual fue de 32,2%, un 7,6% menos que la del año 1991. Por su parte, Pedernera registró una tasa de 19,0%, un 13,8% menos que la registrada en el censo de 1991. Cabe destacar que esta información fue elaborada por funcionarios provinciales, que de haber existido algún tipo de diagnóstico, como afirmara la actual secretaria del área de Escuelas Privadas y Experimentales, no hubiera resaltado como causa, para impulsar la política de bonos escolares, "la explosión" poblacional, sino que fueron otros los factores que condujeron a que el Estado destinara fondos públicos para afrontar el costo de los aranceles de la matrícula de las escuelas privadas.

Si se observan los datos del **Cuadro N 3** "Estructura de la población de San Luis por grupos de edad y año censal" que corresponden a la población en edad escolar, entre los cinco y los diecinueve años de edad tampoco las cifras dan cuenta de un aumento "explosivo" para el año 2001 que implicara la superpoblación de las aulas, en términos de porcentajes son valores similares, e incluso levemente inferiores a los de 1991.

En contraposición, la ex Coordinadora de Educación Pública de gestión Privada<sup>5</sup> con quien se introdujo el programa de bonos educativos adujo que:

*"si vos querés que tu hijo se eduque en una escuela católica, por decir católica pero puede ser judía, puede ser evangelista, también está la Escuela Cristiana Evangélica, no tenés el derecho efectivo si no podés mandar a tu hijo y pagar la escuela. Entonces para todo ese sector, justamente en una época de crisis económica, pens  lo que fue el 2001 para el país, fue que eso se incorpor  en la Ley como una posibilidad de igualdad de oportunidades(...)*

---

<sup>5</sup> Entrevista a la Coordinadora de Educación Pública de gestión Privada en el año 2002 (11/5/2007).

*Muchos de ellos [los beneficiarios y/o postulantes del bono] eran chicos que a lo mejor ya estaban yendo a una escuela privada pero no podían continuar sus estudios ahí por la crisis económica que había en ese momento en el país y la Provincia no era ajena, no podían continuar sus estudios. Para un chico es muy traumático tener que dejar una escuela donde hay cierto nivel de pertenencia y demás por cuestiones meramente económicas, o sea claramente queda excluido. Entonces el bono pudo solucionar eso en ese momento(...).”*

Al caracterizar a las familias que requirieron el bono educativo se al  que era,

*“Mucha gente de clase media, media baja que en ese momento había papás que perdían trabajos o que tenían sus trabajos pero que tenían tres hijos, cuatro hijos y pagar cuatro cuotas en una escuela privada se les hacía tremendamente difícil. Generalmente eran familias que ya tenían a sus hijos en la escuela y se les hacía cuesta arriba seguir manteniéndolos ahí y que si esos niños iban al sector estatal no había lugar dónde ponerlos”.*

Esta situación parecería tener mayor asidero al observar el **Cuadro N 4** “Mercado Laboral de San Luis” que muestra la composición del mercado laboral en San Luis, donde se pueden constatar los efectos de la crisis del 2001, con un incremento de la tasa de desocupación del orden del 15,6% para el año 2003, igual a la media nacional.

### **De la educación como derecho a la educación como una tómbola**

Antes de abordar cuáles han sido las razones de peso para que se implementara este bono educativo conviene señalar algunos aspectos sobre su aplicación, que sólo se efectuó en forma irregular durante los años 2002 y 2003. Del primer año, no se le dio publicidad al presupuesto destinado para este programa y hay contradicciones en el relato de quienes trabajaron en la Coordinación de Educación Pública de Gestión Privada. Quien era la secretaria administrativa de esa área de gobierno, actualmente en funciones en el área de Escuelas Privadas y Experimentales<sup>6</sup>, sostuvo que de cinco mil postulantes en toda la Provincia hubo ochocientos beneficiarios porque eran los que cumplían con los requisitos pautados en la grilla de puntajes. Por su parte, la por entonces Coordinadora de Educación Pública de Gestión Privada<sup>7</sup>, alejada hoy del gobierno, admitió que el primer año de aplicación del programa fueron cerca de seiscientos beneficiarios sobre el triple de postulantes, en función del acotado presupuesto con que se contaba, alrededor de \$110.000 para cubrir doce cuotas de los bonos otorgados. En el segundo año se erogaron \$280.000 para el pago de los bonos educativos según constaba en la Página Oficial del Gobierno de la Provincia de San Luis<sup>8</sup> que incluía a un total de seiscientos treinta y ocho beneficiarios (ver **Cuadro N 5** “Cantidad de alumnos beneficiados con el Bono de Equidad Educativa, detallada por establecimientos para el año 2003”). En el 2004 la Provincia de San Luis atraves  una seria crisis y uno de los aspectos detonantes de la misma fue la sanción de una norma que disponía la revisión íntegra del corpus de leyes. Muchas normativas no fueron ratificadas, algunas de ellas muy significativas para los docentes de escuelas

<sup>6</sup> Entrevista a la Secretaria del área de Escuelas Privadas y Experimentales (8/5/2007).

<sup>7</sup> Entrevista a la Coordinadora de Educación Pública de Gestión Privada en el año 2002 (11/5/2007).

<sup>8</sup> La emisora televisiva oficial y la edición del día 28 de octubre de 2003 de El Diario de la República (propiedad de la familia gobernante) señalaba que el presupuesto ejecutado para el pago de los bonos educativos para el año 2003 era de \$261.800.

públicas, pero sí se confirmó la vigencia del texto de la Ley de Educación Pública de Gestión Privada con el número 5549/04.

Frente a lo expuesto con anterioridad, ¿por qué el bono educativo no se otorgó más desde el año 2004? Si los postulantes triplicaban en número a los beneficiarios y en consecuencia, la mayoría engrosó interminables listas de espera ¿por qué no se le ha dado continuidad a pesar de que la Ley, a través de la cual fue introducido el bono educativo, sigue vigente?. Estos interrogantes intentan poner de manifiesto que aún cuando este bono fue invocado para favorecer la equidad de la escuela privada, esto es el acceso y permanencia como usuario de este servicio, las intencionalidades han sido otras más ligadas al espurio fin de garantizar el lucro de los propietarios de las escuelas privadas, hecho que se corrobora en la medida en que la demanda de este beneficio por parte de los alumnos aún existe y no justifica su interrupción. En este sentido, fue la dirigente gremial de SADO<sup>9</sup> quien expuso con mayor énfasis que la razón que había primado para introducir los bonos fue atendiendo los niveles de rentabilidad de las escuelas privadas, en la medida en que el dinero de este aporte a la equidad se depositaba en la cuenta de cada empleador o propietario,

*“Nosotros creemos, nosotros como organización y personalmente creemos que el empleador o los dueños de los institutos en primer lugar deben asumir que son empleadores, que son los responsables principales de la empresa que tienen abierta porque sea confesional o no, la escuela privada es una empresa porque se maneja como tal. En primer lugar todo empresario (...) está sometido indudablemente a los riesgos que solicita toda empresa, a las pérdidas y a las ganancias. Eso significa que si bien es cierto que el Estado tiene una responsabilidad de tratar de dar educación a todos, de ahí el subsidio provincial que otorga, no significa que tenga que auxiliarlos en todo, no es justo porque hay otras empresas privadas que están en la misma situación que nuestros empleadores que seguramente corren los riesgos empresariales sin que el Estado los subsidie. Por un lado el bono educativo viene a ayudar a los papás que por equis causa están pasando un mal momento o porque quieren mandar a un niño a una escuela confesional y si no pagan cuota no pueden hacerlo, eso también es muy importante, es muy importante que el Estado venga a socorrerlos, lo que no veo justo es que el Estado sea el que tiene que estar socorriendo todos los problemas empresariales de nuestros institutos porque no es justo, no es una escuela estatal. Es una escuela que tiene ganancias, no son sin fines de lucro.(...)”*

*No hay empleador pobre en las escuelas privadas. Los que tienen dificultades son las familias de los chicos, no los empleadores, eso queremos dejarlo bien en claro porque el bono tendría que ir a ellos, es un bono social en todo caso, tendría que ver con la familia de los alumnos y no con la estructura o el nivel que tenga el instituto. Tiene que ver con la familia y creo que el Estado esto lo ha perdido de vista, eso no lo controla.(...)”*

*En el 2001 se había empezado a trabajar viendo la posibilidad ya que había en los institutos privados una alta morosidad en el pago de cuotas y los institutos manifestaron que era imposible seguir manteniendo las puertas abiertas. Y por otro lado no querían dejar de recibir a los alumnos. En el 2001 fue cuando viene la crisis más fuerte de desempleo(...) Llegó ese momento que los papás no podían mandarlos*

---

<sup>9</sup> Entrevista a la Delegada Organizadora de SADO en el año 2002 (20/4/2005).

*más. Surge así como una inquietud de los empleadores, también el Gremio apoy  esta decisión de algún aporte extra aparte del subsidio mensual que nos manda el Estado y salió el Bono Educativo y no como el Gremio por lo menos quisiera que hubiese salido.(...)”.*

De esta manera queda expuesta una de las aristas del bono educativo, servir de salvavidas en un escenario social de depreciación y crisis económica, aspecto que será nuevamente subrayado por la entrevistada:

*“Llegó un momento en que había mucha morosidad en las escuelas, no tanto como decían, nunca llegó al cuarenta por ciento pero sí había morosidad y una morosidad de ese tipo se siente, se resiente por supuesto el mantenimiento del edificio(...) y por otro lado también la calidad educativa porque no hay suplentes, y aparte los salarios también, los que tienen que pagar que no son subvencionados, tienen que pagar con recursos genuinos y no es fácil. (...)Nosotros decimos que todo aquel que pone una escuela privada debiera pensarlo antes porque es responsabilidad del empleador saber lo que está abriendo, no es un quiosco”.*

La peculiaridad de la posición de ex secretaria del Gremio SADO P es su coincidencia con el discurso de la ex funcionaria de la Coordinación de Educación Pública de gestión Privada, quien dirigió la puesta en marcha del operativo de bonos escolares:

*“Además las escuelas también con eso [los bonos] se beneficiaron porque vos pens  que el niño que no paga pero que permanece en la escuela porque no lo van a dejar afuera porque no paga, es menos ingreso para la escuela con lo cual también se ven ahogados económicamente para pagar los sueldos a sus docentes y también para el mantenimiento de la escuela. Entonces eso en forma indirecta también fue un apoyo fuerte a muchas instituciones que en ese momento estaban a punto de cerrar, había varias que en ese momento estaban a punto de cerrar producto de la crisis económica que estábamos viviendo.(...)”*

*Había escuelas que yo recuerdo que estaban ahí entre cerrar, entre convertirse en autogestionadas, viendo de qué modo salvaban la institución del cierre.(...)”*

*Yo dudo que se vuelvan a aplicar los bonos, primero porque las condiciones socioeconómicas del país, de la Provincia ya no son las mismas, las necesidades más urgentes que había en ese momento ya no est n; segundo porque las relaciones políticas y de poder entre gobierno, me refiero a estatal y escuelas privadas en particular e Iglesia con mayor razón, los actores de ese momento también han cambiado, y ha ido habiendo una equiparación salarial por ejemplo de los docentes privados con los estatales(...)”.*

Frente al ahogo económico, el Estado puntano fiel a su alianza con la Iglesia, una institución central en la construcción del consenso necesario para la pervivencia de un régimen que ya cuenta con casi veintiséis años de longevidad con pretensiones de prolongarse por dos años más, despliega estrategias de socorro hacia las escuelas privadas vinculadas a CoDECSaL. Si bien para el año 1994 el 52,5% de los establecimientos privados eran confesionales como indica el **Cuadro N 6** “Establecimientos del sector privado que imparten educación común por carácter confesional según departamento 1994”, (aquellos que doce años después serían el 50% de las escuelas privadas oficializadas), las escuelas laicas también responden al Consejo de Educación Católica de San Luis (CoDECSaL) erigida en cámara de patronales de institutos particulares. En este sentido, el rol subsidiario asumido por el Estado en educación ha sido producto de una sostenida participación de los sectores privatistas vinculados a la Iglesia de San Luis.

Como se puede constatar de la lectura del **Cuadro N 7** "Gasto Educativo de la Provincia de San Luis por Nivel Educativo, Años 2001-2005", el presupuesto para educación privada ha sido muy fluctuante y ha estado levemente por debajo del total país, comprendido entre el 13,1 y el 13,7% para el mismo intervalo de tiempo. En la comparación con la inversión en educación pública, a excepción de los  tems "Superior no universitario" y "Sin discriminar", el resto parecería estar presentando una paulatina tendencia hacia el desfinanciamiento, sobre todo para el caso de la Educación Elemental, que durante esos años era la obligatoria. El **Cuadro N 8** "Transferencias al sector privado, y su evolución" reforzaría esta idea, en la medida que expone un tenue aumento en las transferencias al sector privado como porcentaje del gasto educativo total.

Frente a la información estadística presentada, sería conveniente advertir que muy presumiblemente está subestimada la derivación de recursos públicos hacia las escuelas privadas que se llevó a cabo con la diversificación de los canales de financiamientos estatal, a través del "aporte estatal subsidiario básico", el "aporte estatal subsidiario de incentivo a la calidad educativa" y el "aporte estatal subsidiario de equidad o bono educativo". Asimismo, el subsidio reconocido desde 1947, fue extendido, en el año 2005, a quince escuelas privadas que no percibían ningún tipo de beneficio y además fue incrementado para el caso de aquéllas que ya eran subvencionadas. Esta política se reiteró a partir de marzo de 2007 con un aumento de los fondos de un 15%<sup>10</sup>. A pesar de ello, las estadísticas oficiales no revelan contundentemente el fuerte incentivo del Estado hacia el sector privado, que sí se trasluce en los Presupuestos Provinciales de 2005 a 2009 (**Cuadro N 9** "Presupuestos Plurianuales para Educación Privada – Año 2005-2007, Año 2006-2007 y Año 2007-2009"), difundidos en la página virtual del Gobierno de la Provincia de San Luis ([www.sanluis.gov.ar](http://www.sanluis.gov.ar)):

### **Escuela Pública – Escuela Privada: entre el principio de repartición proporcional y el parasitismo**

La introducción de estas políticas para el sector privado se ha efectuado invocando el principio de la repartición proporcional de los recursos fiscales, como un acto de justicia social y de no discriminación entre las instituciones educativas, concebidas todas como públicas, lo cual a sido fruto de haber distorsionado el sentido de lo público que incluye también a la esfera privada. Esto quedó expuesto, asimismo, en el relato de la ex Coordinadora de Educación Pública de gestión Privada<sup>11</sup> cuando sentenció que,

*"Justamente, la sanción de la Ley en el 2000-2001 tenía que ver con que hagamos efectivo esto de que las escuelas privadas son parte del sistema educativo público de la Provincia porque se llaman públicas de gestión privada en realidad. En esa época también surgieron las escuelas públicas de autogestión, entonces había tres subsistemas educativos dentro de la Provincia y empezaba a entenderse eso como un todo pero una cosa es la sanción de leyes y otra cosa es la práctica. La práctica implica también asignación presupuestaria, equiparaciones salariales, igualdad de oportunidades para los alumnos para acceder a cualquiera de los tres sistemas en los que tienen derecho incluso garantizado en la Constitución."*

<sup>10</sup> El incremento en la subvención del 15% aprobado en junio de 2007 revistió carácter retroactivo a marzo del mismo año. Publicado en el periódico oficialista "El Diario de la República", Viernes 1  de junio de 2007.

<sup>11</sup> Entrevista a la Coordinadora de Educación Pública de gestión Privada en el año 2002 (11/5/2007).

Frente a este discurso surgen como interrogantes ¿es posible la convivencia y el desarrollo armónico de estos “sistemas” de educación cuando lo que está en juego es la distribución de los recursos del erario? O ¿es que el incentivo a la educación privada se hace directa o indirectamente a expensas de la educación pública? En este sentido resulta acertada la apreciación de Geoff Whitty, (1986) cuando afirma que *“al hacer del mercado la principal vía de asistencia, prima la idea de que la educación es fundamentalmente un asunto de carácter privado tendente a mejorar las oportunidades vitales individuales mediante la lucha competitiva(...) El sistema de subsidios estatales selectivos al sector privado, especialmente cuando se producen simultáneamente recortes en el sector estatal, constituye un ejemplo equivalente a otros muchos en la política social de utilización del presupuesto estatal para provocar el re-estímulo de la lógica del mercado”* (1986:295). En consecuencia, se fomenta la educación privada con distintos ardides; algunos directos como las subvenciones estatales, exenciones impositivas a la enseñanza; y otros indirectos como la situación de olvido a la que se condena a la escuela pública, aspecto no desconocido por los funcionarios gubernamentales, cuando se indica por ejemplo que:

*“El Gobierno de la Provincia vio en ese momento la oportunidad de resolver un problema muy concreto y era que se estaba quedando sin escuelas en determinados sectores de la Provincia y de la Ciudad, por ejemplo todos los barrios del sector norte, pasando el Puente Favaloro hay escasez de escuelas y es mucho más barato para el Estado pagar un bono educativo que construir una escuela de un día para el otro. Hay escuelas que se prometieron hace mucho y que todavía no se construyen por esa zona, tenés las dos autogestionadas y por ejemplo, polimodales no hay por ahí. Era una convergencia de necesidades de distintos sectores que gracias al bono educativo se les daba solución”.*<sup>12</sup>

La falta de construcción de establecimientos para la educación pública puede verse manifiesta en **Cuadro N°10** “Establecimientos que imparten educación común clasificados por tipo de dependencia según departamento 1984”, **Cuadro N°11** “Establecimientos que imparten educación común clasificados por tipo de dependencia según departamento 1994”, **Cuadro N°14** “Alumnos y establecimientos por sector de gestión según tipo de educación 2004” y **Cuadro N°15** “Establecimientos por sector de gestión según división político-territorial 2005”, donde se parte en 1984 de una dotación de 406 escuelas públicas hasta llegar a reducirse a 376, veinte años después. Sin embargo, ésta no es la suerte que han corrido las escuelas privadas, cuyas cifras pueden haber sido objeto de una subvaloración, en la medida en que sólo aparecen aquellas escuelas oficializadas y no se contabilizan en esos guarismos las escuelas experimentales autogestionadas y desconcentradas, formas encubiertas de privatización de la enseñanza.

Los **Cuadros N°12** “Matrícula total de educación común por departamento y jurisdicción 1984”, **N°13** “Matrícula total de educación común por departamento y sector 1994” y **N°14** “Alumnos y establecimientos por sector de gestión según tipo de educación 2004” avalan las conclusiones que se han estado vertiendo con anterioridad, en la medida en que el crecimiento de la matrícula de educación común no estuvo acompañado de un crecimiento similar de los establecimientos del sector estatal. Para el caso 1984-1994 la matrícula de escuelas públicas se duplicó y sin embargo para este último año no hubo el doble de establecimientos para el mismo sector, que posibilitara la atención de esas necesidades. Esto da cuenta de

---

<sup>12</sup> Ídem entrevista anterior.

un fenómeno palpable para cualesquiera que transite por las escuelas públicas, la superpoblación y hacinamiento en los salones de clase, el uso de espacios no habilitados para la enseñanza y la reducción de las áreas de esparcimiento y recreación de las escuelas para adosar nuevas aulas y crear nuevas secciones o grados.

Por último, cabe advertir que la distracción de fondos hacia el sector privado ha tenido un efecto mucho más serio puesto que las condiciones de trabajo en las escuelas públicas inciden lesivamente en la calidad de la enseñanza, un discurso que paradójicamente fuera tan caro para los sectores neoliberales. En este sentido, San Luis presenta indicadores de abandono interanual más altos que los del total país, y más bajos los guarismos vinculados con la tasa de egreso. Para el trayecto de escolaridad obligatoria durante los años 2003-2004 (en el **Cuadro N°16** "Educación común -proceso cohorte 2003-2004") también presentaba valores más elevados de sobreedad, y menores porcentajes en la tasa de promoción efectiva.

En conclusión, sin la pretensión de constituir un análisis exhaustivo, es posible visualizar algunas pistas sobre la política educativa montada en San Luis, que se vincula a tendencias dadas a nivel nacional (Lemos, 1997) e internacional (Whitty, 1986) de fuerte apoyo al sector privado, desmantelando el público, lo cual subraya el carácter regresivo de estas medidas. En este sentido, para continuar con este análisis sería necesario revisar qué ha pasado con las condiciones de trabajo al interior de las escuelas, observando por ejemplo la proporción alumnos/docentes y también indagando sobre cuáles han sido los modos de distribución de los conocimientos escolares en los sectores público y privado.

### **Referencias bibliográficas**

- FRIEDMAN, Milton (1984) *La tiranía del statu quo*; Barcelona; Editorial Ariel.
- LEMONS, María Luisa; FERNÁNDEZ, Anita y WIÑAR, David (1997) *La Argentina fragmentada. El caso de la educación*; Buenos Aires; Miño y Dávila.
- LONA, Jorge Luis, *El empobrecimiento de los argentinos, y el derecho a la libertad de enseñanza en la Educación Pública de Gestión Privada*; publicado en el Semanario Diocesano del 16 de marzo de 2003 y en [www.aica.org](http://www.aica.org).
- SANTE DI POL, Redi, (1987) *Educación, libertad y eficiencia en el pensamiento y en los programas del neoliberalismo*; en Revista *Educación* N°283; Madrid; Ministerio de Educación y Ciencia.
- WHITTY, Geoff, *Aproximaciones cambiantes a la política educativa: El legado de la Social-democracia y la respuesta del Thatcherismo*, en Fernández Enguita, Mariano (ed.) (1986) *Marxismo y Sociología de la Educación*, Madrid, Akal.

**Cuadro N 1**

Población, Densidad y Tasa Media Anual de Crecimiento Poblacional 1960 a 2001

División Político-territorial	Año 2001			Tasa Media Anual de Crecimiento Poblacional (1)			
	Población	% del Total País	Densidad Hab/Km <sup>2</sup>	1960-1970	1970-1980	1980-1991	1991-2001
Total País	36.260.130	100,0	13,0	15,6	18,1	14,4	10,6
Buenos Aires	13.827.203	38,1	45,0	26,3	21,6	13,8	9,4
Catamarca	334.568	0,9	3,3	2,4	18,9	22,5	23,9
Chaco	984.446	2,7	9,9	4,2	21,6	16,8	16,0
Chubut	413.237	1,1	1,8	29,2	33,1	28,7	14,7
Ciudad de Buenos Aires	2.776.138	7,7	13.679,6	0,2	-1,7	1,3	-6,6
Córdoba	3.066.801	8,5	18,6	16,2	15,7	12,9	10,4
Corrientes	930.991	2,6	10,6	5,7	16,0	17,2	15,8
Entre Ríos	1.158.147	3,2	14,7	0,8	11,3	10,8	12,8
Formosa	486.559	1,3	6,8	46,1	27,5	50,5	20,2
Jujuy	611.888	1,7	11,5	22,8	30,9	20,8	17,9
La Pampa	299.294	0,8	2,1	8,1	19,3	20,8	14,2
La Rioja	289.983	0,8	3,2	6,1	18,9	27,8	27,7
Mendoza	1.579.651	4,4	10,6	16,8	20,9	15,5	11,2
Misiones	965.522	2,7	32,4	20,6	28,9	27,4	20,4
Neuquén	474.155	1,3	5,0	34,7	46,6	44,2	20,0
Río Negro	552.822	1,5	2,7	31,1	38,5	26,2	8,7
Salta	1.079.051	3,0	6,9	21,3	26,6	25,1	22,2
San Juan	620.023	1,7	6,9	8,7	19,5	11,8	16,1
<b>San Luis</b>	<b>367.933</b>	<b>1,0</b>	<b>4,8</b>	<b>5,1</b>	<b>15,7</b>	<b>27,2</b>	<b>25,3</b>
Santa Cruz	196.958	0,5	0,8	47,9	31,3	31,0	21,1
Santa Fe	3.000.701	8,3	22,6	12,6	14,5	11,8	7,0
Santiago del Estero	804.457	2,2	5,9	3,9	18,5	11,3	18,2
Tierra del Fuego	101.079	0,3	0,1	34,0	65,0	82,8	38,4
Tucumán	1.338.523	3,7	59,4	-1,0	24,2	15,0	16,0

(1) Expresa el ritmo de crecimiento de una población, es decir cuánto aumenta o disminuye en promedio anualmente por cada mil habitantes, durante el período intercensal.

Fuente: CGESE/SsCA/MECyT en base a información de INDEC, Censos Nacionales de Población y Vivienda años 1960, 1970, 1980, 1991 y 2001.

**Cuadro N 2**

Tasa de Crecimiento Media Anual por Departamento en los nueve Censos Nacionales (En miles)

Departamento (1)	1895	1914	1947	1960	1970	1980	1991	2001*
Total Provincial	16,4	18,9	10,8	4,0	5,1	15,6	27,8	24,1
Ayacucho	11,9	-2,8	13,2	-12,0	-5,0	-2,1	3,1	9,9
Belgrano	12,0	0,8	6,6	-21,0	-18,4	-7,0	-21,7	-2,9
Pringles	11,7	10,4	12,5	-9,0	-8,9	5,9	4,8	9,6
Chacabuco	2,9	22,6	11,8	-8,9	-10,6	0,9	17,7	18,7
Pedernera	43,6	50,6	11,0	-0,7	10,6	17,2	32,8	19,0
Dupuy	(3)	(3)	(3)	-	7,7	-2,1	6,4	16,5
Junín	23,0	14,8	5,7	-9,3	-12,7	9,2	19,8	39,8
Capital	54,9	16,0	13,3	20,8	19,4	30,7	39,8	32,2
San Martín	27,0	2,1	4,6	-9,1	-19,4	-14,3	-12,6	-12,8

Nota:

(1) Según sus nombres actuales.

(2) En la población de este departamento en 1869 se han agregado 444 habitantes que figuraban "en frontera", siendo territorios que luego correspondieron a esta jurisdicción.

(3) Comprendido entonces en Gral. Pedernera y La Capital.

\* Datos provisorios sujetos a revisión.

Fuente: Censos Nacionales de Población y Vivienda.

Elaboración: Sec. Ej. Silvina Gilda Peralta. Dirección de Estadística y Censos.

**Cuadro N 3**

Estructura de la población de San Luis por grupos de edad y año censal

Estructura de la población por grupos de edad y año censal				
Grupos de edad	1991		2001	
	v. absolutos	%	v. absolutos	%
Total	286.458	100,0	367.933	100,0
0 a 4	32.497	11,3	39.025	10,6
5 a 9	30.693	10,7	39.286	10,7
10 a 14	31.340	10,9	36.922	10,0
15 a 19	24.388	8,5	32.191	8,7
20 a 24	22.082	7,7	32.533	8,8
25 a 29	21.499	7,5	26.968	7,3
30 a 34	19.968	7,0	24.509	6,7
35 a 39	18.694	6,5	23.229	6,3
40 a 64	64.410	22,5	84.838	23,1
65 y más	21.047	7,3	28.432	7,7

Fuente: CGESE/SsCA/MECyT en base a información de INDEC, Censos Nacionales de Población y Vivienda años 1991 y 2001.

**Cuadro N 4**

Mercado Laboral de San Luis

División Político-Territorial*	Total de la población (en porcentajes)					
	Tasa de actividad		Tasa de desocupación		Tasa de empleo	
	1995	2003	1995	2003	1995	2003
Total país	42,6	42,7	18,5	15,6	34,7	36,1
Buenos Aires	44,7	43,5	22,6	18,4	34,6	35,5
Catamarca	36,7	41,8	12,5	16,1	32,1	34,9
Chaco	33,5	34,0	12,5	8,6	29,3	31,1
Chubut	39,0	41,2	14,0	11,2	33,6	36,6
Ciudad de Bs.As.	49,0	51,2	14,3	11,4	42,0	45,3
Córdoba	38,0	40,8	15,2	16,5	32,2	34,1
Corrientes	35,6	37,2	15,2	13,7	30,1	32,1
Entre Ríos	35,1	39,0	13,4	13,6	30,4	33,7
Formosa	33,1	32,8	5,3	8,0	31,3	30,2
Jujuy	33,8	40,6	12,8	20,5	29,5	32,3
La Pampa	41,9	43,9	8,4	12,7	38,4	38,4
La Rioja	36,2	40,2	11,0	13,9	32,2	34,6
Mendoza	37,4	38,1	6,8	9,3	34,8	34,5
Misiones	35,7	33,6	9,7	8,1	32,3	30,9
Neuquén	40,1	42,5	16,7	13,1	33,4	36,9
Río Negro	s/d	44,1	s/d	14,5	s/d	37,7
Salta	38,1	38,6	18,8	16,2	30,9	32,4
San Juan	38,5	39,5	16,8	13,5	32,0	33,8
<b>San Luis</b>	<b>38,6</b>	<b>38,4</b>	<b>10,3</b>	<b>15,6</b>	<b>34,6</b>	<b>32,4</b>
Santa Cruz	38,8	38,5	7,4	2,7	35,9	37,5
Santa Fe	41,1	43,4	21,0	17,9	32,5	35,6
Santiago del Estero	32,7	36,7	8,7	12,9	29,9	32,0
Tierra del Fuego	40,8	40,8	9,0	13,1	37,1	35,5
Tucumán	37,4	35,0	19,9	12,1	29,8	30,7

\*Corresponden a los aglomerados urbanos relevados por la EPH-INDEC. En el caso de las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chubut, Entre Ríos y Santa Fe corresponden a los Aglomerados Partidos del Gran Buenos Aires, Gran Córdoba, Corrientes, Comodoro Rivadavia-Rada Tilly, Gran Paraná y Gran Rosario respectivamente.

Nota: si bien el corte de edad adecuado para la comparación entre Población y PEA según logros educativos es "15 años y más" para ambos universos de análisis, los datos presentados se elaboraron en base a los respectivos totales poblacionales. Esto se debe a que los Tabulados Básicos de EPH utilizados como insumo para la preparación del cuadro no cruzan las variables nivel educativo y PEA con la variable edad. Se sugiere la lectura de las tasas de actividad y de empleo teniendo en cuenta la aclaración anterior.

Fuente: CGECSE/SsCA/MECyT en base a tabulados de EPH/INDEC. Ondas de mayo de 1995 y 2003.

**Cuadro N 5**

Cantidad de alumnos beneficiados con el Bono de Equidad Educativa, detallada por establecimientos para el año 2003

<b>INSTITUCIÓN</b>	<b>ALUMNOS BENEFICIARIOS</b>
1. Colegio Santa María	66
2. Colegio Sagrado Corazón	22
3. Colegio San Luis Rey	52
4. Colegio Madre Cabrini	11
5. Colegio San Francisco de Asís -Merlo	7
6. Instituto Cultural Argentino	14
7. Instituto San Marino	11
8. Colegio San Luis Gonzaga	23
9. Colegio María Auxiliadora	31
10. EMEI	6
11. Colegio San José -SL	6
12. Instituto Aleluya	30
13. Instituto Cristo Rey	14
14. Instituto Suyai	1
15. Inmaculada –Tilisarao	20
16. Instituto Santa Catalina	10
17. Instituto San Marcos -SL	8
18. Nuestra Señora del Carmen	21
19. Monseñor Orzali	16
20. Colegio San Buenaventura	10
21. Instituto San Francisco de Asís -SL	23
22. Instituto Causay	2
23. Instituto Santo Tomás de Aquino	69
24. Instituto San José -Quines	19
25. Escuela Cristiana Evangélica	7
26. Instituto San Pablo	8
27. Nuestra Señora de Luján	8
28. Instituto Santa Rosa de Lima	11
29. Instituto Santa Rosa de Lima	6
30. La Casa de los Ositos –San Marcos -VM	19
31. Cari�ositos	1
32. Colegio San Juan Bautista	24
33. Instituto Horizonte	12
34. Colegio Don Bosco	50
<b>TOTAL BENEFICIARIOS</b>	<b>638</b>

Fuente: [www.sanluis.gov.ar](http://www.sanluis.gov.ar)

**Cuadro N 6**

Establecimientos del sector privado que imparten educación común por carácter confesional según departamento 1994

Departamento	Total	Carácter	
		Confesional	No Confesional
Total	40	21	19
La Capital	26	12	14
Pringles	1	1	0
Pedernera	5	3	2
Chacabuco	1	1	0
San Martín	0	0	0
Junín	5	2	3
Ayacucho	2	2	0
Belgrano	0	0	0
Dupuy	0	0	0

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos '94, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, Secretaría de Programación y Evaluación Educativa, 1998.

**Cuadro N 7**

Gasto Educativo de la Provincia de San Luis por Nivel Educativo, Años 2001-2005\*

Año		Total	Niveles Educativos **			Sin Discriminar	Total Gestión Privada ***
			Elemental	Medio/Polimodal	Superior No Universitario		
2001	en \$	149.647.513	97.967.050	34.927.726	1.623.231	0	15.129.505
	en %	100,0	65,5	23,3	1,1	0,0	10,1
2002	en \$	131.434.129	91.672.907	13.762.646	2.702.058	15.924.967	7.371.551
	en %	100,0	69,7	10,5	2,1	12,1	5,6
2003	en \$	144.492.256	77.882.201	30.881.792	2.984.906	16.200.259	16.543.098
	en %	100,0	53,9	21,4	2,1	11,2	11,4
2004	en \$	158.687.001	86.594.344	33.890.363	7.964.126	10.118.872	20.119.296
	en %	100,0	54,6	21,4	5,0	6,4	12,7
2005	en \$	214.610.096	99.064.709	37.488.636	11.081.125	53.736.010	13.239.616
	en %	100,0	46,2	17,5	5,2	25,0	6,2

\*En función del análisis de la evolución del gasto según niveles educativos, observados desde 1994, se asume que los cambios en la estructura derivados de la implementación de la Ley Federal de Educación no se reflejan en el sistema de información presupuestaria de la jurisdicción, es decir, se supone que se mantiene la estructura de niveles anterior a la implementación de esa norma.

\*\*El gasto correspondiente a la partida Personal de los distintos Niveles Educativos se estimó conforme a la participación de la matrícula de cada nivel en el total dado que está imputado en un único programa en la ejecución presupuestaria provincial.

\*\*\*La información no se presenta desagregada por nivel educativo porque el 50% de las jurisdicciones no informó la diferenciación por nivel de ese tipo de gasto.

Fuente: CGECSE/SsPE/SE/MECyT en base a ejecuciones presupuestarias provinciales, Dirección de Contabilidad y Finanzas, Dirección de Presupuesto y Dirección de la Unidad de Financiamiento Internacional/SsCA/MECyT; Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa/MECyT; INDEC y Dirección General de Coordinación Fiscal con las Provincias/Sec. Hac./MECON.

**Cuadro N 8**

Transferencias al sector privado, y su evolución

División político-territorial	Transferencias al sector privado como porcentaje del gasto educativo total			Variación 1994-2000 Promedio anual simple
	1994	2000	Promedio 1994-2000	
Buenos Aires	11,3	13,6	13,5	3,4
CABA	17,7	15,3	14,9	-2,3
Catamarca	2,4	6,3	4,9	27,5
Chaco	3,8	5,7	4,6	8,4
Chubut	4,7	4,3	4,5	-1,3
Córdoba	21,5	21,7	23,0	0,2
Corrientes	2,4	11,8	9,2	66,2
Entre Ríos	11,7	15,5	14,4	5,3
Formosa	1,7	2,6	2,6	8,5
Jujuy	4,3	4,6	4,5	0,9
La Pampa	8,9	12,0	9,8	6,0
La Rioja	4,0	2,2	2,5	-7,7
Mendoza	11,9	11,3	11,4	-0,8
Misiones	10,7	14,1	12,4	5,4
Neuquén	5,1	5,4	5,2	0,8
Río Negro	2,4	8,2	5,2	41,3
Salta	6,1	6,8	5,6	1,9
San Juan	9,9	13,3	11,0	5,8
<b>San Luis</b>	<b>7,0</b>	<b>7,8</b>	<b>7,5</b>	<b>2,0</b>
Santa Cruz	9,2	9,9	9,5	1,2
Santa Fe	19,3	20,0	19,7	0,6
Santiago del Estero	2,8	10,3	8,8	43,4
Tierra del Fuego	3,1	9,9	6,8	36,8
Tucumán	10,8	12,9	12,1	3,3
Total jurisdicciones	11,3	13,2	12,3	2,8
Promedio jurisdicciones	8,2	10,3	9,4	4,5

Fuente: Elaborado por Axel Rivas en base a datos del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, "Gasto Público Educativo 1991-2000", Proyecto Costos del Sistema Educativo. Publicado en Rivas, Axel (2004) *Gobernar la educación. Estudio comparado sobre el poder y la educación en las provincias argentinas*, Granica, Buenos Aires.

**Cuadro N 9**

Presupuestos Plurianuales para Educación Privada – Año 2005-2007, Año 2006-2008 y Año 2007-2009

<b>Presupuesto Plurianual para Educación Privada – Año 2005-2007</b>		
Crédito por inciso (En Pesos)		
Inciso	Importe	Financiamiento
		1- Rentas Generales
5.1- Transferencias	9.500.000	9.500.000
Total	9.500.000	9.500.000

Meta Física		
Denominación	Unidad de Medida	Cantidad
Atender las necesidades básicas de la oferta educativa de gestión privada	Alumnos	8.000

<b>Presupuesto Plurianual para Educación Privada – Año 2006-2008</b>		
Crédito por inciso (En Pesos)		
Inciso	Importe	Financiamiento
		1- Rentas Generales
5.1- Transferencias	12.480.000	12.480.000
Total	12.480.000	12.480.000

Meta Física		
Denominación	Unidad de Medida	Cantidad
Atender las necesidades básicas de la oferta educativa de gestión privada	Alumnos	8.000

<b>Presupuesto Plurianual para Educación Privada – Año 2007-2009</b>		
Crédito por inciso (En Pesos)		
Inciso	Importe	Financiamiento
		1- Rentas Generales
2- Bienes de Consumo	1.000	1.000
3- Servicios No Personales	1.000	1.000
5.1- Transferencias	17.550.000	17.550.000
Total	17.552.000	17.552.000

Meta Física		
Denominación	Unidad de Medida	Cantidad
Atender las necesidades básicas de la oferta educativa de gestión privada	Alumnos Beneficiados	8.650
	Escuelas Subvencionadas	36

Fuente: [www.sanluis.gov.ar](http://www.sanluis.gov.ar)

**Cuadro N 10**

Establecimientos que imparten educación común clasificados por tipo de dependencia según departamento 1984

Departamento	Total	Sector		
		Provincial	Nacional	Privado
Total	419	402	4	13
La Capital	72	62	2	8
Pringles	43	43	0	0
Pedernera	59	55	1	3
Chacabuco	42	42	0	0
San Martín	46	46	0	0
Junín	37	36	0	1
Ayacucho	59	57	1	1
Belgrano	44	44	0	0
Dupuy	17	17	0	0

Fuente: Plan Trienal de Educación. Provincia de San Luis, 1984-1987, Dirección de Planeamiento y Acción Educativa, Subsecretaría de Estado de Educación y Cultura. Ministerio de Gobierno y Educación, Gobierno de la Provincia de San Luis, 1984.

**Cuadro N 11**

Establecimientos que imparten educación común clasificados por tipo de dependencia según departamento 1994

Departamento	Total	Sector	
		Estatal	Privado
Total	486	446	40
La Capital	113	87	26
Pringles	38	37	1
Pedernera	83	78	5
Chacabuco	48	47	1
San Martín	39	39	0
Junín	45	40	5
Ayacucho	71	69	2
Belgrano	30	30	0
Dupuy	19	19	0

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos '94, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, Secretaría de Programación y Evaluación Educativa, 1998.

**Cuadro N°12**

Matrícula total de educación común por departamento y jurisdicción 1984

Departamento	Total	Alumnos		
		Provincial	Nacional	Privado
Total	37.183	31.348	1.897	3.938
La Capital	12.967	8.599	1.316	3.052
Pringles	1.870	1.870	0	0
Pedernera	11.366	10.371	435	560
Chacabuco	2.142	2.142	0	0
San Martín	1.194	1.194	0	0
Junín	1.966	1.739	0	227
Ayacucho	2.810	2.565	146	99
Belgrano	1.038	1.038	0	0
Dupuy	1.830	1.830	0	0

Fuente: Plan Trienal de Educación. Provincia de San Luis, 1984-1987, Dirección de Planeamiento y Acción Educativa, Subsecretaría de Estado de Educación y Cultura. Ministerio de Gobierno y Educación, Gobierno de la Provincia de San Luis, 1984.

**Cuadro N 13**

Matrícula total de educación común por departamento y sector 1994

Departamento	Total	Sector	
		Estatal	Privado
Total	78.521	67.791	10.730
La Capital	34.572	27.648	6.924
Pringles	2.540	2.446	94
Pedernera	24.696	22.446	2.250
Chacabuco	3.955	3.920	35
San Martín	1.086	1.086	0
Junín	3.969	3.103	866
Ayacucho	4.732	4.171	561
Belgrano	808	808	0
Dupuy	2.163	2.163	0

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos '94, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, Secretaría de Programación y Evaluación Educativa, 1998.

**Cuadro N 14**

Alumnos y establecimientos por sector de gestión según tipo de educación 2004

Tipos de Educación	Alumnos				Establecimientos (1)		
	Total		Sector Estatal	Sector Privado	Total	Sector Estatal	Sector Privado
	v. absolutos	%					
Total	105.492	100,0	92.007	13.485	437	390	47
Común	101.655	96,4	88.274	13.381	420	376	44
Adultos	3.181	3,0	3.116	65	16	15	1
Especial	656	0,6	617	39	20	18	2
Artística	0	0,0	0	0	0	0	0

(1) Es la unidad organizacional básica del sistema que cuenta con una dirección propia, una planta orgánica funcional aprobada y la correspondiente asignación presupuestaria y cuya finalidad es proveer servicios educativos a la sociedad. Los establecimientos que ofrecen más de un tipo de educación fueron considerados en cada categoría. Por eso el total de establecimientos no surge de la sumatoria de estas.

Fuente: CGECSE/SsCA/MECyT en base a información de DINIECE/MECyT Relevamiento anual 2004.

**Cuadro N 15**

Establecimientos por sector de gestión según división político-territorial 2005

División Político-Territorial	Sector de gestión		
	Total	Estatal	Privado
Total País	41.921	32.533	9.388
Buenos Aires	13.937	9.420	4.517
Partidos del Conurbano	6.426	3.505	2.921
Buenos Aires Resto	7.511	5.915	1.596
Catamarca	628	594	34
Chaco	1.508	1.387	121
Chubut	526	432	94
Ciudad de Buenos Aires	1.831	1.034	797
Córdoba	4.401	3.528	873
Corrientes	1.325	1.185	140
Entre Ríos	2.187	1.841	346
Formosa	741	687	54
Jujuy	638	565	73
La Pampa	489	429	60
La Rioja	623	588	35
Mendoza	1.527	1.233	294
Misiones	1.200	1.030	170
Neuquén	653	572	81
Río Negro	778	632	146
Salta	1.165	1.015	150
San Juan	651	533	118
<b>San Luis</b>	<b>440</b>	<b>391</b>	<b>49</b>
Santa Cruz	259	222	37
Santa Fe	3.178	2.419	759
Santiago del Estero	1.696	1.572	124
Tierra del Fuego	123	90	33
Tucumán	1.417	1.134	283

Nota: Los datos de las provincias de Chubut y San Juan corresponden al Relevamiento Anual 2004.

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Relevamiento Anual 2005.

**Cuadro N 16**

Educación común (proceso cohorte 2003-2004)

Indicadores	Nivel Educativo					
	EGB1 y 2		EGB3		Polimodal	
	T.Provincial	T.País	T.Provincial	T.País	T.Provincial	T.País
Tasa de promoción efectiva (1)	87,3	91,7	81,7	82,2	78,2	74,3
Repitencia (2)	9,4	6,5	8,4	9,4	2,9	6,9
Tasa de abandono interanual (3)	3,3	1,8	9,8	8,4	18,9	18,9
Tasa de egreso (año 2003) (4)	79,9	88,9	70,2	73,3	49,4	49,7
Sobreedad (año 2004) (5)	32,2	22,9	36,9	32,7	34,5	35,9

(1) Porcentaje de alumnos que se matriculan en el año de estudio siguiente al año lectivo siguiente.

(2) Porcentaje de alumnos que se matriculan como alumnos repitentes en el año lectivo siguiente.

(3) Porcentaje de alumnos que no se matriculan en el año lectivo siguiente.

(4) Porcentaje de alumnos matriculados en el primer año que logran culminar todos los años de estudio del nivel sin importar la cantidad de repeticiones posibles. Es el porcentaje de egresados de la cohorte.

(5) Porcentaje de alumnos con uno o más años de edad superior a la teórica correspondiente al año de estudio en el cual est n matriculados.

Fuente: CGECSE/SsCA/MECyT en base a información de DINIECE/MECyT Relevamientos anuales 2003-2004.