

**NOTULAE TAXINOMICAE, CHOROLOGICAE,  
NOMENCLATURALES, BIBLIOGRAPHICAE AUT PHILOLOGICAE  
IN OPUS «FLORA IBERICA» INTENDENTES**

***PULSATILLA RUBRA* DELARBRE, FL. AUVERGNE ed. 2: 553 (1800)**

Especie descrita por Delarbre en el género *Pulsatilla* sin referirse a la descripción previa de *Anemone rubra* Lam., Encycl. Méth. Bot. 1: 163 (1783). El binomen lamarckiano, por consiguiente, se ha de considerar mero sinónimo taxonómico, no basiónimo como se vino haciendo.

Lamarck decía: "J'ai trouvé cette plante sur les pelouses sèches & sur le bord des bois en Auvergne". Delarbre se metió en devaneos prelinneanos, ampliando área: "M. Dubois a découvert cette plante dans les bois de Lambre, près St. Nectaire. Je l'ai aussi trouvée sur les bords des paquis qui environnent les bois. Lobel et Péna avoient reçu cette plante d'Alep; elle se trouve en France comme dans la Syrie, et particulièrement en Auvergne. Tournefort et Linné ne font aucune mention de cette espèce" (l.c.: 554). Describe nitidamente. Y claro está que ha de olvidarse a la hora de una lectotipificación esa planta de Alepo, que no es la franco-española.

Félix MUÑOZ GARMENDIA. Real Jardín Botánico. C. S. I. C. Plaza de Murillo, 2.  
28014 Madrid.

**MÁS ACERCA DE ALGUNAS *ARENARIA* IBÉRICAS**

En una nota anterior (cf. G. LÓPEZ, *Anales Jard. Bot. Madrid* 42: 258. 1985) se hacían algunas precisiones nomenclaturales y de citación relativas a las especies ibéricas del género; a lo dicho adicionamos hoy lo siguiente:

**A. conimbricensis** Brot., *Phytogr. Lusit. Select. Fasc. I: 65 (1800)!*; *Fl. Lusit.* 2: 200 (1804)

**A. ciliata** subsp. **moehringioides** (J. Murr) J. Murr in *Neu Übers. Bl.-Pfl. Vorarlberg* 1: 106 (1923); *Br.-Bl., Sched. Fl. Raet. Exsicc.*: 279 (1927)

Existe a nivel subespecífico un nombre que sería prioritario, *A. ciliata* subsp. *multicaulis* Arcangeli, *Comp. Fl. Ital.*: 101 (1882), basado en *A. multicaulis* L., *Syst. Nat.* ed. 10: 1034 (1759), nom. illeg.; pero su utilización para la planta que nos ocupa plantea serios problemas. *A. multicaulis*, tal como fue descrita originariamente por Linneo, es un sinónimo superfluo de *A. ciliata* L., s. l. Además, al emplear Arcangeli este epíteto en el rango subespecífico —con descripción propia—, lo hace para designar poblaciones que corresponden a

*A. ciliata* subsp. *ciliata*. No parece por ello aconsejable aceptar este nombre como el correcto para la planta española.

Ginés LÓPEZ GONZÁLEZ. Real Jardín Botánico, C. S. I. C. Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid.

### NOTAS SOBRE EL GÉNERO *MOEHRINGIA* L. EN ESPAÑA

***Moehringia intricata* Willk. subsp. castellana J. M. Montserrat, subsp. nov.**

*A subspecie intricata foliis transovato-suborbicularibus (5)8-10(15) × (2)4-6(8) mm; sepalis maioribus 3,5-4 × 2 mm, anguste marginatis, 5(7)-nervatis, atque seminibus rursus maioribus (0,9)1-1,2(1,3) mm longis, aspectu hirsutis—trichomatibus apice indivisis cooperitis—, non parce differre videtur.*

**Holotypus:** Cuenca, Tragacete, 30TWK96, cantiles calizos del Pollar, 4-VIII-1985, C. Benedí & J. Molero legerunt, BC 651180. *Isotypi:* BCF, MA.

Perenne, cespitosa, muy ramificada; hojas suborbicular-transovadas, obtusas, no o brevemente mucronadas, subcoriáceas, con margen hialino muy estrecho o ausente, progresivamente mayores desde la base del tallo, alcanzando las caulinares superiores el máximo tamaño, con excepción de las hojas de brotes o renuevos axilares, envés generalmente gris violáceo oscuro; pecíolo no ciliado; cimbras en dicasio paucifloro, con 5-6(9) flores; brácteas de 1,8 a 2 mm, agudas, con margen escarioso patente. Pétalos blancos, ovales, de 6 mm de longitud por 3 de anchura; anteras rosadas, de 0,5 mm; semilla reniforme, con estrofolo formado por tricomas largos, pluricelulares, reniformes; testa seminal cubierta por tricomas similares a los del estrofolo, que dan a la semilla aspecto hirsuto.

Esta subespecie está limitada a las sierras calizas de la Serranía de Cuenca y al valle del río Duratón, en Segovia.

***Moehringia intricata* Willk. subsp. tejedensis (Willk.) J. M. Montserrat, comb. & stat. nov.**  
≡ *M. tejedensis* Huter, Porta & Rigo ex Willk., *Suppl. Prodr. Fl. Hispan.*: 275 (1893).

***Moehringia ciliata* (Scop.) Dalla Torre in Hartinger & Dalla Torre, *Atlas Alpenfl.*, Text: 78 (1882).**

CADEVALL & SALLEN (Fl. *Catalunya* 1: 304. 1915) admiten tres citas pirenaicas para esta especie. La más antigua procede de GRENIER & GODRON (Fl. *France* 1: 256. 1848), quienes se refieren a un ejemplar del herbario Gay, procedente de Prats de Molló. Las dos siguientes se atribuyen a COMPANYÓ (Hist. Nat. *Pyrén. Or.* 2, 1864, n. v.) y proceden de la Vall de Carença y de Costabona (VAYREDA, *Anales Soc. Esp. Hist. Nat.* 8: 38, 1879). Estas citas han sido aceptadas por la mayoría de los autores posteriores, desde WILLKOMM (*Suppl. Prodr. Fl. Hispan.* 275. 1893) hasta HALLIDAY (in TUTIN & al., *Fl. Europaea* 1: 125. 1964). Pero ya BUBANI (Fl. *Pyren.* 3: 104. 1901) dudaba sobre la presencia de esta especie en la flora pirenaica, duda que recogen JALAS & SUOMINEN (*Atlas Fl. Europaea* 6: 39. 1983) y GREUTER & al. (*Med-Checklist* 1: 229. 1984). Solo la consulta del herbario Gay o el de Companyó puede dilucidar definitivamente esta cuestión. Por nuestra parte, a la vista de la información disponible y tras la consulta de la mayoría de herbarios decidimos excluir este taxon de la Flora Ibérica.

AGRADECIMIENTO: mi gratitud para el P. M. Laínz por la traducción latina de la diagnosis.

J. M. MONTSERRAT, Institut Botànic de Barcelona, Av. dels Muntanyans, s/n. Parc de Montjuic. 08004 Barcelona.

SENTENCIA POSITIVA SOBRE UN *DIANTHUS* PICOEUROPEANO

Mucho tiempo hace ya que, negativamente (cf. *Bol. Inst. Estud. Asturianos*, ser. C., 10: 177; 15: 13), nos hemos referido al clavelito de Áliva, maltratado una y otra vez en la bibliografía del siglo último.

El 8-VII-1978 no pudo aún volver a vérselo, al conmemorar en excursión colectiva inolvidable las de Boissier con Levier y Leresche. Dos trepadas ulteriores, en 1982 y 1983 —en solitario la primera y con Iñigo Lecubarrí la segunda—, me llevaron a la convicción de que allí me las había con el primer híbrido genérico a que hasta hoy supe atender. Su estudio polínico, recién hecho por el doctorando H. S. NAVA —más otras investigaciones en orden a la inminente redacción de una síntesis ibérica—, me deciden a dar este asunto por zanjado en términos generales.

Uno de los progenitores del mesto —como parece de rigor— es el tan variable *D. montepelicius* L., no escaso allí, de fertilidad polínica por lo visto muy mediocre, la que merecería la pena estudiar a fondo en toda su área. No hemos dado hasta hoy, en los Picos propiamente dichos, con el otro presumible progenitor, *D. brachyanthus* Boiss., s. l.; que sí vive a muy escasa distancia, en el Coriscao y alrededores.

En lo morfológico, dentro de una gran variabilidad, nuestra plantita viene a ser intermedia, confirmación de la que nos parece sólida hipótesis.

*D. × helveticorum* Lainz, **nothosp. nov.**: *Planta quidem erecta, humilis; folia 1-3 cm longa, latiuscula; flores aliquando geminati, sed solitarii saepissime; calyx c. 15 mm longus; squamae superne saepe retusae, mucrone autem plus minusve longo et herbaceo; petala plus minusve incisa —dentibus aliquando fere laciniis dicendis—, fauce parce barbata pilis coloratis vel incoloris; antherae denique polline abnormi plerumque redundantes (20... 80%). Tam a *D. requienii* Godr. quam a *D. geminifloro* Loisel. toto coelo differens! Habitat pr. summum Collado de Cámara, supra Tanarrio et Espinama (Camaleño, Cantabria), 30TUN5781, locis grammosis calcareis —non rarus, certe, sed formis compluribus ludens—, ad 1500 m. **Holotypus** in herbario meo boreo-occidentali, quem die 14-VII-1983 cum obsequenti nepote legi.*

Se dedica nuestro híbrido a la memoria de los tres protoexploradores de Áliva, que lo vieron alegrando tales pastos el 10-VII-1878.

Manuel LAÍNIZ, S. J. Apartado 425. Gijón (Asturias).

**SOBRE *DIANTHUS LEGIONENSIS* (WILLK.) F. N. WILLIAMS,  
NOT. PINKS WEST. EUR.: 34-35 (1889)**

Binomen que todos prefieren olvidar, pero que ahí está —mejor o peor apuntalado con datos nada mezquinos en su apariencia— y en el que reincide la subsiguiente monografía de Williams (cf. *Journ. Linn. Soc.* 29: 444, 1893). Ya su enumeración de 1885 —*Journ. Bot. (London)* 23: 340-349— imprimía dicho binomen, pero sin que un “W. et L.”, a secas, baste para validarle: hay que interpretar eso como un error de cita.

Lo que se imponía era herborizar en torno a Las Médulas (Carucedo, León) y ver el tipo de la sorprendente variedad willkommiana, basiónimo ésta del binomen que nos ocupa. Hicimos lo primero los días 6 y 7 del pasado julio; y lo segundo apenas fue posible, tras algún retraso que impusieron los hados —muy ajeno a toda humana previsión o voluntad.

En la zona de las asombrosas explotaciones romanas *Dianthus armeria* L. parece ser la única especie representante del género; pero no lejos del pueblecito, en dirección opuesta, sí apareció en taludes más o menos húmedos, arcillosos pero no calcáreos, algún ejemplar de lo que viene denominándose *D. cutandae* (Pau) Pau o *D. toletanus* subsp. *cutandae* (Pau)

Lainz, Collect. Bot. 7: 576 (1968). Más allá, frente al barrio de La Balouta, en rocas preponderantemente calizas, vimos nuestro *D. merinói* Lainz, Aport. fl. gallega, VIII: 3-4 (1974).

De Copenhague (C), Herb. Joh. Lange, recibimos dos pliegos: el holótipo de Willkomm—soberbio ejemplar, con tallos múltiples y perfectamente desenraizado por añadidura—más un doble de la misma recolección. “Ad sepes”, dice una etiqueta, sin que la otra dé informaciones respecto al hábitat. Es bien claro que no se trata de la primera ni de la tercera entidad taxonómica. Y no menos claro, cuando se conoce bien la segunda, que sobre la misma vino a poner allí su mano el benemérito danés; así como sus ojos, luego, el especialista sajón. El compilador Williams habla ciertamente de memoria, jugando a la carta del “novam fortasse constituit speciem” protológico.

Nosotros nos hemos asegurado, en vivo, de que no son glabras las fauces corolinas; y, en los herbarios, de que todos los otros caracteres de *legionensis* caen dentro de la variabilidad que manifiesta *cutandae*, planta que alcanza por lo menos las provincias de Av, Le, M, Or, P, Sg, Te y Za. Si es que para ella se impusiera la consideración de autónoma, resulta que la flauta le sonó a Williams, como suele decirse.

Por lo que hace a determinaciones de *cutandae* como *D. cintranus* Boiss. & Reut.—que resuenan todavía en *Ruizia* 2: 58 (1985)—adelantemos que no se hicieron jamás con base muy firme, ya que la planta portuguesa estuvo pésimamente representada en ciertos herbarios. He visto bastantes materiales atribuibles a la misma—la mayoría, incluso los de COI, en presencia del Prof. J. do Amaral Franco, al traerme personalmente los de Lisboa—y puedo coincidir con los colegas portugueses en que la especie no sale de Portugal: sienitas de Cintra y, en el caso de la subsp. *barbatus* R. Fernandes & Franco, territorios calizos del CW. Cierta que los caracteres de clave no son muy taxativos, caso que se repite por de más en género como *Dianthus* L. Lo geográfico y lo ecológico, así como lo cariológico, tendrán también algo que decir en el asunto. Subordinaciones como las que vemos en “Flora Europaea”—*D. cintranus* subsp. *charidemi* (Pau) Tutin y subsp. *multiceps* (Costa ex Willk.) Tutin—resultan ser del todo inaceptables.

Manuel LAÍNIZ, S. J. Apartado 425. Gijón (Asturias).

### SOBRE UNA SÍNTEISIS MAL FUNDADA

Nos referimos a la que aún figura en la “Med-Checklist”, vol. I, p. 183 (1984), transcrita de “Flora Europaea”, vol. I, pp. 193 y 440 (1964): *Dianthus furcatus* subsp. *geminiflorus* (Loisel.) Tutin y sinónimos pretendidos de la pretendida subespecie.

*D. furcatus* Balbis, de garganta glabra, no es planta que afecte a los estudiosos del género en el Pirineo. *D. geminiflorus* Loisel., de garganta no poco pelosa y hábito diversísimo, es magnífica especie, como las de Loiseleur en su generalidad. Escasea en los herbarios: en G no había nada con ese nombre cuando nos afanábamos por conocerla (cf. *Bol. Inst. Estud. Asturianos*, ser. C. 15: 13, 1970); hoy puede señalarse como taxativo, por ejemplo, el número 8230 de la “Société pour l'échange des plantes vasculaires de l'Europe et du bassin méditerranéen”. Descrita de los Pirineos occidentales franceses, parece que no alcanza España. La última cita que ha venido a sorprendernos—a todas luces errónea y en dependencia de Tutin y su “N. W. Spain”—es la de F. LLAMAS (1984) en su *Flora y vegetación de la Maragatería (León)*, p. 60.

La referida secuencia de sinónimos no tiene desperdicio. El “*D. requienii*” tradicional, especie autónoma según J. VIGO (1983), *Flora de la Vall de Ribes*, pp. 191-192—pequeñito y de garganta glabra, de los Pirineos orientales—, no tiene absolutamente nada que ver con la “subespecie *geminiflorus*”, como tampoco su lectótipo (herb. Requien). *D. benearnensis* Loret, por su procedencia geográfica y su garganta pelosa, parecería menos reluctante a la

sinonimización; pero no está por ella VIVANT (cf. *Monde Pl.* 337: 3, 1971), quien la conoce —no es dudoso—, aunque allí, a vuelapluma, diga cosas algo raras; yo acabo de ver material auténtico de Loret, gentilmente localizado por el Prof. Aymonin (P., “Rochers à Gabas b. pyr./20 juillet 1855”). *D. fallens* Timb.-Lagr., finalmente, valga lo que valiere, ahí está en “off side” clarísimo: fue descrito de los Pirineos centrales y es bien probable que atinen Loret y Willkomm (v. *Suppl. Prodr. Fl. Hispan.*: 284) al relacionarlo con el polimorfo e híbrido *D. monspeliacus* L.

Echamos de menos en las dos recopilaciones que nos ocupan toda mención de los binómenes *D. aragonensis* Timb.-Lagr., *Mém. Acad. Toulouse*, sér. 6, 5: 242-243 (1867) —mejorado luego en “*aragonensis*” por motivos no ineludibles, que para LORET (cf. *Bull. Soc. Bot. France* 31: 234, 1884) representa una simple forma de su *benearnensis*—, y *D. insignitus* (Timb.-Lagr.) Timb.-Lagr., *l.c.*: 236-237, que HUSSON (*Monde Pl.* 338: 5-6, 1963) sinonimizó a *D. cognobilis* (Timb.-Lagr.) Timb.-Lagr., *l.c.*: 241-242; binomen este último que asimismo falta en “*Flora Europaea*” y otros daban por sinónimo del “*requienii*” tradicional; cobijado luego bajo *D. pungens* L. o, interpretativamente sin duda, bajo *D. pyrenaicus* Pourr.

Manuel LAÍNIZ, S. J. Apartado 425. Gijón (Asturias).

#### EL BINOMEN *DIANTHUS REQUIENII* GODRON Y LA BUENA ESPECIE A QUE HA SOLIDO APLICARSE

Binomen el godroniano acerca del que J. VIGO (*Flora de la Vall de Ribes*: 191-192, 1983) reúne información abundosa y que utiliza de modo provisional para el conocido clavelito de los Pirineos orientales: alto valle del Tec —hoy Francia— y montañas diversas que indica esa publicación, gerundenses. Ignoro si la especie alcanzará otras provincias catalanas, uno de los muchos asuntos en que no me toca decir la palabra última. LEREDDE (*Monde Pl.* 324: 4, 1958) había considerado cuerdo usar en tal acepción más o menos tradicional ese binomen. Las aportaciones finales de su escuela en lo referente a un pretendido sinónimo —*D. cognobilis* (Timb.-Lagr.) Timb.-Lagr., oscense— parecen fundadas (cf. *Monde Pl.* 338: 5-6, 1963) y, en ese punto, habremos de seguir a HUSSON. Ahí erraba éste, ya lo hemos dicho (cf. *Bol. Inst. Estud. Asturianos*, ser. C. 10: 177, 1964; 15: 13, 1970), señalando su “*Requienii*” en los Picos de Europa.

Lo que se imponía era tipificar el binomen de Godron. Y hoy resulta inevitable hacerlo por la muestra del herbario Requien, procedente de Prats de Molló (Pyrénées-Orientales), a la que LEREDDE ya se había referido en 1958, *l.c.*, y que deberá llevarse a lo que se llama hoy *D. seguieri* subsp. *gautieri* (Sennen) Tutin: se nos ha facilitado fotocopia del pliego, como elemento ulterior de juicio. El protólogo menciona también una muestra de Grenier, que no ha podido localizarse y que procedería de Castanesa (Huesca). Olvidémosla sin vacilaciones. Y añadamos que la descripción godroniana puede admitir interpretaciones o dar pie a suposiciones, obvias en género y especies como las que nos ocupan.

De todo el conjunto se deduce que ha de buscarse nombre para el referido clavelito. Y al no haber dado con él tras las oportunas averiguaciones bibliográficas, hay que arriesgarse a su descripción como técnicamente nuevo.

*Dianthus vigoi* Laínz, sp. nov.: *Humilis* (c. 5-20 cm altus), *caespitosus*, *caulibus plerumque unifloris*; *foliis mollibus, angustis, acutatis*; *calyce fere cylindrico nec superne valde attenuato, 10-14 mm longo*; *squamis calycinalibus attenuatis, aristatis, plerumque 2/3 tubi aequantibus, externis autem minime applicatis, arista earum aliquatenus divergenti*; *petalis fauce glabris, dentatis, roseis ut videtur. Habitat in pascuis acidis Pyrenaeorum orientium,*

*plus minusve inter 1500 et 2200 m. Holotypus ab amicissimo J. Vigo —cui ex animo dicatur species— die 14-VII-1968 in Serra de la Canya lectus, ad 2000 m (BC 606227).*

≠ *D. requienii* Godron in Gren. & Godron, Fl. Fr. 1: 234 (1848).

**Lectotypus:** Herbario Requier 686.54, "Dianthus serratus / aux bans del asa [difícilmente legible] à Prats de mollo / balbis 1818" (AV). Determinado por Godron como "Dianthus Requierii nob." con la coetilla que sigue: "Le D. serratus Lapeyr. est une autre plante dont j'ai vu des échantillons authentiques."

Manuel LAÍNIZ, S. J. Apartado 425. Gijón (Asturias).

### AMARANTHUS ACUTILOBUS ULINE & BRAY Y A. POLYGONOIDES L. EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

*Amaranthus acutilobus* Uline & Bray, Bot. Gaz. 19: 320 (1894)

Especie incluida como perteneciente a la flora española en mi revisión del género *Amaranthus* (CARRETERO, *Collect. Bot. Barcelona* 11: 111. 1979), basándome en un pliego del Instituto Botánico de Barcelona (BC 54960) con el nombre erróneo de *Amaranthus lividus* L., y etiqueta que dice "Plantas Españolas", supuestamente recolectado por Yges en campos cultivados de Torrox en fecha V-1907.

A pesar de no haber encontrado la especie en mi búsqueda realizada sobre el terreno durante el verano de 1977 y de parecerme los ejemplares del pliego demasiado desarrollados para haber sido recolectados en el mes de mayo, consideré que podría haberse presentado de forma fugaz en esta zona de la provincia de Málaga, dado que por otra parte ha sido señalada en varios países europeos (Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia, entre otros). Sin embargo, después de comparar la etiqueta correspondiente con la publicada por LAÍNIZ (*Anales Jard. Bot. Madrid* 41(2): 452. 1985) de *Arenaria cerastioides* Poirlet, de fecha similar y de la misma localidad malagueña, llego a la conclusión de que la probabilidad de falsificación es muy elevada y por tanto hasta el momento actual *Amaranthus acutilobus* no debe considerarse como planta de la flora ibérica.

*Amaranthus polygonoides* L., Pl. Jamaic. Pug.: 27 (1759)

En un reciente repaso de las amarantáceas depositadas en el herbario del Jardín Botánico de Madrid, he observado que entre el material sin determinar se encuentra un pliego (MA 240630, sin fecha, nombre del recolector ni localidad concreta) con varios ejemplares de *Amaranthus polygonoides* L. herborizados en la provincia de Santander.

Esta especie americana de la sección *Pyxidium* Moq., caracterizada por sus flores femeninas con cinco tépalos ligeramente espatulados, trinerviados, soldados en la base y algo más largos que el fruto en pixidio —a veces con dehiscencia tardía—, viene a incrementar la lista de táxones de *Amaranthus* registrados en la Península Ibérica, aunque tal vez pueda no formar parte de la flora actual.

José Luis CARRETERO, Cátedra de Botánica Agrícola, E. T. S. Ingenieros Agrónomos, Universidad Politécnica. 46020 Valencia.