

**SOBRE LA CORRECTA IDENTIFICACIÓN
DE *GENISTA LUSITANICA* L.
(*ECHINOSPARTUM LUSITANICUM* (L.) ROTHM.)**

por

GINÉS LÓPEZ GONZÁLEZ*

Resumen

LÓPEZ GONZÁLEZ, G. (1982). Sobre la correcta identificación de *Genista lusitanica* L. (*Echinopartum lusitanicum* (L.) Rothm.). *Anales Jard. Bot. Madrid* 39(1): 49-52.

Se establece que *Genista lusitanica* L. es en realidad un *Stauracanthus*: *S. genistoides* (Brot.) Samp. Como consecuencia se describe *Echinopartum barnadesii* (Graells) Rothm. subsp. *dorsisericeum* G. López, subsp. nov. basada en *E. lusitanicum* auct. non (L.) Rothm. Se propone también la combinación *E. barnadesii* subsp. *dorsisericeum* var. *erinaceum* (Pau) G. López.

Abstract

LÓPEZ GONZÁLEZ, G. (1982). On the correct identification of *Genista lusitanica* L. (*Echinopartum lusitanicum* (L.) Rothm.). *Anales Jard. Bot. Madrid* 39(1):49-52 (In Spanish).

Genista lusitanica L. is proved to be *Stauracanthus genistoides* (Brot.) Samp. Accordingly, *Echinopartum barnadesii* (Graells) Rothm. subsp. *dorsisericeum* G. López, subsp. nov. (= *E. lusitanicum* auct. non (L.) Rothm.) is described. The new combination *E. barnadesii* subsp. *dorsisericeum* var. *erinaceum* (Pau) G. López is also proposed.

***Genista lusitanica* L.**, Sp. pl. 711 (1753).

= *Ulex genistoides* Brot., Fl. Lusit. 2:78-79 (1804).

Indicación locotípica: «*Habitat in Lusitania, Hispania*».

Material tipo: LINN 892/27 (*lectotypus*, espécimen de la izquierda); duplicado en S.

Numerosos autores se han ocupado, con mayor o menor profundidad, del problema de la identidad de *Genista lusitanica* L., entre otros BOISSIER (1839: 140), SPACH (1844: 254), WILLKOMM (*in* WILLKOMM & LANGE, 1877, 3: 422), PAU (1928: 131-132), LACAITA (1929: 199-201), ROTHMALER (1941: 82-83), VICIOSO (1946: 39-40), CABALLERO (1947: 659-665) y últimamente RIVAS-MARTÍNEZ (1974). De todos ellos, sólo Lacaita estudió el material existente en el herbario de Linneo, pero creyó erróneamente que éste procedía de

(*) Real Jardín Botánico, C.S.I.C., Claudio Moyano, 1. Madrid-7.

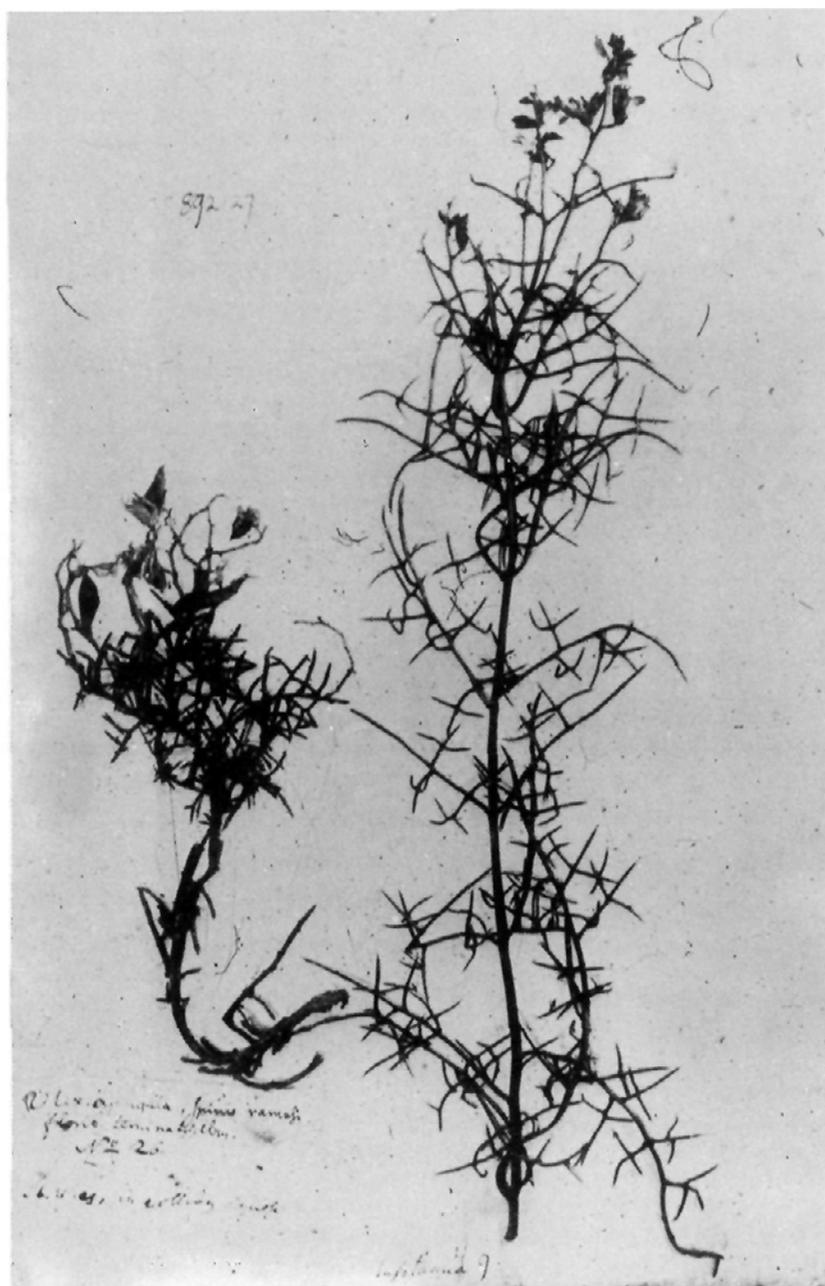


Fig. 1.—Material tipo de *Genista lusitanica* L. (LINN 892/27).

Alstroemer, que viajó por la Península Ibérica de 1760 a 1764, y que era por tanto de fecha muy posterior a la publicación de la especie.

La historia de esta planta es en realidad muy simple, pese a lo cual los errores de interpretación se han ido propagando de un autor a otro. Linneo describió su especie basándose en material herborizado, en 1751, por Loeffling en Portugal (LINN 892/27, fig. 1); este material, como establece la frase-diagnosís de Linneo, carece de hojas y tiene las espinas en cruz; corresponde a la especie que actualmente se viene denominando *Stauracanthus genistoides* (Brot.) Samp. Dada su procedencia la denominó *Genista lusitanica*. Desafortunadamente le asimiló un planta española de CLUSIO (1601: 106-107) mal dibujada y que le era desconocida. Esta última, por el dibujo (un piorno con espinas opuestas), la localidad (montañas de Granada a Córdoba), el nombre vulgar andaluz (molina, deformación de bolina) y su altura (apenas más de un pie), corresponde inequívocamente al *Echinopartum boissieri* (Spach) Rothm. La breve frase-diagnosís del protólogo cuadra también, aunque con más dificultad, en éste, pero resulta evidente que el nombre debe retenerse para la planta que conoció Linneo; sobre todo teniendo en cuenta que el sinónimo de Clusio ha sido excluido sistemáticamente por todos los autores del concepto de *Genista lusitanica*.

Los botánicos tomaron la figura del sinónimo, el *E. boissieri*, y buscaron algo parecido en Portugal por aquello del nombre; casualmente lo encontraron. Pero no hay ninguna base objetiva en que apoyar el empleo que en la actualidad se está haciendo del binomen *Echinopartum lusitanicum*: Linneo no conoció nunca, ni siquiera de referencia, esta planta.

Lo anterior explica además el porqué Linneo no describió, aparentemente, ningún *Stauracanthus* siendo este género tan frecuente en algunas de las localidades, Setúbal por ejemplo, en que herborizó su discípulo Loeffling. En realidad sí describió uno y lo bautizó con el nombre muy apropiado de *Genista lusitanica*.

En el material del herbario de Linneo (LINN 892/27) figura la etiqueta manuscrita «*Ulex aphylla, spinis ramosis | florib. terminatricibus | n.º 26 | St. Ybes, in collibus copiose*». Según SAVAGE (1945: 124) esta etiqueta fue escrita por Loeffling y la planta figura sin número en la lista de especies mandadas por éste a Linneo desde Portugal en 1751; en el duplicado del Naturhistoriska riksmuseet Stockholm, también se atribuye expresamente el contenido de la etiqueta a Loeffling. A ello hay que unir la identificación inequívoca, en letra del mismo Linneo, con el número 9 pospuesto correspondiente al número de orden de *Genista lusitanica* en el *Species plantarum*. Queda, pues, muy claro que este es el material tipo y que la inclusión en el protólogo del sinónimo de Clusio fue un error motivado por la imperfección del dibujo de este autor.

En resumen, es evidente que Linneo describió como *Genista* un *Stauracanthus* recogido por Loeffling en Portugal, probablemente en Setúbal como afirma Lacaita, y le asimiló una planta española de Clusio mal dibujada y que le era desconocida. *Genista lusitanica* L. es un nombre prioritario para *Stauracanthus genistoides* (Brot.) Samp. y un serio candidato a la lista de «*nomina rejicienda*».

Como consecuencia, la *G. lusitanica* auct. non L. queda momentáneamente

sin nombre. Si aceptamos como parece lógico el criterio sintético que propone su asimilación junto con *G. barnadesii* Graells, debe ser denominada en sentido amplio *Echinopartum barnadesii* (Graells) Rothm. Para *E. lusitanicum* auct. s. str. propongo la siguiente consideración subespecífica.

Echinopartum barnadesii (Graells) Rothm. subsp. **dorsisericeum** G. López, **subsp. nov.**

= *E. lusitanicum* auct. et Rothmaler, Bot. Jahrb. 72:82 (1941) *quoad descriptionem* (excl. syn. *G. lusitanica* L.).

A E. barnadesii imprimis differt vexilli dorso dense sericeo-villoso.

Holotypus: La Puebla de Sanabria, Ribadelago (Zamora), M. Losa legit mense Junio 1945. MA 58541, *specimen ad sinistram.*

E. barnadesii subsp. **dorsisericeum** var. **erinaceum** (Pau) G. López, **comb. nov.**

≡ *Genista lusitanica* var. *erinacea* Pau, Actas Real Soc. Esp. Hist. Nat. 29:286 (1900); *descriptio* in Rivas Mateos, ib. 26:207 (1897) *sub Ulex sect. Stauracanthus.*

= *E. lusitanicum* subsp. *lusitanicum* fma. *pulviniformis* Rivas-Martínez, Bol. Real Soc. Esp. Hist. Nat. (Biol.) 72:14 (1974).

Pese a lo dicho por RIVAS-MARTÍNEZ (*l.c.*), es evidente que el nombre de Pau reúne todos los requisitos para su validez al haber una referencia clara y directa a una descripción, la de Rivas Mateos, publicada de forma efectiva. Esta descripción se refiere inequívocamente a la planta en cuestión y nada dice el artículo 32 del ICBN sobre la bondad de las diagnosis o descripciones: de táxones peor descritos están llenas todas las floras. Respecto al rango del taxon, de ser ciertas las diferencias que señala el mencionado autor, parece claro que no es adecuado el de forma, usado generalmente para variaciones que aparecen dentro de una misma población.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BOISSIER, P. E. (1839-45). *Voyage botanique dans le Midi de l'Espagne pendant l'Année 1837*. Paris.
- CABALLERO, A. (1947). Ilustraciones de la Flora endémica española. *Anales Jard. Bot. Madrid* 7:655-691.
- CLUSIO, C. (1601). *Rariorum plantarum historia*. Antverpiae.
- LACAITA, C. (1929). Three Genistas of the Linnean Herbarium. *London J. Bot.* 67:199-201.
- PAU, C. (1928). Una visita a la Peña de Francia. *Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat.* 27:128-132.
- RIVAS-MARTÍNEZ, S. (1974). *Echinopartum lusitanicum* (L.) Rothm., amplo sensu. *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat.* 72:13-18.
- ROTHMALER, W. (1941). Revision der Genisteen. I. Monographien der Gattungen um *Ulex*. *Bot. Jahrb. Syst.* 72:69-116.
- SAVAGE, S. (1945). *A Catalogue of the Linnean Herbarium*. London.
- SPACH, E. (1844). Revisio generis *Genista*. *Ann. Sci. Nat. Bot., ser. III*, 2:235-279.
- VICIOSO, C. (1946). Notas sobre la Flora española. *Anales Jard. Bot. Madrid* 6(2):5-92.
- WILKOMM, H. M. & J. LANGE (1861-80). *Prodromus florum hispanicae*. vol. 1-3. Stuttgartiae.

Aceptado para publicación: 1-IV-82