



## Satisfacción y frecuencia de relaciones sexuales en parejas casadas

JOSÉ MORAL DE LA RUBIA\*

La preocupación por la satisfacción sexual es un fenómeno reciente,<sup>1</sup> se refiere a la percepción y evaluación que una persona hace de su vida sexual con base en ciertos aspectos, como la frecuencia de los encuentros sexuales, satisfacción de sus necesidades, estilo de comunicación en pareja, tipo de actividad sexual realizada, cumplimiento de expectativas y satisfacción con su relación de pareja en general.<sup>2</sup> La noción y vivencia misma de este fenómeno está sujeta a aspectos individuales, interpersonales y socioculturales. García-Rodríguez<sup>3</sup> estudió qué conforma la satisfacción sexual de hombres y mujeres mexicanos a través de un cuestionario de preguntas abiertas; observó dos dimensiones que integran la satisfacción sexual: excitación-placer e intimidad-amor. Los hombres valoran más la primera dimensión y las mujeres la segunda, aunque mujeres y hombres consideran que ambas deberían estar presentes para una verdadera satisfacción.

La sexualidad dentro del matrimonio está fundamentalmente determinada por el afecto, comunicación y satisfacción con el cónyuge, más que por la simple satisfacción de unas necesidades físicas,<sup>4</sup> juega un papel importante para la bioquí-

mica del vínculo.<sup>5</sup> De ahí la importancia de estudiar juntas sexualidad, calidad marital, afectos y comunicación. Los estudios empíricos revelan que la alexitimia (dificultad para identificar y expresar verbalmente las emociones) es una determinante importante de ansiedad y depresión asociado al neuroticismo.<sup>6</sup> Por las características del constructo y los hallazgos empíricos, cabe esperar que la alexitimia disminuya el ajuste de la pareja al limitar la capacidad de afrontar problemas, y genere afecto negativo, mermando así la satisfacción sexual.

Esta investigación tiene como objetivos estudiar la relación y potencial predictivo de un conjunto de variables demográficas (edad, escolaridad y clase social), religiosas (convicción en las creencias y frecuencia de práctica religiosa), de personalidad (neuroticismo y alexitimia), satisfacción marital y estados emocionales (ansiedad y depresión) sobre la satisfacción sexual y la frecuencia de relaciones en una muestra de parejas mexicanas casadas. Se espera que la alexitimia sea un determinante indirecto a través de la satisfacción marital y las emociones negativas, siendo estas

\*Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Nuevo León.

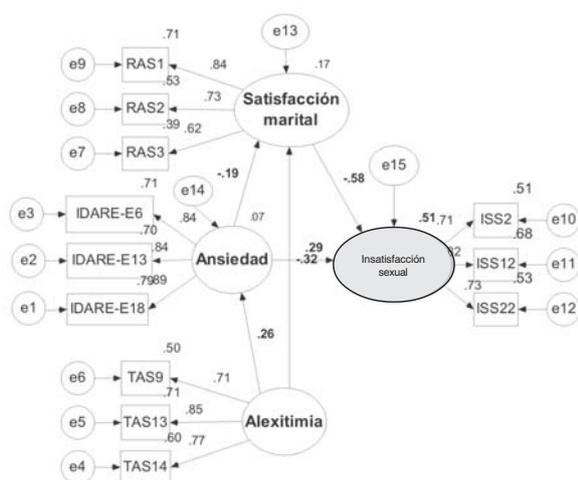


Fig. 1. Modelo estructural de insatisfacción sexual.

dos últimas las vías directas de determinación de la insatisfacción sexual; y que el afecto negativo sea un determinante de insatisfacción marital (figura 1).<sup>6-8</sup>

## Método

### Sujetos

En este estudio descriptivo-correlacional de diseño transversal, se empleó una muestra no probabilística de sujetos voluntarios conformada por 100 parejas casadas (100 hombres y 100 mujeres). La media de edad fue 34 años, el promedio de años de escolaridad de 9.5 años; la media de años de matrimonio 11, con un rango de un mes a 37 años y la media de hijos 2; 82% eran creyentes católicos, 11% cristianos no católicos, 2% otra denominación religiosa, y 5% ninguna.

### Instrumentos

Se empleó un cuestionario de autorreporte integrado por preguntas sobre datos demográficos, creencia y práctica religiosas, relaciones sexuales y escalas psicométricas: escala de ajuste diádico (DAS),<sup>9</sup> escala de valoración de la relación (RAS),<sup>10</sup>

índice de insatisfacción sexual (IIS),<sup>4</sup> escala de engrandecimiento marital (MAS),<sup>11</sup> escala de alexitimia de Toronto (TAS20),<sup>12</sup> escala de discapacidad social (SDS),<sup>13</sup> inventario de ansiedad rasgo-estado (IDARE)<sup>14</sup> e inventario de depresión de Beck (BDI).<sup>15</sup> En la muestra (n=200), las propiedades psicométricas de las escalas fueron buenas. La consistencia interna varió de  $\alpha=.78$  para la MAS a  $\alpha=.93$  para la DAS. Sus distribuciones definidas por suma simple de reactivos se ajustaron a una curva normal, salvo RAS, BDI e IIS (tabla I).

Tabla I. Propiedades psicométricas de las escalas.

Escalas	NRO	Fecha	NRS	$\alpha$	Nor.	NF
DAS	32	1976	30	.93	Sí .301	4
RAS	10	1988	10	.81	No .004	1
IIS	25	1982	25	.91	No .014	3
DSD	33	1960	20	.75	Sí .173	2
MAS	18	2002	16	.78	Sí .931	2
TAS20	20	1994	20	.86	Sí .304	3
BDI	21	1987	21	.91	No .003	1
IDARE-E	20	1970	20	.93	Sí .144	2
IDARE-R	20	1970	20	.90	Sí .689	1

NRO: Número de reactivos en la versión original de la escala NRS: Número de reactivos seleccionados, Alfa: Valor de la alfa de Cronbach con los reactivos estandarizados. Nor: Probabilidad de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para la hipótesis nula de normalidad. NF: Número de factores.

### Procedimientos

Los miembros de cada pareja contestaron sus cuestionarios en salones separados. La muestra fue capturada de 09-2005 a 04-2006, remunerándose por la participación. El estudio fue financiado por Paicyt2005 (UANL). Se usó traducción inversa para DAS, RAS, MAS, SDS, BDI e ISS. Como técnicas estadísticas se emplearon: correlación lineal de Pearson y de Spearman ( $r_s$ ), regresión múltiple (método *Stepwise*), regresión logística ordinal (*Logit*) y modelos de ecuaciones estructurales (máxima verosimilitud). El nivel de significación se fijó en .050. Primero se determinaron los correlatos significativos y sólo con éstos se estimaron los modelos de regresión. Para valorar el ajuste de los modelos estructurales se manejaron

catorce índices (los valores de buen ajuste están a la izquierda y de mal ajuste a la derecha, entre ambos habría un ajuste adecuado): función de discrepancia ( $FD < 2$  y  $> 3$ ), chi-cuadrada de Pearson ( $\geq .05$  y  $\geq .01$ ), cociente entre chi-cuadrada y sus grados de libertad ( $\div 2/g.l. < 2$  y  $> 3$ ), residuo estandarizado cuadrático medio (RMS SR  $< .05$  y  $> .075$ ), parámetro de no centralidad poblacional (PnCP  $< 1$  y  $> 3$ ), índice gamma poblacional (PGI  $> .95$  y  $< .85$ ), índice gamma poblacional ajustado (APGI  $> .90$  y  $< .80$ ), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA  $< .05$  y  $> .075$ ), índice de bondad de ajuste de Jöreskog (GFI  $> .95$  y  $< .85$ ), índice de bondad de ajuste ajustado de Jöreskog (AGFI  $> .90$  y  $< .80$ ), índice de ajuste normado de Bentler-Bonnet (NFI  $> .90$  y  $< .80$ ), índice de ajuste no normado de Bentler-Bonnett (NNFI  $> .95$  y  $< .85$ ); índice de ajuste comparativo de Bentler (CFI  $> .95$  y  $< .85$ ), delta de Bollen ( $\Delta > .95$  y  $< .85$ ).<sup>16</sup> Los cálculos se hicieron con SPSS16, Stastica7 y AMOS7.

## Resultados

### Descriptivos de la satisfacción sexual y frecuencia de relaciones sexuales

El 47% de las parejas tienen relaciones sexuales varias veces a la semana, 37% al menos una vez a la semana, 9% al menos una vez al mes y 7% menos de una vez al mes. Entre los cónyuges no existe diferencia significativa en el promedio del reporte de frecuencia de relaciones sexuales ( $t_{(99)} = .925$ ,  $p = .357$ ). La media de ambos cónyuges se ubica en al menos una vez a la semana. La correlación entre las estimaciones de ambos cónyuges fue alta ( $r = .737$ ,  $p = .000$ ).

Con un rango de 0 a 100 en el IIS, el promedio de 23.90 (20-30) refleja ligera insatisfacción. El promedio de las mujeres es de 24.62, y el de los hombres de 23.29. El recorrido es de 0 a 63, con ningún sujeto puntuando por encima de 70 que indica una fuerte insatisfacción. El 49% de la muestra está satisfecha ( $< 20$ ) (46% de las muje-

res y 52% de los hombres), 21% ligeramente insatisfecha (20-30), 23% insatisfecha (30-50) y 7% bastante insatisfecha (50-70).

### Correlación con satisfacción sexual y frecuencia de relaciones sexuales

De las variables demográficas sólo la edad correlaciona con satisfacción sexual. Las dos variables religiosas presentan correlaciones significativas, inversas y débiles. La frecuencia de relaciones sexuales con el cónyuge es independiente de la satisfacción sexual marital. Las ocho escalas correlacionan con satisfacción sexual, con valores de .540 a -.311.

Con base en el coeficiente  $r$  de Pearson, la frecuencia de relaciones sexuales con el cónyuge sólo correlaciona de forma inversa y débil con la edad, años de casados y número de hijos. El resultado es el mismo si las correlaciones se calculan con el coeficiente rho de Spearman, salvo que la depresión resulta significativa con una relación inversa y débil (tabla II).

### Predicción de satisfacción sexual

Al introducir las ocho escalas, las dos variables religiosas y la edad como predictores de insatis-

Tabla II. Correlación con el índice de insatisfacción sexual (IIS) y frecuencia de relaciones sexuales.

	IIS		Relaciones sexuales			
	r	p	r	p	r <sub>s</sub>	p
Edad	.150	.034	-.175	.013	-.187	.008
Hijos	.030	.678	-.160	.024	-.165	.019
Escolar.	-.051	.471	.037	.601	.049	.494
C. Social	.044	.538	.071	.316	.096	.177
Creencia	-.142	.050	.054	.460	-.003	.966
Prácticas	-.195	.007	-.036	.618	-.048	.513
DAS	-.529	.000	.052	.465	.044	.532
RAS	-.540	.000	.093	.190	.085	.230
MAS	-.461	.000	-.039	.586	-.061	.388
TAS20	.436	.000	-.069	.333	-.053	.458
SDS	-.311	.000	-.036	.613	-.038	.598
IDARE-E	.426	.000	-.026	.710	-.022	.755
IDARE-R	.488	.000	-.097	.173	-.099	.164
BDI	.366	.000	-.125	.078	-.160	.024
ISS			-.100	.157	-.079	.265

facción sexual, el modelo, incluyendo una constante, queda reducido a cuatro variables con coeficientes de determinación significativos: satisfacción marital (RAS), ansiedad-rasgo (IDARE-R) y edad. La correlación múltiple al cuadrado es .389 y corregida .379, es decir, el modelo explica 38% de la varianza del criterio. Los valores de tolerancia de cada predictor y de los factores de inflación de la varianza (FIV) se aproximan a 1. Lo que indica muy baja colinealidad como requiere el modelo. La distribución de los residuos estandarizados con media -.024 y desviación estándar .984 se ajusta a una curva normal ( $Z_{KS} = .788$ ,  $p = .563$ ), no observándose dependencia entre ellos; así, el diagrama de dispersión ubica los valores pronosticados estandarizados en el eje X, y los residuos estandarizados en el eje Y muestran una nube de puntos sin tendencia comprendida entre los valores +3 y -3. Este modelo, que explica 38% de la varianza del criterio y cumple los supuestos requeridos con respecto a los residuos, indica que hombres y mujeres reportan más insatisfacción sexual (IIS) cuanto valoran de forma más negativa la relación marital (RAS), mayor rasgo de nerviosismo presentan (IDARE-R) y más edad tienen (tabla III).

Tabla III. Modelo de regresión lineal.

Modelo	B	E. E.	Beta	T	Sig.
Constante	79.818	13.354		5.977	.000
RAS	-1.944	.311	-.397	-6.249	.000
IDARE-R	.643	.134	.305	4.790	.000
Edad	.373	.123	.170	3.041	.003

### Predicción de frecuencia de relaciones sexuales

Se estima un modelo de regresión ordinal con los cuatro correlatos (por el índice de Spearman). El modelo completo es significativamente distinto del modelo simple, constituido sólo por una constante ( $\chi^2_{(4)} = 16.028$ ,  $p = .003$ ). A su vez presenta bondad de ajuste ( $\chi^2_{(567)} = 628.445$ ,  $p = .115$ ). Por el índice de Nagelkerke explica 9% de la varianza

del criterio. El modelo es significativo para los valores de baja frecuencia de relaciones sexuales (1 = menos de una vez al mes, y 2 = al menos una vez al mes) y como predictor significativo resultó la depresión (BDI). El tiempo de casados tiende a la significación estadística. Mayor nivel de depresión y más tiempo de casados predicen baja frecuencia de relaciones sexuales (tabla IV).

Tabla VI. Modelo de regresión logística.

Modelo	B	E. E.	Wald	g.l.	p
[FRS = 1]	-3.622	.796	20.720	1	.000
[FRS = 2]	-2.704	.770	12.338	1	.000
[FRS = 3]	-.827	.745	1.233	1	.267
Edad	.005	.029	.031	1	.861
Años de casados	-.053	.031	3.060	1	.080
Años noviazgo	-.089	.071	1.605	1	.205
BDI	-.027	.014	3.919	1	.048

Función de vinculación: Logit. FRS: Frecuencia de relaciones sexuales (de 1= menos de una vez al mes a 4=varias veces a la semana).

### Modelo estructural lineal de insatisfacción sexual

Se contrastaron cinco modelos en los que todas las variables son latentes con tres indicadores cada una. Como indicadores se escogieron los tres reactivos con parámetros más altos, al estimar un modelo unidimensional para cada escala. Se consideró la alexitimia (reactivos 9, 13 y 14 de TAS20) como una variable exógena que determinaba al afecto negativo, satisfacción marital e insatisfacción sexual (modelos 1, 3 y 4). Al no resultar significativa la vía de determinación de la alexitimia sobre la insatisfacción sexual, se eliminó en los modelos 2 y 5. La definición del afecto negativo tomó tres modalidades: estado de ansiedad (6, 13 y 18 del IDARE-E) (modelos 1 y 2), depresión (1, 7 y 11 del BDI) (modelo 3) y rasgo de ansiedad (5, 16 y 20 del IDARE-R) (modelos 4 y 5). El afecto negativo estaba determinado por la alexitimia y determinaba la insatisfacción sexual. La satisfacción marital (reactivos 1, 2 y 3 de RAS) era una variable endógena determinada por alexitimia y era determinante de insatisfacción

sexual. La insatisfacción sexual (2, 12 y 22 de ISS) era la variable endógena final del modelo, determinada por la satisfacción marital, afecto negativo y alexitimia (modelos 1, 3 y 4) o por satisfacción marital y afecto negativo (modelos 2 y 5).

Los modelos 2 y 1 (estado de ansiedad) tienen índices de ajustes buenos. En el modelo 1 la determinación de la insatisfacción sexual por la alexitimia no es significativa, por lo que se elimina esta vía en el modelo 2 (figura 1). Los modelos 5 y 4 (rasgo de ansiedad) siguen en ajuste. Todos los índices son buenos, salvo en un rango aceptable la prueba chi-cuadrada ( $p > .01$ ) y el índice de bondad de ajuste de Jöreskog ( $> .90$ ). En el modelo 4, la alexitimia no es un determinante significativo de la satisfacción marital ni del afecto negativo, por lo que se eliminan estas dos vías en el modelo 5. El modelo 3 (de depresión) presenta cuatro índices con valores de buen ajuste (FD, PnCP, PGI y APGI). Por la chi-cuadrada se rechaza la hipótesis nula de ajuste, pero el cociente entre chi-cuadrada y sus grados de libertad refleja un ajuste adecuado (2.038). Los índices RMSSR, RMSEA, GFI, AGFI, NFI, NNFI, CFI y  $\Delta$  toman valores aceptables, muy próximos a los buenos. En este tercer modelo sólo la insatisfacción marital es determinante de la insatisfacción sexual, la alexitimia y la depresión son vías indirectas (tabla V), y aún eliminando las dos vías no significativas el modelo 3 sigue presentado peor ajuste que los modelos 2 y 5.

## Discusión

La frecuencia de relaciones sexuales es promedio en comparación con otros países<sup>17</sup> y la estimación resulta confiable por la alta concordancia entre los cónyuges. La satisfacción resultó independiente de la frecuencia de relaciones sexuales, como se ha observado en otros estudios.<sup>18,19</sup> La satisfacción sexual en la presente muestra correlaciona con la edad, a más edad, menor satisfacción sexual, pero es independiente del género. Al estar influenciado el reporte de satisfacción sexual

Tabla V. Índices de bondad de ajuste y parámetros.

Índices de ajuste	Modelos				
	1	2	3	4	5
FD	0.251	0.257	0.492	0.340	0.344
$\chi^2$	49.92	51.13	97.82	67.69	68.36
g.l.	48	49	48	48	50
p	0.397	0.390	0.000	0.032	0.043
$\chi^2/g.l.$	1.040	1.043	2.038	1.416	1.367
RMSSR	0.043	0.046	0.056	0.048	0.049

Tabla V. Continuación.

	1	2	3	4	5
PnCP	0.003	0.003	0.212	0.088	0.079
RMSEA	0.008	0.008	0.066	0.043	0.040
PGI	1	0.999	0.966	0.986	0.987
APGI	0.999	0.999	0.945	0.977	0.980
GFI	0.961	0.960	0.930	0.948	0.948
AGFI	0.936	0.936	0.886	0.916	0.919
NFI	0.954	0.953	0.895	0.922	0.922
NNFI	0.997	0.997	0.920	0.966	0.970
CFI	0.998	0.998	0.942	0.976	0.977
$\Delta$	0.998	0.998	0.943	0.976	0.977
(AI)? (SM)	-0.307 p=.000	-0.320 p=.000	-0.256 p=.008	-0.101 p=.397	
(AI)? (AN)*	0.255 p=.002	0.258 p=.002	0.403 p=.000	0.600 p=.000	0.616 p=.000
(AI)? (IS)	0.088 p=.261		0.129 p=.140	-0.005 p=.964	
(SM)? (IS)	-0.547 p=.000	-0.580 p=.000	-0.605 p=.000	-0.512 p=.025	-0.503 p=.000
(AN)*? (SM)	-0.195 p=.020	-0.192 p=.023	-0.277 p=.007	-0.429 p=.003	-0.513 p=.000
(AN)*? (IS)	0.277 p=.000	0.291 p=.000	0.020 p=.829	0.302 p=.023	0.303 p=.004
% explicado	51.3%	51.3%	45.2%	50.2%	50.1%

(AI): alexitimia (reactivos 9, 13 y 14 de TAS20), (SM): satisfacción marital (1, 2 y 3 de RAS), (AN)\*: afecto negativo en los modelos 1 y 2 es ansiedad-estado (6, 13 y 18 de IDARE-E), en el modelo 3 depresión (1, 7 y 11 de BDI) y en los modelos 4 y 5 rasgo de ansiedad (5, 16 y 20 de IDARE-R), (IS): insatisfacción sexual (2, 12 y 22 de IIS). Los coeficientes de determinación se presentan estandarizados.

por la valoración de la relación y la edad, se parcializan estas variables en la relación entre la satisfacción sexual y la frecuencia de relaciones sexuales, para ver si ésta resulta significativa. Tanto al parcializar RAS ( $r_p = -.086$ ) como la edad ( $r_p = -.076$ ), la relación no sólo sigue siendo no significativa, sino que incluso aumenta de valor del coeficiente ( $r = -.100$ ). Esto indica que la satisfacción sexual resulta de una relación sexual de calidad, la cual es independiente de cuánto se prac-

tica el sexo entre los cónyuges, como revelan otros estudios de conducta sexual en México.<sup>20</sup>

El engrandecimiento marital en un principio fue concebido como una medida de sesgo de respuesta en el reporte de satisfacción conyugal,<sup>11</sup> pero con base en el nivel de varianza compartida y agrupación al factorizar todos los correlatos de insatisfacción sexual, se puede considerar como un componente de ajuste y satisfacción maritales. Así, la tendencia a idealizar a la pareja parece importante para preservar los sentimientos de enamoramiento.

La deseabilidad social es ignorada en los modelos explicativos, pues su correlación es baja, no es un predictor importante y parece junto con el afecto negativo al factorizar los correlatos de insatisfacción sexual. Se escogió los reactivos de RAS sobre DAS, al tener esta escala mayor correlación con insatisfacción sexual y estar libre de reactivos referente a relaciones sexuales que sí contiene DAS.

Los modelos estructurales nos indican que la insatisfacción marital es el determinante más importante de la insatisfacción sexual, que la alexitimia determina la insatisfacción sexual de forma indirecta merma la satisfacción marital y genera afecto negativo; y que el afecto negativo aumenta la insatisfacción sexual y marital. De los cinco modelos contrastados, el que muestra mejor ajuste y explica mayor varianza de insatisfacción sexual (51%) es el que considera a la alexitimia como un determinante indirecto, a través de insatisfacción marital y el estado de ansiedad, a la insatisfacción marital como un determinante tanto directo como indirecto a través del estado de ansiedad, y a la ansiedad como un determinante directo. Muy próximo está el modelo 5 de ansiedad-rasgo, con la diferencia que la alexitimia sólo determina insatisfacción marital. No obstante, el modelo 3 se ajusta a los datos significativamente mejor que el del modelo 5 ( $d \div 2_{(50-49=1)} = 68.36-51.13 = 17.23$ ,  $p = .000033$ ).

Con base en este modelo se pueden desarrollar intervenciones para mejorar la satisfacción sexual en parejas. Con tal finalidad debe mejorarse la valoración de la relación, la conciencia y

comunicación de afecto y disminuirse la ansiedad a través de la comunicación abierta y sincera; sin obviar la intervención con las técnicas de excitación y estimulación, las cuales darán más resultado, si están aseguradas las variables relacionales y psicológicas. Aunque el estudio no abordó en profundidad los aspectos actitudinales y de valores, debe señalarse que la religión tenía poco peso.

Una limitación importante del estudio es la naturaleza no probabilística de la muestra empleada; no obstante, en conjunto, ésta parece bastante representativa de la población urbana neoleonesa,<sup>21</sup> con un promedio de escolaridad (media superior sin terminar cuando el del estado es 9.4 años), número de hijos (2), edad en que se contrajo matrimonio (23 años) y creencias religiosas (82% era creyente católico, 11% cristianos y bíblicos).

En conclusión, la satisfacción sexual está asociada con relaciones sexuales de calidad, independiente de la frecuencia del acto sexual. Los más jóvenes reportan más satisfacción, pero el género no parece tener un efecto significativo. La frecuencia de relaciones sexuales es alta y la estimación resulta confiable por la alta concordancia entre los cónyuges. La satisfacción sexual autorreportada resulta independiente de la frecuencia de relaciones sexuales, cuando por el principio de refuerzo positivo se esperaría una relación de moderada a alta. No obstante, este mismo resultado se observa en otros estudios. La insatisfacción sexual viene explicada por la insatisfacción marital que actúa tanto directa como indirectamente a través de la ansiedad, por la alexitimia, que actúa de forma indirecta a través de insatisfacción marital y ansiedad, y por la ansiedad aun con independencia de la mediación de la insatisfacción marital y alexitimia. Con base en este modelo se pueden desarrollar intervenciones para mejorar la satisfacción sexual en parejas.

## Resumen

Se estudió la relación de variables demográficas y psicométricas con satisfacción y frecuencia de re-

laciones sexuales por correlación, regresión y ecuaciones estructurales lineales. Se empleó una muestra no probabilística de 100 parejas casadas. La insatisfacción sexual estaba determinada por la insatisfacción marital, tanto directa como indirectamente a través de ansiedad, por la alexitimia indirecta a través de insatisfacción marital y ansiedad, y por la ansiedad directamente. La frecuencia de relaciones sexuales, que resultó independiente de satisfacción marital, era pronosticada por menos años de casados y puntuaciones más bajas en depresión.

**Palabras clave:** Satisfacción sexual, Relaciones sexuales, Parejas casadas, Ajuste diádico, Alexitimia.

## Abstract

The relationship of demographic and psychometric variables with sexual satisfaction and intercourse frequency was studied by correlation, regression, and linear structural equations. A non probabilistic sample of 100 married couples was used. The sexual dissatisfaction was determined by the marital dissatisfaction both directly and indirectly through anxiety-state, by the alexithymia indirectly through marital dissatisfaction and anxiety-state, and by the anxiety-state directly. The intercourse frequency, that resulted independent of marital dissatisfaction, was predicted by fewer years of marriage and lower scores on depression.

**Keywords:** Sexual satisfaction, Intercourse, Married couples, Dyadic adjustment, Alexithymia.

## Referencias

1. DeLameter, J. (1991). Emotions and sexuality. In: K. McKinney & S. Sprecher (Eds.), *Sexuality in close relationships* (pp. 49-70). Hillsdale, NJ: Lawrence.
2. Reyes-Domínguez, D.M., Díaz-Loving, R., y Rivera-Aragón, S. (1998). Satisfacción sexual: antes, durante y después. En AMEPSO, *La psicología social en México*. México: AMEPSO.
3. García-Rodríguez, G. (2005). ¿Qué es lo que hace que las relaciones sexuales sean satisfactorias? Ponencia presentada en el Primer Foro de Pareja y Familia. México: Facultad de Estudios Superiores Zaragoza y Universidad Nacional Autónoma de México.
4. Hudson, W.W. (1982). *The clinical measurement package: A field manual*. Chicago: Dorsey Press.
5. Gonzaga, G.C., Turner, R.A., Keltner, D., Campos, B., y Altemus, M. (2006). Romantic Love and Sexual Desire in Close Relationships. *Emotion*, 6, 163-179.
6. Taylor, G.J., Bagby, R.M., y Parker, J.D.A. (1997). Disorder of affect regulation: Alexithymia in medical and psychiatric illness. Cambridge: Cambridge University Press.
7. Barrientos, J.E., y Páez, D. (2006). Psychosocial variables of sexual satisfaction. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 32, 351-368.
8. Haavio-Mannila, E., y Kontula, O. (1997). What increases sexual satisfaction? *Archives of Sexual Behavior*, 26(4), 399-419.
9. Spanier, G.B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38, 15-28.
10. Hendrick, S.S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 93-98.
11. O'Rourke, N., y Cappeliez, P. (2002). Development and validation of a couples measure of biased responding: The marital aggrandizement scale. *Journal of Personality Assessment*, 78, 301-320.
12. Bagby, R.M., Parker, J.D.A., y Taylor G.J. (1994). The twenty-item Toronto alexithymia scale-I. Item selection and cross-validation of the factor structure. *Journal of Psychosomatic Research*, 38(1), 23-32.

13. Crowne, D.P, y Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24, 349-354.
14. Spielberger, C.D., y Díaz-Guerrero, R. (1975). IDARE. Inventario de Ansiedad: Rasgo-Estado. México: Editorial El Manual Moderno.
15. Beck, A.T., y Steer, R.A. (1987). Beck Depression Inventory manual. San Antonio, TX: The Psychological Corporation, Harcourt Brace Jovanovich.
16. Moral, J. (2006). Análisis factorial confirmatorio. En R. Landero y M.T. González (Ed.), *Estadística con SPSS y metodología de la investigación* (pp. 445-528). Monterrey, N.L., México: Trillas.
17. Laumann, E.O., Nicolosi, A., Glasser, D.B., Paik, A., Gingell, C., Moreira, E., Wang, T., y the GSSAB Investigators' Group (2005). Sexual problems among women and men aged 40-80: Prevalence and correlates identified in the Global Study of Sexual Attitudes and Behaviors», *International Journal of Impotence Research*, 17(1), 39-57.
18. Huston, T.L., y Vangelisti, A.L. (1991). Socioemotional behavior and satisfaction in marital relationships: A longitudinal study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(5), 721-733.
19. Salisbury, K.M. (2003). Predictors of relationship satisfaction, sexual satisfaction and sexual frequency in female couples (Doctoral dissertation). Amherst, MA: University of Massachusetts Amherst
20. García-Rodríguez, G. (2007). *Conducta sexual: el papel de la biología, la psicología y la sociocultura* (tesis de doctorado). México, DF: Facultad de Psicología, UNAM.
21. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) (2007). *Estadísticas Vitales de México*. México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.

*Recibido 16 de agosto de 2009*

*Aceptado: 10 de septiembre de 2009*