

La calidad de la educación infantil: la opinión de los padres¹.

Rafael Granell Pérez

Amadeo Fuenmayor Fernández

Departamento de Economía Aplicada. Universidad de Valencia

Campus dels Tarongers. Ed. Dep. Oriental

46022 VALENCIA

tf: 963.82.84.28; FAX: 963.82.84.15

e-mail: Rafael.Granell@uv.es; Amadeo.Fuenmayor@uv.es

VIII Encuentro de Economía Pública: Cáceres , 8-9 de febrero de 2001.

Resumen

En este trabajo pretendemos realizar una aplicación empírica que permita aproximarnos a los determinantes de la calidad de la educación infantil, tomando como referencia el esquema de la función de producción educativa, representada por los cuatro vectores en los que habitualmente se descompone: inputs, actividades, outputs y consecuencias.

Los datos han sido obtenidos a partir de los resultados de unas encuestas realizadas a lo largo de 1999, tanto a los centros de educación infantil de la ciudad de Valencia, como a los padres de los niños escolarizados en los mismos. Con estos datos pretendemos realizar una contrastación empírica de las variables que influyen en la calidad de los centros, utilizando como indicador de calidad la valoración manifestada por los padres. Básicamente nos centramos en cuatro tipos de variables exógenas. En primer lugar, la titularidad pública o privada de cada centro. En segundo lugar, el nivel de adaptación a la LOGSE, distinguiendo entre centros que cumplen la normativa derivada de dicha ley, centros que se rigen aún por la antigua Ley General de Educación, y centros no reconocidos por la autoridad educativa. En tercer lugar, nos interesa analizar si tiene alguna influencia el hecho de que el centro lleve a cabo únicamente la etapa de educación infantil, o se ocupe también de etapas posteriores. En cuarto lugar, queremos analizar si las características socioeconómicas de los compañeros influyen en la nivel de calidad del centro percibido por los padres.

Otro tipo de análisis que puede tener interés es el efecto de la cantidad y cualidad de los inputs con que cuenta el centro y las actividades que realiza sobre la opinión manifestada por los padres. En ambos casos intentamos aislar el efecto de las características socioeconómicas de la familia y del niño sobre la valoración que realizan acerca de la calidad de la educación que sus hijos reciben.

Uno de los resultados más llamativos que parece derivarse de nuestro análisis es que los padres se muestran sensibles a la 'escala' del centro. Existe una diferencia substancial entre la opinión de los padres que utilizan centros donde sólo se imparte educación infantil, respecto de los que proporcionan además educación primaria.

Introducción.

El objetivo de este trabajo es realizar una primera aproximación a los factores que influyen en la opinión que tienen los padres sobre los servicios de educación infantil que reciben sus hijos. Para ello utilizaremos los datos de una encuesta realizada durante el curso 1998/99 en la ciudad de Valencia a un total de 1994 padres, que pretende ser representativa del conjunto de niños escolarizados en educación infantil en dicha ciudad.

¹ Este trabajo ha sido parcialmente financiado con una ayuda de la Generalitat Valenciana al grupo de investigación *Economía de la Educación*. (GR00-156). Queremos agradecer también el asesoramiento de María Rochina y Juan Sanchis.

Queremos detectar qué variables se muestran significativas en la opinión sobre la calidad del centro por parte de los demandantes de dicho servicio. Como puede apreciarse, nuestro análisis se aleja de otros realizados en etapas educativas posteriores donde la variable dependiente es la calificación obtenida por los estudiantes. Sin embargo, su relativa capacidad explicativa, así como la ausencia de calificaciones en educación infantil nos conduce a utilizar como variable dependiente la valoración que los padres realizan sobre el servicio. Para ello partimos de un esquema teórico que desarrollamos, para el sector de la educación infantil, en un trabajo anterior². Dicho esquema se resume en el siguiente cuadro:

CUADRO 1: INDICADORES DEL SERVICIO EDUCATIVO				
	INPUTS	ACTIVIDADES	OUTPUTS	CONSECUENCIAS
CANTIDAD	1	2	3	4
CUALIDAD	5	6	7	8
CALIDAD	9	10	11	12

Este cuadro refleja la interacción de dos tipos de consideraciones. Por un lado el conocido planteamiento de la función de producción educativa³. Desde este punto de vista, la educación infantil puede ser contemplada como un servicio sobre personas en el que se utilizan una serie de inputs (profesores, instalaciones, mobiliario, etc.). Esos inputs pueden ser conjugados de diversas maneras, lo que da lugar a las actividades. Los resultados de este proceso son los cambios que se producen como consecuencia del servicio, fundamentalmente en el usuario del mismo. Dentro de estos resultados podemos distinguir entre outputs y consecuencias. Los primeros hacen referencia a aquellos cambios que se producen en el momento en que se utiliza el servicio, en el usuario del mismo. Las consecuencias, por el contrario, serían aquellos resultados que se producirán a lo largo de la vida, o bien los que experimentan personas distintas de los usuarios (especialmente los demandantes: los padres).

En segundo lugar, el cuadro anterior pretende recoger también la distinción entre cantidad, cualidad y calidad de cada uno de estos vectores⁴. Cada una de estas categorías mejora el grado de información y de significación respecto a las anteriores: si la primera recoge exclusivamente el número de unidades de cada uno de los elementos de cada vector, la segunda hace referencia a las características y atributos de estos elementos,

² FUENMAYOR, A. y GRANELL, R. (1998) “La medición de la calidad en la educación infantil ¿Inputs, actividades, outputs o consecuencias?”, en Isabel Castillo et al (coord.): *Actas de las VII Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación*, Universidad de Cantabria, Santander, 1998, págs. 387-395.

³ Véase, por ejemplo, BURKHEAD, J. y HENNIGAN P. J. (1978): “Productivity Analysis: A Search for Definition and Order”, *Public Administration Review*, vol. 38, nº 1, págs. 34-40. Para el caso de la escolarización obligatoria puede consultarse SCHEERENS J. (1992): “Les indicateurs de processus du fonctionnement de l’école”, en L’OCDE et les indicateurs internationaux de l’enseignement, capítulo 2, OCDE, París.

⁴ Véase OLMEDA, Miguel: “Cantidad, cualidad y calidad de la enseñanza universitaria: una distinción útil”, en *Actas del I Congreso Internacional sobre la Calidad de la Enseñanza Universitaria*, Cádiz, 6-8 marzo de 1991, págs. 370-379.

mientras que la tercera incluye las valoraciones que, sobre cada uno de los cuatro vectores anteriores, tienen los distintos sujetos que intervienen en el servicio educativo.

La utilización de estas dos dimensiones dan como resultado doce indicadores del servicio educativo, que nos pueden mostrar las limitaciones de muchos de los análisis realizados hasta la fecha sobre calidad educativa. Por ejemplo, en diversos estudios se analiza exclusivamente qué ha ocurrido con los inputs, dando por supuesto que un aumento en la cantidad o un cambio en las cualidades de los mismos va a llevar aparejada una mejora en la calidad del servicio. Pensamos que este tipo de afirmaciones no puede hacerse sin una base empírica. Y en parte esto es lo que tratamos de hacer con el presente trabajo.

En concreto, tratamos de identificar qué factores, relacionados con la cantidad y cualidad de los inputs y las actividades, tienen influencia en la calidad del servicio, tal y como es percibida por los padres. Es frecuente en la literatura que se tome como referencia la opinión de los expertos, pensando quizá que la de los padres no está cualificada. Pensamos que en los servicios sobre personas es importante la opinión de todos los sujetos implicados en los mismos: los usuarios, los demandantes, los trabajadores, los gestores, los expertos y los políticos. Aquí pretendemos dar la versión de los demandantes del servicio, pero en ningún caso cabe concluir que eso refleja la *calidad* del servicio, sino una de las opiniones sobre el mismo. Sin embargo, pensamos que la opinión de los padres debe destacar sobre cualquier otra, porque al fin y al cabo son los sujetos que toman finalmente la decisión sobre la utilización del servicio.

Por otro lado, hubiera sido interesante contar con la opinión sobre cada uno de los vectores del servicio: inputs, actividades, outputs y consecuencias. Es decir, cuál es la opinión de los padres sobre los profesores, las instalaciones, los métodos pedagógicos, el aprendizaje de sus hijos, etc. Sin embargo, sólo disponemos de una opinión global de los padres acerca de su valoración del servicio, aunque como veremos, del análisis se desprenderá información de interés.

Descripción del trabajo y obtención de datos.

En este trabajo hemos utilizado datos obtenidos exclusivamente en la ciudad de Valencia, por lo que las conclusiones no pueden extrapolarse directamente a ámbitos más amplios. Sin embargo, el hecho de considerar una ciudad con un tamaño relativamente importante nos permite observar una amplia tipología de centros educativos que, a nuestro entender, están recogiendo la mayoría de las características del conjunto de centros de educación infantil existentes actualmente en España.

La oferta de educación infantil en Valencia

En la ciudad de Valencia existían durante el curso 1998/99 338 centros que escolarizaban a niños menores de seis años. Para llevar a cabo nuestro análisis hemos clasificado estos centros en 8 categorías, tras considerar

tres variables: su titularidad pública o privada, la presencia/ausencia de educación primaria en ese centro y, por último, su grado de adaptación a la LOGSE⁵ (Gráfico 1). Por supuesto, esta clasificación no pretende ser excluyente, ya que podrían haberse considerado otros criterios. Sin embargo, pensamos que es la que mejor retrata la situación de la educación infantil en Valencia.

La primera distinción entre centros públicos y privados es quizás la más evidente, pues los primeros se caracterizan por ser gratuitos, laicos e independientes, además de seleccionar a su alumnado según los criterios establecidos por la autoridad educativa. La calidad sobre la educación en centros públicos y privados constituye ya un debate histórico. Es interesante poder aportar cierta información empírica acerca de la opinión de los padres sobre uno y otro tipo de centro.

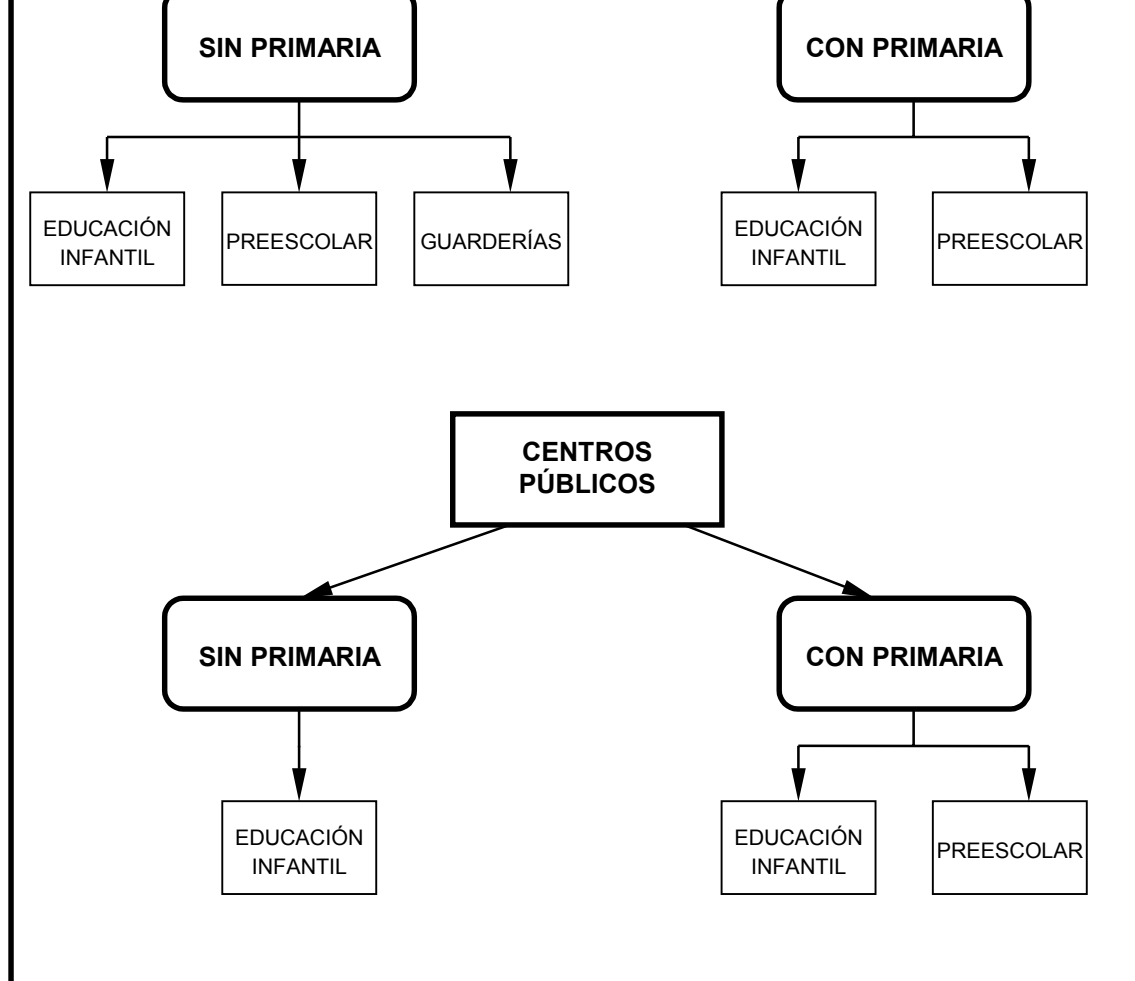
La segunda distinción también resulta importante, pues los centros que imparten, además de educación infantil, la etapa primaria son generalmente más grandes, disponen de más instalaciones y tienen un profesorado más cualificado, por lo que en principio podría esperarse que fuesen mejor valorados por los padres.

Por último, el tercer nivel de desagregación se basa en los requisitos que deben cumplir los centros, pudiendo distinguirse entre tres categorías. En primer lugar, los centros que cumplen todos los requisitos de la LOGSE (Centros de educación infantil). En segundo lugar, los centros que cumplen los requisitos menos severos de la antigua Ley General de Educación⁶ y que todavía no se han podido adaptar a la LOGSE (Centros de preescolar), y por último los centros que únicamente cumplen requisitos sanitarios y urbanísticos y que no pueden ser considerados centros educativos (Guarderías). Las exigencias de la LOGSE han supuesto un esfuerzo importante de adaptación a los centros. Valdría la pena contrastar hasta qué punto este sacrificio es valorado positivamente por los padres.

Gráfico 1 Clasificación de los centros de educación infantil de Valencia

⁵ Ley Orgánica 1/1990, de 3 de octubre, de Ordenación General del Sistema Educativo (BOE nº 258, de 4 de octubre).

⁶ Ley 14/1970, de 4 de agosto, General de Educación y Financiamiento de la Reforma Educativa (BOE nº 187, de 6 de agosto).



Obtención de datos

Para llevar a cabo este estudio hemos contado con dos fuentes fundamentales de información. En primer lugar, una encuesta que llevamos a cabo durante el curso escolar 1998/99 a los padres de niños escolarizados en Valencia, en la que contestaban sobre la opinión de la escuela a la que asistían sus hijos. Además, respondieron a otras preguntas sobre su situación socioeconómica: edad del niño, con quién convive, número total de hijos, situación laboral del padre y de la madre, nivel de estudios de ambos e ingresos mensuales. Las principales características de esta encuesta eran las siguientes:

- a) Consistía en un cuestionario que los padres debían contestar por escrito. Los centros educativos se encargaron de entregar y recoger los cuestionarios.
- b) El universo estaba formado por los 23.429 niños menores de seis años matriculados en los 338 centros educativos de la ciudad. Se dividió en estratos atendiendo a dos criterios: el tipo de centro al que asistían los niños y nivel de renta del distrito donde está situado el centro.
- c) La muestra fue también estratificada y en cada estrato realizamos una selección muestral por conglomerados. Es decir, en cada estrato seleccionamos algunos centros educativos y preguntamos a todos los padres de los niños matriculados en ellos. La muestra teórica abarcó a 4.191 niños, matriculados en 45 centros, aunque la falta de respuesta y la depuración posterior de los datos, nos llevó a considerar finalmente 1.994 encuestas (47,6%).

En segundo lugar, obtuvimos también información sobre los 45 centros educativos elegidos en la muestra anterior. Para obtener estos datos nos basamos en las siguientes fuentes:

a) Conselleria de educación: titularidad pública/privada, existencia de educación primaria, adaptación a la LOGSE, número de alumnos, unidades y profesores.

b) Encuesta a los directores de los centros sobre sus instalaciones: comedor, cocina, aulas, patio.

Diseño del modelo

Para conocer la influencia de las características del centro en la valoración de los padres hemos realizado una regresión probabilística utilizando un modelo **probit**, teniendo en cuenta las variables que aparecen en la tabla 1 y que describimos brevemente a continuación.

TABLA 1 VARIABLES UTILIZADAS, MEDIAS Y DESVIACIONES TÍPICAS

VARIABLE	MEDIA	DESV. TÍPICA
VARIABLE DEPENDIENTE		
Valoración del centro por parte de los padres (QALY) (0 = no muy buena; 1 = muy buena)	0.389	
CARACTERÍSTICAS BÁSICAS DEL CENTRO		
Titularidad (TIT) (Variable dummy. 0 = Público; 1 = Privado)	0.326	
Presencia de Educación primaria (PRIM) (Variable dummy. 0 = Sin Primaria; 1 = Con Primaria)	0.618	
Requisitos legales centro (Variable dummy. 1 = El centro es un/una)		
Guardería (Variable omitida)	0.214	
Centro de Preescolar (LGE)	0.318	
Centro de Educación (LOG)	0.468	
INPUTS Y ACTIVIDADES DEL CENTRO		
Ratio de alumnos por unidad (RALUD)	21.77	5.33
Ratio de alumnos por profesor (RPROF)	16.41	6.55
Presencia de patio en el centro (PATIO) (Variable dummy. 0 = No; 1 = Sí)	0.957	
Presencia de comedor en el centro (COME) (Variable dummy. 0 = No; 1 = Sí)	0.957	
Presencia de cocina en el centro (COC) (Variable dummy. 0 = No; 1 = Sí)	0.593	
SITUACIÓN SOCIO-ECONÓMICA DE LA FAMILIA DEL NIÑO		
Edad del niño/niña (EDAD)	4.425	1.300
Convivencia (Variable dummy. 1= El niño convive)		
Con ambos padres (Variable omitida)	0.927	
Con el padre (CONP)	0.004	
Con la madre (CONM)	0.068	
Con otras personas (CONO)	0.001	
Número total de hijos de la familia (NHIJ)	1.806	0.824
Situación laboral del padre/ madre (Variable dummy. 1 = Si el padre/madre)		
Trabaja (Variable omitida)	0.952 / 0.470	

Busca Trabajo (BUSCAP) / (BUSCAM)	0.036 / 0.143	
Labores del hogar (HOGARP) / (HOGARM)	0.002 / 0.371	
Otros (OTROSP) / (OTROSM)	0.010 / 0.016	
Estudios del padre/ madre (Variable dummy. 1 = Si el padre/madre)		
No tiene estudios (SINESP) / (SINESM)	0.020 / 0.014	
Tiene estudios primarios (PRIMP) / (PRIMM)	0.443 / 0.474	
Tiene estudios secundarios (SECP) / (SECM)	0.280 / 0.245	
Tiene estudios superiores (Variable omitida)	0.257 / 0.267	
Ingresos mensuales netos de la familia (INGT)	234342	150076
SITUACIÓN SOCIO-ECONÓMICA DE LOS COMPAÑEROS		
Ingresos medios mensuales de las familias de los compañeros (PINGT)	234342	57619

La variable dependiente (QALY) es la valoración que los padres han realizado del centro, variable que puede tomar 5 valores: 0 = muy mala; 1 = mala; 2 = regular; 3 = buena; 4 = muy buena. Dado el escaso número de respuestas de las tres primeras categorías, hemos añadido éstas a la categoría “buena”, de manera que obtenemos una variable binaria, en función de si la valoración de los padres es o no “muy buena”.

Las variables explicativas se pueden descomponer en cuatro grupos. Por un lado, hemos considerado las características básicas del centro, que se traducen, excepto en los dos últimos casos, en variables *dummies*: titularidad privada/pública (TIT); ausencia/presencia de educación primaria (PRIM); requisitos legales que cumplen los centros, distinguiendo entre guarderías (variable omitida), centros de preescolar (LGE) y centros de educación infantil (LOG). Esperamos que los centros adaptados a la LOGSE sean mejor valorados por los padres respecto a los centros de preescolar y, sobre todo, respecto a las guarderías.

En segundo lugar hemos considerado una serie de indicadores sobre la cantidad de inputs de los centros que, al menos en teoría, pueden influir sobre la opinión de los padres. Algunas son variables continuas: *ratio* de alumnos por unidad (RALUD) y *ratio* de alumnos por profesor (RPROF). Estas dos proporciones deberían tener un efecto negativo (debido a su construcción) sobre la percepción de la calidad por parte de los padres. El resto de las variables son *dummies*: ausencia/presencia de patio, comedor o cocina en el centro (PATIO), (COME), (COC). La oferta de estos servicios debería tener un efecto positivo sobre la calidad.

En tercer lugar, hemos pretendido controlar los resultados del análisis mediante la utilización de variables que indican la situación socio-económica de la familia y que se describen a continuación. Convivencia, que hemos desglosado en cuatro variables *dummies*: convivencia con ambos padres (variable omitida), convivencia sólo con el padre (CONP), convivencia sólo con la madre (CONM) y convivencia con otras personas (CONO). Situación laboral del padre y de la madre, descomponiendo ambas en cuatro *dummies*: trabaja (variable omitida), busca trabajo (BUSCAP y BUSCAM), labores del hogar (LHOGP y LHOGM) y otras situaciones (OTROSP y OTROSM). Nivel de estudios del padre y de la madre, que también hemos transformado en variables *dummies*: sin estudios (SINESTP y SINESTM), estudios primarios (PRIMP y PRIMM), estudios secundarios (SECP y

SECM) y estudios superiores (variable omitida). Ingresos netos mensuales de la familia (INGT), que es una variable continua.

Por último, hemos considerado una variable que según la literatura puede tener influencia en la elección de centro por parte de los padres y que no depende directamente ni del centro ni de la propia familia del niño. Se trata del nivel socio-económico de los compañeros. Para ello hemos construido una nueva variable (PINGT) que representa los ingresos mensuales medios del conjunto de familias que asisten a cada centro, excepto la del niño en cuestión.

Resultados.

La estimación probabilística ofrece los resultados que aparecen recogidos en la tabla 2. El modelo predice bastante bien la variable dependiente: un 69%. Obtenemos un 87,5% de aciertos cuando la variable QALY toma el valor cero (la valoración de la escuela no es “muy buena”) y un 39,9% cuando la variable QALY toma el valor uno (la valoración de la escuela es “muy buena”).

Las tres variables básicas de los centros consideradas se muestran significativas. La titularidad pública o privada del centro parece tener importancia en la valoración que realizan los padres sobre el servicio educativo, decantándose hacia la educación privada. La presencia de educación primaria en los centros no avala la presunción que establecíamos. Pensábamos que el mayor número de instalaciones y la mejor cualificación del profesorado se traduciría en una mejor valoración por parte de los padres. Sin embargo, los resultados ofrecen la interpretación contraria. Esto puede indicar que los padres prefieren centros pequeños para sus hijos, donde la atención sea más personalizada y el trato más cercano al que podrían recibir en la familia, y donde las actividades no se vean entorpecidas con la presencia de niños mucho más mayores. Por último, la introducción de requisitos legales sobre las condiciones de funcionamiento de los centros se traducen, como cabría esperar, en una mejor opinión de los demandantes del servicio. Los centros de preescolar son mejor valorados que las guarderías, y los centros de educación infantil obtienen una diferencia todavía mayor. Esto nos hace pensar que la regulación está justificada aun cuando pueda suponer un coste elevado de adaptación.

TABLA 2 ESTIMADORES OBTENIDOS POR REGRESIÓN PROBABILÍSTICA.

VARIABLE	Efecto Marginal	t	Coefficiente	Desviación Típica
Constante		-0.66	-0.260	0.397
CARACTERÍSTICAS BÁSICAS DEL CENTRO				
Titularidad (TIT)	-0.138*	-3.54	-0.371	0.105
Presencia de Educación primaria (PRIM)	-0.404*	-7.64	-1.076	0.141
Requisitos legales centro				
Guardería	Var. omitida			
Centro de Preescolar (LGE)	0.261*	4.63	0.678	0.146
Centro de Educación (LOG)	0.292*	6.38	0.778	0.122
INPUTS Y ACTIVIDADES DEL CENTRO				
Ratio de alumnos por unidad (RALUD)	-0.003	-0.62	-0.008	0.013
Ratio de alumnos por profesor (RPROF)	-0.008*	-1.98	-0.020	0.010
Presencia de patio en el centro (PATIO)	0.132*	2.16	0.372	0.172
Presencia de comedor en el centro (COME)	0.012	0.15	0.032	0.222
Presencia de cocina en el centro (COC)	-0.023	-0.67	-0.062	0.092
SITUACIÓN SOCIO-ECONÓMICA FAMILIA				
Edad del niño/niña (EDAD)	0.022**	1.83	0.057	0.031
Convivencia del niño/niña				
Con ambos padres	Var. omitida			
Con el padre (CONP)	-0.142	-0.71	-0.408	0.573
Con la madre (CONM)	0.009	0.14	0.023	0.165
Con otras personas (CONO)	---	---	---	---
Número total de hijos de la familia (NHIJ)	0.017	1.12	0.044	0.039
Situación laboral del padre/ madre				
Trabaja	Var. omitida			
Busca Trabajo (BUSCAP) / (BUSCAM)	-0.035/-0.007	-0.51/-0.19	-0.093/-0.019	0.183/0.105
Labores del hogar (HOGARP) / (HOGARM)	---/0.011	---/0.34	---/0.029	---/0.084
Otros (OTROSP) / (OTROSM)	0.22**/ 0.21*	1.72/2.10	0.549/0.536	0.320/0.255
Estudios del padre/ madre				
No tiene estudios (SINESP) / (SINESM)	0.030/-0.102	0.30/-0.98	0.078/-0.282	0.257/0.288
Tiene estudios primarios (PRIMP) / (PRIMM)	0.050/-0.003	1.29/-0.09	0.131/-0.009	0.102/0.100
Tiene estudios secundarios (SECP) / (SECM)	0.011/-0.049	0.28/-1.32	0.028/-0.131	0.098/0.099
Tiene estudios superiores	Var. omitida			
Ingresos mensuales netos de la familia (INGT)	-7.87 e-08	-0.69	-2.07 e-7	3.00 e-7
SITUACIÓN SOCIO-ECON. COMPAÑEROS				
Ingresos medios familias de compañeros (PINGT)	-3.55 e-09	-0.01	-9.32 e-9	6.77 e-7

Número de observaciones: 1780

$X^2 = 239.96$

Rdos. previstos/Rdos reales $y=0$: 87.7% ; $y=1$: 39.5%

Nota: * Significativos al 5%; ** Significativos al 10%.

En cuanto a los inputs del centro, solamente dos parecen tener una influencia significativa en la opinión de los padres. Conforme menos alumnos hay por profesor, la valoración de los padres aumenta, resultado que esperábamos de antemano. Sin embargo, el número de alumnos por unidad no resulta significativo. El número de profesores es una variable importante en la calidad de la educación, no así el tamaño del grupo. La existencia de patio exterior para el recreo de los niños también es valorada por los padres, en tanto aumenta su percepción sobre la calidad del servicio. Sin embargo, la existencia de comedor o cocina propia no influye en dicha opinión.

No hemos encontrado ninguna relación significativa para las variables socioeconómicas familiares, a excepción de la edad del propio niño. Para esta etapa educativa, parece ser que el tipo de familia, el nivel de estudios de los padres, o el nivel de renta no implican ningún cambio significativo en la valoración sobre el servicio educativo⁷. Conforme mayor es la edad del niño, la valoración sobre el servicio aumenta. Quizás esto se deba a que algunos padres consideran conveniente la educación sólo a partir de ciertas edades. Esto está en consonancia con los datos sobre tasas de escolarización de esta etapa educativa: son mínimas para niños menores de tres años, creciendo progresivamente para alcanzar al total de la población a los cinco años de edad⁸.

Por último, la literatura suele destacar como un factor determinante del aprendizaje las características de los compañeros. Hemos intentado analizar las mismas a través del nivel de renta de los mismos, no existiendo una relación significativa.

⁷ Sólo han resultado significativas la variable que indica si el padre o la madre realizan una tarea distinta a trabajar, buscar trabajo o labores del hogar. Probablemente sea debido al escaso número de padres y madres que se hallan en esta situación (suponen apenas el 1% de los padres y un 1,6% de las madres).

⁸ Véase pág. 160 (tabla 3.9) de GRANELL, R. (1999): *Vales educativos: el caso de Valencia*. Tesis doctoral, Universidad de Valencia.

Conclusiones.

Partiendo de los datos obtenidos a través de una encuesta realizada a los padres de niños matriculados en educación infantil y a los centros correspondientes, hemos analizado qué factores influyen en la opinión que manifiestan los padres sobre la calidad del centro educativo. Para ello hemos utilizado un modelo probabilístico, donde hacemos depender la opinión de los padres de una serie de variables relacionadas con el centro, la familia y los compañeros.

A la vista de los resultados, parece ser que la opinión de los padres resulta como cabría esperar. Existe entre los padres una cierta preferencia por los centros privados. Por otro lado, nuestra opinión sobre la oportunidad y adecuación de la normativa educativa debe ser positiva, ya que los centros que cumplen los requisitos estipulados por las sucesivas leyes son mejor valorados que aquellos centros que no están aún adaptados.

Si algún input se considera importante por los padres es el profesorado, no tanto el tamaño de las aulas. Esto debería servir de guía para futuras regulaciones educativas. Pero si algo nos ha parecido especialmente trascendente es la marcada preferencia de los padres por centros donde exclusivamente se imparte educación infantil. A este respecto la política seguida por las autoridades educativas está en contra de este resultado, ya que tienden a integrar la educación infantil en centros de primaria, posiblemente por cuestiones de costes. Quizá habría que plantearse la posibilidad de desarrollar la primera etapa educativa en centros exclusivos, igual que se hace en las etapas educativas posteriores.

Bibliografía.

BLAU, David M. (1997): "The Production of Quality in Child Care Centers", *The Journal of Human Resources*, vol. 32, nº 2, págs. 354-387.

BRADFORD, D.F.; MALT, R.A. y OATES, W.E. (1969): "The Rising Cost of Local Public Services: Some Evidence and Reflections", *National Tax Journal*, vol. 22, nº2, págs. 185-202.

BURKHEAD, J. y HENNIGAN P.J. (1978): "Productivity Analysis: A Search for Definition and Order", *Public Administration Review*, vol. 38, nº 1, págs. 34-40.

COLEMAN, J.S. et al (1966): *Equality of Educational Opportunity*. Government Printing Office, Washington D.C.

DONOVAN, S. y WATTS, H. (1990): "What can child care do for human capital?", *Population Research and Policy Review*, vol. 9, nº 1, págs. 5-23.

FUENMAYOR, A. (1998): *Educación infantil. Costes y financiación*. Ariel, Barcelona.

FUENMAYOR, A. y GRANELL, R. (1998) "La medición de la calidad en la educación infantil ¿Inputs, actividades, outputs o consecuencias?", en Isabel Castillo et al (coord.): *Actas de las VII Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación*, Universidad de Cantabria, Santander, 1998, págs. 387-395.

- GRANELL, R. (1999): *Vales educativos: el caso de Valencia*. Tesis doctoral, Universidad de Valencia.
- HANUSHEK, E. (1986): "The Economics of Schooling: Production and Efficiency in Public Schools", *Journal of Economic Literature*, vol. 24, págs. 1141-1177.
- HANUSHEK, E. (1989): "The Impact of Differential Expenditures on School Performance", *Educational Researcher*, vol 18, págs. 45-65.
- HARMS, T. y CLIFFORD, R.(1980): *Early Childhood Environment Rating Scale*. Teachers College Press (Columbia University), New York.
- HARMS, T. y CLIFFORD, R (1990): *Infant-toddler Environment Rating Scale*. Teachers College Press (Columbia University), New York.
- HILL, T.P. (1977): "On Goods and Services", *The Review of Income and Wealth*, series 23, nº 4, págs. 315-338.
- MOCAN, Naci H.: "Cost Functions, Efficiency and Quality in Day Care Centers", *The Journal of Human Resources*, vol. 32, nº 4, págs. 861-891.
- OLMEDA, Miguel: "Cantidad, cualidad y calidad de la enseñanza universitaria: una distinción útil", en Actas del I Congreso Internacional sobre la Calidad de la Enseñanza Universitaria, Cádiz, 6-8 marzo de 1991, págs. 370-379.
- SCHEERENS J. (1992): "Les indicateurs de processus du fonctionnement de l'école", en L'OCDE et les indicateurs internationaux de l'enseignement, capítulo 2, OCDE, París.