

Actividad emprendedora y género¹. Un estudio comparativo

Juan Carlos Díaz Casero • Ricardo Hernández Mogollón
María de la Cruz Sánchez Escobedo • María Victoria Postigo Jiménez
Universidad de Extremadura

RECIBIDO: 2 de octubre de 2007

ACEPTADO: 2 de julio de 2008

Resumen: El presente artículo analiza en el marco del Proyecto GEM (Global Entrepreneurship Monitor), la existencia de diferencias de género en la actividad emprendedora en el período 2003-2006 en España y Extremadura. También se examinan estas diferencias a través de diversas características y factores psicológicos, sociales o económicos.

Los resultados del estudio empírico más significativos nos revelan que el género está relacionado con la actividad emprendedora, con la edad, con el nivel de estudios y de renta del empresario o con el conocimiento de otros empresarios, con la percepción de oportunidades y con el miedo al fracaso, pero estas relaciones son débiles y poco explicativas.

Palabras clave: Género / Creación de empresas / Global Entrepreneurship Monitor (GEM).

Entrepreneurship and Gender. A Comparative Study

Abstract: The present article analyzes in the context of the GEM project (Global Entrepreneurship Monitor), the existence of gender differences in the in the venture activity in the period 2003-2006 in Spain and Extremadura. Also, these differences are examined through diverse characteristic and psychological, social or economic factors.

The results of the most significant empiric study reveal us that the gender is related with the entrepreneurship, with the age, level of studies and of the manager's income or with the knowledge of other managers, the perception of opportunities and the fear to the failure, but these relations are weak and they do not explain much.

Key Words: Gender / Entrepreneurship / Global Entrepreneurship Monitor (GEM).

INTRODUCCIÓN

El crecimiento económico, la innovación de las empresas y la creación de empleo son problemas que en las últimas décadas vienen afectando a la sociedad y, en general, a los distintos gobiernos e instituciones públicas. A la vez, la creación de empresas parece haberse manifestado como una de las soluciones a estos tres problemas. Su incidencia en el desarrollo económico de los países y las regiones (Kent, 1982; Sexton, 1986; Dubini, 1989; Storey, 1994; Reynolds, Hay y Camp, 2000, 2001, 2002), en el impulso de la innovación (Schumpeter, 1963, 1983; Druker, 1964, 1986; Acs y Audretsch, 1988; Hisrich y Peters, 1989) o en la creación de empleo (Birch, 1979, 1987; Storey, 1982, 1994; Birley, 1987; Kirchoff y Phillips, 1988; White y Reynolds, 1996) ha hecho que las diferentes Administraciones Públicas² hayan tomado medidas de toda índole para favorecer la actividad emprendedora.

Dentro del ámbito académico, aunque algunos estudios importantes se emprendieron en la década de los setenta (Schwartz, 1976; Burr, 1978; De Carlo y Lyons, 1979), no será hasta mediados de los años ochenta cuando la creación

de empresas comience a tomar un importante auge como campo de investigación científica (Brockhaus, 1987; Sexton y Bowman-Upton, 1988; Hisrich, 1988; Stevenson y Harmelin, 1990; Bygrave y Hofer, 1991; Blenker, 1992; Hornaday, 1992; Bouwen y Steyaert, 1992; Johannison, 1992; Bueno, 1994 y 2005; Veciana, 1999; Genescà *et al.*, 2003; etc.). Esto ha hecho que cada vez más se consolide como materia de estudio y que se conozcan con mayor profundidad diferentes campos de la actividad emprendedora lo que, sin duda, está ayudando al diseño de políticas públicas en esta materia.

Por otro lado, la mujer forma parte de este problema de manera importante, ya sea en el ámbito social, político o académico. En lo que a la esfera social y política se refiere, dan prueba de ello las cifras de desempleo femenino (INE, 2006), las diferentes políticas públicas dirigidas exclusivamente a mujeres por parte de los organismos públicos para tratar de insertarlas en el ámbito empresarial (Alberdi *et al.*, 2000; Bucar e Hisrich, 2001; Collins-Dodd *et al.*, 2004; Fuentes, 2006), o la falta de paridad frente a los hombres propietarios de empresas (Albertine, 1990; Carland y Carland, 1991; Cassell, 1997; Borna y

White, 2003; Junquera; 2004; Blake, 2006). En lo concerniente al campo académico, con el paso de los años se ha venido asumiendo que la creación de empresas ha sido una actividad masculina (Brush, 1992; Berg, 1997), hecho que ha provocado cierto abandono del estudio de la mujer empresaria por parte de los investigadores al considerar su figura como un problema secundario. No obstante, los últimos estudios que se vienen realizando intentan investigar la influencia o la repercusión que el género tiene en la propiedad mercantil, influencia que adquiere un papel primordial en lo que a dirección y actuación de pequeñas empresas se refiere (Gardiner y Tigemann, 1999; Cowling y Taylor, 2001; Cuadrado, 2003; Ndemo y Wanjiku, 2007; Soler, 2007). Entre los estudios realizados debemos destacar el realizado por Carter, Anderson y Shaw (2001), que reveló la existencia de más de 400 referencias académicas en las que se destacaba la importancia del tema del género.

Además, los profundos cambios sociales que la sociedad está sufriendo en los últimos tiempos ha permitido la incorporación de la mujer a la actividad empresarial, llegando a acceder a puestos de trabajo impensables en décadas anteriores (Belcourt, 1987; Álvarez y Meyer, 1998; Fernández *et al.*, 2005; Kirwood, 2007). Cambios en los que ha jugado un papel muy importante el mayor número de familias, la reducción de su tamaño, el incremento de la esperanza de vida de la población, el aumento del número de divorcios y del número de hogares con dos miembros trabajando, las bajas tasas de fertilidad, etc. (Bliss y Garratt, 2001; Thurik *et al.*, 2002; Gómez y Martí, 2004; McClelland y Swail, 2005).

Está claro con el paso del tiempo que el área de la mujer emprendedora es un problema a solucionar y posicionar dentro del ámbito empresarial (Brush, 1992; Berg, 1997; Nelson y Levesque, 2007).

Todo esto nos ha llevado a plantearnos dos cuestiones de investigación que, aunque aparecen como muy básicas en la literatura sobre el tema, creemos que son necesarias para el inicio del estudio sobre el género en el ámbito geográfico en el que se desarrolla esta investigación:

- 1) ¿Existen diferencias de género en la actividad emprendedora?

- 2) Si existen estas diferencias, ¿en qué aspectos psicológicos, sociales o económicos?

Con el fin de dar respuesta a estas cuestiones, hemos planteado una serie de hipótesis que relacionan el género con la actividad emprendedora y con varias características socioeconómicas y psicosociales de los empresarios. El artículo presenta un estudio empírico para validar estas hipótesis. Los puntos finales del trabajo recogen la discusión, conclusiones, limitaciones del estudio y futuras investigaciones.

TEORÍA E HIPÓTESIS

Las más tempranas investigaciones relacionadas con la mujer emprendedora dejaban constancia de cuáles eran los focos fundamentales con los que se pretendía describir dicha situación, haciendo referencia a las características, las motivaciones y las experiencias vividas (Rosa y Hamilton, 1994; Leahy y Eggers, 1998; Brush *et al.*, 2002; Greene *et al.*, 2003; Valentine y Page, 2006; Díaz *et al.*, 2007). En los primeros estudios realizados por Schierer (1973) y Schwartz (1976) ya se demostraba que la mujer compartía características similares a las de los hombres a la hora de emprender; características de difícil aplicación en terrenos donde sólo había cabida hasta entonces para la figura masculina.

Como única objeción a los estudios llevados a cabo por los primeros autores cabe señalar la falta de representatividad de las muestras utilizadas, puesto que o no eran lo suficientemente fiables (Curran, 1986) o no eran del todo rigurosos en sus estudios (Solomon y Fernald, 1988; Rosa y Hamilton, 1994).

Sin embargo, las más recientes investigaciones no sólo han desarrollado la metodología empleada para la consecución de sus objetivos, sino que han expandido el área a investigar, llegando en muchos casos a realizarse estudios comparativos de género referentes a los estilos de dirección o liderazgo y a la actuación que desempeñan las mujeres dentro de las pequeñas y las medianas empresas (Brush y Hisrich, 1988; Rosa *et al.*, 1996; Carter *et al.*, 2001; Verheul *et al.*, 2004; Young y Hurlic, 2007).

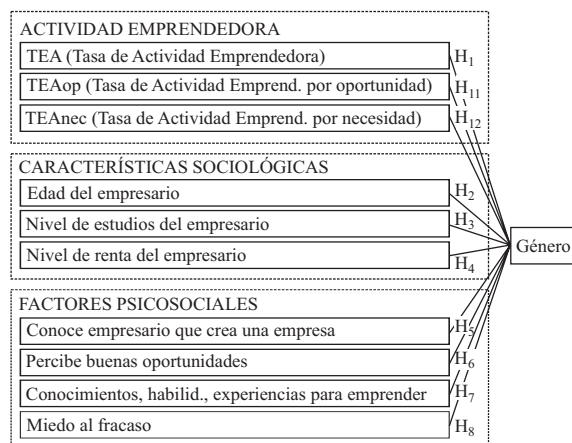
Otras aportaciones surgieron de los esfuerzos de los investigadores que intentaron reflejar los problemas que condicionaban a la mujer para la puesta en marcha de su empresa, destacando entre todos ellos los relativos a la financiación, las barreras sociales, las redes de negocio y la supervivencia/crecimiento (Brush y Hisrich, 1988; Buttner y Rose, 1988; Verheul y Thurik, 2001; Shelton, 2005).

La literatura se ha encargado con el paso del tiempo de permitirnos realizar una clasificación de los principales enfoques que sobre género empresarial se han venido estudiando, y entre los que destacamos las características o atributos personales, el área o sector para la puesta en marcha de la empresa y el contexto en el que se desarrollan. Focos que, a su vez, recogen y analizan todo lo concerniente a capital humano, motivación, estrategias, recursos iniciales, inversión y crecimiento, gestión de redes, barreras u obstáculos, problemas de las políticas públicas, etc. (Carter *et al.*, 2001; Greene *et al.*, 2003; Brush *et al.*, 2000; Verheul *et al.*, 2005).

Como conclusión a esta introducción podríamos decir que realmente no nos encontramos ante una falta de investigación en el área académica relacionada con la mujer emprendedora, sino ante una clara falta de conocimiento y un fracaso por no poder fechar de manera concreta y asentar las buenas teorías explicativas en cuanto a la aparición en el ámbito empresarial de la mujer (Carter *et al.*, 2001; Parker, 2004; Díaz, 2006).

En la figura 1 reflejamos las hipótesis planteadas.

Figura 1.- Modelo de hipótesis



ACTIVIDAD EMPRENDEDORA

Son muchas las investigaciones que han tratado las diferencias de género en cuanto a la creación de empresas se refiere. En lo que concierne a la mujer, hace referencia al aumento de los estudios que, tanto en la colaboración como en la comunicación de más valor, se están realizando (Sexton y Bowman-Upton, 1990; Brush, 1992; Greene *et al.*, 2003; Verheul *et al.*, 2005). Análisis a los que se han añadido posteriormente estudios en los que se han comparado sus metas, la dirección hacia la que apuntan sus fines, y cuáles han sido los desafíos adicionales a los que debe enfrentarse la mujer para poner en marcha un negocio (Carland y Carland, 1991; Price *et al.*, 2001; Borna y White, 2003; Shelton, 2005).

Además, cada vez existe más literatura científica que analiza la relación entre el “género” y el comportamiento hacia la creación de una nueva empresa o hacia la conducta empresarial (Matthews y Moser, 1995a, 1995b). Algunos de estos estudios demuestran que los hombres tienen una preferencia mayor que las mujeres hacia la creación empresarial (Matthews y Moser, 1995b, Kolvereid, 1997) o que encuentran que el género es un predictor fundamental en la decisión de crear una empresa, teniendo los hombres una mayor intención de crearla que las mujeres (Delmar y Davidsson, 2000). Por su parte, Watkins y Watkins (1986) también encontraron diferencias notorias entre los hombres y las mujeres a la hora de poner en marcha un negocio.

Recientes estudios de Arenius y Minniti (2004) o de Verheul *et al.* (2004) se han encargado de focalizar los factores que determinan la actividad emprendedora en función del género, usando para ello muestras grandes de individuos con objeto de poder comparar la actividad emprendedora por países, y las diferencias y similitudes existentes entre hombres y mujeres en la puesta en marcha de un negocio.

Estas observaciones sugieren la siguiente hipótesis y subhipótesis:

- *H₁*: El género está relacionado con la actividad emprendedora.
- *H_{1,1}*: El género está relacionado con la actividad emprendedora por oportunidad.

- $H_{1,2}$: *El género está relacionado con la actividad emprendedora por necesidad.*

• H_4 : *El género está relacionado con el nivel de renta del empresario.*

CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS

De la literatura sobre la actividad emprendedora desde el punto de vista del género, la parte que estudia las características o atributos personales que llevan a la mujer a emprender un negocio es la más completa de todas (Carter *et al.*, 2001; Greene *et al.*, 2003; Brush *et al.*, 2000; Verheul *et al.*, 2005). Países como Estados Unidos y Reino Unido son los pioneros en realizar estudios donde se muestra, por un lado, el perfil de la mujer empresaria de su tiempo y las características que mejor la definen (Brush y Hisrich, 1988; Brush *et al.*, 2002) y, por otro lado, las motivaciones que las llevan a montar su propia empresa o a autoemplearse (Albertine, 1990; Rosa *et al.*, 1994; Greene *et al.*, 2003); motivaciones entre las que la necesidad de autoempleo, la realización personal y/o profesional y el consecuente deseo de autonomía, independencia y libertad destacan por encima de las demás (Watkins y Watkins, 1986; Carter *et al.*, 2001; Verheul *et al.*, 2005).

Schreier (1973) y Schwartz (1976) demostraron en sus estudios que la mujer compartía características similares a las de los hombres a la hora de emprender; características de difícil aplicación en terrenos donde sólo había cabida hasta entonces de la figura masculina.

Por otro lado, también se han realizado estudios que analizan las características demográficas donde la edad, el nivel de estudios, el estado civil y el número de hijos ocupan lugares privilegiados (Berg, 1997; Hundley, 2000; Campbell, 2001; Barret y Moores, 2006). Por su parte, Hisrich y Brush (1986) intentaron dibujar un perfil demográfico de las empresarias, examinando sus motivaciones para empezar un negocio y sus barreras para el éxito empresarial.

Estas observaciones sugieren las siguientes hipótesis:

• H_2 : *El género está relacionado con la edad del empresario.*

• H_3 : *El género está relacionado con el nivel de estudios del empresario.*

FACTORES PSICOSOCIALES

Hofstede (1980), distinguió las diferencias en los modelos culturales de diferentes países y buscó los mecanismos institucionales que hacían entender el porqué ciertos modelos permanecían estables a través del tiempo. Hofstede encontró evidencias estadísticas en cuatro dimensiones culturales, entre las que el reparto de papeles entre los sexos fue una de ellas. Estos hallazgos reflejan que los empresarios poseen una alta “*orientación masculina*”.

Otros estudios también han considerado que la cultura de la comunidad y la incidencia que esta tiene en el individuo es importante para la creación de empresas (Mauer, 1985). Brush *et al.* (2000) también destacan la importancia de los factores institucionales y culturales a la hora de condicionar en mayor o menor medida la situación de la mujer en el mundo empresarial.

La existencia de hechos, ejemplos o pruebas que aporten verosimilitud a la posibilidad de crear una empresa es destacada por diversos autores como factores externos que influyen y posibilitan la creación de empresas (Shapiro, 1971; Susbauer, 1969; Bull y Winter, 1991; Bull y Willard, 1993). En este sentido, el conocimiento de otros empresarios facilitaría la opción empresarial al servir de ejemplo. Lerner *et al.* (1997), Dhaliwal (2000), Levent *et al.* (2003), Arenius y Minniti (2004), Lituchy y Reavly (2004) y Driga *et al.* (2005) ponen de manifiesto el papel que los modelos de rol pueden tener en la creación de empresas por parte de las mujeres como factor que facilita el inicio de esta.

Referente a la percepción de buenas oportunidades, varios estudios han intentado demostrar, por un lado, la existencia de diferencias de género para la creación de empresas y, por otro lado, las causas que han llevado a la mujer a crear su propia empresa (Malette y Normando, 1999; Stoner, Hartman y Arora, 1990).

En cuanto a conocimientos y habilidades, surge otro grupo de investigadores que opinan que el género no es lo que debe importar a la hora de desempeñar la actividad empresarial, si-

no que características como el desarrollo de las habilidades y la consecución de logros es lo que realmente debe valorarse (Hughes, 2003; Verheul *et al.*, 2005; Riebe, 2005), al tratarse de factores fundamentales con los que sobrevivir en la sociedad actual.

McDaniel, Schoeps y Lincourt (2001) trataron de demostrar en su estudio que las diferencias de género no deberían ser el principal obstáculo en la creación de empresas, puesto que el desarrollo de las habilidades y conocimientos podría contribuir al éxito.

Respecto al miedo al fracaso, estudios sobre la actividad emprendedora de género han prestado especial atención al impacto que los factores institucionales informales pueden ocasionar en esta. La revisión llevada a cabo en los últimos años sobre la literatura indica que el miedo al fracaso en una empresa y el impacto que esta puede ocasionar en la salida de un determinado sector puede depender de las decisiones tomadas por la mujer empresaria (Powell y Ansic, 1997; Watson y Robinson, 2003).

Por tanto, el miedo al fracaso puede considerarse como un problema particularmente crítico entre los empresarios tanto por el riesgo personal como por el profesional. De esta manera surge un importante grupo de estudios que analizan la existencia de diferencias entre las mujeres y los hombres empresarios, mencionando que las primeras son más propensas a arriesgarse que los hombres (Buttner y Rosen, 1988; Sexton, 1986; Sexton y Bowman-Upton, 1990); grupo del cual se desprende la idea de la falta de consenso sobre la pregunta referida.

Estas observaciones sugieren las siguientes hipótesis:

- *H₅: El género está relacionado con el conocimiento de un empresario que haya creado una empresa.*
- *H₆: El género está relacionado con la percepción de buenas oportunidades.*
- *H₇: El género está relacionado con apreciación que el empresario tiene sobre sus propios conocimientos, habilidades y experiencias necesarias para crear una empresa.*
- *H₈: El género está relacionado con el miedo al fracaso al crear una empresa.*

METODOLOGÍA

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN Y MUESTRA

Este trabajo se ha realizado utilizando los datos del proyecto GEM³ para España y Extremadura, que se basan en la información recogida a partir de una encuesta a la población adulta española y extremeña de 18 a 65 años de edad, realizada entre los meses de abril y julio de los años 2003 a 2006. La encuesta se ha llevado a cabo en un ámbito nacional y regional con un mismo cuestionario estructurado, denominado APS (*Adult Population Survey*). Se han realizado telefónicamente a un total de 71.670 personas residentes en la totalidad de España y a 4.052 en Extremadura a lo largo de los cuatro años del estudio.

Para el contraste de las hipótesis relacionadas con la actividad emprendedora se ha empleado la totalidad de las dos muestras, mientras que para el resto sólo se han utilizado a los que se han identificado como empresarios, es decir, a 4.280 en el caso de España y a 293 para Extremadura.

Las técnicas cuantitativas de análisis estadístico de datos han sido el análisis univariante (frecuencias y porcentajes), el análisis bivariante (tablas de contingencia, pruebas para diferencia de medias, correlaciones, Chi-cuadrado) y el análisis de Regresión Logística Binaria. La información obtenida a partir de estos instrumentos metodológicos ha sido analizada utilizando el paquete estadístico SPSS versión 15.0. La tabla 1 resume las características más importantes de la investigación.

VARIABLES

- *TEA (Total Entrepreneurial Activity)*: Índice de Actividad Emprendedora: El proyecto GEM ha venido calculando el nivel global de actividad emprendedora a través del índice TEA. Basándose en él, GEM estima el nivel de actividad empresarial que se encuentra en su estado inicial (*early-stage*) sumando los empresarios nacientes y los nuevos empresarios (propietarios-gerentes de nuevos negocios)⁶.
- *TEAOP (Índice de Actividad Emprendedora por Oportunidad)* y *TEANE (Índice de Activi-*

Tabla 1.- Ficha técnica de la investigación. Encuestas a la población

	2003	2004	2005	2006
Universo ⁴	Habitantes residentes: España: 27.761.266 Extremadura: 639.899	Habitantes residentes: España: 28.380.883 Extremadura: 641.822	Habitantes residentes: España: 28.738.616 Extremadura: 670.793	Habitantes residentes: España: 28.036.098 Extremadura: 644.353
Muestra	Individuos 18-65 años: España: 7000 Extremadura: 1052	Individuos 18-65 años: España: 16.980 Extremadura: 1000	Individuos 18-65 años: España: 19.384 Extremadura: 1000	Individuos 18-65 años: España: 28.306 Extremadura: 1000
Selección de la muestra	Muestreo polietápico: selección aleatoria de ciudades y municipios en España y Extremadura, según cuotas de población residente en municipios mayores de 5.000 habitantes (población urbana) y municipios menores de 5.000 habitantes (población rural). En una segunda etapa se obtienen aleatoriamente números de teléfono correspondientes al municipio. Finalmente, se selecciona al individuo entre 18 y 65 años			
Metodología	Encuesta telefónica, mediante el sistema CATI (Computer Assisted Telephone Interview)			
Error muestral (+/-) ⁵	España: ± 0,70 % ; Extremadura: ± 3,09 %			
Nivel de confianza	95 %			
	2003	2004	2005	2006
Período de encuestación	Abril a julio 2003	Abril a julio 2004	Abril a julio 2005	Abril a julio 2006
Trabajo de campo	Instituto Opinómetro S.L.			
Codificación y base de datos	Instituto Opinómetro, S.L.			
Análisis estadístico y tratamiento de datos	Programa estadístico SPSS V.15.0			

dad Emprendedora por Necesidad): El Proyecto GEM también distingue entre dos tipos de motivos fundamentales en el comportamiento de las personas a la hora de crear una empresa: el de aquellos que la ponen en marcha para explotar una oportunidad de negocio (empresarios por oportunidad) y el de los que lo hacen por falta de otras alternativas mejores para salir de situaciones de marginalidad o para desarrollar una carrera profesional (empresarios por necesidad). Lógicamente, asimismo, diferencia entre tasas de actividad emprendedora por oportunidad y por necesidad.

- *GENDER*: Género del encuestado.
- *AGE*: Edad del encuestado.
- *GEMEDUC*: Nivel de estudios del encuestado.
- *GEMHHINC*: Nivel de renta del encuestado.
- *KNOWENT*: Conoce personalmente a alguien que haya puesto en marcha un nuevo negocio en los últimos dos años.
- *OPPORT*: En los próximos seis meses va a haber buenas oportunidades para poner en marcha nuevos negocios en el área en que usted vive.
- *SUSKILL*: Usted tiene los conocimientos, habilidades y experiencia requerida para poner en marcha un nuevo negocio.
- *FEARFAIL*: El miedo al fracaso supondría un freno para usted si tuviese que poner en marcha un negocio.

ANÁLISIS Y RESULTADOS

ACTIVIDAD EMPRENDEDORA

La tabla 2 recoge el cruce entre la variable género y la actividad emprendedora tanto para los empresarios como para los que no lo son. Como vemos, los porcentajes entre hombres y mujeres encuestados “no empresarios” son muy similares tanto en la muestra española (48,4% vs. 51,6%) como en la extremeña (47,9% vs. 52,1%), aunque el porcentaje de mujeres es ligeramente superior. No obstante, cuando nos fijamos en los “empresarios”, vemos que el porcentaje de hombres es significativamente mayor tanto para España (62,8% vs. 37,2%) como para Extremadura (63,1% vs. 36,9%).

La prueba Chi-cuadrado de Pearson (χ^2) nos dice que existe relación significativa entre la variable género y la actividad emprendedora general en las dos muestras. Asimismo, se da esta relación en el ámbito de la actividad emprendedora por oportunidad y por necesidad, aunque en esta última el nivel de significación en Extremadura es sólo del 95%. Por tanto, según esta prueba, podemos decir que se confirma la hipótesis uno y sus dos sub-hipótesis. No obstante, al trabajar con muestras grandes –mayor de 4.000 en el caso de Extremadura y de 71.000 para España–, cualquier pequeña diferencia que exista saldrá

significativa, mostrándose a través de la prueba Chi-cuadrado. Sin embargo, el estadístico que recoge la importancia de la dependencia entre las dos variables es la V de Cramer, que oscila entre 0 y 1. Dicho estadístico arroja un grado de dependencia entre la variable género y el TEA del 7,9% para Extremadura y del 6,8% para España, siendo bajo en ambos casos. Al ahondar más, y realizar el Análisis de Regresión Logística, la R^2 de Nagelkerke confirma esta relación, pero se observa, según el valor obtenido, que la variable explicativa género con respecto al TEA en este modelo es sólo del 1,5% en el caso de Extremadura y del 1,3% en el caso de España. Por tanto, aunque existe una relación entre las dos variables, el género no explica más allá del 1,5% de los casos de actividad emprendedora, ya sea por oportunidad o por necesidad, teniendo el hombre más posibilidades de participar en actividades empresariales que la mujer.

En conclusión, podemos decir que se confirman la hipótesis uno y sus dos subhipótesis, aunque el género es muy poco influyente en la actividad emprendedora en ambas muestras, ya que no llega a explicar más del 1,5% de las situaciones.

CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS

La tabla 3 nos muestra los cruces de la variable género con la edad, nivel de estudios y nivel de renta entre los empresarios de las dos muestras. Como observamos, tanto en el nivel de estudios en el caso de España como en el nivel de renta en las dos muestras, encontramos relación con el género, aún siendo estas significativamente diferentes.

En España, hombres y mujeres emprenden en similares proporciones con estudios primarios y secundarios. En cambio, mientras que son más los hombres que inician una actividad empresarial con estudios medios, las mujeres con estudios superiores lo hacen en mayor proporción que los hombres. Parece que la mujer con un nivel de preparación superior se decide a dar un paso hacia la creación empresarial, aunque quizás este venga determinado por la necesidad.

Por su parte, en la edad del empresario no encontramos diferencias de género a la hora de crear una empresa, ni diferencias significativas en Extremadura o España.

En cuanto al nivel de renta, en las dos muestras los empresarios inician sus actividades empresariales con rentas mayores que las empresa-

Tabla 2.- Tabulación cruzada entre las variables género y actividad emprendedora (TEA, TEAOP y TEA-NEC) y Análisis de Regresión Logística ($TEA=a+b (GENDER)$)

	ESPAÑA (%)		EXTREMADURA (%)		DIFERENCIA DE MEDIAS (t TEST)
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	
TEA					3,025**
No empresarios	48,4	51,6	47,9	52,1	
Empresarios	62,8	37,2	63,1	36,9	
Valor de Chi-cuadrado (χ^2)	330,020***		25,223***		
Valor de la V de Cramer	0,068***		0,079***		
R^2 de Nagelkerke	0,013		0,015		
Ecuación del modelo	$TEA=0,046+1,794 (GENDER)$		$TEA=0,055+1,862 (GENDER)$		
TEA OPORTUNIDAD					2,794**
No empresarios	48,4	51,6	48,1	51,09	
Empresarios	62,8	37,2	63,7	36,3	
Valor de Chi-cuadrado (χ^2)	283,731***		22,428***		
Valor de la V de Cramer	0,078***		0,074***		
R^2 de Nagelkerke	0,012		0,015		
Ecuación del modelo	$TEAOP=0,038+1,797 (GENDER)$		$TEAOP=0,045+1,894 (GENDER)$		
TEA NECESIDAD					0,527
No empresarios	49	51	48,9	51,1	
Empresarios	62,2	37,8	63,6	36,4	
Valor de Chi-cuadrado (χ^2)	42,665***		3,807*		
Valor de la V de Cramer	0,024***		0,074***		
R^2 de Nagelkerke	0,006		0,008		
Ecuación del modelo	$TEANE=0,007+1,708 (GENDER)$		-----		

*Sig < 0,05; **Sig < 0,01; ***Sig < 0,001.

España: n = 71.670; Extremadura: n = 4.052.

rias. Aunque proporcionalmente el nivel de reserva en cuanto a las contestaciones de estas sobre sus ingresos sea mayor que el de los hombres, en ambas muestras el nivel de no respuesta es destacable (22,7% vs. 14,3%), lo que puede hacer que una parte de las respuestas estén infravaloradas y que parte de los empresarios con potencial financiero se oculten tras la no respuesta (de la Vega *et al.*, 2006).

El análisis de regresión logística confirma la inclusión de la variable nivel de renta en los dos modelos, mientras que el nivel de estudios y la edad sólo aparecen en el de España. Si bien es cierto que el nivel de renta es el más significativo, entre la edad y el nivel de estudios se observa un mayor peso de la primera en este modelo, ya que para una mayor edad existe más probabilidad de que el empresario sea hombre.

Por tanto, podemos decir que se validan las hipótesis dos, tres y cuatro para España, y que se

acepta sólo la cuatro, sobre el nivel de renta, para Extremadura. No obstante, la capacidad explicativa en términos porcentuales de la edad en nivel de estudios y el nivel de renta con respecto al género del empresario es muy pequeña, ya que estas variables socioeconómicas no explican nada más que el 1,3% de los casos para España y el 2,6% para Extremadura.

DETERMINANTES PSICOLÓGICOS Y SOCIALES DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA

La tabla 4 nos muestra el cruce de la variable género y diversas variables que representan una serie de aspectos psicosociales relacionados con el empresario. En ella observamos los porcentajes afirmativos de la pregunta efectuada en cada una de las variables para hombres y mujeres. Al haber más empresarios que empresarias, estos tienen mayores porcentajes de contestación

Tabla 3.- Tabulación cruzada entre las variables género y edad, nivel de estudios y nivel de renta y Análisis de Regresión Logística

	EMPRESARIOS ESPAÑA (%)			EMPRESARIOS EXTREMADURA (%)			DIFERENCIA DE MEDIAS (t TEST)
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	
EDAD (AGE)							-0,388
18-24 años	4,1	2,5	6,6	5,5	3,1	8,5	
25-34 años	17,9	10,3	28,2	14,0	9,6	23,5	
35-44 años	20,9	11,3	32,2	23,2	14,0	37,2	
45-54 años	12,7	8,3	21,	13,0	6,1	19,1	
55-64 años	6,8	4,5	11,4	6,8	3,4	10,2	
> 65 años	0,3	0,3	0,6	0,7	0,7	1,4	
Total	62,8	37,2	100,0	63,1	36,9	100,0	
Chi-cuadrado (χ^2)	11,212			1,437			
NIVEL DE ESTUDIOS (GEMEDUC)							-13997,20***
Ninguno	0,8	0,7	1,5	0,7	1,0	1,7	
Primarios	23,6	13,4	37,0	23,0	16,0	39,0	
Secundarios	13,5	8,4	21,9	17,1	10,5	27,5	
Medios	11,7	5,7	17,4	12,5	4,5	17,1	
Superior	13,2	9,0	22,2	9,8	4,9	14,6	
Total	62,8	37,2	100,0	63,1	36,9	100,0	
Chi-cuadrado (χ^2)	14,681**			4,512			
NIVEL DE RENTA (GEMHINC)							-3,958***
Renta baja	13,3	9,6	23,0	17,4	15,7	33,1	
Renta media	19,9	11,4	31,3	21,3	9,4	30,7	
Renta alta	15,8	7,2	23,0	16,4	5,6	22,0	
NS/NC	13,7	9,0	22,7	8,0	6,3	14,3	
Total	62,8	37,2	100,0	63,1	36,9	100,0	
Chi-cuadrado (χ^2)	27,647***			10,372*			
Sig < 0,05; **Sig < 0,01; ***Sig < 0,001. España: n = 4280; Extremadura: n =293.							
ECUACIÓN DEL MODELO R ² de Nagelkerke = 0,013 0,026 GENDER España = 0,391*** + (GEMHINC)***+GEMEDUC**+1,010(AGE)** GENDER Extremadura = 0,666 + (GEMHINC)**							
*Sig < 0,05; **Sig < 0,01; ***Sig < 0,001. España: n = 4.280 ; Extremadura: n = 246.							

afirmativa, pero si analizamos el porcentaje que el "sí" tiene dentro de su género, vemos que en España sigue habiendo más hombres que conocen a otros empresarios (54,77% vs. 48,38%) o que tienen mejores expectativas de oportunidades (44,1% vs. 37,1%), pero que hay más empresarias a las que el miedo les supone un freno para poner en marcha una empresa (24,4% vs. 28,76%). En cambio, el peso es similar al referirnos a los conocimientos, habilidades o experiencia que tienen ambos (91,24% vs. 91,6%). En Extremadura sucede lo mismo.

La tabla 5 nos muestra el análisis de regresión logística para Extremadura⁷ y España⁸, con-

siderando el género como variable dependiente de *KNOWENT*, *OPPORT*, *SUSKILL* y *FEARFAIL*. En ella podemos comprobar que el modelo es significativo para las variables *FEARFAIL* y *OPPORT* en el caso de Extremadura con un nivel de pronóstico del 63,5% de los casos, en los que distingue entre hombres y mujeres en función del miedo al fracaso y la detección de oportunidades, de tal manera que a medida que se incrementa el miedo al fracaso, existen más probabilidades de que el empresario sea una mujer, y a medida que se incrementa el conocimiento de oportunidades hay mayores probabilidades de que el empresario sea un hombre. En el mo-

Tabla 4.- Tabulación cruzada entre las variables género y conocimiento, oportunidades, habilidades y fracaso

FACTORES PSICO-SOCIALES		EMPRESARIOS ESPAÑA			EMPRESARIOS EXTREMADURA		
		Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
¿Conoce personalmente a alguien que haya puesto en marcha un nuevo negocio en los últimos 2 años? (<i>KNOWENT</i>)	Recuento	1.472	772	2.244	102	53	155
	Sí Conoce a empresario	65,6%	34,4%	100%	65,8%	34,2%	100%
	% de peso sobre el total	54,77%	48,38%	52,4%	55,5%	49,05%	52,9%
¿En los próximos 6 meses va a haber buenas oportunidades para poner en marcha nuevos negocios en el área en que usted vive? (<i>OPPORT</i>)	Recuento	1.186	589	1.775	91	38	129
	Sí ve buenas oportunid.	66,8%	33,2%	100%	70,5%	29,5%	100%
	% de peso sobre el total	44,1%	37,1%	41,5%	49,29%	35,23%	44,0%
¿Usted tiene los conocimientos, habilidades y experiencia requerida para poner en marcha un nuevo negocio? (<i>SUSKILL</i>)	Recuento	2.451	1.460	3.911	164	98	262
	Sí tiene conocimientos	62,7%	37,3%	100%	62,6%	37,4%	100%
	% de peso sobre el total	91,24%	91,6%	91,4%	88,74%	90,51%	89,4%
¿El miedo al fracaso supondría un freno para usted si tuviese que poner en marcha un negocio? (<i>FEARFAIL</i>)	Recuento	653	460	1.113	39	42	81
	Sí supondría un freno	58,7%	41,3%	100,0%	48,1%	51,9%	100%
	% de peso sobre el total	24,4%	28,76%	26,0%	21,08%	25,8%	27,6%

*Sig < 0,05; **Sig < 0,01; ***Sig < 0,001.
 España: n = 4.280; Extremadura: n = 293.

Tabla 5.- Análisis de Regresión Logística de los determinantes psicológicos y sociales de la actividad emprendedora

EXTREMADURA			ESPAÑA				
	SIG.	EXP (B)		SIG.	EXP (B)		
Step 1 (a)	<i>FEARFAIL</i> (1)	**	,404	Step 1 (a)	<i>OPPORT</i> (1)	***	1,374
	Constant		1,097		Constant	***	,492
Step 2 (b)	<i>OPPORT</i> (1)	**	2,252	Step 2 (b)	<i>KNOWENT</i> (1)	**	1,219
	<i>FEARFAIL</i> (1)	**	,417		<i>OPPORT</i> (1)	***	1,321
	Constant		,701		Constant	***	,457
			Step 3 (c)	<i>KNOWENT</i> (1)	**	1,225	
				<i>OPPORT</i> (1)	***	1,314	
				<i>FEARFAIL</i> (1)	*	,829	
				Constant	***	,525	
Ecuación del modelo	<i>GENDERext</i> = -0,875 (<i>FEARFAIL</i>) + 0,812 (<i>OPPORT</i>)		Ecuación del modelo	<i>GERNDEResp</i> = -0,645-0,187 (<i>FEARFAIL</i>) + 0,273 (<i>OPPORT</i>) + 0,203 (<i>KNOWENT</i>)			
R ² de Nagelkerke	0,098		R ² de Nagelkerke	0,013			
a Variables que han entrado en el paso 1: <i>FEARFAIL</i>			a Variables que han entrado en el paso 1: <i>OPPORT</i>				
b Variables que han entrado en el paso 2: <i>OPPORT</i>			b Variables que han entrado en el paso 2: <i>KNOWENT</i>				
			c Variables que han entrado en el paso 3: <i>FEARFAIL</i>				

*Sig < 0,05; **Sig < 0,01; ***Sig < 0,001.
 España: n = 3.491; Extremadura: n = 241.
 Categoría de referencia: hombres.

delo de Extremadura, el conocimiento de oportunidades tiene menos peso que el miedo al fracaso, ya que aunque su significación sea igual es menor su valor absoluto.

En el caso de España, el modelo es significativo para las variables *OPPORT*, *KNOWENT* y *FEARFAIL*, distinguiendo en un 63,3% de los casos entre hombres y mujeres en función de la detección de oportunidades, el conocimiento de empresarios y del miedo al fracaso. A medida que el conocimiento de empresarios y el reconocimiento de oportunidades aumentan, más posibilidades existen de que el empresario sea un hombre, mientras que si es el miedo al fracaso el que aumenta, existen más probabilidades de que el empresario sea mujer. En el caso de España tiene más peso la detección de oportunidades con una significación mayor, siguiéndole el conocimiento de empresarios y en menor medida el miedo al fracaso.

En definitiva, para la muestra española los resultados nos indican que se validan, aunque sólo con una capacidad explicativa del 1,3%, las hipótesis H_5 (el género está relacionado con el conocimiento de un empresario que haya creado una empresa), H_6 (el género está relacionado con la percepción de buenas oportunidades) y H_8 (el género está relacionado con el miedo al fracaso al crear una empresa). En cambio, no se contrasta positivamente la hipótesis H_7 (el género está relacionado con apreciación que el empresario tiene sobre sus propios conocimientos, habilidades y experiencias necesarias para crear una empresa). Para la muestra extremeña, sólo se validan la hipótesis H_6 y H_8 aunque, en este caso, con un nivel explicativo del 9,8%, mayor que en el de España.

CONCLUSIONES

Las conclusiones que podemos extraer del análisis efectuado apoyan la hipótesis de que en España existen ciertas diferencias de género a la hora de crear una empresa, aunque estas parecen bastante débiles y muy poco explicativas de la actividad empresarial.

Tanto en España como en Extremadura, que tienen índices de iniciativa emprendedora significativamente distintos, se confirma que la actividad emprendedora, ya sea por oportunidad o

por necesidad, tiene una relación con el género. No obstante, esta relación es bastante baja, ya que el género del empresario sólo explica, en el mejor de los casos, el 1,5% de la actividad emprendedora, que parece ser marcadamente masculina, máxime cuando entre los distintos factores psicosociales analizados (en los que hemos hallado diferencias significativas de género) encontramos que las mujeres conocen personalmente a menos personas que hayan puesto en marcha un nuevo negocio, que parecen ser más pesimistas que los hombres en cuanto a la percepción de buenas oportunidades en los próximos seis meses, y que el miedo al fracaso les supone un freno mayor que a los hombres a la hora de crear una empresa, si bien es cierto que ambos sexos piensan de la misma forma cuando valoran los conocimientos, habilidades y experiencia que poseen para la puesta en marcha de un nuevo negocio. Estas diferencias tienen también poca capacidad explicativa, ya que están entre el 1,3% para el caso de la muestra española y el 9,8% para la extremeña.

Por otro lado, la edad, el nivel de estudios o la renta de los empresarios guardan una relación con el sexo de estos, para el caso de España. Si tanto hombres como mujeres emprenden en análogas proporciones con estudios que no superan el nivel secundario, cuando sobrepasan este son más las mujeres las que inician una actividad empresarial con estudios superiores, mientras que los hombres con estudios medios crean sus negocios en mayor medida que las mujeres con esta misma formación.

En cuanto al nivel de renta, existen diferencias de género contrastadas en las dos muestras. Las mujeres emprenden fundamentalmente con unos niveles de renta medios o bajos, mientras que los hombres lo hacen con niveles medios o altos.

Como en los casos anteriores, estas variables socioeconómicas tienen niveles explicativos muy escasos en cuanto al género del empresario.

En definitiva, los análisis efectuados parecen indicarnos que en España existen determinadas características socioeconómicas o psicosociales que diferencian a hombres y mujeres a la hora de crear sus empresas y que se inclinan más a favor de los hombres, pero son variables que tienen una capacidad explicativa sobre la actividad em-

prendedora muy pequeña, por lo que podemos afirmar que no existen diferencias apreciables entre hombres y mujeres que incidan en la actividad emprendedora, y que las que existen parecen deberse más a las propias características socioculturales de la población que se ven reflejadas también en el caso de los empresarios.

Esto nos hace pensar en una serie de implicaciones prácticas para la sociedad, para los propios empresarios y para las diferentes Administraciones Públicas encargadas de fomentar la actividad emprendedora. Por tanto, parece adecuado fomentar la confianza en que cualquier persona –sea hombre o mujer– puede crear una empresa en idénticas condiciones ya que, según piensan ambos sexos, poseen los mismos conocimientos, habilidades y experiencia para poner en marcha un nuevo negocio. En este sentido, las políticas de fomento de la actividad empresarial que discriminen en función del género o de la edad no parecen tener demasiado sentido. En cambio, sí que parece adecuado promover una mayor formación entre los empresarios y la actividad emprendedora en niveles de estudios medios y superiores. Serán beneficiosas también, sobre todo para la mujer, políticas que liberen del estigma del fracaso empresarial, que ayuden a la percepción de buenas oportunidades para emprender o que creen mayores redes de relaciones entre los propios empresarios.

LIMITACIONES Y FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACIÓN

Los resultados obtenidos de este estudio deben interpretarse teniendo en cuenta sus limitaciones. Por una parte, el tamaño de la muestra en el caso de los empresarios de Extremadura supone una restricción para dar validez a sus resultados, aunque estos parecen adquirir mayor significación con el aumento del tamaño muestral en el caso de España. Por otro lado, las técnicas cuantitativas de análisis estadístico empleado sólo nos han permitido establecer relaciones entre ciertas variables, la fortaleza de ellas y su capacidad explicativa, pero no el sentido de estas. Por último, los resultados encontrados se limitan sólo al ámbito español.

En cuanto a las futuras líneas de investigación, sería interesante realizar nuevas investiga-

ciones con una mayor muestra regional para los empresarios, estudios longitudinales o comparativos con otros países o regiones.

NOTAS

1. “El género es una definición de las mujeres y los hombres construida socialmente. Es el diseño social de un sexo biológico, determinado por la concepción de tareas, funciones y roles atribuidos a las mujeres y a los hombres en la sociedad y en la vida pública. Se trata de una definición específica cultural de la femineidad y de la masculinidad y varía por tanto en el tiempo y en el espacio. La construcción y la reproducción del género tiene lugar tanto a nivel individual como a nivel social. Ambos son igualmente importantes y los individuos configuran normas y roles de género mediante sus actividades y los reproducen conforme a las expectativas” (Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Instituto de la Mujer (1999, p. 12).
2. En Europa, como reflejo de este interés, se han hecho diferentes publicaciones: *Fostering Entrepreneurship in Europe: Priorities for the Future* (Comisión Europea, 1998). *Fomento del espíritu empresarial y la competitividad* (Comisión Europea, 1998). *Fostering for Entrepreneurship* (OCDE, 1998). *Carta europea de la pequeña empresa* (Consejo Europeo, 19-20 de junio de 2000). *Libro verde sobre el espíritu empresarial* (Comisión Europea, 2003). En Estados Unidos, ya desde principios de los años ochenta, se crea el Small Business Administration (SBA) o se realizan las conferencias de la Casa Blanca sobre pymes (1980, 1986, 1995), etc., para clarificar la situación de las pymes y aportar soluciones a sus problemas.
3. La relevancia del proyecto GEM, su evolución y la importancia de una base de datos homogénea que permita realizar comparaciones, puede verse en el trabajo de Reynolds *et al.* (2005), en el que se recoge el diseño de la metodología del trabajo de campo y su implementación entre 1998 y 2003.
4. Fuente: INE (2003, 2004, 2005 y 2006).
5. El cálculo del error muestral se ha realizado para poblaciones infinitas. Hipótesis: $P=Q=50\%$ o de máxima indeterminación.
6. Los empresarios nacientes son aquellos individuos entre 18 y 64 años que han iniciado alguna acción para crear un nuevo negocio durante el último año, que son propietarios de al menos una parte de la empresa que están poniendo en marcha

y que aún no han pagado salarios por más de tres meses. Por su parte, los nuevos empresarios son aquellos propietarios que están involucrados en la dirección de la empresa y que han pagado salarios durante más de 3 meses y menos de 42.

7. Se analizan 241 casos, que corresponden al 82,3% del total, ya que el resto (52 casos) no nos aporta una respuesta válida. Capacidad predictiva del modelo del 63,5 %, consigue predecir correctamente más del 50% de los casos.
8. Se analizan 3.491 casos, que corresponden al 81,6% del total, ya que el resto (789 casos) no nos aporta una respuesta válida. Capacidad predictiva del modelo del 63,3 %, consigue predecir correctamente más del 50% de los casos.

BIBLIOGRAFÍA

- ACS, Z.J.; AUDRETSCH, D.B. (1988): "Innovation in Large and Small Firms: An Empirical Analysis", *The American Economic Review*, vol. 78, núm. 4, pp. 678-690.
- ALBERDI, I.; ESCARIO, P.; MATAS, N. (2000): *Las mujeres jóvenes en España*. (Colección de Estudios Sociales, núm. 4). Fundación La Caixa.
- ALBERTINE, S. (1990): "Breaking the Silent Partnership: Businesswomen in Popular Fiction", *American Literature*, vol. 62, núm. 2, pp. 238-261.
- ARENIUS, P.; MINNITI, M. (2004): "A Cross-Country Study of Gender Differences in Self-Employment. A Preliminary Draft", *1st Conference GEM Research Consortium*. Berlin.
- ÁLVAREZ, S.A.; MEYER, G.D. (1998): "Why do Women Become Entrepreneurs?", en N.C. Churchill, S. Birley, J. Doutriaux et al. [ed.]: *Frontiers of Entrepreneurship Research 1998*. Wellesley, MA.
- BARRET, M.; MOORES, K. (2006): "Women's Leadership Journeys in Family Firms: Preliminary Results from a Qualitative Study", *51th World Conference about The international Council for Small Business*. Melbourne.
- BELCOURT, M. (1987): "Sociological Correlates of Female Entrepreneurs", *Journal of Small Business*, vol. 4, núm. 3 (Winter).
- BERG, N.G. (1997): "Gender, Place and Entrepreneurship", *Entrepreneurship and Regional Development*, vol. 9, núm. 4, pp. 259-268.
- BIRCH, D. (1979): *The Job Generation Process*. Cambridge, MA.
- BIRCH, D. (1987): *The Job Creation in America*. New York. The Free Press.
- BIRLEY, S. (1987): "New Ventures and Employment Growth", *Journal of Business Venturing*, vol. 2, núm. 2.
- BLAKE, M.K. (2006): "Gendered Lending: Gender, Context and the Rules of Business Lending", *Venture Capital*, vol. 8, núm. 2, pp. 183-201.
- BLENKER, P. (1992): "Towards a Sociological and Anthropological Understanding of Entrepreneurship and Small Business", *RENT VI Workshop*. Barcelona.
- BLISS, R.; GARRATT, N.L. (2001): "Supporting Women Entrepreneurs in Transitioning Economies", *Journal of Small Business Management*, vol. 39, núm. 4, pp. 336-344.
- BORNA S.; WHITE G. (2003): "«Sex» and «Gender»: Two Confused and Confusing Concepts in the Women in Corporate Management", *Journal of Business Ethics*, vol. 47, núm. 2, pp. 89-99.
- BOUWEN, R.; STEYAERT, CH. (1992): "Opening the Domain of Entrepreneurship: A Social Construction Perspective", *VI RENT Workshop*. Barcelona.
- BROCKHAUS, R.H. (1987): "Entrepreneurial Folklore", *Journal of Small Business Management*, vol. 25, núm. 3, pp. 1-6.
- BRUSH, C. (1992): "Research on Women Business Owners: Past Trends, a New Perspective and Future Directions", *Entrepreneurship: Theory and Practice*, vol. 16, núm. 4, pp. 5-30.
- BRUSH, C.G.; CARTER, N.M.; GATEWOOD, E.J.; GREENE, P.G.; HART, M.M. (2002): "The Role of Social Capital and Gender in Linking Financial Suppliers and Entrepreneurial Firms: A Framework for Future Research", *Venture Capital*, vol. 4, núm. 4, pp. 305-323.
- BRUSH, C.G.; CARTER, N.M.; GATEWOOD, E.J.; GREENE, P.G.; HART, M.M.; WEEKS, J. (2000): "Women and Equity Capital: An Exploration of Factors Affecting Capital Access", en P.R. Reynolds, E. Autio, C.G. Brush, W.D. Bygrave, S. Manigart, H.J. Sapienza y K.G. Shaver [ed.]: *Frontiers of Entrepreneurship Research 2000*. Wellesley, MA: Babson College.
- BRUSH, C.G.; HISRICH, R.D. (1988): "Women Entrepreneurs: Strategic Origins Impact on Growth", en B.A. Kirchoff, W.A. Long, W.E. McMillan, K.H. Vesper y W.E. Wetzel [ed.]: Paper presented at the *Frontiers of Entrepreneurship Research 1988*. Wellesley, MA.
- BUCAR, B.; HISRICH, R.D. (2001): "Ethics of Business Managers vs. Entrepreneurs", *Journal of Developmental Entrepreneurship*, vol. 6, núm. 1, pp. 59-82.
- BULL, L.; WILARD, G.E. (1993): "Towards a Theory of Entrepreneurship", *Journal of Business Venturing*, núm. 8, pp. 183-195. New York: Elsevier Science.
- BULL, L.; WINTER, F. (1991): "Community Differences in Business Births and Business Growth",

- Journal of Business Venturing*, núm. 6, pp. 29-43.
- BURR, P.T. (1978): "A Look at the Female Entrepreneurs", *American Journal of Small Business*, vol. 2, núm. 3.
- BUTTNER, E.H.; ROSEN, B. (1988): "Bank Loan Officers' Perceptions of Characteristics of Men, Women and Successful Entrepreneurs", *Journal of Business Venturing*, vol. 3, núm. 3, pp. 249-258.
- BYGRAVE, W.D.; HOFER, CH.W. (1991): "Theorizing About Entrepreneurship", *Entrepreneurship: Theory and Practice*, (Winter), pp. 13-22.
- CAMPBELL, K. (2001): "Where Are all the Mother/Daughter Business Partnerships?", en P.R. Reynolds, E. Autio, C.G. Brush, H.J. Sapienza, K.G. Shaver, P. Davidsson y P.G. Greene [ed.]: *Frontiers of Entrepreneurship Research 2001*. Wellesley, MA: Babson College.
- CARLAND, J.C.; CARLAND, J.W. (1991): "An Empirical Investigation Into the Distinction Between Male and Female Entrepreneurs and Managers", *International Small Business Journal*, vol. 9, núm. 3, pp. 62-72.
- CARLO, J.F. DE; LYONS, P.R. (1979): "A Comparison of Selected Personal Characteristics of Minority and Non-Minority Female Entrepreneurs", *Journal of Small Business Management*, 17, pp. 22-29.
- CARTER, S.; ANDERSON, S.; SHAW, E. (2001): *Women's Business Ownership: A Review of the Academic, Popular and Internet Literature*. (Report to the Small Business Service, RR002/01).
- CASSELL, C. (1997): "The Business Case For Equal Opportunities: Implications For Women In Management", *Women in Management Review*, vol. 12, núm. 1, pp. 11-17.
- COLLINS-DODD, C.; GORDON, I.M.; SMART, C. (2004): "Further Evidence on the Role of Gender in Financial Performance", *Journal of Small Business Management*, vol. 42, núm. 4, pp. 395-417.
- COWLING, M.; TAYLOR, M. (2001): "Entrepreneurial Women and Men: Two Different Species?", *Small Business Economics*, 16, pp. 167-175.
- CUADRADO, M. (2003): "¿Emplean los hombres y las mujeres diferentes estilos de liderazgo?: análisis de la influencia de los estilos de liderazgo en el acceso a los puestos de dirección", *Revista de Psicología Social*, vol. 18, núm. 3.
- DELMAR, F.; P. DAVIDSSON (2000): "Where do They Come From? Prevalence and Characteristics of Nascent Entrepreneurs", *Entrepreneurship and Regional Development*, vol. 12, pp. 1-23.
- DHALIWAL, S. (2000): "Entrepreneurship as a Training Process: The Experiences of South Asian Female Entrepreneurs and Women in Business", *Education and Training*, vol. 42, núm. 8, pp.445-452.
- DÍAZ, J.C.; SÁNCHEZ, M.C.; POSTIGO, M.V. (2007): "Mujer y creación de empresas en Extremadura: Un análisis comparativo", *XVII Jornadas Hispano-Lusas de Gestión Científica. Conocimiento, innovación y empresarios: camino al futuro*. Logroño.
- DÍAZ, M.C. (2006): *Influencia del género en los recursos y resultados de las pequeñas empresas*. (Tesis doctoral). Universidad de Castilla-La Mancha.
- DRIGA, O.; FUENTE, E. LA; VAILLANT, Y. (2005): "Gender Differences in Entrepreneurial Activity: An Analysis of Informal Institutional Factors", *50th World Conference about The International Council for Small Business*. Washington D.C.
- DRUCKER, P. (1964): *Managing for Results*. New York: Harper and Row.
- DRUCKER, P. (1986): *La Innovación y el empresario innovador. La práctica y los principios*. Barcelona: Edhasa.
- DUBINI, P. (1989): "The Influence of Motivation and Environment on Business Starts-Ups. Some Hints for Public Policies", *Journal of Business Venturing*, vol. 4, núm. 1, pp. 11-26.
- ESPAÑA. MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES, INSTITUTO DE LA MUJER (1999): *Mainstreaming de género. Marco conceptual, metodología y presentación de buenas prácticas*. (Serie Documentos, núm. 28). Madrid.
- FERNÁNDEZ, F.; LÓPEZ, M.; MAEZTU, I.; MARTÍN, A. (2005): "El techo de cristal: el caso de las pymes andaluzas", *XV Congreso Nacional de ACEDE 2005*. La Laguna.
- FUENTES, M.M. (2006): "Mujeres emprendedoras: capacidades distintivas y desempeño empresarial", *Perspectivas del Sistema Financiero*, núm. 86, pp. 49-59.
- GARDINER, M.; TIGGEMANN, M. (1999): "Gender Differences in Leadership Style, Job Stress and Mental Health in Male- and Female-Dominated Industries", *Journal of Occupational and Organisational Psychology*, 72.
- GENESCÀ, E.; URBANO, D.; CAPELLERAS, J.L.; GUALLARTE, C.; VERGÈS, J. [coord.] (2003): *Creación de empresas-entrepreneurship. Homenaje al profesor José María Veciana Vergés*. (Manuals d'Economia). Universitat Autònoma de Barcelona, Servei de Publicacions.
- GÓMEZ, S.; MARTÍ, C. (2004): "La incorporación de la mujer al mercado laboral: Implicaciones personales, familiares y profesionales, y medidas estructurales de conciliación trabajo-familia", *XIV Congreso Nacional de ACEDE*. Murcia.
- GREENE, P.G., HART, M., GATEWOOD, E., BRUSH, C.G.; CARTER, N. (2003): *Women Entrepreneurs: Moving front and Center. An Overview of Research and Theory*. (Coleman White Paper).

- HISRICH, R.D. (1988): "Entrepreneurship Past, Present and Future", *Journal of Small Business Management*, (October), pp. 1-4.
- HISRICH, R.D.; BRUSH, C.G. (1986): "Women Entrepreneur: A Longitudinal Study", en R.R. Ronstadt, J.A. Hornaday, R. Peterson y K.H. Vesper [ed.]: *Frontiers of Entrepreneurship Research 1986*. Wellesley, MA.
- HISRICH, R.D.; PETERS, M. (1989): *Entrepreneurship: Starting, Developing and Managing a New Enterprise*. Boston: Irwin.
- HOFSTEDE, G. (1980): *Culture's Consequence: International Difference in Work Relate Values*. Beverly Hills, CA: Sage.
- HORNADAY, J.A. (1992): "Thinking About Entrepreneurship: A Fuzzy Set Approach", *Journal of Small Business Management*, vol. 30, núm. 4, pp. 12-23.
- HUGHES, K.D. (2003): "Pushed or Pulled? Women's Entry Into Self-Employment and Small Business Ownership", *Gender, Work & Organization*, vol. 10, núm. 4, pp. 433-454.
- HUNDLEY, G.(2000): "Male/Female Earnings Differences in Self-Employment: The Effects of Marriage, Children, and the Household Division of Labor", *Industrial and Labor Relations Review*, vol. 54, núm. 1, pp. 95-114.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2006): *Encuesta de Población Activa (EPA)*, 3º trim. (Disponible en <http://www.ine.es/daco/daco42/daco4211/epa0306.pdf>).
- JOHANNISSON, B. (1992): "In Search of a Methodology for Entrepreneurship Research", *RENT VI Workshop*. Barcelona.
- JUNQUERA, B. (2004): "¿Tienen menos éxito las empresas propiedad de mujeres? Una revisión de la literatura sobre la cuestión", *Información Comercial Española*, núm. 818, pp. 245-269.
- KENT, C.A. (1982): "Entrepreneurship in Economic Development", en C. Kent, D. Sexton y K. Vesper [ed.]: *Encyclopedia of Entrepreneurship*, pp. 237-256. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- KIRCHHOFF, B.A.; PHILLIPS, D.B. (1988): "The Effect of Firm Formation and Growth on Job Creation in the United States", *Journal of Business Venturing*, vol. 3, núm. 4, pp. 261-272.
- KIRKWOOD, J.(2007): "Igniting the Entrepreneurial Spirits: Is the Role Parents Play Gendered?", *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, vol. 13, núm. 1, pp. 39-59.
- KOLVEREID, L. (1997): "Prediction de Employment Status Choice Intentions", *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol. 21, núm. 1, pp. 47-57.
- LEAHY, K.T.; EGGERS, J.H. (1998): "Is Gender Still a Factor in Entrepreneurial Leader Behavior?", en N.C. Churchill, S. Birley, J. Doutriaux *et al.* [ed.]: *The Frontiers of Entrepreneurship Research 1998*. Wellesley, MA.
- LERNER, M.; BRUSH, C.G.; HISRICH, R. (1997): "Israeli Women Entrepreneurs: An Examination of Factors Affecting Performance", *Journal of Business Venturing*, 12, pp. 315-339
- LEVENT, T.; MASUREL, E.; NIJKAMP, P. (2003): "Diversity in Entrepreneurship: Ethnic and Female Roles in Urban Economic Life", *International Journal of Social Economics*, vol. 30, núm. 11-12, pp. 1131-1161.
- LITUCHY, T.; REAVLY, M. (2004): "Women Entrepreneurs: A Comparison of International Small Business Owners in Poland and the Czech Republic", *Journal of International Entrepreneurship*, vol. 2, núm. 1-2, pp. 61- 87.
- MALLETTE, H.; NORMANDO, M. (1999): "Gender Differences in the Entrepreneurial Start-Up Process", *44th World Conference about The International Council for Small Business*. Naples.
- MATTHEWS, H.; MOSER, S. (1995a): "The Impact of Family Background and Gender on Interest in Small Firm Ownership: A Longitudinal Study", *ICSB 40th World Conference*, pp. 19-21. Sydney.
- MATTHEWS, H.; MOSER, S. (1995b): "Family Background and Gender: Implications for Interest in Small Firm Ownership", *Entrepreneurship and Regional Development*, vol. 7, núm. 4, pp. 365-377.
- MAUER, B.J. (1985): "Entrepreneurs and Intrapreneur: The Environment Need to Produce", *Wisconsin Small Business Forum*, núm. 3. (Citado en L. Bul y G.E. Wilard (1983): "Towards a Theory of Entrepreneurship", *Journal of Business Venturing*, núm. 8, pp. 183-195. New York: Elsevier Science).
- MCCLELLAND, E.M.; SWAIL, J. (2005): "Following the Pathway of Female Entrepreneurs: A Six-Country Investigation", *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, vol. 11, núm. 2, pp. 84-107.
- MCDANIEL, C.; SCHOEPS, N.; LINCOURT, J. (2001): "Organizational Ethics: Perceptions of Employees by Gender", *Journal of Business Ethics*, 33, pp. 245-256.
- NDEMO, B.; WANJIKU, F. (2007): "Women Entrepreneurs and Strategic Decision Making", *Management Decision*, vol. 45, núm. 1, pp. 118-130.
- NELSON, T.; LEVESQUE, L.L. (2007): "The Status of Women in Corporate Governance in High-Growth, High-Potential Firm", *Entrepreneurship: Theory and Practice*, vol. 31, núm. 2, pp. 209-232.
- NUENO, P. (1994): *Emprendiendo. El arte de crear empresas y sus artistas*. Bilbao: Deusto.

- NUENO, P. (2005): *Emprendiendo hacia el 2010. Una renovada perspectiva global del arte de crear empresas y sus artistas*. Bilbao: Deusto.
- PARKER, S. (2004): *The Economics of Self-Employment and Entrepreneurship*. Cambridge: Cambridge University Press.
- POWELL, M.; ANSIC, D. (1997): "Gender Differences in Risk Behaviour in Financial Decision-Making: An Experimental Analysis", *Journal of Economic Psychology*, vol. 18, núm. 6, pp. 605-628.
- PRICE, C.; LLOYD, A.K.; HERKO, L.E. (2001): "How Mentoring Programs Impact High Growth Women-Owned Businesses", en P.R. Reynolds, E. Autio, C.G. Brush, H.J. Sapienza, K.G. Shaver, P. Davidson y P.G. Greene [ed.]: *The Frontiers of Entrepreneurship Research 2001*. Wellesley, MA: Babson College.
- REYNOLDS, P.; HAY, M.; CAMP, R.M. (2000): *Global Entrepreneurship Monitor. 2000 Executive Report*. Babson College; Kauffman Center For Entrepreneurial Leadership; London School Business [ed.]. London.
- REYNOLDS, P.; HAY, M.; CAMP, R.M. (2001): *Global Entrepreneurship Monitor. 2001 Executive Report*. Babson College; Kauffman Center For Entrepreneurial Leadership; London School Business [ed.]. London.
- REYNOLDS, P.; HAY, M.; CAMP, R.M. (2002): *Global Entrepreneurship Monitor. 2002 Executive Report*. Babson College; Kauffman Center For Entrepreneurial Leadership; London School Business [ed.]. London.
- RIEBE, M. (2005): "The Leadership Style of Women Entrepreneurs: An Alternative Model of Successful Management Practice", *50th World Conference about The International Council for Small Business*. Washington D.C.
- ROSA, P.; HAMILTON, D. (1994): "Gender and Ownership in UK Small Firms", *Entrepreneurship: Theory and Practice*, vol. 18, núm. 3, pp.11-28.
- ROSA, P.; CARTER, S.; HAMILTON, D. (1996): "Gender as a Determinant of Small Business Performance: Insights of a British Study", *Small Business Economics*, 8, pp. 463-478.
- SCHREIER, J. (1973): *The Female Entrepreneur: A Pilot Study*. Milwaukee, WI: Centre for Venture Management.
- SCHUMPETER, J.A. (1963): *Teoría del desarrollo económico*. México: Fondo de Cultura Económica
- SCHUMPETER, J.A. (1983): *Capitalismo, socialismo y democracia*. Madrid: Orbis.
- SCHWARTZ, E.B. (1976): "Entrepreneurship: A New Female Frontier", *Journal of Contemporary Business*, (Winter), pp. 47-76.
- SEXTON, D.L. (1986): "Role of Entrepreneurship in Economic Development", en R.D. Hisrich (1996): *Entrepreneurship, Intrapreneurship and Venture Capital*, pp. 27-39. Heath Company.
- SEXTON, D.L.; BOWMAN-UPTON, N. (1988): "Sexual Stereotyping of Female Entrepreneurs: A Comparative Psychological Trait Analysis of Female and Male Entrepreneurs", *Frontiers of Entrepreneurship Research*, pp. 654-655. Wellesley, MA: Center for Entrepreneurial Studies, Babson College.
- SEXTON, D.L.; BOWMAN-UPTON, N. (1990): "Female and Male Entrepreneurs: Psychological Characteristics and their Role in Gender-Related Discrimination", *Journal of Business Venturing*, vol. 5, núm. 1, pp. 29-36.
- SHAPERO, A. (1971): *An action Program for Entrepreneurship. The Design of Action Experiments to Elicit Technical Company Formation in the Ozarks Region, Austin, Texas*.
- SHELTON, L.M. (2005): "Women Entrepreneurs, Work-Family Conflict and venture Performance: New Insights into the Work Family Interface", *The 50th World Conference about The International Council for Small Business*. Washington D.C.
- SOLER, C. (2007): "Mujeres empresarias: la gerencia menos conocida", *Capital Humano*, núm. 206, pp. 62-65.
- STEVENSON, H.H.; HARMELIN, S. (1990): "Entrepreneurial Management's Need for a More Chaotic Theory", *Journal of Business Venturing*, núm. 5, pp. 1-14.
- SOLOMON, G.T.; FERNALD, L.W. (1988): "Value Profiles of Male and Female Entrepreneurs", *International Small Business Journal*, 6, pp. 120-131.
- STONER, C.R.; HARTMAN, R.I.; ARORA, R. (1990): "Work-Home Role Conflict in Female Owners of Small Business: An Exploratory Study", *Journal of Small Business Management*, vol. 28, núm. 1, pp. 30-38.
- STOREY, J. (1982): "Impact on the Local Economy", en D.J. Storey: *Entrepreneurship and the New Firm*, pp. 167-180. London: Cromm Helm.
- STOREY, J. (1994): "Employment", en D.J. Storey: *Understanding the Small Business Sector*, cap. 6, pp. 160-203. London: Routledge.
- SUSBAUER, J.C. (1969): *The Technical Company Formation Process: A Particular Aspect of Entrepreneurship*. (Tesis doctoral). Austin: University of Texas. (Citada en J.M. Veciana (1980): "Un concepto empírico del empresario", *Banca Catalana. Revista Económica*, núm. 56 (marzo), pp. 10-25. Barcelona).
- THURIK, R.; UHLANER, L.; VERHEUL, I. (2002): "What is an Entrepreneur? Self-Image, Activities and Gender", *The 47th World Conference about The*

- International Council for Small Business*. San Juan de Puerto Rico.
- VALENTINE, S.; PAGE, K.(2006): "Nine to Five: Skepticism of Women's Employment and Ethical Reasoning", *Journal of Business Ethics*, vol. 63, núm. 1, pp. 53-61.
- VECIANA, J.M. (1999): "Creación de empresas como programa de investigación científica", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 8, núm. 3, pp. 11-36.
- VEGA, I. DE LA; CODURAS, A.; CRUZ, C.; JUSTO, R.; PÍA, M. (2006): *Global Entrepreneurship Monitor. Informe Ejecutivo GEM España 2005*. Madrid: Instituto de Empresa.
- VERHEUL, I.; THURIK, A.R. (2001): "Start-Up Capital: Differences Between Male and Female Entrepreneurs: Does Gender Matter?", *Small Business Economics*, vol. 16, núm. 4, pp. 329-345.
- VERHEUL, I.; UHLANER, L.; THURIK, R. (2005): "Business Accomplishments, Gender and Entrepreneurial Self-Image", *Journal of Business Venturing*, vol. 20, núm. 4, pp. 483-518.
- VERHEUL, I.; VAN STEL, A.; THURIK, R. (2004): "Explaining Female and Male Entrepreneurship Across 29 Countries", *The First GEM Research Conference: Entrepreneurship, Government Policies, and Economic Growth*. Berlin.
- WATKINS, J.M.; WATKINS, D.S. (1986): "The Female Entrepreneur: Her Background and Determinants of Business Chaos – Some British Data", en J. Curran, J. Stanworth y D. Watkins [ed.], *The Survival of the Small Firm*, vol. 1: "The Economics of Survival and Entrepreneurship". Aldershot: Gower.
- WATSON, J.; ROBINSON, S. (2003): "Adjusting for Risk in Comparing the Performances of Male- and Female-Controlled SMEs", *Journal of Business Venturing*, vol. 18, núm. 6, pp. 773-788.
- WHITE, S.B.; REYNOLDS, P. (1996): "Government Programs and High Growth New Firm", *Frontiers of Entrepreneurship Research*. Center for Entrepreneurial Studies / Babson College.
- YOUNG, A.; HURLIC, D. (2007): "Gender Enactment at Work: The Importance of Gender and Gender-Related Behavior to Person-Organizational Fit and Career Decisions", *Journal of Managerial Psychology*, vol. 22, núm. 2, pp. 168-187.