

Conocimiento y actitud en prevención de trabajadores lesionados de una empresa metalmecánica en México.

Knowledge and attitudes towards prevention among occupationally injured workers at a Mexican metal-mechanic company

Benito Zamorano González¹, Víctor Parra Sierra¹, Fabiola Peña Cárdenas¹, Yolanda Castillo Muraira¹

Resumen

Se investigan a 51 trabajadores que sufrieron algún tipo de accidentes de trabajo durante el año de 2007, en una empresa metalmecánica, no importando la región anatómica de la lesión con la finalidad de determinar el nivel de conocimiento y actitud en prevención de riesgos laborales que existe entre ellos. Tal información servirá para mejorar la administración de la seguridad en la empresa. La investigación es de tipo no experimental, descriptiva y transversal. Para la recolección de datos se utilizó, un cuestionario integrado por 30 ítems, divididos en tres apartados: datos demográficos y las variables: conocimiento y actitud en prevención de riesgos laborales. La validez del instrumento obtuvo un valor de alfa de Cronbach del 0,74. Con respecto a las variables de estudio, los resultados obtenidos nos indican que, los trabajadores presentan un nivel bajo de conocimiento en prevención de riesgos laborales. En relación con la variable actitud, estos se ubicaron en un nivel bajo también. Por lo que se concluye que, el conocimiento en prevención de riesgos laborales y la actitud de los trabajadores, están directamente relacionados

Palabras clave: Prevención de Accidentes, Riesgos Laborales, Salud Laboral.

Abstract

51 workers that suffered some type of work accident were investigated during 2007, at a metal-mechanic company; the lesion's anatomic region is not an issue, in order to determine the knowledge and attitude level on occupational risks prevention. Such information will enhance safety management at the company. The investigation is descriptive, transverse and non-experimental. For data collection was used a questionnaire of 30 multiple-choice, divided into three sections: demographics data, and the variables knowledge and attitude on occupational risk prevention. The validity of the instrument got a Cronbach's alpha of 0,74. With respect to the variables, the results indicate that workers have a low level in prevention knowledge occupational risk. Regarding the attitude variable, these were located at a low level also. As it is concluded that knowledge on occupational risk prevention and the attitude of workers are directly related.

Keywords: Accident Prevention, Risks Occupational, Occupational Health.

Introducción

Los accidentes de trabajo son un problema para muchas empresas y su origen principalmente se debe a los actos y condiciones inseguras, por ello, la legislación en materia de prevención, en los últimos años, aunque se ha vuelto más exigente y estricta, no ha sido suficiente para eliminar los riesgos en su totalidad.

Las consecuencias de los accidentes de trabajo se traducen a sufrimiento humano como dolor, preocupación familiar, además de pérdidas de tiempo y dinero, que se traducen en atención médica quirúrgica y farmacéutica, pago del sueldo por incapacidad, indemnizaciones, pago de prótesis o tratamientos posteriores, siendo éstos, costos que la empresa tiene que cubrir. (Meza, 1998; Keller's Official OSHA Safety Handbook, 1995).

En la industria, existe la preocupación de erradicar los accidentes, sea cual sea su origen, sin embargo, son un problema de salud, debido a que se involucran diferentes actores: el trabajador o lesionado, los patrones y los servicios médicos. En México, durante el año 2007 se presentaron un total de 361,244 casos de accidentes (Instituto Mexicano del Seguro Social – IMSS - 2007),

por lo que adquiere mayor relevancia aplicar técnicas de prevención, eliminación y control.

La premisa que todos los accidentes tienen causas que pueden prevenirse obliga a estudiar los factores causales para lograrlo (Sánchez, Castillo, Valiente & Rodríguez, 2005). Si bien es cierto, que el origen de los accidentes pueden ser los actos y las condiciones inseguras, son los actos inseguros los que estadísticamente representan mayor responsabilidad en la ocurrencia. Según, la teoría de la clasificación de las causas desencadenantes del accidente de Bird (citado por Cortes, 2007) explica que, de cada 100 accidentes, 85 se deben a los actos inseguros y sólo uno a las condiciones inseguras; los restantes 14 accidentes ocurren por una combinación de ambos (Cortes, 2007).

Específicamente, la empresa en la cual se llevó a cabo el estudio registró durante el año 2007, un total de 51 casos de accidentes de trabajo. El 86% fueron lesiones que ocurrieron en las manos, es decir, 44 casos, 4 casos en ojos y cara (8%); 2 accidentes en los pies (4%) y un caso en tronco y espalda (2%), Ver Tabla N° 1. Tales datos, fueron detonantes para llevar a cabo una investigación con el objetivo conocer la cultura preventiva entre los trabajadores lesionados en una empresa metalmeccánica.

Tabla N° 1. Distribución de accidentes de trabajo en el 2007

REGIÓN ANATÓMICA	MUJER	%	HOMBRE	%	TOTAL	%
MANOS	3	6	41	80	44	86
OJOS Y CARA	1	2	3	6	4	8
PIES	1	2	1	2	2	4
TRONCO Y ESPALDA	0	0	1	2	1	2
TOTAL	5	10	46	90	51	100

Fuente: Expedientes de accidentes de la empresa, 2007

Material y Métodos

El objetivo fue determinar el nivel de conocimiento y actitudes en prevención de riesgos laborales en aquellos trabajadores lesionados durante el 2007, en una empresa metalmeccánica en la ciudad de H. Matamoros, Tamaulipas, México. Para ello, se relacionaron variables demográficas con las variables en estudio denominadas: “conocimiento y actitud”.

El diseño del estudio dadas sus características, ha sido clasificado no experimental, transversal y descriptivo. La población estuvo conformada por todos aquellos trabajadores que sufrieron cualquier tipo de accidentes de trabajo, durante el período de enero a diciembre de 2007. Una vez que se revisaron los expedientes de accidentes de la empresa, los cuales incluyen el formato de reporte de accidente, el proceso de investigación, reportes ante la Secretaría del Trabajo

y el formato ST-1 para la notificación de probable riesgo de trabajo, del Instituto Mexicano del Seguro Social, se obtuvo un total de 51 casos de accidentes de trabajo, los cuales por considerarlos una población pequeña y de fácil acceso, se consideró en su totalidad, determinándola como censo, lo que omite el proceso de selección de muestra.

Para la recolección de datos se aplicó, previo consentimiento de cada trabajador, un cuestionario conformado por dos secciones con un total de 30 preguntas. La primera parte se refiere a los datos demográficos: edad, sexo, antigüedad en la empresa, antigüedad en el puesto, estado civil, escolaridad, puesto, turno y departamento. La segunda, en 20 preguntas aborda aspectos relacionados con el conocimiento y actitud en prevención de riesgos laborales, basadas en la escala tipo Likert, donde a cada pregunta se le asignaron cinco opciones de respuesta que fueron codificadas para su posterior procesamiento.

Para la estimación de la confiabilidad del instrumento, se aplicó la medida de consistencia interna denominada alfa de Cronbach (α), arrojando como resultado un coeficiente de 0,749, lo que representa una alta confiabilidad. La correlación de variables conocimiento y actitud, se realizó a través del cálculo de índices de ítems, agrupándolos según su afinidad respecto a cada una de las variables. Se definió como nivel bajo aquellos valores menores de 33; como nivel medio, aquellos entre 34 y 66; mientras que el nivel alto, comprendió los valores superiores a 66. Además, se analizaron los datos, a través de la prueba Chi cuadrado de Pearson, que alcanzó un valor estadísticamente significativo con una $p < 0.05$. Toda la información estadística fue desarrollada mediante el programa estadístico: Statistical Package for the Social Sciences, versión 15 (SPSS v15).

Resultados

La población estuvo distribuida en masculina con el 90% y femenina con el 10%. En cuanto al estado civil, la categoría casado equivale al 76% y soltero el 24%. El puesto de trabajo que más accidentes tuvo, fue el operador de máquina con el 88%, mientras que los puestos de materialista, mecánico y administrativo cuentan con el 4% cada uno. La escolaridad predominante fue la secundaria con el 49%, al nivel primaria corresponde el 27%, la preparatoria con el 18% y el nivel superior con el 6%. La mayoría de los accidentes ocurrieron en el primer turno con el 63%, en tanto que el segundo turno tuvo 37%. En relación con el departamento que más accidentes tuvo fue moldeo de metal con 35%, contra un 31% de graneado, 22% de cortadoras, 6% de mantenimiento, 4% de calidad y el 2% de reciba (Ver Tabla N° 2).

Tabla N° 2. Descripción de la población en estudio.

	CATEGORÍA	MUJER	%	HOMBRE	%	TOTAL	%
EDAD	20-29	1	2.0	15	29.4	16	31.4
	30-39	4	7.8	20	39.2	24	47.0
	40-49	0	0	11	21.6	11	21.6
ANTIGÜEDAD EN EL PUESTO	<5 AÑOS	1	2.0	16	31.4	17	33.4
	6-10 AÑOS	1	2.0	15	29.4	16	31.4
	11-15 AÑOS	3	5.9	13	25.5	16	31.4
	>16 AÑOS	0	0	2	3.9	2	3.9
ANTIGÜEDAD EN LA EMPRESA	<5 AÑOS	1	2.0	16	31.4	17	33.4
	6-10 AÑOS	1	2.0	15	29.4	16	31.4
	11-15 AÑOS	3	5.9	13	25.5	16	31.4
	>16 AÑOS	0	0	2	3.9	2	3.9
ESTADO CIVIL	SOLTERO	1	2.0	11	21.6	12	23.5
	CASADO	4	7.8	35	68.6	39	76.5
ESCOLARIDAD	PRIMARIA	1	2.0	13	25.5	14	27.5
	SECUNDARIA	2	3.9	23	45.1	25	49.0
	PREPARATORIA	2	3.9	7	13.7	9	17.6
	UNIVERSIDAD	0	0.0	3	5.9	3	5.9
TURNO	MATUTINO	2	3.9	30	58.8	32	62.7
	VESPERTINO	3	5.9	16	31.4	19	37.3
PUESTO	OP. DE MAQUINA	4	7.8	41	80.4	45	88.2
	MATERIALISTA	0	0.0	2	3.9	2	3.9
	MECANICO	0	0.0	2	3.9	2	3.9
	ADMINISTRATIVO	1	2.0	1	2.0	2	3.9
DEPARTAMENTO	MOLDEO	2	3.9	16	31.4	18	35.3
	GRANEADO	2	3.9	14	27.5	16	31.4
	CORTADORAS	0	0.0	11	21.6	11	21.6
	RECIBA	0	0.0	1	2.0	1	2.0
	CALIDAD	1	2.0	1	2.0	2	3.9
	MANTENIMIENTO	0	0.0	3	5.9	3	5.9

Fuente: Datos de la investigación, 2007.

Al realizar una asociación entre los datos demográficos y las variables “conocimiento y actitud”, mediante la aplicación de la Chi cuadrado de Pearson, con una $p < 0,05$, no se encontraron valores significativos que demostraran relación alguna entre ellas (Ver Tabla N° 3).

Tabla N° 3. Valores de Chi cuadrado de Pearson en demográficos.

CATEGORÍA	CONOCIMIENTO		ACTITUD	
	X ²	p<0.05	X ²	p<0.05
EDAD	18.640	0.667	10.961	0.812
SEXO	5.770	0.888	9.62	0.293
ANTIGÜEDAD EN EL PUESTO	26.58	0.778	18.829	0.761
ANTIGÜEDAD EN LA EMPRESA	26.58	0.778	18.829	0.761
ESTADO CIVIL	14.322	0.261	8.924	0.349
ESCOLARIDAD	30.212	0.607	20615	0.661
TURNO	11.047	0.439	8.845	0.656
PUESTO	33.999	0.419	36.109	0.054
DEPARTAMENTO	55.098	0.471	41.825	0.392

Fuente: Datos de la investigación, 2007.

Sin embargo, al analizar las variables “conocimiento y actitud” de manera independiente, fue posible identificar el nivel con el que cuentan los trabajadores respecto a la prevención de riesgos laborales. El índice calculado para la variable “conocimiento”, resultó en un rango mínimo de 0, en tanto que el máximo fue de

30. Dichos valores fueron ponderados con un factor de 3,33, para alcanzar un máximo de 100, en el caso de la variable conocimiento y para la variable “actitud”, con un índice del rango mínimo de 0 y un máximo de 40 y cuyos valores fueron ponderados con un factor de valor de 2,5. Ver Tablas N° 4 y 5.

Tabla N° 4. Nivel de conocimiento.

ÍNDICE	FACTOR (3.33)	FRECUENCIA	%	NIVEL
0	0	11	21.6	BAJO
2.5	8	15	29.4	
5	17	4	7.8	
7.5	25	7	13.7	
10	33	1	2.0	
12.5	42	4	7.8	MEDIO
15	50	2	3.9	
17.5	58	2	3.9	
20	67	1	2.0	ALTO
22.5	75	2	3.9	
25	83	1	2.0	
30	100	1	2.0	

Fuente: Datos de la investigación, 2007.

Tabla N° 5. Nivel de actitud

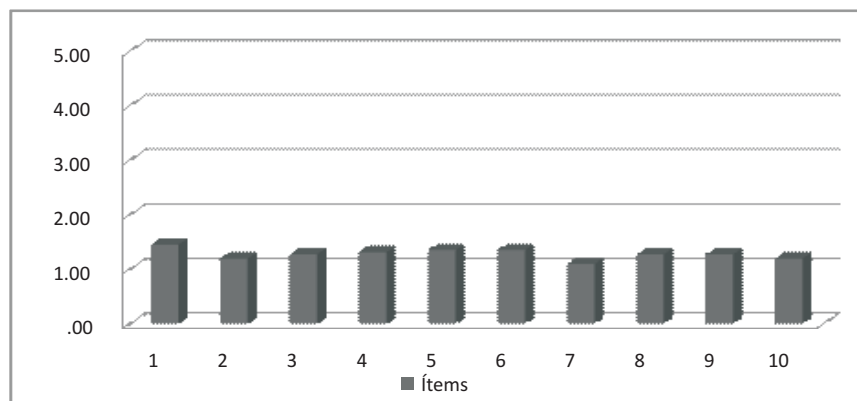
ÍNDICE	FACTOR (3.33)	FRECUENCIA	%	NIVEL
0	0	8	15.7	BAJO
2.5	6	11	21.6	
5	13	5	9.8	
7.5	19	9	17.6	
10	25	8	15.7	
12.5	31	5	9.8	
15	38	2	3.9	MEDIO
17.5	44	1	2.0	
40	100	2	3.9	ALTO

Fuente: Datos de la investigación, 2007.

Al relacionar las variables “conocimiento y actitud”, permitió el empleo de la prueba Chi cuadrado de Pearson, lo que arrojó un valor de 204.522 con una $p < 0,05$, lo que define una estrecha relación entre las variables.

Los ítems relacionados con la variable “conocimiento”, presentaron una media del 1.274, lo que refiere que la mayoría de los participantes no seleccionó la respuesta correcta, mostrando así su bajo conocimiento en prevención de riesgos laborales (Ver Gráfico N° 1).

Gráfico N° 1. Distribución de medias en ítems de conocimiento



Fuente: Datos de la investigación, 2007.

Se cuestionó a los trabajadores sobre “Los riesgos más frecuentes durante su operación consisten en”, contestando el 21,6%, que era el manejo de herramientas, 11,8% respondió, el montaje y desmontaje de piezas; mientras, el restante 66,6%, contestó que no consideraban que existieran riesgos en su operación. Tal respuesta manifiesta que no existe un conocimiento pleno de los riesgos que se originan en su trabajo, debido a que la mayoría de la población se encuentra en áreas de producción con un alto nivel de exposición a riesgos.

Al interrogarles “Los accidentes que ocurren con el uso de herramientas manuales se asocian con”, 84,3% respondió que los accidentes se deben al uso

de herramientas inadecuadas, el usar una herramienta defectuosa fue mencionado por el 11,8% y sólo el 3,9% consideró que los accidentes se producen por transportar de manera peligrosa las herramientas.

Se pidió a los encuestados que seleccionaran una opción, “Al utilizar las pinzas, ¿cuál de estas acciones considera un acto inseguro?”, a lo que el 82,35% respondió que ninguna de las opciones era un acto inseguro. Mientras que, el 9,84% expuso que usarlas con la punta desgastada y el 7,8% contestó que utilizarlas en forma de palanca eran actos inseguros. Llama la atención que ninguno de los encuestados manifestó que usar las pinzas aplicando más fuerza de la debida, es también una actividad peligrosa.

Al solicitarles que señalaran “¿Cuál de las siguientes frases no es una condición insegura?”, el 80,4% no tiene claro el concepto de condición insegura, ya que respondieron en la opción todas las anteriores. Esto tiene coherencia con las respuestas de la pregunta anterior, y solamente el 11,8% respondió que aislamiento eléctrico defectuoso y el 7,8% seleccionó los cables y mangueras en mal estado.

Se pidió a los participantes qué definirían “¿Cuál es su proceder al ocurrirle un accidente de trabajo?”, un 78,4% expuso que deben informar de inmediato al supervisor y a los servicios médicos. Un 11,8% respondió que no deben decir nada hasta ver la gravedad del daño, un 7,8% manifestó que cuidan de que nadie se haya dado cuenta del accidente y el 2% restante respondió que no realiza ninguna de las acciones propuestas.

Al preguntarles “¿Cuál es el objetivo principal de la prevención?”, un 74,5% contestó que sólo sirve para evitar el riesgo, un 15,7% considera que el objetivo es sólo controlar el peligro. El restante 9,8% manifestó que sirve para eliminar los peligros y reducir los riesgos, lo cual evidencia que son pocos quienes comprenden el concepto real de la prevención.

Se les planteó “Toda situación capaz de provocar daños a las personas o a la propiedad se considera”, respondiendo el 92,1% accidentes de trabajo; el 5,9% consideró las enfermedades ocupacionales y tan sólo el 2% respondió que, lo que puede ocasionar daños es el peligro.

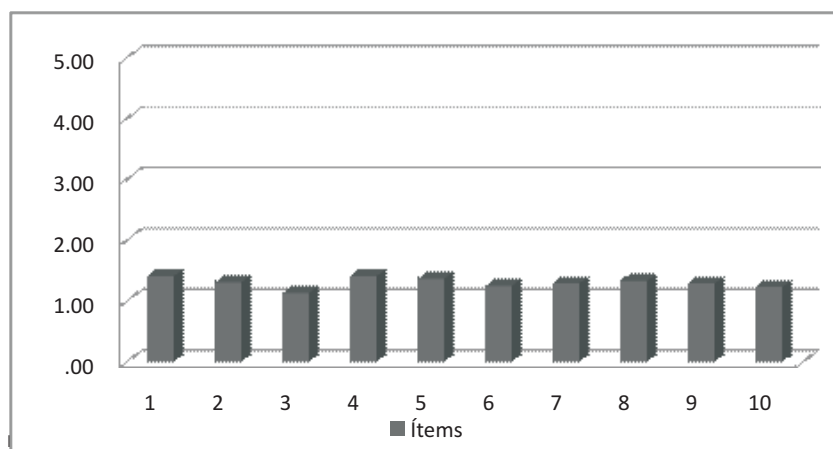
Al preguntarles “Se considera la probabilidad de que algo ocurra”, el 78,4% de los encuestados eligieron la opción de peligro, 15,7% seleccionaron la opción de accidente de trabajo y sólo el 5,9% eligió la opción de riesgo.

Un ítem pidió a los encuestados “Seleccione de las siguientes frases, aquella que considere un acto inseguro”, respondiendo el 74,5% la opción “todas las anteriores”, demostrando con ello, que existe una plena confusión en la ejemplificación de los actos inseguros. El 23,5% seleccionó las herramientas en mal estado y el 2% eligió la opción no usar el equipo de protección personal.

En la pregunta “¿Cómo interviene su supervisor al darse cuenta que realiza un acto peligroso?”, el 86,3% expuso que les gritan de manera enojada, un 7,8% menciona que nunca actúa si observa que algo se está realizando mal a menos que involucre el producto y el 5,9% restante respondieron que el supervisor detiene la operación y hablan al respecto para evitar que se repita la situación.

Los ítems relacionados con la variable “actitud”, presentaron una media del 1.303, resultando esto semejante a la variable “conocimiento”, donde la mayoría de los trabajadores no eligió la respuesta correcta, lo que revela que los trabajadores asumen una actitud que pone en riesgo su seguridad (Ver Gráfico N° 2).

Gráfico N° 2. Distribución de medias en ítems de actitud



Fuente: Datos de la investigación, 2007.

Al cuestionarles sobre “¿Cuál es la manera que normalmente utiliza ciertas herramientas?”, el 78,43% respondió que utiliza una navaja como desatornillador. El 9,8% eligió la opción ninguna de las anteriores, lo que significa que son trabajadores que sólo usan las herramientas para lo que fueron diseñadas, un 7,84% usa en ocasiones la llave de tuercas como si fuera martillo y 3,92% usa los desatornilladores como cinceles.

Se les pidió a los participantes, “Elige una frase que represente una condición insegura durante el uso de un desatornillador”, respondiendo el 74,5% la opción todas las anteriores, manifestando así, confusión para diferenciar los actos de las condiciones inseguras. Un 19,6% respondió que una condición insegura es utilizar el desatornillador como cincel y el 5,9% consideran una condición insegura al usarlo como palanca.

Se cuestionó a los participantes, “Durante el desempeño de su trabajo es frecuente que usted...”, respondiendo el 90,2% la opción todas las anteriores, lo que implica que no cumple con las reglas, evita usar el equipo de protección y juega o bromea con sus compañeros. Un 5,9% respondió que es frecuente los juegos y las bromas con sus compañeros en el lugar y horas de trabajo, el 3,9% restante reveló que no usar el equipo de protección personal es frecuente durante su trabajo.

Un planteamiento fue “¿Cuál es su percepción sobre la responsabilidad de prevenir accidentes en el trabajo?”, un 74,5% considera que la prevención de accidentes es responsabilidad propia, un 15,7% considera que esta situación es responsabilidad sólo del jefe de seguridad y el 9,8% opina que es una responsabilidad del supervisor.

Se pidió a los participantes que, “Defina su conducta al darse cuenta que el supervisor de seguridad está cerca del lugar de trabajo”, a lo que un 74,5% corrige de manera inmediata lo que está mal. El 13,7% trata de pasar inadvertido por el supervisor de seguridad, incluso se esconden y un 11,8% actúa como siempre, lo que significa que no altera su conducta la presencia del supervisor de seguridad.

Al cuestionarles “¿Cuál es la manera de comportarse al acudir a algún curso de seguridad?”, un 78,4% respondió que éstos son un buen momento para alejarse de la rutina del trabajo, el 17,7% pone atención a las nuevas instrucciones y el 3,9% considera que los cursos son la hora ideal para relajarse.

Preguntamos a los participantes, “¿Qué es lo que frecuentemente está pensando durante su jornada de trabajo?”, respondiendo un 78,4% piensa en que pronto será la hora de salida, el 13,8% respondió que tiene que apurarse en terminar el material y sólo el 7,8% se hace una pregunta de prevención sobre ¿qué pasaría si...?

Se les planteó la situación, “Los accidentes que ocurren en el lugar de trabajo para usted son...”, respondiendo un 82,4% que los accidentes son inevitables, un 9,8% consideraban que los accidentes que ocurren son algo muy común, el 3,9% opinó que pueden ser prevenibles y otro 3,9% prefirió no responder.

El interrogarlos sobre “¿Cuál es la percepción que tienen respecto a las reglas y medidas de seguridad implementadas por la empresa?”, 80,4% las consideran adecuadas, un 9,8% considera que dichas reglas y medidas son insuficientes y el otro 9,8% respondió que son molestas.

El último cuestionamiento refería “¿Cuál es la manera necesaria para hacer cumplir las reglas y políticas de seguridad de la empresa?”, a lo que el 80,4% respondió que mediante sanciones y multas. Un 15,7% considera que a través de la vigilancia constante y el mínimo restante 3,9% respondió que mediante la comprensión de la importancia de las reglas y políticas de seguridad.

Discusión

La cultura preventiva tiene un papel importante dentro de las organizaciones, no sólo en el área de seguridad, sino también en salud, ambiente, higiene, ergonomía, entre otras. Desafortunadamente, la prevención no se adquiere solamente con acudir a cursos y con el establecimiento de políticas preventivas, definitivamente el factor humano es el elemento primordial para lograrla (Blake, 1994).

Los resultados, ponen de manifiesto que el conocimiento y las actitudes de los trabajadores en materia de prevención, se encuentran en niveles deficientes. Conceptos básicos y sencillos como son los actos y las condiciones inseguras presentan limitaciones para ejemplificarlos. No se comparan con el mínimo establecido por Baker y Wallerstein (1998) que mencionan una jerarquía de objetivos en la educación para la salud de los adultos, a través de la obtención de conocimientos, desarrollo de las destrezas, adopción de la actitud de compromiso, mejoramiento del comportamiento y la protección de la salud y seguridad grupal.

De acuerdo a Soto y Mogollón (2005), la actitud hacia la prevención de accidentes de trabajo puede

ser favorable y la empresa puede contar con políticas consistentes en materia de seguridad y prevención. Sin embargo, existen áreas que requieren reforzarse para alcanzar los estándares de cero accidentes, aspecto apoyado por los resultados de este estudio, ya que en los cuestionamientos relacionados con conducta, los trabajadores reflejan un bajo nivel de actitud preventiva.

La prevención de riesgos laborales, no es responsabilidad de un sólo actor, por ello el gobierno emite normas y los empresarios deben acatarse a ellas. Lo que supone innegable, es que si los trabajadores no tienen los elementos suficientes de conocimiento en prevención, menos los tendrán en actitud y la ocurrencia de los accidentes de trabajo continuarán presentándose, no importando cual sea su tipo, origen o lesión. Como mencionan, Martínez, Fragiél & Nava (2003), los accidentes apuntan a que los centros de trabajo no consideran las estrategias de seguridad en el trabajo tales como el entrenamiento, mantenimiento de maquinaria, el orden y limpieza de los puestos de trabajo, pese a que deben estar insertas en los Programas de Prevención de Accidentes, tal como establece el reglamento de seguridad. Lo anterior, coincide con lo expuesto por Sirit-Urbina, Fernández-D'Pool y Lubo-Palma (2002) al referirse que los riesgos laborales deben ser una preocupación constante para empresarios, trabajadores y entes gubernamentales.

Conclusiones

A lo largo del estudio se observa que el nivel de conocimiento y el nivel actitud en prevención de riesgos laborales, están directamente relacionados. En otras palabras, los trabajadores que tienen un nivel bajo en conocimientos en prevención, presentan además un bajo

nivel en cuanto a actitud preventiva, mientras que trabajadores con un nivel de actitud alta, presentan un nivel de conocimiento también alto. Por tanto, es indispensable establecer un adecuado diagnóstico de las necesidades en los planes y programas de capacitación y adiestramiento que implique no sólo cuestiones productivas, sino que también incluya temas preventivos, además de establecer evaluaciones efectivas que permitan la mejora continua de los planes y programas.

No obstante, a pesar de que el estudio sólo atiende a la población que había sufrido algún tipo de accidentes, y que incluso formaron parte de las acciones correctivas, no demostraron los sujetos de estudio tener un impacto positivo tanto en lo que deben hacer y cómo deben hacer su trabajo para prevenir riesgos laborales. Por lo que se evidencia una vez más la necesidad de implementar o reforzar estrategias y medidas de prevención que contribuyan a mejorar los índices de seguridad en la empresa.

De igual forma, es importante desarrollar comités de vigilancia, adicionales a las Comisiones de Seguridad e Higiene, que no sólo apliquen sanciones, sino que refuercen el conocimiento y las actitudes en prevención, involucrando a trabajadores que hayan sufrido lesiones para que a través de su experiencia transmitan un mejor mensaje, se sientan parte de la prevención y valoren la importancia de ésta.

Mejorar los sistemas de comunicación al interior de la empresa, es otro factor determinante, para que los trabajadores tengan la responsabilidad de informar a sus superiores las situaciones de riesgo, incluso aquellas en las que estén involucrados y así crear un verdadero compromiso ante la prevención de riesgos laborales.

Referencias Bibliográficas

- Baker, R. & Wallerstein, N. (1998). Educación y formación de los trabajadores. En: OIT (Au), *Enciclopedia de Salud y Seguridad en el Trabajo*. (Cap. 18). Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Blake, R. (1994). Seguridad industrial. México: Diana.
- Cortes, J. (2007). Técnicas de prevención de riesgos laborales. *Seguridad e higiene del trabajo*. 9 ed. Madrid: Tébar.
- Instituto Mexicano del Seguro Social. (2007). *Memoria estadística 2007*. México: IMSS. Extraído el 10 de Agosto del 2008, del sitio web: http://www.imss.gob.mx/estadisticas/financieras/mem_esta_c6.htm
- Keller's Official OSHA Safety Handbook. (1995). Wisconsin: J.J. Keller & Associates.
- Martínez, M., Fragiél, J. & Nava, N. (2003). Investigación de accidentes laborales con lesiones de las manos

- y dedos. Estado de Aragua. Venezuela. *Salud de los trabajadores*. (Maracay), 11(2), 99-114.
- Meza, S. (1998). *Higiene y seguridad industrial*. México: Instituto Politécnico Nacional.
- Sánchez, J., Castillo, S., Valiente, J. & Rodríguez, B. (2005). Accidentes de trabajo en una empresa ferroviaria. *Revista de Medicina y Seguridad del Trabajo*, 51(199), 15-25.
- Sirit-Urbina, Y., Fernández-D'Pool, J. & Lubo-Palma, A. (2002). *Accidentes en las manos en trabajadores de la costa oriental de Lago de Maracaibo del Estado de Zulia*, Venezuela, 1986-1993. *Invest. clín*, 43(2), 79-88.
- Soto, M. & Mogollón, E. (2005). Actitud hacia la prevención de accidentes laborales de los trabajadores de una empresa de construcción metalmecánica. *Salud de los trabajadores*. (Maracay), 13(2), 119-23.

Fecha de recepción: 14 de Mayo del 2009
Fecha aceptación: 18 de Junio del 2009