

# AGUIRRE

1960 ATZO 2010 HOY

## LUDGER MEES

*“Mañana se anota en el Registro de entrada de tu existencia un año más. ¿Qué vamos a hacerle? Es una desgracia como otra cualquiera. Pero la vida es como una botella de cognac. Conforme se trasiega baja el nivel de líquido. Cuando la botella está en su mitad, que aproximadamente es tu caso -ya que la nueva generación celebrará el día en que el Presidente de Euzkadi cumpla los 90 años habiendo ocupado en el puesto la mitad de su vida- a la vista de la botella de cognac del cuento, un pesimista diría: ¡qué lástima! Ya nos hemos bebido la mitad. ¡Ya no queda más que media botella! Un optimista como tú reacciona exactamente de la manera contraria: ¡magnífico! ¡Aún queda media botella! Y ésta es la mejor. Mira tú pues cómo la desgracia de cumplir un año más se ha convertido cariñosamente tratada por un espíritu optimista en un momento de regocijo”.*

**É**sta fue la felicitación que Manuel Irujo envió el 5 de marzo de 1947 a José Antonio Aguirre, un día antes de que el primer lehendakari de los vascos cumpliera 43 años. Irujo, a la sazón ministro en el Gobierno republicano del exilio presidido por el socialista Rodolfo Llopi, no sólo era correligionario nacionalista de Aguirre, sino probablemente -tras dejar atrás un periodo de enfrentamiento abierto- su más cercano colaborador, además de íntimo amigo. 1947 era un año de esperanza en el exilio vasco y en el seno del antifranquismo español en general. Todavía estaba fresca la derrota del fascismo y a nadie se le pasaba por la cabeza que los aliados podrían permitir la pervivencia de aquellos regímenes que -directa o indirectamente- habían prestado su apoyo a Hitler y Mussolini. Desde 1945 existía un Gobierno republicano en el exilio como alternativa de recambio. Los nacionalistas vascos tenían una influencia decisiva en aquel gobierno y, además, habían conseguido mantener a su propio gobierno unido en torno al lehendakari Aguirre, quien había logrado establecer unos canales de contacto privilegiados con el gobierno norteamericano. Esta situación de fortaleza en el exilio se vio reforzada por una presencia fuerte y contundente en el interior, donde la resistencia vasca se estaba preparando para poner en marcha la gran huelga general contra el régimen de mayo de 1947.

Sin embargo, el año 1947 también significó un punto de inflexión en el proceso histórico. Marcó el inicio de la Guerra Fría y, gracias a su dinámica, la paulatina mutación del régimen franquista, que dejó de ser una fea reliquia obsoleta del fascismo con fecha de caducidad, para convertirse en un nuevo y atractivo integrante de la coalición anti-comunista. En agosto, el Gobierno republicano vivió su segunda crisis, de la que

nunca lograría recuperarse. En este contexto cambiante, en el interior, la huelga de mayo fue un gran éxito propagandístico para la democracia vasca, pero no consiguió ningún efecto práctico.

Los años posteriores al 43 cumpleaños de Aguirre no fueron, pues, la "mejor mitad" de la botella medio llena. Y el lehendakari no llegaría a cumplir 90 años, ni pasaría la mitad de su vida presidiendo el Gobierno de Euskadi. Cuando recibió la carta de su amigo Irujo, le quedarían casi exactamente 13 años de vida, 13 años presidiendo el Gobierno que él había formado en plena Guerra Civil. Su prematura muerte el 22 de marzo de 1960, a las 17.30 horas de la tarde, cerró un largo periodo de desilusión y fracaso para los demócratas vascos y españoles, aunque -y en esto sí acertó Irujo- el legendario e invencible optimismo del primer lehendakari le blindó hasta su muerte ante cualquier tentación de caer en el derrotismo.

Este año se cumple medio siglo tras la muerte de José Antonio Aguirre. El recuerdo de este tipo de efemérides generalmente conlleva una serie de riesgos, pero también ofrece algunas oportunidades. Uno de los riesgos consiste en encerrar el recuerdo de una fecha señalada o de un personaje destacado en un ámbito meramente académico, donde unos pocos historiadores y escritores compiten en un ejercicio l'art-pour-l'art con el único fin de exhibir su ilimitada erudición. El otro riesgo, casi inevitable cuando se trata de personajes políticos, es la instrumentalización de la efeméride para la construcción de un mito que puede funcionar en ambas direcciones, es decir, en la línea de deificar al personaje o, al contrario, de presentarlo como la encarnación del mal.

Conviene, por lo tanto, esquivar estos dos riesgos, si se quiere aprovechar la oportunidad que ofrece la celebración de una efeméride, que en realidad es la única razón que justificaría el recuerdo de una fecha, de un acontecimiento o de un personaje histórico: analizar y comprenderlo no como un hecho pasado y cerrado, sino como un elemento más de un proceso histórico contingente y abierto que conduce a la actualidad, una actualidad que no sería la misma sin la aportación de los personajes recordados, y una actualidad que necesita estos personajes, estos hechos y estos acontecimientos pasados como banco de prueba para solucionar sus propios problemas, para encontrar señales de orientación en una realidad compleja y, a menudo, confusa, y para darse cuenta de que, aunque la historia nunca se repite, en el pasado han existido situaciones, problemas y experiencias no tan diferentes a los que vivimos hoy en día.



De izquierda a derecha: Telesforo Monzón, José Antonio Aguirre, Joseba Rezola y Pedro Basaldúa.



El lehendakari Aguirre en una de sus intervenciones.



El lehendakari Aguirre junto a la presidenta de EAB (Emakume Abertzale Batza) Teresa Azkue en Cambó.

Zentzu honetan, nik uste dut Agirrereren heriotzaren 50. urteurrena gogoratzeko, gutxienez funtsezko hiru arrazoi daudela: lehenengoak historiografiak azken urteotan ezagutu duen bilakaerarekin zer ikusi handia du; bigarrena, Agirrek Euskadiko historian izandako eraginari dagokio; eta hirugarrenak, Agirrereren pentsamenduak eta politika egiteko moduak XXI. mendearen hasiera honetan eduki lezaketen gaurkotasanaz galdetzen du.

Hasteko, esango genuke beraz, Agirre lehen-dakaria -bera hil eta 50 urte beranduago- begiz jota baldin badaukagu, historiografiak ariketa hori egitera bultzatzen gaituelako ere badela. Izan ere -eta eztabaida teoriko eta metodologiko oso konplexua laburbildu nahian-, ezaguna baita 70 eta 80ko hamarkadetan historialari gehienok lehentasuna ematen geniola politika, ekonomia edota gizartearen egiturak aztertzeari, egitura horiek sortzen, interpretatzen eta garatzen zituzten giza-kolektibo eta gizabanakoak sarri askotan gehiegi kontuan hartu gabe. Azken urteotan, ordea, historia estrukturalista honen defizitak gainditu asmoz, "bilakaera kulturalista" bezala ezagutzen den ikuspegi historiografiko berriak gogora ekarri digu ez dagoela gizakien eraginik gabeko egiturarik, ez dagoela gizakien ekintzetatik at legokeen testuingururik, hots, ez dagoela gizakirik gabeko historiarik. Eztabaida berritzaile horri esker, prozesu historikoaren funtzionamendua hobeto ulertzen dugu gaur egun, eta hori lortu dugu, hain zuzen ere, Karl Marx gaztea edo soziologia historikoaren aitzindaritzat dugun Max Weber bezalako teorilari ospetsuek aspaldi landu zuten ikuspegi dialektikoa berreskuratu dugulako. Dialektikoa diogu adierazteko prozesu historikoan harreman dialektiko bat dagoela pertsonai eta egituraren artean, gauzak sortzeko eta mugitzeko gizakiok dugun ahalmen, eta ahalmen hori mugatzen duten egituren edo testuinguruaren artean. Historian, ahalmen sortzailerik gabe ez dago egiturarik, eta, aldi berean, ez dago testuinguru estrukturalaren baldintzatik at funtzionatuko lukeen ahalmen sortzailerik.

Historiografiaren bilakaera honek estrukturalismo hutsaren gainditzea eta giza-taldeek edota pertsonen historian duten eraginaren azpimarratzea ekarri du. Adibide gutxi batzuk nahikoak dira ulertzeko zertaz ari garen. Azken finean espekulazioa baino ez bada ere, gaur egun adostasun handi samarra dago baieztatzerakoan, esate baterako, nazionalsozialismoaren erregimena guztiz bestelakoa izango zela, Hitler, erabateko agintea eskuratu baino lehen, atentatu batean hil izan balitz. Bera ere izan zen Holokaustoa azken muturretaraino bultzatu zuena; bera izan zen, sarri askotan

## Euskal abertzaletasunaren historian ez dago Agirre bezalakorik.

bere jeneralen aholkuak baztertuz, gerran erabaki garrantzitsuenak hartu zituenak, milioika pertsonen (baita alemanen) odol-isurketaren bidez Alemaniako Lebensraum ("bizitzeko lekua") kosta lain kosta handitu ahal izateko. Antzeko ariketa mentala egin genezake Napoleonekin, Stalinekin edo Francorekin. Bestalde, demokrazien esparrura etorri, historialari batzuk Gerra Hotza eta Ekialdeko Europa erabat Sobiet Batasunaren menpe gelditu izanaren arrazoia, neurri batean behintzat, Roosevelt presidentearen gaixotasunarekin esplikatu dute. Izan ere, II Mundu Gerraren bukaeran hiru potentzien agintariak Teheran eta Jaltako Gailurretan elkartu zirenean, hola diote historialari horiek, Roosevelt oso gaixo zegoenez -paralizatuta aulki gurpildun batean- ez omen zuen nahiko indarririk Stalini aurre egiteko eta diktadore sobietarraren espantsionismoa geldiarazteko.

Geurera etorri, galdetzen badugu zeintzuk izan ote diren Euskadiko historia garaikidean gehien eragin duten pertsonaiak, zalantzarik gabe baieztatu daiteke zerrenda horretan José Antonio Agirre goi-goian egongo dela. Eta horixe da, hain zuzen ere, bere bizitza eta jarduera politiko gogoratzeko aipatu behar dugun bigarren arrazoia: Agirre izan baitzen, agian Indalecio Prieto lider sozialistarekin batera, Euskadik XX. mendean ezagutu zuen politikaririk garrantzitsuenak, eta Agirrereren kasuan garrantzitsua diogunean, bi zentzutan esan nahi dugu: garrantzitsua, alde batetik, lortu zuen eragin eta aginte politikoagatik, eta garrantzitsua, beste alde batetik, berak gizartearen eta euskal hiritarrengan eraiki zuen irudia eta proiektioagatik. Euskal abertzaletasunaren historian ez dago Agirre bezalakorik. Sabino Aranak ere karisma handia zuen eta bere jarraitzaile askok pertsonai sasi-erlijiosoa bezala miretsi zuten. Karisma horren mugak, ordea, abertzaletasunaren mugak ziren. Juan Ajuriagerra ere jeltxide gehienentzat pertsona miresgarria izan zen, baina, agian izaera guztiz desberdina zuelako, ez zuen inoiz Agirrereren proiektio publikoa lortu. Manuel Irujo, ordea, ego handia eta izaera indartsua zuen liderra izan arren, nazionalismoaren barruan kontu askotan heterodoxo samarra izan zen eta behin ere ez zen egon alderdi edo mugimenduaren aginte-muinean. Jesus Mari Leizaola, berriz, Irujo baino apalagoa eta isilagoa izan zen, proiektio publiko oro eta karisma batere gustukoa ez zeukana.

Agirre lehendakaria ere karisma eta miresmen handiko liderra izan zen.

Agirre lehendakaria ere karisma eta miresmen handiko liderra izan zen, baina karisma honen proiektzioa aberztaletasunaren baitan oso indartsua izateaz gain, kanpoko -baita atzerriko- esparru politiko demokratiko gehienetara ere iristen zen. Oso berezko zeukan xarma berezi horri esker, ondo moldatzen zen ia edozeinekin. Espainiako eta Euskadiko politikan arerio dezente izan arren, ez zeukan etsairik. Nekez irudikatu daiteke beste pertsona egokiagorik 1936an alderdi desberdinen arteko lehen gobernu zuzentzeko.

Ez da gehiegikeria esatea Agirre tartean egon gabe, gaurko Euskadi desberdina izango zela. Agirre lehendakariak Euskadiri egindako ekarpenik handienaz galdetzen badugu, segur aski aipatu beharko genuke Agirre gaztea izan zela, azkenean Prietorekin paktatu ondoren, 1936ko Estatutuari bidea urratu ziona, horrela euskal hiritar gehien aspaldiko aldarrikapena egia bihurtuz. Estatutuari esker gauzatu zen Euskadi nazio politiko modernoa bezala, hau da, esparru juridiko-konstituzionalaren barruan bere burua gobernatzeko askatasun maila handia lortu zuen subjektu politikoa bezala. Gainera, Agirre bera, lehendakari bezala burutu zuen ibilbide politiko guztian zehar, oso kontziente izan zen Estatutuak ziurtatzen zuen askatasuna eta askatasun horretan zetzan autogobernu boro luze eta latzen ondorioz irabazitako lorpen baliotsua izan zela, edozein oztopo edo erasoren aurka defendatu beharrekoa. Horrek ez du esan nahi, etorkizunari begira, Estatutua Agirrentzat Euskadik lortu zezakeen askatasun mailarik gorena zenik, ezta gutxiagorik ere. Halere, erbestean azkar asko konturatu zen autogobernu-maila Estatututik harantzago eraman nahi izanez gero, bai Euskadin zein Espainian, indar politiko desberdinen arteko kontsentsu zabala ezinbesteko baldintza zela, eta horrelako konfiantzazko aliantzak garatu ezean, alde bakarreko estrategia inposatzaileek kontrako ondorioak sortzen dituztela, autogobernu zabaltzen lagundu beharrean, alderdien arteko gatazkak piztu eta horrela dagoeneko existitzen duen autogobernu bera ere kinka larrian jartzen dutelako.

Bere ekarpenik handiena egin ondoren, laster agintarik gabeko agintaria bihurtu zen Agirre. Izan ere, gerra

Nekez irudikatu daiteke beste pertsona egokiagorik 1936an alderdi desberdinen arteko lehen gobernu zuzentzeko.



Doctor Álvarez Lastra, personalidad ficticia bajo la cual el lehendakari logró huir de la persecución nazi y llegar a América.



El lehendakari llegando a Montevideo en 1941.



El lehendakari dirige unas palabras en el Club Unión en Panamá.

galdu ondoren, erbestean zuzentzen zuen gobernu pixkanaka politikoki joko kanpo gelditzen ari zen eta. Politikoki behera, eta pertsonalki gora: horrelaxe laburbildu genezake Agirreren ibilbidea behin muga (1939ko otsailean Kataluniakoa) gurutzatu ondoren. Belgikan alemanen inbasioa zela eta, harrapatuta gelditu, identitate faltsuarekin klandestinitatera pasa eta, miraria bailitzan, 15 hilabete beranduago Hego Amerikan beragertu zenean, garaiko jarraitzaile asko lehenago ere miresten zuten liderra jainkotzen hasi ziren, ez-ohizko indar eta zorte bereziaren jabe eta askatasunarantzgo bidea ezagutzen zuen profeta balitz bezala. Odisea beldurgarri horretatik dator Agirreri bere karismaren parte handi bat, eta urte horietan landu zuen karisma hila arte ez zuen galduko. Horrelako kasuetan beti gertatzen den legez, gehiegizko miresmen horrek neurri batean fikziozko pertsona bat sortzen lagundu zuen, Agirre inongo akatsik eta gabeziarik ez zuen mito bat bihurtuz. Hainbat ikerketa historiografikorik esker, gaur egun irudi oker hori zuzendu ahal izan dugu kolore askotako erretratu garbiagoa margotuz. Eta erretratu horrek Agirreren ahuleziak ere erakutsi dizkigu, hala nola, behin baino gehiagotan errealtatearekin bat ez zetoren mugarik gabeko bere optimismoa; Maquiaveloren aginduei arreta gutxiegi eskaintzen zien boluntarismoa; bere gorputzaren osasuna gupidarik gabe zigortzen zuen axolagabekeria (erretzaile amorratua!), alderdi ez nazionalisten satelizazioa helburu zuten saialdi hegemonista estrategikoak, besteak beste.

Con todo, en el balance final de la trayectoria política de este gran líder pesan mucho más los aspectos positivos que los negativos, que también los hubo. Y por ello, cabe destacar un tercer argumento -además del historiográfico y del que acabamos de señalar: la importancia de Aguirre en la construcción de Euskadi como nación política- para reivindicar su memoria en el 50 aniversario de la muerte del primer lehendakari vasco, y me refiero a la relevancia de su pensamiento y de su forma de hacer política para la sociedad vasca actual. Una de los grandes problemas no sólo de la sociedad vasca actual, sino también de la española y de otras sociedades europeas es la creciente brecha que parece abrirse entre la clase política y los ciudadanos y ciudadanas. Según la última encuesta del CIS, un 13,3% de los ciudadanos consideraban a la clase política y a los partidos políticos como “el principal problema que existe actualmente en España”. Es un dato preocupante, puesto que en una situación de grave crisis económica es previsible que los problemas económicos ocupen los primeros puestos en este ranking de problemas (paro, “problemas de índole económi-

ca”). Si consideramos la respuesta que aparece en el tercer lugar, el problema de la inmigración también una “derivación” de la crisis económica, el primer problema no relacionado con la crisis sería el de la clase política, todavía por encima del problema del terrorismo. El Euskobarómetro de noviembre confirma esta valoración pesimista al contestar un 62 % de los encuestados sentirse “insatisfechos” con “el funcionamiento de nuestra democracia”. Este dato tiene su reflejo en el hecho de que ninguno de los políticos vascos alcanzó un aprobado en el citado sondeo.

Evidentemente, las causas de este notable descontento son múltiples y complejas y los decepcionantes números no deben ser interpretados, sin más, como irrefutable prueba de la pésima calidad de todos nuestros políticos o de toda nuestra democracia parlamentaria. Sin embargo, sin caer en exageraciones catastrofistas y probablemente poco realistas, quizás sí inviten a retroceder en la historia, identificar situaciones en las que determinados políticos (democráticos) gozaban de la estimación mayoritaria de su gente e preguntarse por los ingredientes de su política que habían ayudado a forjar esta estimación. Aunque, como es sabido, la historia nunca se repite y, obviamente, el contexto en el que el lehendakari Aguirre actuó no tiene nada que ver con la realidad vasca 50 años después de su muerte, sí creo que el análisis histórico permite destilar algunos rasgos característicos de su manera de entender y de hacer la política que hoy en día no han perdido nada de su valor, que podrían o deberían servir a nuestros políticos como guía y que, en definitiva, componen un pequeño abecedario de la buena política. En este sentido, creo que se podrían resaltar cuatro rasgos característicos:

### **1. La capacidad de corregir los errores.**

En la biografía de Aguirre hay unos cuantos ejemplos que demuestran que era capaz de registrar -a veces con cierta tardanza- y de analizar los errores cometidos, para sacar sus conclusiones de este análisis. En los inicios de su andadura, que coinciden con los inicios de la II República, es uno de los dirigentes de un Partido Nacionalista Vasco derechista y ultracatólico que había optado por aliarse con un partido anti-sistema de extrema derecha como era la Compañía Tradicionalista con el fin de presionar al gobierno y conseguir un Estatuto de Autonomía que no cabía en la Constitución. Esta estrategia estaba irreversiblemente condenada al fracaso y, lejos de facilitar avances en el tema autonómico, contribuyó a cerrar momentáneamente esa vía y crear un clima de grave desconfianza

entre los partidos de izquierda y el nacionalismo vasco. Cuando quedó patente la nula sensibilidad autonomista de los líderes tradicionalistas y, por ende, el grave error estratégico que había supuesto la alianza con la extrema derecha, Aguirre, junto con Manuel Irujo y otros más, reaccionó y condujo a su partido hacia el centro, que era el único espacio político desde el que un entendimiento con la izquierda podía ser abordado. De esta lenta evolución surgió, ya en plena guerra, el Estatuto de 1936.

Otro momento crítico fue la política hegemónica y asimilacionista que, impulsada por el propio Aguirre, buscó en 1939/40 la satelización de los partidos vascos de izquierda, y, sobre todo, de los socialistas de Indalecio Prieto. Esta presión para que los socialistas vascos cortaran todos los vínculos orgánicos que les unían con el PSOE, declarando su lealtad a la nación vasca, chocó frontalmente con el sector mayoritario del socialismo vasco y su líder Prieto, quien amenazó con abandonar el Gobierno Vasco, provocando así lo que probablemente fue la mayor crisis de gobierno en tiempos de Aguirre. Éste, después de su reaparición, tuvo que abandonar esta política asimilacionista y asegurarse el apoyo socialista y de los demás partidos a su gobierno en el Pacto de Bayona (1945) para, de ahí en adelante, lograr lo que ninguna institución republicana española o catalana pudo conseguir: la pervivencia del Gobierno como expresión simbólica de la voluntad democrática del pueblo vasco durante toda la Dictadura.

Finalmente, también la ausencia del PNV en el Pacto de San Sebastián (1930), que había facilitado la aprobación del Estatut catalán, generó en más de una ocasión la reacción del lehendakari durante los años del exilio, en los que una de sus consignas políticas era la de situarse estratégicamente lo más cerca posible de aquellos que supuestamente iban a regir el destino de la España postfranquista, pese a que esta obsesión por colocarse al lado de los republicanos (o incluso de los monárquicos antifranquistas) revolvió las tripas a los sectores más ortodoxos del nacionalismo vasco.

## 2. Crecer ante los problemas.

La política es, en buena medida, un instrumento para resolver todo tipo de problemas. Aguirre tuvo que lidiar con unos cuantos, empezando por sacar del atascadero al

Aguirre, junto con Manuel Irujo y otros más, reaccionó y condujo a su partido hacia el centro.



La familia Aguirre-Zabala al completo.



El matrimonio Aguirre Zabala, una vez terminada de redactar la obra "De Guernica a Nueva York, pasando por Berlín".

Estatuto para terminar con la gigantesca lucha contra la dictadura y a favor de la democracia. Pese a los pequeños, medianos y grandes fracasos que Aguirre cosechó sucesivamente, sobre todo a partir de 1947, su pasión por la política y su compromiso con la causa de la libertad no le permitió en ningún momento venirse abajo y resignarse, y sabemos por el estudio de sus cartas privadas y no destinadas para la publicación, que esta mentalidad sisifosiana de levantarse después de cada golpe para buscar nuevas vías y estrategias, no era para nada artificial, sino algo innato en él. Para ello era necesario combinar

### **3. La flexibilidad y el pragmatismo en las estrategias con la firmeza de las convicciones y valores.**

Superada su fase de nacionalismo radical que había vivido durante los primeros años de la II Guerra Mundial, Aguirre fue un político moderado y pragmático que sabía que, tal como lo expresaba la célebre expresión atribuida a Bismarck, la política es el arte de lo posible. Esto requiere, en primer lugar, una valoración realista de la realidad circundante y de las posibilidades que se presentan, en segundo lugar una predisposición a renunciar al menos temporalmente a una parte de las propias reivindicaciones y, en tercer lugar, una capacidad de fraguar consensos y alianzas entre diferentes. A lo largo de su vida política, el primer lehendakari acreditó con creces su voluntad y su capacidad de actuar conforme a estos principios, aunque también es cierto que, como ya se ha indicado más arriba, en ocasiones su desbordante optimismo no le permitió captar algún problema real con toda su crudeza. Pese a este defecto, no dejó de jugar todas las cartas que tenía a su disposición: la de la alianza con las potencias democráticas durante y después de la Guerra Mundial; la de la restauración del Gobierno republicano en el exilio; la de la cooperación con Prieto y los monárquicos antifranquistas; la entente con los nacionalismos catalán y gallego; y, finalmente, la carta que era su última gran esperanza: la carta de la Europa unida y democrática. Este pragmatismo estratégico iba unido a una firmeza en sus convicciones y valores que defendía como político nacionalista y democrático guiado por un profundo humanismo cristiano. En su escala de valores políticos, el de la democracia ocupó, sin duda, la primera posición, ya que estaba convencido de que

### **4. Sin democracia no puede existir la libertad de la nación.**

Esta convicción fue la base no sólo para su decidida apuesta a favor de la República como garante de la autonomía vasca en la Guerra Civil. También fue el punto de partida de sus múltiples esfuerzos, una vez cerrado el intervalo del nacionalismo radical y hegemónico entre 1939 y 1944/45, de buscar la cooperación con las diversas fuerzas democráticas del exilio republicano español. De ahí se explican también sus buenas relaciones personales incluso con sus adversarios políticos como Indalecio Prieto, la bestia negra del nacionalismo vasco, unos adversarios que veían en Aguirre una persona abierta dotada de una simpatía natural que inspiraba confianza. Pero también reconocían al político recto, cuya máxima aspiración era la restauración de la democracia en el Estado como base para la recuperación del autogobierno en Euskadi. Aguirre era un nacionalista vasco convencido, para quien la democracia era la *conditio sine qua non* de la libertad nacional, y esta convicción era tan fuerte que no le temblaba el pulso cuando se puso a defender ante sus correligionarios la idea de que en aquellos momentos del exilio y de la dictadura tocaba priorizar la democracia en España frente a la libertad en Euskadi, arguyendo que esta última no sería posible sin haber previamente conseguido la primera. Con este talante y estas convicciones, Aguirre probablemente era el político mejor considerado y menos rechazado de todo el exilio antifranquista, lo que se plasmó también en las dos invitaciones pronunciadas por parte del presidente de la República Diego Martínez Barrio de hacerse cargo del Gobierno republicano en el exilio. Su íntimo amigo Manuel Irujo ya veía claro que el lehendakari había dejado de ser meramente un político vasco para convertirse en un representante importante del republicanismo español y de la democracia internacional: “Ese nombre, ese prestigio y esa autoridad no nos pertenecen ya por entero a los vascos”. Capacidad de autocrítica, una voluntad de hierro para resolver los problemas, flexibilidad pragmática y firmeza en las convicciones y valores, permanente búsqueda de consensos entre diferentes, y, finalmente, todo ello supeditado a la realización del máximo valor de la democracia como actitud y como objetivo: ¿alguien conoce un mejor manual de instrucciones para cualquier político, también para el vasco, al comienzo del siglo XXI que éste confeccionado por el primer lehendakari hasta su prematura muerte hace 50 años?

