

Consistencia ideal-percepción y regulación en las relaciones románticas de adultos jóvenes: El papel de variables personales y de la relación

Ideal-perception consistency and regulation processes in young adults' romantic relationships: The role of personal and relationship variables

Karen Martínez Arrieta, Karen Ripoll-Núñez¹

Universidad de los Andes
Bogotá, Colombia

(Recepción: Noviembre 2009 – Aceptación: Junio 2010)

Resumen

Se evaluaron los efectos de variables personales y de la relación sobre la consistencia ideal-percepción y la regulación en relaciones románticas de adultos jóvenes. 88 hombres y 88 mujeres heterosexuales entre 18 y 25 años de edad respondieron a cuestionarios que evaluaban sus ideales de pareja de acuerdo con tres dimensiones: *calidez-integridad*, *vitalidad-atractivo*, y *estatus-recursos*. Se evaluaron modelos para cada dimensión empleando ecuaciones estructurales. Los resultados mostraron que variables personales y de la relación tienen efectos significativos sobre la consistencia ideal-percepción, así como sobre los deseos e intentos de regular a la pareja; especialmente en las dimensiones: *calidez-integridad* y *estatus-recursos*. Se encontraron diferencias en el tamaño de los efectos de las variables personales y de la relación sobre la regulación y la consistencia ideal-percepción, de acuerdo con el sexo. Se discuten las implicaciones de estos resultados para la investigación sobre ideales en relaciones románticas.

Palabras claves: Relaciones románticas; regulación; ideales; consistencia ideal-percepción.

Abstract

The effects of both personal variables and relationship variables on ideal-perception consistency and regulation in young adults' romantic relationships were evaluated. 176 heterosexual individuals (88 men and 88 women) – ages 18 to 25 years—responded to self-report questionnaires that assessed their relationship ideals with regard to three dimensions: *warmth-trustworthiness*, *vitality-attractiveness*, and *status-resources*. Research models were tested for each dimension using structural equations modelling. Results showed that both personal and relationship variables had significant effects on ideal-perception consistency and regulation (desire and attempts), especially for two dimensions: *warmth-trustworthiness* and *status-resources*. Sex differences in the effects of personal and relationship variables on both ideal-perception consistency and regulation were found. The implications of these results for research on romantic relationship are discussed.

Key words: Romantic relationships; regulation; ideals; ideal-perception consistency.

¹ Correspondencia a: Karen Ripoll. Departamento de Psicología, Universidad de los Andes, Carrera 1Este # 18A-10, Bogotá, D. C., Colombia. E-mail: kripoll@uniandes.edu.co.

Introducción

El establecimiento, desarrollo, mantenimiento y disolución de las relaciones románticas ha sido estudiado por diferentes teóricos del desarrollo y de la psicología social, debido a sus implicaciones en el bienestar físico, social y psicológico de las personas (Reis & Rusbult, 2004; Taylor & Brown, 1988). Algunos investigadores (Fletcher, Simpson, Thomas & Giles, 1999; Overall, Fletcher, & Simpson, 2006) han estudiado específicamente procesos psicológicos como los ideales y su papel en las relaciones románticas.

Fletcher *et al.*, (1999) definen los ideales como aquellas características que el individuo describe como deseables en su pareja y relación. De acuerdo con estos autores, los ideales cumplen tres funciones específicas en las relaciones de pareja: evaluar, explicar y regular. Este estudio se ocupó específicamente de la *regulación* como función de los ideales en las relaciones románticas. La regulación hace referencia tanto a los deseos como a los intentos que tiene (o hace) un individuo por cambiar las características o comportamientos de su pareja para hacerlos coincidir con su ideal de pareja. En estudios realizados por Overall *et al.*, (2006) sobre la regulación en las relaciones románticas, se encontró que los individuos intentan cambiar las características de su pareja que no coinciden con lo que ellos desean, con el fin de incrementar la consistencia entre sus ideales y la percepción que tienen de su pareja.

La investigación sobre la regulación en las relaciones de pareja es relativamente reciente y en la literatura existente se evidencian vacíos en varios aspectos. En primer lugar, poco se ha investigado sobre las variables personales y de la relación que podrían estar asociadas a los intentos de cambiar a la pareja (regulación) y a la consistencia entre ideal de pareja y percepción. En segundo lugar, no se encontraron estudios que exploraran diferencias basadas en el sexo con respecto a la contribución de factores personales y de la relación en los deseos/intentos de regular a la pareja. Por último, no se hallaron investigaciones sobre los ideales y la regulación en las relaciones románticas en países de América Latina, que evalúen las dimensiones propuestas por Fletcher *et al.* (1999).

Teniendo en cuenta estos vacíos en la literatura, el presente estudio se propuso tres objetivos: a) evaluar la asociación entre variables personales (rigidez/flexibilidad en los ideales y percepción de sí mismo), variables de la relación (satisfacción con la relación y compromiso de la pareja), los deseos/ intentos que hacen los individuos de cambiar a su pareja (regulación), y la consistencia ideal-percepción en las relaciones románticas de jóvenes adultos; b) identificar diferencias en los patrones de asociación entre variables personales y de la relación con la regulación y consistencia ideal-percepción, en hombres y mujeres; y c) establecer diferencias entre hombres y mujeres en la importancia asignada a dimensiones específicas de los ideales.

Los ideales en las relaciones de pareja

Los ideales de pareja han sido definidos como “estructuras de conocimiento accesibles y permanentes que preceden e influyen las evaluaciones y decisiones que se tomen en las relaciones de pareja” (Fletcher *et al.*, 1999, p. 86).

Desde el modelo cognitivo social, Fletcher *et al.*, (1999) plantean que los ideales se sitúan en la intersección de tres esquemas cognitivos interdependientes: el yo, la pareja y la relación de pareja. Los ideales son estructuras de conocimiento compuestas por expectativas, esperanzas o estándares que se encuentran a disposición de los individuos en las relaciones de pareja.

Dimensiones de los ideales

Fletcher *et al.*, (1999) identificaron tres dimensiones que describen los ideales en la relación de pareja. La primera dimensión, *Calidez-integridad*, abarca características de la pareja como intimidad, calidez, confianza y lealtad. La segunda dimensión, *Vitalidad-atractivo*, involucra características de personalidad y apariencia física como atractivo, salud y energía. Por último, la dimensión *Estatus-Recursos* hace referencia a la capacidad de la pareja de poseer estatus social y brindar recursos a la relación de pareja (dinero, posición social).

Regulación en las relaciones de pareja

Los intentos de regulación surgen de las motivaciones de mejoramiento de la relación y su propósito final es aumentar la consistencia entre los ideales y las percepciones de la pareja e incrementar la satisfacción con la relación. Overall *et al.*, (2006) proponen que la regulación es un mecanismo positivo para la relación de pareja, porque busca su mejoramiento. La regulación está compuesta por dos aspectos: a) el deseo de regulación, hace referencia al pensamiento de querer cambiar a la pareja; y b) el intento de regulación, es la acción de cambiar a la pareja.

Consistencia ideal-percepción en las relaciones románticas

Fletcher *et al.*, (1999) propusieron que los individuos buscan lograr consistencia entre la percepción de su pareja actual y su ideal de pareja. Cuando los individuos perciben inconsistencia entre sus ideales de pareja y las características de su compañero(a), experimentan sentimientos negativos, perciben una menor calidad en la relación de pareja e intentan cambiar las características de su compañero(a) para hacerlas coincidir con su ideal (Overall *et al.*, 2006).

Variables personales y regulación

De acuerdo con Baldwin (1992), la *percepción de sí mismo* es la representación del yo que está basada en las experiencias pasadas y en la observación del propio comportamiento. Campbell, Simpson, Kashy, & Fletcher (2001) y Overall *et al.*, (2006) encontraron que los individuos que tienen percepciones de sí mismos más positivas tienden a desear parejas que coincidan con su ideal y con sus características personales. Por lo tanto, es de esperarse que estos individuos deseen e intenten cambiar a su pareja (regulación) con más frecuencia que aquellos que tienen percepciones menos positivas sobre sí mismos.

La *flexibilidad* ha sido definida por Campbell *et al.*, (2001) como “el nivel de discrepancia o diferencia que una persona puede manejar entre su percepción de pareja actual e ideal de pareja” (p. 448). Simpson, Fletcher & Campbell (2001), proponen que una persona que es más flexible en sus ideales, tenderá a mantener percepciones positivas de su pareja y de la relación con el paso del tiempo y tratará en menor medida de cambiar a su pareja. Por el contrario, aquellos individuos que son menos flexibles –más rígidos– ante la inconsistencia ideal-percepción realizarán evaluaciones negativas de su pareja, sentirán menor satisfacción con su relación y desearán cambiar a su pareja.

Variables de la relación y regulación

Los estudios realizados sobre ideales y *satisfacción con la relación* de pareja han encontrado que los individuos que reportan que las características de su pareja actual son similares a las de su ideal de pareja (*consistencia ideal-percepción*), perciben una mayor calidad y satisfacción en sus relaciones románticas (Fletcher *et al.*, 1999).

En la revisión de literatura realizada no se encontraron estudios que evalúen la relación entre el *compromiso* en las relaciones románticas y los ideales de pareja. Sin embargo, los autores que trabajan sobre el tema de los ideales (Fletcher *et al.*, 1999; Simpson *et al.*, 2001) plantean que los individuos que están comprometidos con su relación de pareja y que perciben estabilidad a lo largo del tiempo se sentirán más motivados a mejorar su relación y, por lo tanto, se esperaría que intenten regular las características de su pareja

Teniendo en cuenta la revisión de literatura realizada, se plantearon las siguientes hipótesis investigativas con respecto al modelo propuesto: a) *Hipótesis 1*: las percepciones positivas de sí mismo tienen un efecto significativo y positivo sobre los deseos e intentos de regulación; b) *Hipótesis 2*: la rigidez en los ideales (menor flexibilidad) tiene un efecto significativo y positivo sobre los deseos e intentos de regulación; c) *Hipótesis 3*: la rigidez en los ideales tiene un efecto significativo y negativo sobre la consistencia ideal-percepción; d) *Hipótesis 4*: la satisfacción con la relación tiene un efecto significativo y negativo sobre los deseos e intentos de regulación; e) *Hipótesis 5*: la percepción de compromiso de la pareja con la relación tiene un efecto significativo y positivo sobre

los deseos e intentos de regulación; y, f) *Hipótesis 6*: los intentos de cambiar a la pareja (regulación) correlacionan de manera significativa y negativa con la consistencia ideal-percepción.

Método

Participantes

Los participantes fueron 176 individuos heterosexuales (88 hombres y 88 mujeres) residentes de la ciudad de Bogotá entre los 18 y 25 años de edad ($M = 21.68$ años, $DE = 2.32$ años). El 84.1% de los participantes se encontraban en una relación de noviazgo, y el 15.9% estaban comprometidos para casarse. La duración de la relación de pareja de los participantes oscilaba entre 6 y 77 meses. Después de eliminar casos que presentaban valores extremos multivariados, la muestra se redujo a 168 individuos (84 hombres y 84 mujeres).

Instrumentos

Cuestionario demográfico. Se diseñó un cuestionario que obtenía información sobre los participantes (edad, sexo) y su relación de pareja actual (por ejemplo, duración).

Escala de los ideales de pareja y relación. (*Partner and Relationship Ideal*, Fletcher *et al.*, (1999)). Se emplearon los 18 descriptores que evalúan tres dimensiones de las características de la pareja: *calidez-integridad* (ejemplo, “es sensible”), *vitalidad-atractivo* (ejemplo, “es sexy”) y *estatus-recursos* (ejemplo, “tiene (o puede llegar a tener) un buen trabajo”). Las preguntas se responden con base en una escala tipo Likert de siete puntos, de acuerdo con la importancia que se le asigne a cada una de las características (1= “poco importante”; 7= “muy importante”).

Se examinó la estructura factorial de los 18 descriptores por medio de un análisis de ejes principales con rotación Oblimin y se identificaron cuatro factores que explicaban el 71.19% de la varianza. Estos factores fueron similares a las dimensiones descritas por Fletcher *et al.*, (1999): *Calidez-integridad*, *Vitalidad-atractivo*, y *Estatus-recursos*. Adicionalmente, se identificó un factor que se denominó *Características de Personalidad* y contenía dos ítems: “extrovertido” y “aventurero” (Martínez, 2009). En general, los coeficientes alfa de Cronbach obtenidos oscilaron entre .76 y .90.² Para evaluar las variables *percepción de sí mismo*, *flexibilidad en los ideales*, *regulación* y *consistencia ideal-percepción* se utilizaron los mismos descriptores que evaluaban las tres dimensiones anteriormente mencionadas, pero se cambiaron las instrucciones como se especifica a continuación.

Percepción de sí mismo. Los participantes reportaron qué tanto las características descritas correspondían a cómo se perciben a sí mismos. Se utilizó una escala tipo Likert de 7 puntos (1= “nada parecido a mí”, 7= muy parecido a mí”). Los coeficientes alfa de Cronbach variaron entre .74 y .85 e indican niveles adecuados de confiabilidad.

Rigidez / flexibilidad en los ideales. (Campbell *et al.*, 2001) Se solicitó a las personas que pensaran hasta qué punto alguien que fuera su pareja romántica tendría que cumplir necesariamente con cada característica. Los participantes respondieron en una escala Likert de 9 puntos (1= “No es necesario”... 9= “muy necesario”). Puntuaciones altas en la escala indican mayor rigidez en los ideales. Los coeficientes alfa de Cronbach oscilaron entre .76 y .94 e indican niveles adecuados de confiabilidad.

Regulación. Para cada característica los participantes evaluaron: a) si habían tenido deseos de cambiar a su pareja en ese aspecto en los últimos seis meses (*deseos de regulación*) (1= “no ha deseado”... 7= “Fuertes deseos”), y b) si habían tratado de alguna manera cambiar ese aspecto en su pareja durante los últimos seis meses (*intentos de regulación*) (1= “no ha tratado de cambiar”... 7=

2 Los resultados del análisis factorial obtenidos en el presente estudio para cada instrumento, así como los resultados del análisis de confiabilidad están disponibles a solicitud del lector(a).

“ha tratado con mucha frecuencia”). Los coeficientes alfa de Cronbach oscilaron entre .71 y .87 e indican niveles adecuados de confiabilidad.

Consistencia ideal-percepción. Los participantes debían responder a cada uno de los ítems teniendo en cuenta hasta qué punto las características de su pareja actual coincidían con las de su ideal de pareja. Se utilizó una escala tipo Likert de 7 puntos (1= “no concuerda en absoluto”, 7= “concuerda completamente con mi ideal”). Los coeficientes alfa de Cronbach oscilaron entre .80 y .89 e indican niveles adecuados de confiabilidad.

Satisfacción con la relación. (*Índice de Calidad de la Relación*, Norton (1983)) Se evaluó de manera global la satisfacción con la relación de pareja (ejemplo, “tenemos una buena relación”). Los seis ítems se responden en una escala tipo Likert de siete puntos (1= “muy en desacuerdo”...7= “muy de acuerdo”). Se obtuvo un nivel adecuado de confiabilidad ($\alpha = .93$).

Compromiso. Se empleó el cuestionario creado por Sternberg & Barnes (1988) para evaluar la percepción del compromiso de la pareja con respecto a la relación (ejemplo, “mi pareja está comprometida a mantener nuestra relación”). Los ocho ítems se responden en una escala tipo Likert de siete puntos (1= “nunca es cierto”; 7 = “siempre es cierto”). Se obtuvo un nivel adecuado de confiabilidad ($\alpha = .91$).

Procedimiento

Se tradujeron los instrumentos originales de Inglés a Español y luego se realizó una traducción hacia atrás (Español-Inglés). Las traducciones fueron revisadas por un licenciado en lenguas y traductor oficial Inglés-Español. Posteriormente, los instrumentos fueron examinados por 3 psicólogos especialistas en relaciones de pareja, para evaluar la validez de contenido. Para la recolección de la muestra se emplearon distintas estrategias: a) avisos en carteleras de campus universitarios, b) visitas a salones de clase, c) mensajes por correo electrónico, d) creación de un grupo abierto en una página de Internet, y e) uso de la técnica de “bola de nieve” con personas conocidas o familiares. Los participantes recibieron información sobre los objetivos del estudio y dieron su consentimiento de participación de manera voluntaria.

Resultados

Estadísticos Descriptivos

Tabla 1: Medias y desviaciones estándar de las puntuaciones en las variables para hombres y mujeres

Instrumento/Subescala	Hombres (n=84)	Mujeres (n=84)	t gl=166
Percepción de sí mismo			
Calidez –Integridad	5.31 (1.01)	5.77 (0.80)	-3.27
Estatus- Recursos	5.67 (1.18)	6.02 (.73)	-2.26***
Rigidez/Flexibilidad en los ideales	6.73	6.75	
Calidez-Integridad	(1.21)	(1.20)	-.11

Estatus-Recursos	5.44 (1.82)	6.38 (1.72)	-3.44
Regulación-Deseos			
Calidez- Integridad	2.35 (1.18)	2.55 (1.12)	-1.10
Estatus- Recursos	2.25 (1.45)	2.63 (1.55)	-1.63
Regulación-Intentos			
Calidez- Integridad	2.01 (1.10)	2.31 (1.08)	-1.79
Estatus-Recursos	1.91 (1.38)	2.25 (1.44)	-1.55
<hr/>			
Consistencia ideal-percepción			
Calidez e Integridad	5.69 (.89)	5.62 (.85)	.53
Estatus y Recursos	5.68 (1.09)	5.73 (1.02)	-.297
<hr/>			
Compromiso pareja	5.52 (1.21)	5.82 (1.10)	-1.67
<hr/>			
Satisfacción	5.79 (1.17)	5.86 (1.11)	-.40

Nota. Entre paréntesis aparecen los valores de las desviaciones estándar.

* $p < .05$; *** $p < .001$.

Como se muestra en la Tabla 1, los participantes del estudio tenían percepciones positivas de sí mismos en todas las dimensiones (*percepción de sí mismo*). Así mismo, hombres y mujeres poseían ideales de pareja rígidos en cuanto a las características que deseaban encontrar en sus parejas potenciales (*rigidez/flexibilidad en los ideales*). Con respecto al *compromiso de la pareja con la relación*, los participantes percibían que sus parejas deseaban continuar con su relación y confiaban en que su noviazgo era estable y sólido. De igual forma, los puntajes obtenidos en *satisfacción* con la relación indican que los participantes se sentían satisfechos con su relación de pareja.

En cuanto a la variable *regulación*, los participantes reportaron pocos deseos e intentos de cambiar las características de su pareja (Calidez -Integridad, Estatus-Recursos). Los promedios obtenidos para la variable *consistencia ideal-percepción* indican que los participantes percibían que su pareja posee las características que ellos/as esperan en su pareja ideal.

Al realizar comparaciones de medias, se encontró una diferencia significativa entre las puntuaciones promedio de hombres y mujeres en la *percepción de sí mismo* con respecto a la dimensión *estatus- recursos* (ver Tabla 1). Esta diferencia indica que las mujeres se percibían a sí mismas con mayores posibilidades de contar con recursos económicos y estatus social.

Análisis de correlaciones

Se obtuvieron correlaciones entre las variables en cada una de las dimensiones tanto para hombres como para mujeres. Debido a las limitaciones de espacio sólo se presentarán los resultados

correspondientes a las dimensiones *calidez- integridad* y *estatus-recursos*, donde se encontró un mayor número de asociaciones estadísticamente significativas (ver Tablas 2 y 3).

Tabla 2: Correlaciones bivariadas entre todas las variables en la dimensión Calidez-Integridad para hombres y mujeres (n=84)

Variables mujeres	Variables hombres						
	1	2	3	4	5	6	7
1.Percepción sí mismo		.16	.19	.21	-.33**	-.42**	.17
2.Rigidez/Flexibilidad ideales	.45**		.26*	.38**	-.31**	-.25*	.44**
3.Compromiso pareja	.21	.37**		.77**	-.32**	-.24*	.61**
4.Satisfacción	.31**	.39**	.70**		-.36**	-.32**	.70**
5.Regulación-Deseos	-.34**	-.22*	-.35**	-.42**		.83**	-.58**
6.Regulación-Intentos	-.32**	-.15	-.26*	-.33**	.83**		-.48**
7.Consistencia I-P	.56**	.54**	.43**	.48**	-.42**	-.31**	

Nota. Valores sobre la diagonal corresponden a correlaciones para hombres, valores debajo de la diagonal corresponden a correlaciones para mujeres, * $p < .05$ ** $p < .01$

Tabla 3: Correlaciones bivariadas entre todas las variables en la dimensión Estatus-Recursos para hombres y mujeres (n=84)

Variables mujeres	Variables hombres						
	1	2	3	4	5	6	7
1.Percepción sí mismo		.36**	.25*	.17	-.07	-.20	.23*
2.Rigidez/Flexibilidad ideales	.28**		.02	.00	.22*	.16	-.03
3.Compromiso pareja	.01	.13		.77**	-.22*	-.11	.60**
4.Satisfacción	.14	.18	-.70**		-.22*	-.16	.57**
5.Regulación-Deseos	-.12	.27*	.10	-.15		.83**	-.46**
6.Regulación-Intentos	-.28**	.20	-.07	-.04	.61**		-.37**
7.Consistencia I-P	.19	.19	.42**	.45**	-.43**	-.29**	

Nota. Valores sobre la diagonal corresponden a correlaciones para hombres, valores debajo de la diagonal corresponden a correlaciones para mujeres, * $p < .05$ ** $p < .01$.

Percepción de sí mismo, Rigidez/Flexibilidad en los ideales y Regulación

Contrario a lo esperado, los resultados obtenidos muestran que la *percepción de sí mismo* correlacionó de manera significativa y negativa con los *deseos e intentos* de regular a la pareja, tanto en hombres como en mujeres, en la dimensión *calidez-integridad*. Esto indicaría que las personas que tienen una percepción positiva de sí mismas intentan cambiar menos a sus parejas (regulación), para que se asemejen a su ideal. En la dimensión *estatus-recursos* esta correlación sólo fue significativa para las mujeres. Así mismo, se encontraron relaciones negativas y estadísticamente significativas entre la *rigidez/flexibilidad en los ideales* y los *deseos* de regular tanto para hombres como en mujeres en la dimensión *calidez-integridad*. La relación entre *rigidez/flexibilidad* en los ideales e *intentos* de regulación no fue significativa para las mujeres, pero sí en los hombres (ver Tabla 2). Finalmente, se encontraron correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre la *rigidez/flexibilidad* y los *deseos* de regular a la pareja en la dimensión *estatus-recursos* (ver Tabla 3).

Percepción de sí mismo, Rigidez/Flexibilidad en los ideales y Consistencia ideal-percepción

Tal como se esperaba, se encontraron asociaciones positivas y estadísticamente significativas entre la *consistencia* ideal-percepción de pareja tanto en la *percepción de sí mismo*, como en la *rigidez/flexibilidad en los ideales* en la dimensión *calidez-integridad* en hombres y mujeres (ver Tabla 2).

Compromiso de la pareja con la relación, Satisfacción con la relación y Regulación

Se encontró una asociación negativa y estadísticamente significativa entre la percepción de *compromiso de la pareja con la relación* y los *deseos e intentos* de regulación en hombres y mujeres, en la dimensión *calidez-integridad*. Esto indicaría que, contrario a la hipótesis planteada, las personas que perciben a su pareja comprometida con la relación tienden a cambiar (regular) menos a su pareja.

Se encontraron asociaciones negativas y estadísticamente significativas entre la *satisfacción* con la relación de pareja y los *deseos e intentos* de regulación tanto en hombres como en mujeres en la dimensión *calidez-integridad* (ver Tabla 2). Estos resultados corroboran la hipótesis planteada e indican que al experimentar satisfacción con la relación, se intenta regular menos a la pareja.

Con respecto a la dimensión *estatus-recursos*, se encontraron asociaciones significativas únicamente en los hombres entre *deseos de regulación* y *satisfacción* con la relación, así como entre *deseos* de regulación y *compromiso de la pareja*.

Regulación y Consistencia ideal-percepción de pareja

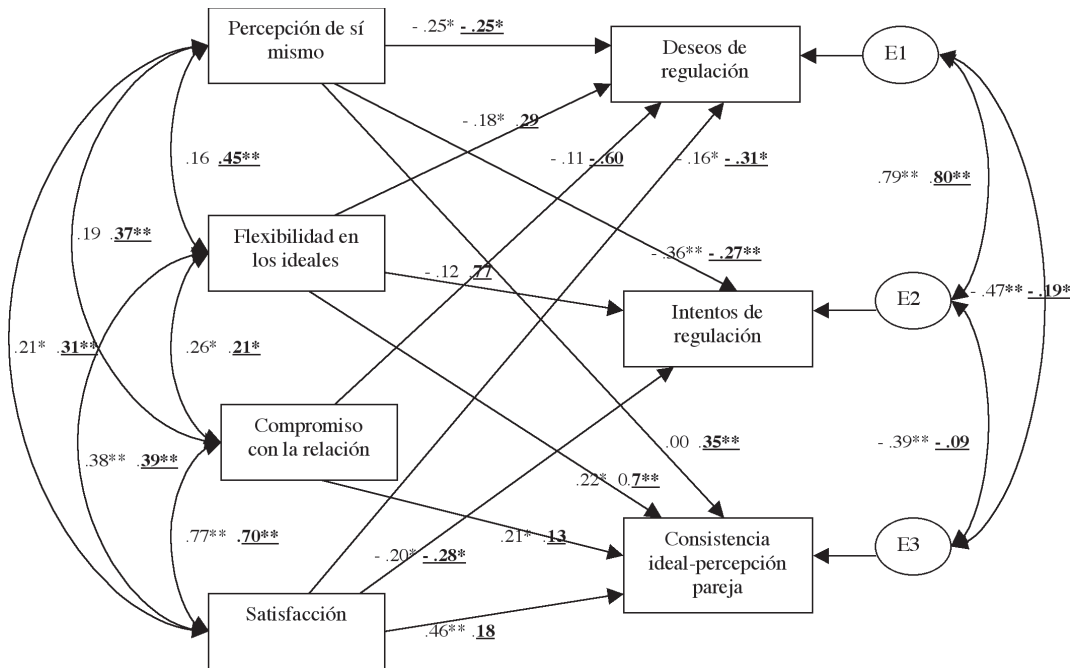
Al examinar las correlaciones entre los *deseos e intentos* de regular las características de la pareja y la *consistencia* ideal-percepción, se encontraron asociaciones negativas y estadísticamente significativas en las dimensiones *calidez-integridad* y *estatus-recursos* en hombres y mujeres (ver Tablas 2 y 3). Estas correlaciones indicarían que a mayor consistencia entre las características de la pareja actual y el ideal de pareja (consistencia ideal-percepción), se darían menores intentos de regulación.

Modelos de ecuaciones estructurales

Se utilizó el programa de ecuaciones estructurales AMOS 6.0 (Arbuckle, 2005), para evaluar modelos empleando la técnica de análisis de vías. Se estimaron en forma paralela los valores de los parámetros para hombres y mujeres en cada modelo propuesto, y se evaluó el ajuste del modelo a los dos grupos de datos (ver Figuras 1 y 2). Asimismo, se compararon los coeficientes de regresión obtenidos para las vías de las variables personales y de la relación empleando la prueba de diferencia

de chi-cuadrado, con el fin de establecer qué tipo de variables tenían efectos mayores sobre las variables dependientes en hombres y mujeres.

Figura 1: Modelo evaluado con análisis de vías en la dimensión Calidez- Integridad en hombres y mujeres (n=84 cada uno).



R^2 Consistencia ideal-percepción = .54 hombres

R^2 Consistencia ideal-percepción = .49 mujeres

R^2 Intentos de regulación= 0.25 hombres R^2 Intentos de regulación= .17 mujeres

R^2 Deseos de regulación= 0.24 hombres R^2 Deseos de regulación= .23 mujeres

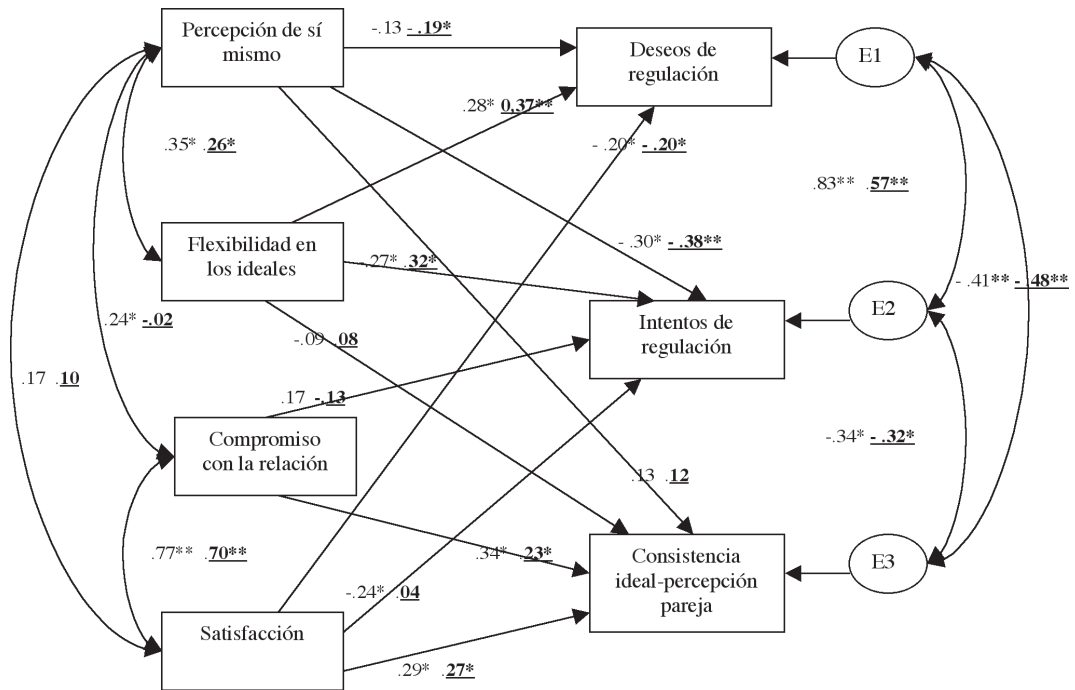
$\chi^2_{(2)} = .33$ $p = .84$ CFI= 1.00 TLI= 1.00 RMSEA= .00

Nota. Los coeficientes de las vías corresponden a coeficientes estandarizados de regresión (*betas*). Los valores de coeficientes obtenidos para mujeres aparecen en negrita y subrayados.

* $p < .05$

** $p < .01$

Figura 2. Modelo evaluado con análisis de vías en la dimensión Estatus - Recursos en hombres y mujeres (n=84 cada uno).



R^2 Consistencia ideal-percepción = .41 hombres

R^2 Consistencia ideal-percepción = .24 mujeres

R^2 Intentos de regulación = .13 hombres R^2 Intentos de regulación = .19 mujeres

R^2 Deseos de regulación = .12 hombres R^2 Deseos de regulación = .18 mujeres

$\chi^2_{(6)} = 3.43$ $p = .75$ CFI = 1.00 TLI = 1.00 RMSEA = .00

Nota. Los coeficientes de las vías corresponden a coeficientes estandarizados de regresión (*betas*). Los valores de coeficientes obtenidos para mujeres aparecen en negrita y subrayados.

* $p < .05$

** $p < .01$

Variables personales

Hipótesis 1. Como se observa en las Figuras 1 y 2, contrario a lo esperado, se encontró un efecto significativo y negativo de la *percepción de sí mismo* en los *deseos* de regulación, tanto en la dimensión *calidez-integridad* como en la dimensión *estatus-recursos*. Así mismo se encontró un efecto significativo y negativo de la *percepción de sí mismo* sobre los *intentos* de regulación en estas dimensiones.

Adicionalmente, se encontró una relación significativa entre la *percepción de sí mismo* y la *consistencia* ideal-percepción en las mujeres, para la dimensión *calidez-integridad* (ver Figura 2).

Esta relación resultó ser significativamente mayor en mujeres que en hombres en esa dimensión ($\Delta\chi^2_{(1)} = 10.50, p < .05$).

Hipótesis 2. Con respecto al efecto de la *rigidez/flexibilidad* en los ideales sobre la regulación, se encontraron asociaciones significativas y positivas de esta variable sobre los *deseos* de regulación, en la dimensión *estatus-recursos* (ver Figura 2). Por otra parte, la *rigidez/flexibilidad* en los ideales tuvo un efecto significativo y positivo sobre los *intentos* de regulación en la dimensión *estatus-recursos*.

Hipótesis 3. Contrario a lo esperado, se observó un efecto positivo y significativo de la *rigidez/flexibilidad* en los ideales sobre la *consistencia* ideal-percepción en la dimensión *calidez-integridad* (ver Figura 1).

Variables de la relación

Hipótesis 4. De acuerdo con la hipótesis plantada, se encontraron efectos significativos y negativos de la *satisfacción* con la relación sobre los *deseos* de regulación en las dimensiones *calidez-integridad* y *estatus-recursos*, tanto en hombres como en mujeres (ver Figuras 1 y 2). Así mismo, la *satisfacción* mostró un efecto significativo y negativo sobre los *intentos* de regulación de hombres y mujeres en la dimensión *calidez-integridad* y sobre los *intentos* de regulación de los hombres en la dimensión *estatus-recursos*.

Hipótesis 5. Con respecto a la percepción de *compromiso de la pareja*, no se encontraron efectos significativos de esta variable con los deseos (o intentos) de regulación en las dimensiones evaluadas.

Relación entre regulación y consistencia ideal-percepción de pareja

Hipótesis 6. Se encontraron correlaciones estadísticamente significativas entre las varianzas de error de los *deseos* de regulación y la *consistencia* ideal-percepción en las dimensiones *calidez-integridad* y *estatus-recursos*. Así mismo, se encontraron correlaciones estadísticamente significativas entre las varianzas de error de los *intentos* de regulación y la *consistencia* ideal-percepción en la dimensión *estatus-recursos* (ver Figura 2). En la dimensión *calidez-integridad* esta relación fue estadísticamente significativa sólo para los hombres (ver Figura 1).

Variables personales vs. Variables de la relación

Se evaluaron modelos independientes en cada dimensión para hombres y mujeres con el fin de realizar comparaciones entre variables, empleando la prueba de diferencia de chi-cuadrado.

En las mujeres, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la dimensión *estatus-recursos* entre: a) los efectos de las variables *rigidez/flexibilidad en los ideales* y *percepción de sí mismo* sobre los *deseos* de regulación ($\Delta\chi^2_{(1)} = 10.55, p < .05$); b) entre los efectos de la *percepción de sí mismo* y la *rigidez/flexibilidad en los ideales* sobre los *intentos* de regulación ($\Delta\chi^2_{(1)} = 17.58, p < .05$); c) entre los efectos de la *percepción de sí mismo* y el *compromiso de la pareja* sobre los *intentos* de regulación ($\Delta\chi^2_{(1)} = 6.25, p < .05$); y d) entre los efectos de la *rigidez/flexibilidad en los ideales* y el *compromiso de la pareja* sobre los *intentos* de regulación ($\Delta\chi^2_{(1)} = 7.11, p < .05$).

En los hombres se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los efectos de la *percepción de sí mismo* y de la *rigidez/flexibilidad en los ideales* sobre los *intentos* de regulación para la dimensión *calidez-integridad* ($\Delta\chi^2_{(1)} = 3.86, p < .05$). Igualmente se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la dimensión *estatus-recursos* entre: a) los efectos de la *percepción de sí mismo* y la *rigidez/flexibilidad en los ideales* sobre los *intentos* de regulación ($\Delta\chi^2_{(1)} = 8.56, p < .05$); b) los efectos del *compromiso de la pareja* con la relación y la *rigidez/flexibilidad en los ideales* sobre la *consistencia ideal-percepción* de pareja ($\Delta\chi^2_{(1)} = 8.02, p < .05$); y c) los efectos de la *satisfacción* y la *rigidez/flexibilidad en los ideales* sobre la *consistencia ideal-percepción* de pareja ($\Delta\chi^2_{(1)} = 4.78, p < .05$).

Discusión

Los resultados obtenidos a partir de los análisis realizados indicaron que las variables personales – percepción de sí mismo, rigidez/flexibilidad en los ideales – y las variables de la relación – compromiso de la pareja con la relación y satisfacción – se asocian en forma significativa con los deseos e intentos que hacen las personas por cambiar (regular) las características de su pareja actual para hacerlas coincidir con su ideal de pareja. Estos resultados son congruentes con lo planteado por Fletcher *et al.*, (1999) en su modelo sobre los ideales de pareja.

En términos generales, se corroboraron las hipótesis planteadas sobre la existencia de relaciones estadísticamente significativas entre las variables evaluadas, tanto en hombres como en mujeres. Sin embargo, los resultados mostraron que la dirección de las asociaciones entre las variables del estudio no correspondía necesariamente con lo esperado.

¿Cuáles variables se asocian con la regulación?

En primer lugar, con respecto a la *percepción de sí mismo*, se esperaba que una percepción positiva de sí mismo se asociaría a intentos por hacer que la pareja coincida con el ideal; es decir, más regulación (Campbell *et al.*, 2001; Overall *et al.*, 2006). Sin embargo, se encontró que es la *percepción negativa de sí mismo* la que tiene una relación significativa con los *deseos e intentos* de cambiar a la pareja. Es decir, los individuos que se perciben así mismos como menos cálidos y confiables (*calidez-integridad*) o menos capaces de poseer recursos económicos (*estatus-recursos*), parecerían desear cambiar esas características en su pareja para que se diferencien de ellos. Esta asociación significativa y negativa parecería ser congruente con la hipótesis sobre la atracción por complementariedad, en la que se plantea que los individuos no se atraen mutuamente por sus características semejantes, sino por las diferencias que integran y enriquecen la relación (Myers, 2000). En ese sentido, es posible plantear también que los individuos que se perciben de manera más negativa buscarían cambiar a su pareja (*regulación*) para que ésta se acerque más a aquellas características que desean poseer ellos mismos. Aunque sería necesario corroborar empíricamente esta explicación, Murray, Holmes & Griffin (1996) han planteado que las personas tienden a proyectar características de sí mismos en sus ideales de pareja y en la percepción de sus parejas. Es posible entonces que el deseo (e intento) por cambiar características negativas en la pareja, esté asociado al hecho de percibir estas características negativas en uno mismo.

Por otra parte, la *rigidez/flexibilidad en los ideales* mostró tener un efecto positivo en los *deseos e intentos* que realizan los individuos por hacer coincidir a su pareja actual con su ideal. Este resultado es congruente con los hallazgos del estudio de Campbell *et al.*, (2001) en el que se encontró que los individuos más rígidos en sus ideales de pareja son más críticos y concientes de las características que desean en una pareja potencial y, por lo tanto, realizan más esfuerzos por cambiar a sus parejas (*regulación*).

Adicionalmente, se encontró que la *satisfacción* con la relación de pareja conlleva a *deseos e intentos* por parte del individuo de regular a su pareja en las dimensiones evaluadas. De esta manera, se corrobora lo planteado por otros autores sobre la relación entre satisfacción y consistencia ideal-percepción (Fletcher *et al.*, 1999). Por último, contrario a lo esperado, no se encontró una relación significativa entre la percepción de *compromiso de la pareja* y los deseos/intentos de regular a la pareja en las dimensiones evaluadas. Algunas investigaciones han planteado que un alto compromiso con la relación motiva a las personas a intentar mejorar su relación de pareja (Fletcher *et al.*, 1999; Simpson *et al.*, 2001). Sin embargo, parece que específicamente el hecho de percibir que la pareja se encuentra comprometida a mantener la relación, no lleva a intentos por regular características o comportamientos en la pareja.

¿Cuáles variables se asocian con la consistencia ideal-percepción?

Contrario a lo encontrado en estudios anteriores (Campbell *et al.*, 2001), se encontró una relación positiva entre la *rigidez/flexibilidad en los ideales* y la *consistencia ideal-percepción*. Es decir, una mayor rigidez en los ideales conlleva a una mayor percepción de consistencia entre los ideales de pareja y la percepción de pareja actual. Es posible explicar esta asociación positiva con base en la literatura sobre las relaciones románticas en la juventud. Como lo señalan diversos autores, las personas tienden a idealizar a su pareja romántica (Dion & Dion, 1988). Así mismo, se ha encontrado que las personas en relaciones románticas tienden a proyectar en su pareja las características de su ideal de pareja y, en consecuencia, reportan mayor consistencia entre sus ideales y las características de su pareja (consistencia ideal-percepción) (Murray *et al.*, 1996). En consecuencia, es posible que si los individuos en relaciones románticas tienden a percibir que su pareja coincide con sus ideales, sean menos flexibles al considerar las características ideales que puede o no llenar su pareja.

Por otra parte, se observaron relaciones positivas y significativas entre las características de la relación (compromiso y satisfacción) y la consistencia ideal-percepción. Estos resultados hacen pensar nuevamente en que la satisfacción general que reportan los individuos en relaciones románticas (Dion & Dion, 1988) puede acompañarse de una percepción positiva de su pareja y de la ilusión que las características de su pareja coinciden con las que ellos esperan en una relación (ideales) (Murray *et al.*, 1996).

¿Qué diferencias se encontraron entre hombres y mujeres?

Respecto a la influencia relativa de las variables personales y de la relación, se encontró que en la dimensión *estatus-recursos* estas últimas (*satisfacción y compromiso de la pareja*) tienen una asociación mayor con los *intentos* de regulación en los hombres. En tanto que, en las mujeres se observa una relación más fuerte entre los *deseos* de regulación tanto en la *percepción de sí mismo*, como en la *satisfacción*. Así mismo, se observaron diferencias entre sexos en la relación entre *percepción de sí mismo* y la *consistencia ideal-percepción* en la dimensión *calidez-integridad*. Se encontró que la asociación entre estas variables es mayor en las mujeres que en los hombres. En este sentido, podría decirse que al regular a su pareja y al evaluar la congruencia entre las características de su pareja y sus ideales, las mujeres tienen en cuenta tanto sus estándares individuales – la manera como se perciben a sí mismas – como las características de la relación; en tanto que, los hombres parecen estar más motivados por sus experiencias y evaluación de la relación de pareja. Es necesario entonces que en estudios futuros sobre la regulación en relaciones de pareja, se examinen diferencias en las variables que parecen motivar esta conducta en hombres y mujeres.

Por último, al examinar los resultados de la prueba *t* no se encontraron las diferencias citadas en otros estudios con respecto a las diferencias en los ideales de hombres y mujeres. Estudios realizados desde la teoría evolucionista (Simpson & Gangestad, 1992) y otras investigaciones recientes (Overall *et al.*, 2006; Valdez, González, Arce & López, 2007), han encontrado que los hombres son más propensos a buscar en sus parejas características que garanticen la continuación de la especie (*vitalidad-atractivo*); en tanto que las mujeres tienden a buscar compañeros que puedan brindar recursos económicos para la supervivencia de los hijos (*estatus-recursos*). En la muestra evaluada en este estudio, no se encontraron diferencias en las exigencias que hacen hombres y mujeres (*rigidez/flexibilidad de los ideales*) con respecto a características tanto afectivas (*calidez-integridad*) como económicas (*estatus-recursos*) que esperaban de sus parejas.

Conclusiones

En términos generales, los resultados del estudio permitieron analizar la relación entre procesos psicológicos como la percepción interpersonal, la idealización y la regulación en las relaciones románticas en la juventud. Si bien en este estudio se recogieron datos de jóvenes en relaciones románticas, se espera que los resultados aquí reportados motiven a investigar sobre estas variables

en muestras de parejas con diversas características (ej. muestras de parejas casadas o que cohabitan, parejas con orientaciones sexual no heterosexual, de diferentes niveles socioeconómicos, diferentes edades).

A nivel metodológico, el uso de ecuaciones estructurales permitió la evaluación de modelos sobre la relación entre las variables del estudio y la comparación del ajuste de los modelos planteados para los datos obtenidos de hombres y mujeres. Adicionalmente, esta estrategia de análisis facilitó la comparación de patrones de asociación entre variables en hombres y mujeres.

A nivel práctico, los resultados presentados en este estudio invitan a consejeros, psicólogos clínicos y educadores a diseñar intervenciones destinadas a explorar la influencia de los ideales en las relaciones de pareja de jóvenes adultos y, específicamente, la función de los ideales en la regulación. Los programas de intervención dirigidos a jóvenes podrían apoyar el desarrollo de habilidades para prevenir o remediar dificultades en las relaciones románticas, como: a) la comunicación sobre ideales y expectativas, y b) el uso de estrategias positivas para regular el comportamiento de la pareja, entre otras.

Limitaciones y futuros estudios

Apesar de las contribuciones anteriormente mencionadas, existieron algunos factores que limitaron la interpretación de los resultados de este estudio. En primer lugar, se utilizaron exclusivamente cuestionarios de auto reporte para evaluar las variables del estudio. Esta metodología puede sesgar los resultados al crear el “efecto del evaluador común” en el que se producen correlaciones artificiales entre las variables (Podsakoff, MacKenzie, Lee, & Podsakoff, 2003). Por lo tanto, en futuras investigaciones sería conveniente no sólo combinar diferentes métodos de evaluación (por ejemplo, cuestionarios y observaciones), sino también emplear diferentes fuentes de información en la evaluación de las variables (reportes de personas cercanas, evaluadores externos).

Otra limitación de este estudio fue la utilización de una muestra por conveniencia (no probabilística). Es necesario, entonces, realizar muestreos probabilísticas de la población que se desee estudiar. Así mismo, otro factor limitante fue el tipo de diseño del estudio (diseño transversal), puesto que no permite establecer relaciones de tipo causal entre las variables. Sería útil emplear diseños de tipo longitudinal, en los que se evalúen las relaciones entre variables en diferentes momentos y se controlen sus efectos a través del tiempo.

Por último, sería interesante tomar como unidad de análisis a la díada (pareja), dado que esto permitiría evaluar cómo las percepciones y comportamientos de cada individuo influyen sobre la otra persona.

Referencias

- Arbuckle, J. (2005). *Amos 6.0* [Computer software]. Chicago: Smallwaters.
- Campbell, L., Simpson, J., Kashy, D., & Fletcher, G. (2001). Ideal Standards, the Self, and Flexibility of Ideals in close Relationships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, (4), 447-462.
- Dion, K., & Dion, K. (1988). Romantic love: Individual and cultural perspectives. En: R. Sternberg, & M. Barnes (Eds.), *The of psychology of love* (pp. 264-292). New Haven: Yale University Press.
- Fletcher, G., Simpson, J., Thomas, G., & Giles, L. (1999). Ideals in intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, (1), 72-89.
- Fletcher, G., Simpson, J., & Thomas, G. (2000). Ideals, perceptions, and evaluations in early

- Relationship development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 933–940.
- Martínez, K. (2009). *Regulación y consistencia ideal-percepción en las relaciones románticas de adultos jóvenes*. Tesis de maestría no publicada. Bogotá: Departamento de Psicología, Universidad de Los Andes.
- Murray, S., Holmes, J., & Griffin, D. (1996). The Self-Fulfilling Nature of Positive Illusions in Romantic Relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, (6), 1155-1180
- Myers, D. (2000). *Psicología Social* (6ª ed.). México: McGraw Hill.
- Norton, R. (1983). Measuring marital quality: A critical look at the dependent variable. *Journal of Marriage and the Family*, 45, 141-151.
- Overall, N., Fletcher, G., & Simpson, J. (2006). Regulation processes in intimate relationships: The role of ideal standards. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91, (4), 662–685.
- Podsakoff, P., MacKenzie, S., Lee, J., & Podsakoff, N. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88, (5), 879-903.
- Reis, H., & Rusbult, C. (2004). *Close relationships*. New York: Psychology Press.
- Taylor, S., & Brown, J. (1988). Illusion and Well-Being. A Social Psychological Perspective on Mental Health. *Psychological Bulletin*, 103, (2), 193-210.
- Simpson, J., Fletcher, G., & Campbell, L. (2001). The structure and function of Ideal Standards in close relationships. En: G. Fletcher, & M. Clark, (Eds.), *Blackwell Handbook of Social Psychology: Interpersonal processes* (pp. 86-105). Oxford, UK: Blackwell.
- Simpson, J., & Gangestad, S. (1992). Sociosexuality and romantic partner choice. *Journal Personality*, 60, 31-51.
- Sternberg, R., & Barnes, M. (Eds.). (1988). *The psychology of love*. New Haven: Yale University Press.
- Valdez, J., González, L., Arce, V. & López J. (2007). La elección real e ideal de pareja: Un estudio con parejas establecidas. *Revista Interamericana de Psicología*, 41, (3), 1-7.

