

# «EL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO, UNA FUENTE PARA LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA Y LAS CIENCIAS SOCIALES»<sup>1</sup>

LLEIDA ALBERCH, MARGARITA

Profesora agregada del IES Valerià Pujol, Premià de Dalt (Barcelona)  
marmarleida@hotmail.com

---

**Resumen.** En este artículo la autora presenta las bases conceptuales y disciplinares que configuran la didáctica del patrimonio arquitectónico como fuente para la enseñanza de la historia y las ciencias sociales. Por otro lado, explica la metodología y los resultados de la investigación que ha llevado a término para saber cuáles son los conocimientos, el pensamiento y las prácticas docentes del profesorado sobre el patrimonio arquitectónico<sup>2</sup>.

**Palabras clave.** Arquitectura, patrimonio arquitectónico, intervención patrimonial, análisis de la fuente arquitectónica.

**Abstract.** This paper presents the conceptual and disciplinary foundations that constitute the didactics of architectural heritage as a source for teaching history and social sciences. In addition, I provide an account of the methodology used and of the results obtained from the research undertaken to discern knowledge, thoughts and teaching practices of staff at secondary schools in Catalonia with regard to architectural heritage.

**Keywords.** Architecture, architectural heritage, heritage intervention, architectural sources analysis.

---

## INTRODUCCIÓN

La *Generalitat* valenciana anunciaba el 3 de enero del 2008 la búsqueda de una solución consensuada entre los grupos políticos ante la sentencia del Tribunal Supremo que obliga, en un plazo de 18 meses, a *revertir* las obras de *rehabilitación* del teatro romano de Sagunto realizadas en 1990 por los arquitectos Giorgio Grassi y Manuel Portaceli.

El patrimonio es un tema de actualidad y está presente en diversos ámbitos, ya sean de carácter cultural, social o escolar. Hasta bien entrado el siglo xx, el patrimonio ha sido monopolio de las élites sociales. También lo ha sido la educación. En el siglo xxi, en el contexto de una sociedad democrática y de masas, el patrimonio es un elemento de consumo y un instrumento educativo. Las diferentes instituciones de carácter público, la sociedad civil y los currículums escolares se encargan de la difusión del patrimonio reconociendo su valor formativo, su capacidad de generar riqueza y de crear conocimiento.

## CONCEPTUALIZACIÓN DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO

La presencia del patrimonio cultural en los currículums y materiales didácticos es de carácter testimonial. Generalmente a éste se le otorgan finalidades educativas relacionadas con la motivación del alumno y el aprendizaje de valores, y no se le da un trato

como objeto de estudio disciplinar (Cuenca, 2002; González Monfort, 2006). La LPHE<sup>3</sup> clasifica el patrimonio cultural en patrimonio mueble (arqueológico, etnográfico, documental y bibliográfico) e inmueble (edificios históricos, jardines, conjuntos y zonas arqueológicas). El patrimonio cultural, en cualquiera de sus manifestaciones, es una construcción social (Prats Cuevas, Hernández, 1999), pero también es un objeto producto de la historia (Ballart, 1994).

Se entiende por patrimonio arquitectónico aquellos edificios y conjuntos arquitectónicos que por sus valores históricos, culturales y emblemáticos son significativos para la sociedad que les otorga el carácter de legado. Tradicionalmente, han merecido tal distinción los edificios de estilo y con un lenguaje culto. En la actualidad, tal calificativo se amplía a la arquitectura popular y la arquitectura industrial. Cada sociedad determina qué tipo de edificios y conjuntos patrimoniales interesa proteger, conservar y legar a la posteridad. Sobre el patrimonio arquitectónico se aplican diferentes políticas de intervención para que éste continúe en buen estado y pueda seguir siendo útil a los ciudadanos (González Moreno-Navarro, 2000; de Solà-Morales, 1979; Capitel, 1988; Miarelli-Mariani, 1987; Navascués, 1987; Brandi, 1988, y otros).

Los edificios y los espacios arquitectónicos son el

lugar donde se desarrolla buena parte de la vida humana, ya que el hombre es un «ser arquitectónico» (Morales, 1999). En los espacios arquitectónicos transcurre la vida familiar, la vida social y la mayoría de los hechos públicos y privados. El patrimonio arquitectónico es el escenario del pasado humano. Si los documentos son la memoria escrita del pasado, el patrimonio arquitectónico es *la memoria construida* de la historia. Hay que considerar el patrimonio arquitectónico como una fuente histórica, ya que ilustra diferentes aspectos de la vida humana: el imaginario, la sociedad, la tecnología, la economía, la vida cotidiana, etc.

Los edificios patrimoniales son una fuente para enseñar y aprender historia, pero hay que hacer un uso adecuado de estas construcciones, ya que presentan unas características diferentes a las fuentes escritas. La complejidad de la obra arquitectónica, las dificultades de interpretación por los fenómenos de diacronía y los problemas didácticos que se derivan de las obras de intervención efectuadas son elementos que el profesor ha de tener en cuenta cuando utiliza el patrimonio como fuente y documento histórico.

## LA DIDÁCTICA DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO. BASES DISCIPLINARES

Cuando el docente utiliza el patrimonio arquitectónico para enseñar historia a sus alumnos, ha de tener en consideración tres áreas disciplinares: la arquitectura, la historia y la didáctica. Cualquier edificio patrimonial muestra una triple dimensión como objeto construido, fuente histórica e instrumento didáctico.

### 1. El patrimonio arquitectónico como objeto construido

El concepto de arquitectura implica la técnica de construir edificios, ya sean de carácter culto o popular. Las construcciones arquitectónicas son obras complejas y permiten la enseñanza de contenidos bien diversos: las tipologías arquitectónicas, los materiales utilizados en la construcción, las técnicas y sistemas de construcción, los elementos que sustentan y los que son sostenidos, las diferentes concepciones sobre el espacio arquitectónico, la finalidad y función del edificio, etc.

El patrimonio arquitectónico pone de manifiesto su carácter evolutivo a través del tiempo, así como fenómenos de cambio y permanencia. En los edificios patrimoniales se realizan diferentes obras de intervención para mantenerlos en buen estado<sup>4</sup>. Éstas pueden ser simples obras de limpieza, mantenimiento y conservación, o actuaciones más drásticas como

rehabilitación, restauración, restitución y reconstrucción. Las intervenciones y actuaciones patrimoniales hay que considerarlas como obras de interpretación histórica<sup>5</sup>. Cuando el profesor utiliza el patrimonio arquitectónico como objeto histórico, ha de tener presente la evolución y cambios del edificio a lo largo del tiempo, sin dejar de lado las obras de intervención más contemporáneas. Las políticas de intervención y activación patrimonial<sup>6</sup> tienen importantes consecuencias en el campo de la didáctica, ya que condicionan y determinan el imaginario del docente y del alumno, pudiendo llegar a invalidar su uso como fuente histórica. Puede suceder que un edificio o un conjunto arquitectónico se pueda considerar *auténtico* para el estudio de ciertos temas, pero *falso* para otros. Éste sería el caso de la fachada de la catedral de Barcelona (fotografías n.º 1, 2 y 3). La fachada de la citada catedral puede servir para explicar los movimientos neomedievalistas o el monumentalismo neocatólico, propio de la restauración alfonsina, pero no para enseñar historia del periodo medieval. En cuanto al llamado *Barrio Gótico*, no es más que una recreación historicista realizada a partir de los planes de remodelación urbanística del antiguo barrio medieval<sup>7</sup>.

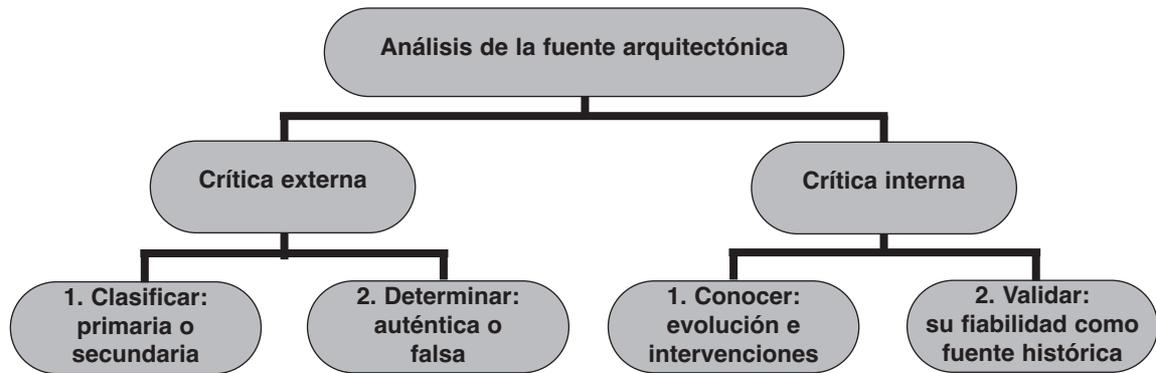
### 2. El patrimonio arquitectónico como fuente histórica

El patrimonio arquitectónico es una fuente de conocimiento histórico. Las preguntas básicas que hay que formular a un edificio patrimonial son: *¿cómo ha evolucionado a lo largo del tiempo?*, *¿es una fuente primaria o secundaria?*, *¿se puede considerar el edificio auténtico o un falso histórico?* y *¿es fiable la información histórica que aporta?*

El docente puede encontrarse ante edificios que son falsos históricos, ya que no han sido debidamente intervenidos (traslados, recreaciones fantasiosas, reproducciones, etc.) y en otros casos, ante obras que pueden ser consideradas como auténticas y fiables desde un punto de vista histórico. El factor que determina la autenticidad o falsedad de un edificio patrimonial no es la originalidad de los materiales, la unidad de estilo o la no evolución en el tiempo, sino los criterios que se han seguido a la hora de intervenirlos e interpretarlos<sup>8</sup>.

Cuando el profesor hace uso del patrimonio arquitectónico ayuda a desarrollar diferentes tipos de conocimientos en sus alumnos –de carácter conceptual-declarativo, procedimental-operativo y actitudinal–; puede enseñar diferentes contenidos históricos –economía, sociedad, vida cotidiana, imaginario, etc.– e introduce al alumnado en los procedimientos y metodología propia de la disciplina, ya sea la realización de sencillas investigaciones o el análisis de la fuente arquitectónica:

Figura 1



### 3. El patrimonio arquitectónico como instrumento didáctico

El patrimonio arquitectónico es un instrumento didáctico que permite enseñar historia y ciencias sociales. El profesor ha de tener presente las finalidades, los objetivos, los materiales y recursos disponibles, así como la oferta de los diferentes centros patrimoniales a visitar. Los recursos virtuales (maquetas, dibujos de reconstrucciones hipotéticas, etc.) y las nuevas tecnologías (simulación informática) pueden ayudar a los alumnos en la representación mental de la arquitectura y los espacios arquitectónicos. Porque, ¿cómo presentar a los alumnos una imagen comprensible del objeto arquitectónico? (Hernández Cardona, 1998).

En el uso del patrimonio arquitectónico se pueden aplicar diferentes modelos de intervención didáctica:

1. Una intervención didáctica simple: cuando el docente utiliza el patrimonio para que el alumno corrobore e ilustre aquello que previamente ha explicado. En este caso, la intervención del profesor se basa en un modelo tradicional-expositivo y el alumno aprende los conocimientos por recepción.
2. Una intervención didáctica compleja: cuando el alumno plantea preguntas e hipótesis a la fuente arquitectónica. El alumno construye nuevos conocimientos a partir del trabajo con la fuente histórica y aprende a través de mecanismos inductivos por experimentación.

### DISEÑO Y MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN

El tema de la investigación abarca dos campos de estudio propuestos por el Departamento de Didáctica de las Ciencias Sociales de la Universidad de Barcelona (Prats, 1997): la didáctica patrimonial y el

comportamiento y desarrollo de la profesionalidad de los docentes.

La investigación realizada parte de la voluntad de conocer las competencias de los profesores sobre el patrimonio arquitectónico como fuente histórica. Se determinan tres ámbitos a investigar: los conocimientos, las concepciones y las prácticas docentes. La investigación formula tres preguntas:

1. ¿Qué tipo de conocimientos tienen los profesores sobre el patrimonio arquitectónico?
2. ¿Cuál es el pensamiento y concepciones del profesorado sobre el patrimonio arquitectónico como fuente histórica?
3. ¿Cuál es la práctica docente del profesorado?

La investigación plantea tres hipótesis y éstas se manifiestan en unas variables (unidades de observación) (Fig. 2).

La población de estudio ha sido el conjunto de profesores de Geografía e Historia y Ciencias Sociales que imparten clases en la etapa de Enseñanzas Secundarias de todos los centros públicos de Cataluña<sup>9</sup>. El trabajo es una investigación descriptiva y se ha aplicado una metodología empírica-analítica. La observación se ha realizado de manera indirecta utilizando la técnica de la encuesta. A tal fin se han diseñado dos instrumentos para conocer las competencias del profesorado: el grupo de discusión y el cuestionario.

El grupo de discusión, instrumento de carácter cualitativo, ofrece una aproximación a los objetivos generales, permite confirmar si el planteamiento de las hipótesis y variables es correcto y ofrece una información muy significativa para la elaboración posterior del cuestionario. En el grupo han participado seis profesores de diversos centros.

Figura 2

| ÁMBITO           | HIPÓTESIS   | VARIABLES  |
|------------------|---|--|
| Conocimientos    | A. El profesorado tiene unos conocimientos del patrimonio arquitectónico limitados y vinculados al discurso de la historia del arte.  | I- Conocimientos sobre evolución, biografía e intervenciones.<br>II- Conocimientos sobre la autenticidad o falsedad en el PA.                  |
| Concepciones     | B. Los docentes tienen una imagen del patrimonio arquitectónico más como objeto estético-estático que como objeto histórico-evolutivo.  | I- Ideas sobre arquitectura y patrimonio arquitectónico.<br>II- Opiniones sobre el PA como fuente histórica.<br>III- Valoración del PA.        |
| Práctica docente | C. Cuando los profesores utilizan el patrimonio arquitectónico (PA) como instrumento didáctico en la enseñanza de la H. <sup>a</sup> y las CCSS, aplican modelos didácticos tradicionales y no le dan un tratamiento como fuente histórica. | I- Actividades y orientación didáctica (en aula y/o visitas).<br>II- Contenidos que enseñan.<br>III- Tratamiento del PA como fuente histórica. |

A partir de los resultados obtenidos en el grupo de discusión, la autora ha podido diseñar el cuestionario. En él se presentan 40 preguntas que hacen referencia a los tres ámbitos de la investigación. En el cuestionario se han diseñado preguntas de respuesta cerrada, categorizada y abierta. El cuestionario ha sido cumplimentado por 200 individuos, que representan un 10,43% del total del profesorado de la especialidad de Geografía e Historia y Ciencias Sociales. Esta base de individuos garantiza un buen nivel de confianza de la muestra.

## RESULTADOS Y CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN

La coincidencia de respuestas de los profesores que han participado en el grupo de discusión y que han respondido el cuestionario ha permitido a la investigadora llegar a unas conclusiones de carácter general.

### 1. Sobre los conocimientos

Los conocimientos del profesorado sobre el patrimonio arquitectónico son fruto de su formación, inicial y/o permanente.

Como se ha explicado anteriormente, para poder utilizar el patrimonio como fuente histórica es necesario formularse preguntas referidas a los procesos de cambio, evolución y los criterios que se han seguido en las intervenciones. La mayoría de profesores muestra un gran desconocimiento al respecto. Los conocimientos que manifiestan son de carácter artístico y estético. Aplican al patrimonio arquitectónico los conceptos, métodos y vocabulario propios de la historia del arte.

Son mayoría los profesores que no conocen los criterios que hay que seguir para determinar la autenticidad o falsedad patrimonial. Mayoritariamente, los profesores dicen que es *auténtico* aquel edificio que

no ha sufrido transformaciones, que ilustra una sola época y tiene un estilo único. Y entienden por *falso* aquellos edificios que utilizan lenguajes del pasado, se han transformado a lo largo del tiempo y no muestran un lenguaje unitario. Una quinta parte del profesorado dice no utilizar y no conocer estos términos.

Los profesores desconocen en gran medida la problemática de las intervenciones y cómo éstas pueden alterar la autenticidad y fiabilidad del edificio patrimonial, así como los conceptos básicos para poder dar al patrimonio el tratamiento adecuado como objeto histórico. Predomina el conocimiento del patrimonio arquitectónico como objeto estético-estático, no como objeto histórico-evolutivo.

Así pues, se puede confirmar la primera hipótesis que plantea la investigación, ya que *el profesorado tiene unos conocimientos del patrimonio arquitectónico limitados y vinculados a la historia del arte*.

### 2. Sobre el pensamiento y concepciones

En opinión de la investigadora, el pensamiento y las concepciones de los docentes están condicionados por diversos factores: la interpretación y *puesta en escena* del patrimonio arquitectónico, los currículos y materiales didácticos, los mass-media (cine, literatura, cómics, etc.) y el imaginario social.

El profesorado muestra ideas confusas sobre el objeto arquitectónico. Domina una visión estética y formalista de éste y no le interesa como obra evolutiva y dinámica. Los aspectos que más les interesan del patrimonio son, y en este orden: el contexto histórico, las formas y estilo artístico, la función del edificio y los orígenes del mismo. Los procesos de evolución y cambios, así como las últimas intervenciones realizadas, son los aspectos menos valorados.

Los edificios y conjuntos patrimoniales que más interesan<sup>10</sup> a los docentes son los religiosos del periodo

medieval y los fabriles del periodo de la Revolución industrial. Destacan los conjuntos patrimoniales de Tarraco, l'Eixample de Barcelona, el Barrio Gótico de Barcelona y las colonias industriales. Los edificios más significativos para los docentes son: Santa María del Mar, el monasterio de Poblet, la Seu de Lleida, la colonia Güell, Sant Climent de Taüll y Sant Pere de Rodas. Sorprende que entre sus preferencias no mencionan ningún edificio del periodo de la Edad Moderna en Cataluña.

Se ha podido comprobar sus ideas contradictorias: consideran que el patrimonio arquitectónico es una fuente histórica, pero emerge una visión de éste como una obra congelada en los tiempos primigenios y con unidad de estilo. Muestran unas expectativas del patrimonio arquitectónico muy próximas al paradigma de Viollet-le Duc y la escuela francesa restauracionista.

Se puede confirmar la segunda hipótesis, ya que *el profesorado tiene una imagen del patrimonio arquitectónico más como objeto estético y estático, que como objeto histórico y evolutivo.*

### 3. Sobre las prácticas docentes

Este ámbito permite observar la posible relación que hay entre los conocimientos, los pensamientos y las actividades docentes.

En referencia a las actividades y orientación didáctica, se puede decir que la mayoría de profesores pocas veces utilizan en el aula materiales sobre patrimonio arquitectónico, y éstos generalmente son imágenes de los libros de texto. La finalidad del uso de estas imágenes es reforzar los contenidos e ilustrar lo que previamente ha explicado el docente. Muy pocos son los profesores que dicen hacer servir estas imágenes para que el alumno practique procedimientos históricos (formular preguntas, hipótesis, etc.), y descubra aspectos no trabajados en clase

Más de tres cuartas partes del profesorado dice realizar visitas a los centros patrimoniales con sus alumnos. La mayoría de profesores efectúan las visitas al acabar el tema. La finalidad de la visita, dicen, es ilustrar los contenidos ya explicados, motivar al alumno y que éste aprenda a respetar el patrimonio. Previamente a la visita, el tipo de actividades que realiza el docente es informarse de aspectos generales y logísticos. Habitualmente los alumnos hacen actividades de perfil convencional: tomar apuntes, escuchar, reconocer aspectos trabajados, describir formas, etc. Raramente formulan preguntas-hipótesis o hacen actividades de indagación.

Se ha podido observar que las actividades que tienen que ver con la aplicación del método histórico y la

información sobre los procesos de evolución y cambios en el patrimonio son las que se practican en menor medida. Estos datos muestran un perfil didáctico tradicional basado en las enseñanzas por transmisión y los aprendizajes por recepción.

En referencia a los contenidos que se enseñan a través del patrimonio arquitectónico, generalmente son sobre el contexto histórico (sociedad, economía, vida cotidiana) y las características formales y artísticas. Rara vez se enseñan contenidos biográficos o las intervenciones que ha sufrido el edificio. Los edificios más visitados son aquellos que se pueden contextualizar en la historia medieval, la industrialización y la romanización en Cataluña. Los edificios que más han visitado los profesores en los últimos cursos con sus alumnos son, y en este orden: la Pedrera, el monasterio de Poblet, la colonia Vidal, Santa María del Mar, el monasterio de Santes Creus y la colonia Güell. Los conjuntos arquitectónicos más visitados son: el Barrio Gótico de Barcelona, el conjunto romano de Tarraco, las colonias industriales, l'Eixample de Barcelona, el barrio medieval de Girona y la Barcelona romana. Se observa la total coincidencia entre sus preferencias y las actividades docentes.

El profesorado de Cataluña no visita ni utiliza didácticamente el patrimonio arquitectónico de la Edad Moderna. ¿Por qué los docentes no muestran interés ni visitan el patrimonio de este periodo? La investigadora se ha planteado algunas respuestas, que serían motivo de futuros estudios: en primer lugar, la historiografía catalana ha presentado esta época como una etapa de crisis, pérdida de identidad y poder político; en segundo lugar, las políticas de protección y difusión patrimonial se han dirigido tradicionalmente hacia el patrimonio medieval e industrial; finalmente, la influencia del imaginario social (Prats, 1997)<sup>11</sup>. Los edificios de la Edad Moderna en Cataluña se convierten así en el *patrimonio invisible*.

En referencia al tratamiento didáctico del patrimonio arquitectónico como fuente histórica, hay que decir que la mayoría de profesores no enseñan los procedimientos adecuados ni formulan a la fuente las preguntas básicas para darle un tratamiento como tal. Enseñan a hacer un comentario de tipo formalista pero no de tipo histórico, ya que no hacen ni la crítica externa (autenticidad), ni la interna (fiabilidad). El análisis que hacen de los edificios es de tipo formalista, basado en la descripción y reconocimiento de las formas y estilos. Tanto en el aula, como en las visitas, pocos son los profesores que dicen enseñar aspectos biográficos, evolutivos y las intervenciones que se han realizado en el edificio patrimonial.

Se observa una contradicción entre la opinión mayoritaria de los profesores que consideran el patrimonio arquitectónico como una fuente histórica y sus prácticas docentes.

Se puede confirmar, así, la tercera hipótesis, y es que *cuando los profesores utilizan el patrimonio arquitectónico como instrumento didáctico en la enseñanza de la historia y las ciencias sociales, aplican modelos didácticos tradicionales y no le dan un tratamiento como fuente histórica.*

La investigadora concluye diciendo que los conocimientos y el imaginario que muestran los profesores sobre el patrimonio arquitectónico dificultan sus prácticas docentes y su uso como objeto y fuente his-

tórica. Si el profesor no valora ni tiene en cuenta las diversas etapas cronológicas de los edificios patrimoniales, así como los criterios que se han seguido a la hora de las intervenciones, difícilmente puede darle un uso como fuente de conocimiento histórico.

A la vista de los resultados de la investigación, es importante remarcar la necesidad de mejorar la formación del profesorado y estimular la investigación educativa para optimizar las prácticas docentes y, en consecuencia, mejorar los aprendizajes de los alumnos.

## NOTAS

<sup>1</sup> Este artículo recoge las ideas fundamentales de la tesis doctoral dirigida por el doctor Joaquim Prats (*El patrimonio arquitectónico, una fuente para la enseñanza de la historia y las ciencias sociales. El pensamiento y la práctica docente de los profesores*) presentada por la autora el mes de abril del 2008. Departamento de Didáctica de las Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona.

<sup>2</sup> La investigación y el trabajo de campo se han realizado entre los profesores de Enseñanzas Secundarias de los centros públicos de Cataluña.

<sup>3</sup> Ley del Patrimonio Histórico Español de 1985

<sup>4</sup> A lo largo del siglo XIX, los drásticos planes de actuación urbanística, así como las revueltas sociales, afectaron negativamente al patrimonio arquitectónico y los barrios medievales de la Ciudad Condal. Muchos edificios desaparecieron, bien por el fuego revolucionario o los decretos administrativos. Éste es el caso de los Baños Árabes, el convento de Santa Catalina, el palacio Real Menor, el convento de San Francisco de Girona, el convento del Carmen... y muchos otros. En otros casos, los edificios fueron trasladados y desubicados de su entorno, como el convento de la Concepción. Algunos edificios antiguos que estaban inacabados, como la fachada de la catedral, fueron acabados. El *Plan de Reforma del Núcleo Antiguo (Plan Baixeras, 1889)* tenía por objetivo la construcción de grandes avenidas, como Vía Layetana, con la consiguiente destrucción de buena parte del patrimonio medieval. El plan proponía recuperar el centro histórico como espacio simbólico y crear un monumental barrio gótico en torno a la catedral (Fuster, 2003), convirtiendo éste en un museo (Von Heeren, 2002). Ya en el siglo XX, el *Plan Vilaseca de Reforma interior de la ciudad de Barcelona (1934)* de nuevo impulsaba la remodelación del barrio medieval. Pero hasta el *Plan Parcial de Ordenación del Casco Antiguo*, de 1953, el Barrio Gótico no consigue su apariencia actual. En este plan se permitió la construcción de edificios de nueva planta con una imagen medievalista. Estas obras de recreación llevaron al extremo los postulados violletianos, verdaderas obras *kitsch* y pastiche, sin ningún valor histórico. De esta manera se creó, recreó o inventó el llamado Barrio Gótico.

<sup>5</sup> Tradicionalmente se ha utilizado el término «restaurar», pero en la actualidad, algunos arquitectos (de Solà Morales, 2006) argumentan a favor del término «intervenir», por ser más genérico.

<sup>6</sup> El origen de los diferentes paradigmas en el campo de la intervención en el patrimonio arquitectónico se conforman en el siglo XIX. 1. La escuela *restauracionista* (Eugène Viollet-le Duc) defendía el uso de materiales miméticos, la reproducción de formas, la eliminación de las partes que no correspondían a la época primigenia y la creación de un prototipo de edificio con una unidad de estilo; defendían las obras de restauración y de reproducción. 2. La escuela *conservacionista* (John Ruskin). Defendían la acción mínima y en caso de que el edificio estuviese muy deteriorado, dejarlo «morir». Los arquitectos conservacionistas actuaron como freno a las obras drásticas de los restauracionistas. 3. El *Restauro Científic* (Camil Boito). Boito y otros arquitectos italianos, como Giovanonni, defendían el uso de la analogía formal, el contraste de materiales y la reversibilidad de la obra. Las teorías de Boito y Giovanonni son la base de la legislación contemporánea y de las cartas y congresos celebrados a lo largo del siglo XX.

<sup>7</sup> Las políticas de activación patrimonial tienen como objetivo difundir y dar a conocer al público en general o al público escolar los bienes considerados patrimonio.

<sup>8</sup> A lo largo del siglo XX se han celebrado congresos internacionales que han unificado la legislación y los criterios a seguir a la hora de actuar en el patrimonio arquitectónico. La Carta de Atenas (1931) y la de Venecia (1964) recogen básicamente los 8 puntos de Camil Boito: 1. Diferenciar los estilos y lenguajes entre la obra nueva y la antigua. 2. Utilizar materiales diferentes, no miméticos. 3. Suprimir la decoración de las partes nuevas. 4. Exponer las partes materiales que se hayan amputado. 5. Señalar la fecha de actuación en las partes nuevas. 6. Mostrar un epígrafe descriptivo de la actuación en el monumento. 7. Mostrar las fotografías que ilustren las obras de intervención. 8. Las actuaciones realizadas han de ser visualmente notorias.

<sup>9</sup> Profesores de IES (*Institut d'Ensenyament Secundari*) y de SES (*Secció d'Ensenyament Secundari*)

<sup>10</sup> La investigación se circunscribe al patrimonio arquitectónico de Cataluña.

<sup>11</sup> Llorenç Prats defiende que en el imaginario social de los ciudadanos catalanes dominan tres mitos: el de la romanización, el de la nación-estado del periodo medieval y el de la prosperidad del periodo de la Revolución industrial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BALLART HERNÁNDEZ, J. (1994). *Objectes de la història, objectes del coneixement. El patrimoni històric com a font de coneixement*. Barcelona. Societat Catalana d'Arqueologia.
- BRANDI, C. (1988). *Teoría de la restauración*. Madrid. Alianza Editorial.
- CAPITEL, A. (1988). *Metamorfosis de monumentos y teorías de la restauración*. Alianza Forma. Madrid. Alianza Editorial.
- CUENCA LÓPEZ, J. M. (2002). *El Patrimonio en la didáctica de las Ciencias Sociales. Análisis de concepciones, dificultades y obstáculos para su integración en la enseñanza obligatoria*. Huelva. Universidad de Huelva. Tesis doctoral dirigida por el doctor Joaquín Prats Cuevas.
- FUSTER, J. et. al. (2003). *Ciutat Vella, ciutat construïda*. Barcelona. El Cep i la Nansa, edicions.
- GONZÁLEZ MONFORT, N. (2006). *L'ús didàctic i el valor educatiu del patrimoni cultural*. Departament de Didàctica de la Llengua i la Literatura i les Ciències Socials. Universitat Autònoma de Barcelona. Tesis doctoral dirigida por el doctor Joan Pagès i Blanch.
- GONZÁLEZ MORENO-NAVARRO, A. (2000). *La restauración objetiva (método SCCM de restauración monumental)*. Memòria SPAL 1993-1998. Diputació de Barcelona.
- HERNÁNDEZ CARDONA, F.X. (1988). *Didàctica i espais de comunicació. Mètodes i tècniques d'investigació en didàctica general i en didàctica de les Ciències Socials*. Universitat de Barcelona. Departament de Didàctica de les Ciències Socials.
- MIARELLI-MARIANI, G. (1987). «Historia de los criterios de intervención en el patrimonio arquitectónico», en *Monumentos y proyectos. Jornadas sobre criterios de Intervención en el patrimonio arquitectónico*. Del 19 al 23 de octubre. Madrid. Ministerio de Cultura.
- MORALES, J.R. (1999). *Arquitectónica. Sobre la idea y el sentido de la arquitectura*. Madrid. Ed. Biblioteca Nueva.
- NAVASCUÉS PALACIO, P. (1987). «La Restauración monumental como proceso histórico: el caso español, 1800-1950», en *Curso de mecánica y tecnología de los edificios antiguos*. Madrid. Colegio oficial de Arquitectos de Madrid.
- PRATS CUEVAS, J. (1997). «La investigación en didáctica de las Ciencias Sociales», en *La formación del profesorado y la didáctica de las Ciencias Sociales*. Sevilla. Asociación Universitaria del profesorado de didáctica de las CCSS. Díada editora.
- PRATS CUEVAS, J. y HERNÁNDEZ, A. (1999). «Educación por la Valoración y Conservación del Patrimonio», en VV.AA: *Por Una Ciudad Comprometida con la Educación*. Barcelona. Institut d'Educació de l'Ajuntament de Barcelona.
- PRATS, LL. (1997). *Antropología y Patrimonio*. Ariel Antropología. Barcelona. Ed. Ariel.
- SOLÀ-MORALES I RUBIÓ, I. (1979). «Teories de la intervenció arquitectònica», en *Materials per a una teoria de la intervenció arquitectònica*. n.º 1. Barcelona. Col·legi oficial d'arquitectes de Catalunya
- SOLÀ-MORALES I RUBIÓ, I. (2006). *Intervenciones*. Barcelona. Ed. Gustavo Gili.
- VON HEEREN, S. (2002). *La remodelación de Ciutat Vella. Un análisis crítico del modelo Barcelona*. Barcelona. Edita Veïns en Defensa de la Barcelona Vella.

Rebut: 22.4.09 Acceptat: 17.9.09



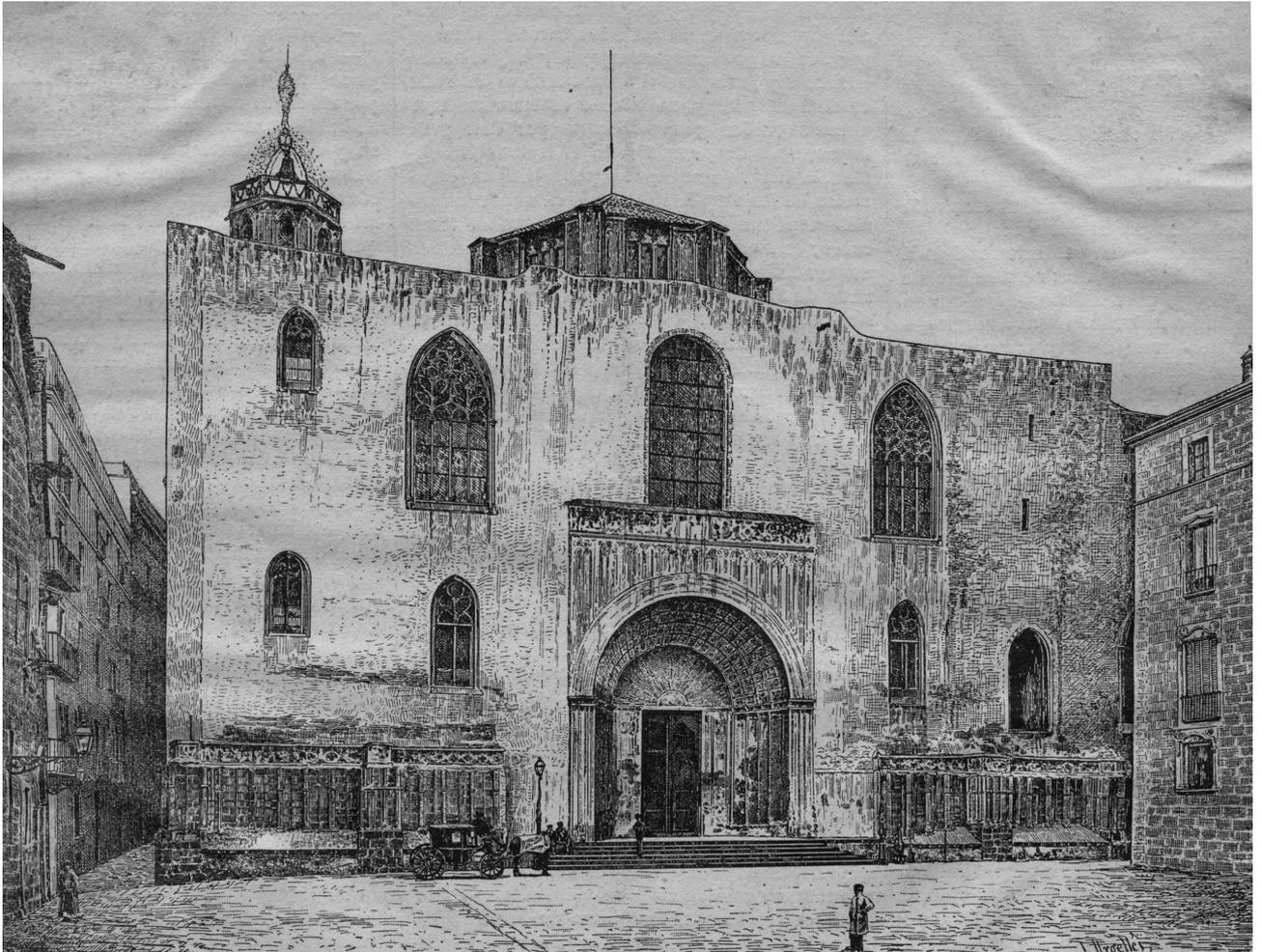
**FOTO 1**

Fachada medieval de la catedral de Santa María de Barcelona. Obra inacabada del maestro normando Carlí Galtés (1499)

Autor fotografía: Lluís Urgellis

Fecha: anterior a 1888

Fotografía cedida por el archivo fotográfico del Servicio del Patrimonio Artístico y Local de la Diputación de Barcelona



**FOTO 2**

Fachada neogótica de la catedral de Santa María de Barcelona. Obra de Oriol Mestres (1887-1890)

Autor fotografía: anónimo

Fecha: anterior a 1896

Fotografía cedida por el archivo fotográfico del Servicio del Patrimonio Artístico y Local de la Diputación de Barcelona



**FOTO 3**

Fachada ya acabada de la catedral de Barcelona. Obra de Agustí Font (1906-1912)

Autor fotografía: anónimo

Fecha: entre 1920-1950

Fotografía cedida por el archivo fotográfico del Servicio del Patrimonio Artístico y Local de la Diputación de Barcelona

¿Dónde están las murallas romanas que se observan en la actualidad?