

# Espada romana del Museo Histórico Municipal de Baena (Córdoba)

EDUARDO KAVANAGH DE PRADO\*  
Grupo de Investigación Polemos (UAM-F063)

## RESUMEN

Presentamos el análisis de una espada de época romana, hasta ahora no publicada y lamentablemente descontextualizada, depositada en el Museo Histórico Municipal de Baena, Córdoba.

**PALABRAS CLAVE:** Espada romana, *gladius*, Alto Imperio, *militaria*, Baena, Córdoba, *Hispania*.

## SUMMARY

In this paper we shall discuss a hitherto undocumented sword from the collection of the Museo Histórico Municipal de Baena, Córdoba (Spain). The sword is of unknown provenance but from its typology we judge it to be Roman.

**KEY WORDS:** Roman sword, *gladius*, Early Roman Empire, *militaria*, Baena, Córdoba, *Hispania*.

## HISTORIA DE LA PIEZA Y CONTEXTO

La espada que aquí tratamos fue donada en 1998 al Museo Histórico Municipal de Baena<sup>1</sup> (inv. n.º 98/6/56) por el Instituto Luis Carrillo Sotomayor (Baena) que a su vez la había recibido de manos de un párroco local, el padre Virgilio Olmo Relañó<sup>2</sup>. No obstante, cuando comenzamos la investigación sobre esta pieza el padre Olmo había fallecido sin haber dejado documentación alguna acerca de la misma. A causa de ello no conocemos los detalles del hallazgo, su lugar ni circunstancias. No obstante, es probable que la espada proceda de algún punto del término municipal de Baena o zonas adyacentes, ya que ésta era la zona conocida y frecuentada por el padre V. Olmo. Como discutiremos más adelante, creemos que se trata de una espada de época romana, lo cual hace improbable su hallazgo en la

propia localidad de Baena, pues ésta no cuenta con un pasado romano de entidad, siendo con toda probabilidad una fundación islámica medieval<sup>3</sup>. No obstante, el territorio circundante sí es abundante en yacimientos de época romana, así como prerromana (MORENA LÓPEZ, 1990: 78-82). De los primeros destacamos una selección que por su entidad nos llaman especialmente la atención: Cerro del Minguillar, Baena, antigua *Iponuba* (MUÑOZ AMILIBIA, 1974 y 1975), El Laderón (Doña Mencía, antigua *Favencia*<sup>4</sup>), Cerro Plaza de Armas y El Higuero, ambos en Nueva Carteya (FORTEA y BERNIER, 1970) y finalmente Torreparedones (CUNLIFFE y FERNÁNDEZ CASTRO, 1999) entre Baena y Castro del Río, siendo su antiguo nombre desconocido<sup>5</sup>. A modo de hipótesis, sugerimos el yacimiento de El Higuero (Nueva Carteya) como posible lugar de origen de la pieza, pues fue usado como fortaleza durante las primeras centurias

\* C/. Velázquez, 73 - 28006 Madrid. ekavanagh66@hotmail.com

1) Quisiera agradecer particularmente a D. Jose Antonio Morena López, director del Museo Histórico Municipal de Baena, quien puso la pieza a nuestra disposición para su estudio. Asimismo, agradecemos al profesor Dr. Fernando Quesada Sanz por sus consejos a lo largo de la redacción de este trabajo. Finalmente, agradecemos también la ayuda de D. Jorge Chamón Fernández, quien nos ha ilustrado acerca de numerosos aspectos metalúrgicos muy útiles para la comprensión de la pieza.

2) Antiguo párroco de Santa María la Mayor, Baena, Córdoba (1972-2005).

3) En caso de ser una fundación romana, se trataría de un asentamiento de muy escasa entidad. Se ha propuesto que su nombre medieval "*Bayyana*" podría derivar del nombre de una villa romana cuyo propietario, de nombre "*Baius*", diera lugar (con el añadido del sufijo *-ana*) al nombre del lugar. Dicho sufijo suele ser indicativo de una fundación a partir de una villa romana (Martín Escudero, 2002: 41 entre otros).

4) O quizás, *Agla Minor* (según Arjona Castro 2007: 231-236).

5) Si bien también se ha propuesto su identificación con la ciudad íbera de *Itucci* (Hübner CIL II: 213 y Caballos Rufino, 1978-inédito: 62 y 55).

TABLA 1

	PARTE	DIMENSIONES	COINCIDENCIA CON MODELOS	EJEMPLOS SIMILARES
	Longitud total	635 mm.	-	-
ESPIGA	Longitud de espiga	160 mm.	Pompeii-Classic	Oosterbeek (Braat, 1967: n° 5, Pl. III.3.; Miks, 2007: A549) Newstead (Miks, 2007: A528,2) Sládkovičovo (Krekovič, 1994: fig. 6.10 and Miks 2007: A665) Mainz (Miks, 2007: A467)
	Sección de espiga: forma y dimensiones	Rectángulo; 8-10 mm.	-	-
	Botón terminal de espiga: forma y anchura	Rectángulo; 18 mm.	-	-
HOJA	Longitud de hoja	475 mm.	Mainz-Classic Pompeii-Classic	Mainz (Miks 2007: A467) Svannige (Miks 2007: A708) Sládkovičovo (Krekovič, 1994: fig. 6.10 and Miks 2007: A665) Newstead (Miks, 2007: A528,2)
	Ancho máx. De hoja	61 mm.	Mainz Classic Pompeii-Hamfelde Lauriacum/Hromowka	Arnhem-Malburgen (Miks, 2007: A20) Unknown origin (Miks, 2007: A200) Amay (Miks, 2007: A11)
	Ancho mín. De hoja.	49* mm.	Mainz Classic Mainz Fulham	London (Miks, 2007: A194)
	Grosor de hoja	7,8-9,2 mm.	-	-
	Estrechamiento de hoja	61 to 53 mm. (de la base de la hoja a la base de la punta)	Pompeii-Classic Mainz-Canterbury Mainz-Classic Lauriacum/Hromowka	Iža (Miks, 2007: A327) Mainz (Miks 2007: A467) Arnhem-Malburgen (Miks, 2007: A20) Bordesholm (Miks, 2007: A63)
	Hombros ensanchados	+4 mm. (de 57 a 61 mm.)	Pompeii-Classic Pompeii-Hamfelde Mainz-Classic	Mikulov (Miks, 2007: A 500) Unknown origin (Miks, 2007: A200) Kryspinów (Miks 2007: A396) Hamfelde (Miks, 2007: A282)
	Sección de hoja	¿cuatro mesas?	-	-
	PUNTA	Ensanchamiento de hoja antes de la punta	+4 mm. (de 49 a 53 mm.)	Pompeii Mainz-Classic Mainz-Fulham
Punta triangular		Longitud 79 mm.; Ancho 53 mm.	Pompeii-Classic Mainz-Wederath Mainz Canterbury Lauriacum/Hromowka	Newstead (Miks, 2007: A528,2) Sládkovičovo (Krekovič, 1994: fig. 6.10 and Miks 2007: A665) Godmanchester (Miks 2007: A824) Unknown origin (Miks, 2007: A200) Mikulov (Miks, 2007: A500) Dobřichov Pičhora (Miks, 2007: p. 93, A129) Mainz (Miks, 2007: A467)

\* Medida posiblemente falseada por el mal estado de conservación de la pieza. La dimensión original probablemente fuera algo mayor.

Tabla 1. Dimensiones de la espada de Baena y comparación con otros ejemplos romanos.

de nuestra era (CASTRO LÓPEZ, 2004: 124-127) y con toda probabilidad acogió un contingente militar coherente con la fecha de la espada que aquí tratamos. No obstante,

cualquier tentativa de relacionar nuestra pieza con un yacimiento concreto será meramente especulativa, por lo que no abundaremos en ello.

## DESCRIPCIÓN

Se trata de una espada de hoja recta de doble filo que conserva la estructura de hoja y espiga<sup>6</sup> y a pesar de presentar un avanzado estado de descomposición y mineralización<sup>7</sup> aún conserva una silueta y un volumen muy cercanos a sus dimensiones originales. Sus dimensiones básicas son 635 mm. de longitud total, de la cual 475 mm. forman la hoja y 160 mm. la espiga. Su anchura máxima alcanza los 61 mm. y cuenta con una punta triangular (*vid.* tabla 1). Como detallaremos más adelante, sus características la identifican como una producción de época romana altoimperial. No puede tratarse, en cambio, de una producción prerromana (QUESADA SANZ, 1997c: *passim*), como tampoco tardo-antigua ni medieval, ya que no existen paralelos de esas fechas similares a nuestro ejemplar. Tampoco puede tratarse de una espada romana de época republicana, pues éstas se definen por hojas de mayor longitud, con estrechamientos centrales (i. e. pistiliformidad) y puntas mucho más estrechas y aguzadas<sup>8</sup>, todo ello ausente en nuestro ejemplar. Creemos, por tanto, que se trata de un arma de cronología altoimperial. Analizaremos individualmente cada característica formal de nuestro ejemplar con el fin de alcanzar conclusiones finales en torno a su cronología y tipología.

### Longitud de hoja

La hoja de nuestro ejemplar presenta una medida longitudinal de 475 mm, comparable con la mayoría de las espadas romanas altoimperiales, caso de los tipos *Mainz* (o Maguncia) y *Pompeii* (o Pompeya). Las espadas tipo *Mainz* rondan unas dimensiones de hoja en torno a 450-550 mm, mientras que las espadas tipo *Pompeii* varían entre los 400 y 560 mm. Como puede verse, en ambos casos son dimensiones a las que el ejemplar de Baena se acomoda sin dificultad.

### Ancho de hoja

El ejemplar de Baena presenta una anchura de hoja señaladamente grande, alcanzando los 61 mm. Esta circunstancia reduce el número de paralelos a tres tipos, los modelos *Mainz-Classic*, *Pompeii-Hamfelde* y *Lauriacum-Hromowka*. Son ejemplos del primer tipo los casos de Arnhem-Malburgen, Holanda (MIKS, 2007: A20), otro caso descontextualizado pero probablemente procedente de Alemania (MIKS, 2007: A200) y un caso de Amay, Bélgica (MIKS, 2007: A11, Taf. 12). Del segundo tipo podemos citar los ejemplares de Podgorzyce, Polonia (MIKS, 2007: A585) y Bordsesholm, Alemania (MIKS, 2007: A63). El primer grupo se data entre el último cuarto del siglo I

a. C. y mediados del I d. C., mientras el segundo grupo se restringe a la primera mitad del siglo II d. C. No creemos que nuestro ejemplo pertenezca al tipo *Pompeii-Hamfelde* pues en ese caso mostraría una punta ojival, y no triangular como es el caso. Y tampoco puede pertenecer al tipo *Lauriacum-Hromowka*, que se caracteriza por una longitud de hoja muy superior a la de nuestro ejemplar. No obstante, aun cuando no pertenezca a un tipo concreto, nuestro ejemplo puede haber tomado elementos prestados de ellos, lo que nos permite ajustar su cronología conforme a la de aquellos que le son similares.

### Sección de hoja

Debido al avanzado estado de descomposición de la pieza, nos es difícil identificar la morfología exacta de la sección de la hoja. No obstante, es probable que se tratara de una sección a cuatro mesas<sup>9</sup>, como parece revelar la fotografía con luz rasante (*vid.* lám. 4). En cualquier caso, podemos afirmar que la hoja no presenta nervio ni acanaladuras, lo cual sería propio de la mayoría de las espadas de mediados del siglo II d. C. en adelante (*Cf.* BIBORSKI, 1994: *passim*). Una característica destacable en el ejemplar de Baena es el hecho de que su hoja presenta un grosor muy similar a lo largo de toda su longitud, en torno a 8,5 mm.<sup>10</sup> Se trata de una característica propia de las espadas romanas, constatable en multitud de ejemplos de distinta cronología<sup>11</sup>.

### Estrechamiento gradual de la hoja

La espada de Baena muestra un estrechamiento gradual de la anchura de la hoja en grado creciente desde la base de la misma hasta la base de la punta. Este estrechamiento es muy gradual, de modo que los filos aparentan ser paralelos siendo en cambio levemente convergentes. La diferencia entre la base de la hoja (más ancha) y la base de la punta (más estrecha) es de 8 mm. (61 y 53 mm. respectivamente). Esta característica la hallamos en algunos ejemplares pertenecientes a los tipos *Mainz-Classic*, *Mainz-Canterbury*, *Pompeii-Classic* y *Lauriacum-Hromowka*. Tal es el caso de los ejemplos hallados en Mainz, Alemania (MIKS, 2007: A467, Taf. 30) o Bordsesholm<sup>12</sup> (Dinamarca) y datados en torno a la primera mitad del siglo II d. C., ambos pertenecientes al modelo *Pompeii-Classic*. Asimismo podemos referir un caso hallado en Arnhem-Malburgen, Holanda (MIKS, 2007: A20, Taf. 13) y perteneciente al modelo *Mainz-Classic*. Por último, esta característica está igualmente presente en algunos ejemplares pertenecientes al tipo *Canterbury* -o *Mainz-Canterbury* o *Lauriacum* (MIKS, 2007: 92-94)- grupo datado entre mediados del siglo II a principios del III d. C. (MIKS, 2007: vortafel B).

6) Extensión de la hoja del arma destinada a formar el interior de la empuñadura.

7) La pieza no ha sido objeto de restauración hasta la fecha.

8) *Cf.* Rapin, 2001: *passim*; Ulbert, 1979; Bonnamour & Dumont, 1994: *passim*; Feugere, 1994: 3-23; Quesada y Núñez, 2000: fig 4; Connolly, 1997: *passim*; Quesada 1997a y b; Horvat, 1997; Miks, 2007; Stiebel, 2004: 230 y ss.

9) También es posible que se trate de una sección lenticular, pero a la luz del vértice central que presenta el arma, lo creemos menos probable.

10) La cifra exacta oscila entre los 7,8-9,2 mm. según el punto en que se mida. No obstante, estas diferencias se deben a la corrosión, debiendo ser las dimensiones originales mucho más homogéneas.

11) Miks 2007: A802, A102, A773, A774, A824, A104, A348 entre otros.

12) Tumba 1534 (Miks, 2007: A63, Taf. 41).

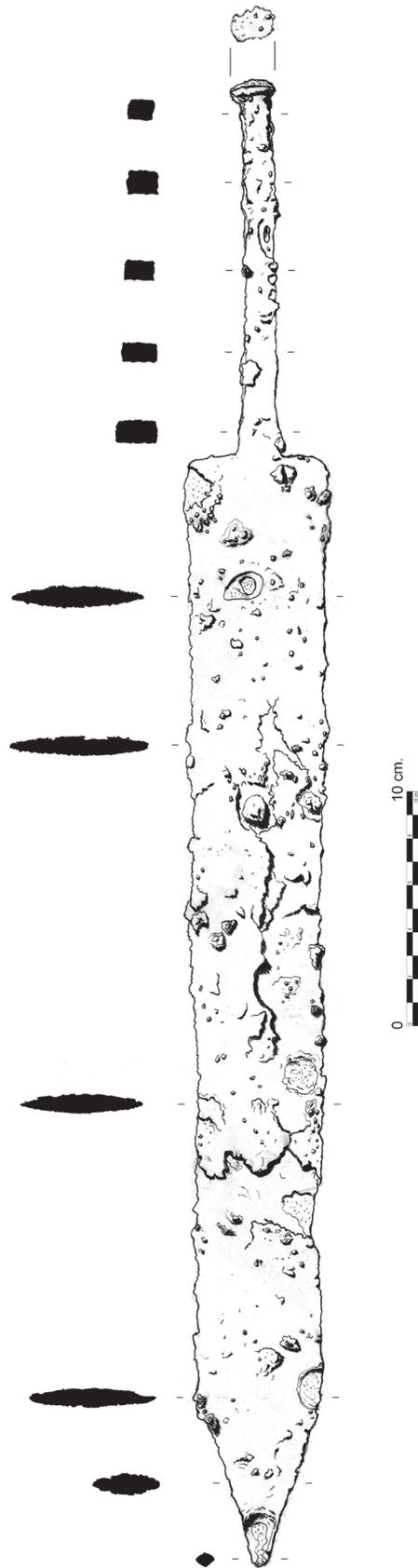
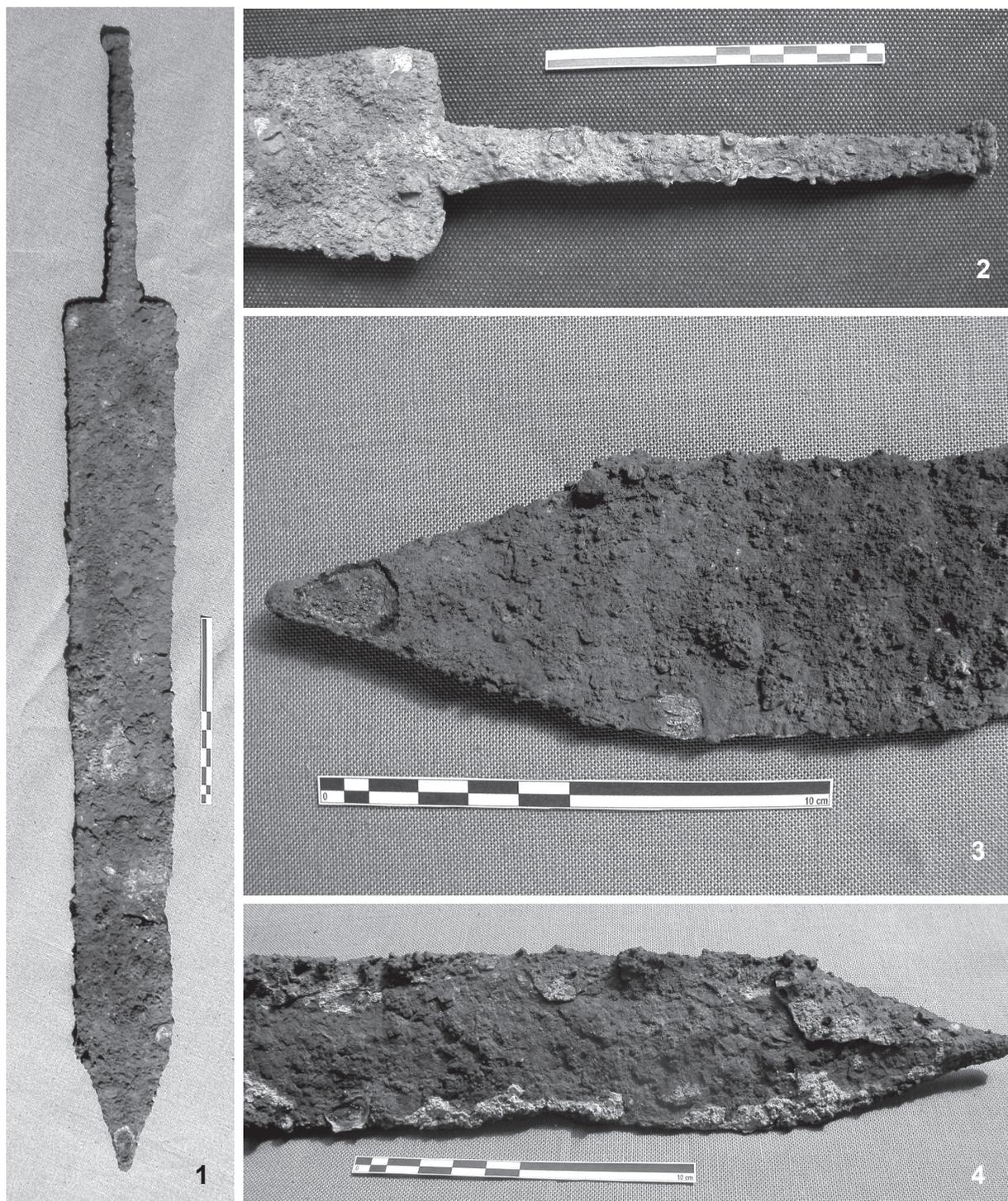


Fig. 1: Dibujo de la espada del Museo Histórico Municipal de Baena (Córdoba). Cara "A".



Lám. 1: Imagen completa de la espada (cara "A").

Lám. 2: Detalle de la espiga o interior de la empuñadura (cara "A").

Lám. 3: Detalle de la punta de la espada (cara "A").

Lám. 4: Detalle de la hoja del arma iluminada con luz rasante (cara "B"). Obsérvese el vértice central, visible a pesar de la corrosión.

Tal es el caso de la espada hallada en Iža<sup>13</sup> (Eslovaquia). No obstante, en ningún caso puede el ejemplar de Baena

pertenecer a este último grupo, pues en nuestro caso las dimensiones de hoja son muy inferiores a aquéllas.

13) La espada ha sido datada en torno a los años 166/7 – 179 d. C. (Rajtár, 1994: 83, Abb. 3.2. Miks, 2007: n° A327, p. 93, Taf. 90).

## Hombros ensanchados

Denominamos “hombros ensanchados” a la particularidad de que la hoja de la espada experimenta un ligero ensanchamiento hacia su base, es decir, en su parte más cercana a la empuñadura. El ensanchamiento es muy sutil, de 4 mm.<sup>14</sup>, y por tanto apenas perceptible (*vid* lám. 2). No obstante, no creemos que sea consecuencia de una desigual corrosión, pues lo verificamos por igual en ambos filos de la hoja. Esta característica la identificamos en la mayoría de las espadas del tipo *Pompeii*, caso de los ejemplos de Mikulov, República Checa (MIKS, 2007: A500) y Gué de la Casaque, Francia (BONNAMOUR y DUMONT, 1994: 141, fig. 2.2; MIKS, 2007: A251, Taf. 31). Asimismo se documenta en el modelo *Pompeii-Hamfelde*, como prueban los ejemplos de Kryspinów, Polonia (MIKS, 2007: A396) y Hamfelde, Alemania (MIKS, 2007: A282), así como algunos ejemplos del tipo *Mainz-Wederath*, caso del ejemplar de Korytnika, Polonia (MIKS, 2007: A369). Por último, se documenta en ejemplares pertenecientes al tipo *Mainz*, caso de un ejemplar descontextualizado pero procedente de Alemania (MIKS, 2007: A200), un ejemplar de la subvariante *Mainz-Mülbach* hallado en Třebušice, República Checa (BIBORSKI, 1994: 96, Abb. 6.7; MIKS 2007: A734) y otro de la subvariante *Mainz-Sisak* hallado en algún punto de Alemania<sup>15</sup>. Concluimos, pues, que la característica de los “hombros ensanchados” es extremadamente común, y propia de un gran número de espadas altoimperiales, independientemente de su clasificación tipológica. Como información negativa, destacamos el hecho de la práctica desaparición de los “hombros ensanchados” en las producciones de finales del siglo II d. C. en adelante<sup>16</sup>, lo que nos permite sugerir una posible fecha *ante quem* para nuestra espada.

## Ensanchamiento de la hoja antes de la punta

Como hemos visto, la hoja de la espada de Baena experimenta un leve ensanchamiento en su base, cerca de la empuñadura. Pues bien, lo mismo parece suceder en el extremo opuesto, cerca de la punta (*vid* lám. 3). Se trata de un ensanchamiento igualmente leve, de escasos 4 mm.<sup>17</sup> (de 49 a 53 mm.) que se verifica en el extremo de la hoja inmediatamente antes de la base de la punta. Esta característica la documentamos en los ejemplares de Gué de la Casaque, Francia (BONNAMOUR y DUMONT, 1994: 141, fig. 2.2; MIKS, 2007: A251, Taf. 31.), Sládkovičovo, Eslovaquia (KREKOVIČ, 1994: fig. 6.10) y Blížkovice, República Checa (BIBORSKI, 1994: 97, Abb. 9.5), propios todos ellos del tipo *Pompeii* y con cronologías en torno a fines del s. I.

d. C.-mediados del II. Asimismo, lo hallamos en el ejemplar perteneciente al tipo *Mainz*, hallado en St. Georgen (Austria) datado en época de Augusto (MIKS, 2007: A694, p. 733, taf. 24).

## Punta triangular

Uno de los elementos más importantes a la hora de identificar y datar el arma que aquí tratamos es su peculiar punta, señaladamente corta y de filos rectos (y no ojivales), de 79 mm. de longitud y 53 mm. de anchura, que denominamos “punta triangular” (*vid* lám. 3). Se trata de una característica propia de la mayoría de las espadas romanas de los siglos I y II d. C., universal a toda la gama del tipo *Pompeii*, y presente también en algunos ejemplares del grupo *Mainz*, caso de los subgrupos *Mainz-Classic*, *Mainz-Canterbury* y *Mainz-Wederath*. Entre ellos podemos citar los casos de espadas procedentes de Mainz, Alemania (MIKS, 2007: A467), Newstead<sup>18</sup> (GB), Sládkovičovo<sup>19</sup> (Eslovaquia), Godmanchester<sup>20</sup> (GB) y Mikulov<sup>21</sup> (República Checa). La punta triangular la hallamos también en ejemplares pertenecientes al modelo *Lauriacum-Hromówka*<sup>22</sup>, que se extienden aproximadamente desde mediados del siglo II d. C. hasta finales del III d. C. No obstante, como ya hemos indicado anteriormente, la espada de Baena no puede pertenecer al tipo *Lauriacum-Hromówka* (ULBERT, 1974: 204-215) como tampoco a ninguna de sus variantes (MIKS, 2007: 92-98) pues las hojas de estas armas rondan los 565-710 mm.<sup>23</sup>, siempre muy superiores a los 475 mm. del ejemplar de Baena.

## CONCLUSIONES

### Tipología y datación

Hemos visto cómo la espada del Museo Histórico Municipal de Baena presenta toda una serie de similitudes y coincidencias con ejemplares de espada romana de distintas tipologías. La espada cuenta con una longitud de hoja característica de las dos primeras centurias de nuestra era, una anchura de hoja propia de las espadas tipo *Mainz* y una punta corta triangular de tipo *Pompeii* (*vid* Fig. 2). Asimismo, cuenta con un estrechamiento muy gradual de la hoja en dirección a la punta, lo que es una característica típica de las espadas tipo *Pompeii*. La característica del ensanchamiento de la hoja antes de la punta es común tanto a modelos *Mainz* como *Pompeii*. No obstante, no puede tratarse de una espada de tipo *Pompeii* pues éstas presentan un ancho de hoja muy homogéneo, en torno a

14) La hoja del arma se ensancha desde los 57 mm. hasta los 61 mm.

15) De la colección Axel Guttman. Miks 2007: A198.

16) Uno de los últimos ejemplos documentados de espada con “hombros ensanchados” podría ser el caso procedente de Brzeski (Polonia) y datado a fines del siglo II d. C. (Biborski, 1994: 100, Abb. 16.2).

17) O lo que es lo mismo, un aumento de 2 mm. por cada lado de la hoja.

18) Datado *post quem* 81 d. C. (Miks, 2007: A528,2).

19) Datado *circa* 75-125 d. C. (Miks 2007: p. 67, A665).

20) Miks 2007: A824. Otros ejemplos de la misma familia se datan en torno a los años 14-150 d. C. (Miks 2007: p. 62).

21) Datado *circa* 75-150 d. C. (Miks, 2007: 67, A500, Taf. 32).

22) Caso de la espada procedente de Dobřichov Pičhora (Miks, 2007: p. 93, A129).

23) Miks, 2007: 92-98. Asimismo, las espadas de tipo *Lauriacum-Hromówka* a menudo presentan nervios y acanaladuras, en ambos casos ausentes en la espada de Baena.

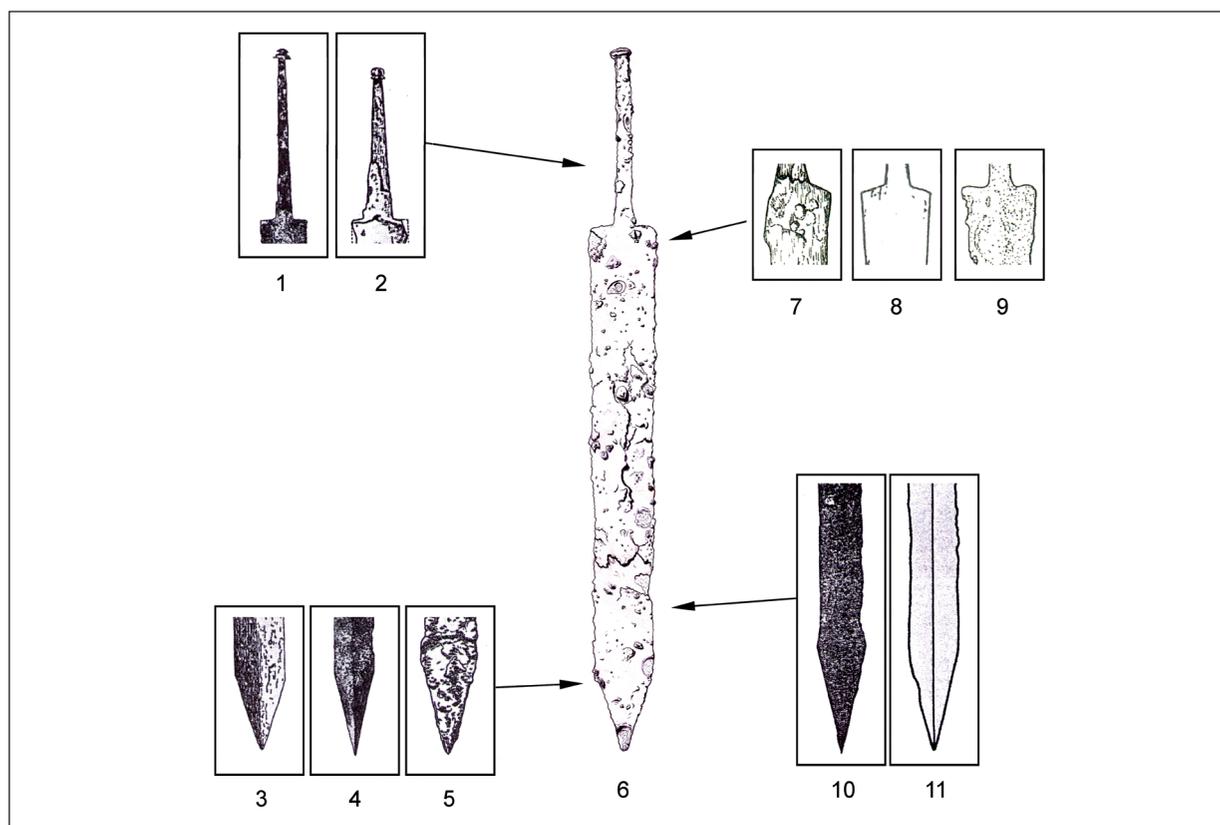


Fig. 2: Selección de segmentos de distintas espadas romanas altoimperiales y comparación con su correspondiente segmento en la espada de Baena: 1. Mainz (Alemania); 2. Svannige (Dinamarca); 3. Newstead (GB); 4. Mainz (Alemania); 5. Godmanchester (GB); 6. Baena (España); 7. Hamfelde (Alemania); 8. Kryspinów (Polonia); 9. Amay (Bélgica); 10. St. Georgen (Austria); 11. Korytnika (Polonia).

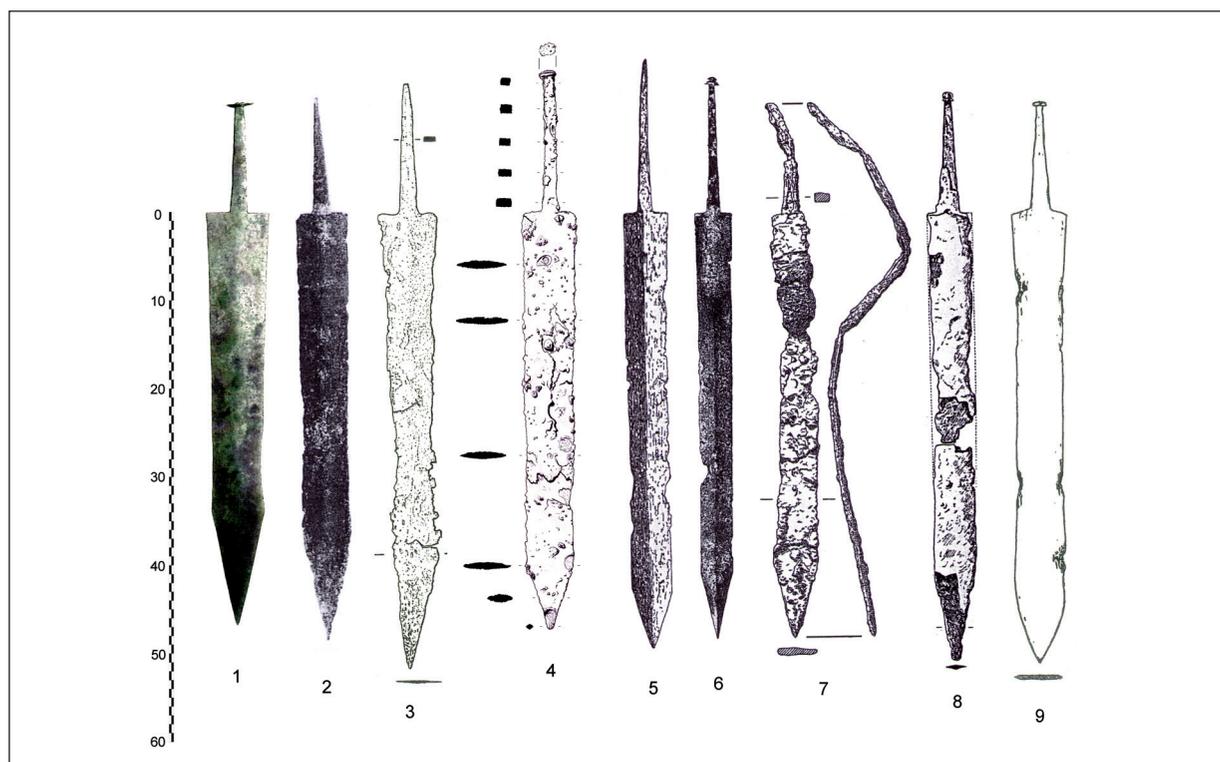


Fig. 3: Paralelos romanos similares a la espada de Baena: 1. Espada descontextualizada proveniente de Gran Bretaña; 2. Arnhem-Malburgen (Holanda); 3. Amay (Bélgica); 4. Baena (España); 5. Newstead (GB); 6. Mainz (Alemania); 7. Godmanchester (GB); 8. Svannige (Dinamarca); 9. Kryspinów (Polonia).

los 36-45 mm<sup>24</sup>, como demuestran los ejemplos de Mainz (SCHOPPA, 1974: 102), Sládkovičovo (KREKOVIČ, 1994: fig. 6.10 y Miks, 2007: A665) y Oosterbeek (BRAAT, 1967: nº 5, Pl. III.3) entre otros (*vid.* Fig. 3), dimensiones en las que la espada de Baena no tiene cabida, teniendo su hoja una anchura de 61 mm. En cambio, nuestra espada se acerca al modelo *Mainz* en longitud y anchura de hoja, en la proporción entre ambas, en el estrechamiento gradual de la hoja, en el ensanchamiento de la hoja antes de la punta, en los hombros ensanchados, la ausencia de acanaladuras y la punta triangular. Por todo ello, concluimos que posiblemente se trate de una espada perteneciente al género *Mainz*, pero con cierta influencia del modelo *Pompeii* que se manifiesta en la punta extremadamente corta y triangular de que se dota. Los modelos tipo *Mainz* cuentan igualmente con una punta triangular pero por lo general mucho más larga y aguzada. El subgrupo *Mainz-Wederath* es el único que combina la gran anchura de hoja de los modelos *Mainz* con puntas muy cortas triangulares. Es posible, por tanto, que nuestra espada pertenezca a este subgrupo. De tratarse efectivamente de una espada de tipo *Mainz-Wederath* podríamos datarla en torno a mediados del siglo I d. C.-principios del II d. C. (MIKS, 2007: Vortafel "B"). No obstante, tal identificación no es segura, pues éstas cuentan con una anchura de hoja algo menor que nuestro ejemplar. Independientemente de la identificación tipológica, si atendemos a las similitudes formales con otras armas podremos comprobar que todos los paralelos mencionados se extienden a lo largo de un periodo muy concreto: entre principios del siglo I d. C. y mediados del II d. C. (en algún caso excepcional, alcanzando el tercer cuarto del s. II d. C.). Algunos de los paralelos pertenecientes al tipo *Mainz* podrían ser tan antiguos como el último cuarto del siglo I a. C. No obstante, la punta corta triangular que muestra el ejemplar de Baena ha de ser influencia del modelo *Pompeii*, lo cual no puede ser anterior a mediados del siglo I d. C. En el otro extremo cronológico, podemos precisar que la espada de Baena no debe ser posterior a finales del siglo II d. C., ya que a partir de esa fecha las espadas desarrollan longitudes de hoja muy superiores, puntas ojivales<sup>25</sup> -y no triangulares-, y desaparece la característica de los "hombros ensanchados"<sup>26</sup>. Asimismo, la ausencia de nervio o acanaladuras en nuestra espada es un indicio que apunta a un momento previo a fines del s. II d. C., cuando éstas se generalizan (*Cf.* BIBORSKI, 1994: *passim*). Concluimos, por tanto, postulando que la espada de Baena podría ser un ejemplar del modelo *Mainz*, concretamente del subgru-

po *Mainz-Wederath*, con una fuerte influencia del modelo *Pompeii*. A tenor de este hecho y de los argumentos formales anteriormente expuestos, la espada debió de ser forjada entre mediados del s. I d. C. y mediados del II d. C. La posición marginal de la Península Ibérica en aquellas fechas en relación al mundo militar podría haber conducido a una cierta originalidad en sus producciones armamentísticas. En el caso de que la espada fuera forjada en Hispania, esto explicaría la mezcla de influencias y préstamos tipológicos que en ella hallamos.

### Mecánica

Como hemos visto, la espada de Baena presenta una punta muy corta, triangular, y un estrechamiento muy gradual en los filos, resultando en unos filos prácticamente paralelos. Estas características son coherentes con aquellas armas cuya función principal es tajante y no punzante. El hecho de que la hoja sea destacadamente ancha es otro argumento en el mismo sentido, pues el mayor peso de la hoja favorece sus cualidades tajantes. Asimismo, cuanto más ancha es la hoja mejor absorbe un golpe tajante. Todas estas circunstancias nos invitarían a creer que la espada fue diseñada principalmente como arma tajante. No obstante, no creemos que sea así. En primer lugar, su corta longitud representaría una seria desventaja en la función tajante. En segundo lugar, sabemos que la mayoría de las armas altoimperiales no habrían sido correctamente carburadas (LANG, 1988: *passim*) y en términos generales los conocimientos metalúrgicos eran rudimentarios<sup>27</sup>. Sabemos también que a partir de mediados del s. I d. C. la calidad de las armas romanas decae sensiblemente (LANG, 1988: 209-210). Por todo ello -si bien no hemos podido estudiar las cualidades físicas del arma- creemos que la gran anchura de la espada de Baena -en comparación con su largura- responde a la voluntad de compensar sus mediocres cualidades metalúrgicas con una forma robusta. La espada, por tanto, no estaría especialmente diseñada para el golpe tajante (probablemente tuviera tanto la cualidad tajante como la perforante) sino para ofrecer una forma robusta que compensara su mediocre calidad. Creemos, de hecho, que esta no es una característica exclusiva de la espada de Baena sino propia del grueso de las armas romanas<sup>28</sup>. Asimismo, esta teoría es coherente con la posición marginal de la Península Ibérica en este periodo en relación al ámbito militar, que podría haber conducido a la producción y distribución de armas de inferior calidad destinadas más bien a funciones de control interno y no militar.

24) Biborsky, 1993: 97. Excepcionalmente 50 mm. de anchura de hoja, como es el caso de la espada hallada en Newstead (Curle 1911; Manning 1985: 149-151).

25) Las últimas espadas con punta triangular pertenecen a la segunda "variante" del noveno grupo (según Biborski, 1994: 98-99) y datan de un periodo entre mediados del s. I d. C. y finales del s. II d. C. (Biborski, 1994: 99).

26) La particularidad de los "hombros ensanchados" es muy común a lo largo de los siglos I y II d. C., pero prácticamente inexistente a partir de esa fecha. Puesto que la espada de Baena cuenta con esta característica, es muy probable que su forja sea anterior al año 200 d. C.

27) Al menos en el caso de la provincia de *Britannia*, el templado parece ser muy excepcional y limitado a las producciones locales, no romanas (Ehrenreich, 1999: 219-221). *Cf.* Fulford *et alii*, 2005: 248.

28) Particularmente a partir de mediados del siglo I d. C. (Lang, 1988: 209-210).

## BIBLIOGRAFÍA

- ARJONA CASTRO, A. (2007): "El Laderón de doña Mencía. Posible identificación de la población que hubo en el Laderón de Doña Mencía con el *oppidum* de *Aglá Minor*" **Boletín de la Real Academia de Córdoba de Ciencias, Bellas Letras y Nobles Artes** 153, 231-236.
- BIBORSKI, M. (1994): "Die Schwerter des 1. und 2. Jahrhunderts n. Chr. aus dem römischen Imperium und dem Barbaricum" **Specimina Nova** 9 (1993-publicado en 1994), 91-130.
- BISCHOP, M.C.; COULSTON, J.C.N. (2006 – 2nd ed.): **Roman Military Equipment from the Punic Wars to the Fall of Rome**, 54-56, 71-72, 78-83, 124-127, 154-163, 194-198, 202-205, 228-232, 280-309.
- BONNAMOUR, L; DUMONT, A. (1994): "Les armes romaines de la Saône: état des découvertes et dones récentes de fouilles" **Journal of Roman Military Equipment Studies** 5, 141-154.
- BRAILSFORD, J.W. (1962): **Hod Hill 1: Antiquities from Hod Hill in the Durden Collection**, fig 1.A.8
- CABALLOS RUFINO, A. (*inédito*): **Contribución al estudio de la obra colonizadora de J. César en la Ulterior**. Memoria de licenciatura, Sevilla, 1978.
- CASTRO LÓPEZ, M. (2004): "Una presencia sobre el límite: torres antiguas en el territorio de Atalayuelas (Fuerte del Rey, Jaén)" PIERRE MORET y MARÍA TERESA CHAPA BRUNET (coord.) **Torres, atalayas y casas fortificadas: explotación y control del territorio en Hispania (s. III a. de C.- s. I d. de C.)**, 119-132.
- CONNOLLY, P. (1997): "Pilum, Gladius and Pugio in the Late Republic" M. FEUGERE (ed.) *L'équipement militaire et l'armement de la République*, **Journal of Roman Military Equipment Studies** 8, 41-57, fig 8.
- CUNLIFFE, B; FERNÁNDEZ CASTRO, M.C. (1999): **The Guadajoz Project. Andalucía in the First Millenium BC. Volume I. Torreparedones and its Hinterland**. Oxford University Cometee for Archaeology. Monograph n° 47. Oxford.
- CURLE, J. (1911): **A Roman Frontier Post and its People**.
- HERREICH, R.H. (1999): "Archaeometallurgy: Helping Archaeology Bridge the Gap Between Science and Anthropology" YOUNG, POLLARD, BUDD, IXER (eds.) **Metals in Antiquity**, 218-222.
- FEUGERE, M. (1994): «L'équipement militaire d'époque republicaine en Gaule» **Journal of Roman Military Equipment Studies** 5, 3-23.
- FORTEA, J.; BERNIER, J. (1970): **Recintos y fortificaciones ibéricos en la Bética**.
- FULFORD, M.; SIM, D.; DOIG, A.; PAINTER, J. (2005): "In defence of Rome: a metallographic investigation of Roman ferrous armour from Northern Britain" **Journal of Archaeological Science** 32.2, february 2005.
- HORVAT, J. (1997): "Roman Republican weapons from Smihel in Slovenia" en M. FEUGERE (ed.) *L'équipement militaire et l'armement de la République*, **Journal of Roman Military Equipment Studies** 8, 105-120, fig. 10.
- KREKOVIČ, E. (1994): "Military equipment on the territory of Slovakia" **Journal of Roman Military Equipment Studies** 5, 211-225.
- LACORT NAVARRO, P.J. (1989): "Obras hidráulicas e implantación romana en la campiña de Córdoba" **Ier Coloquio de Historia y Medio Físico**, 361-401.
- LANG, J. (1988): "Study of the Metallography of Some Roman Swords" **Britannia** 19, 199-216.
- LANG, J. (unpublished): "A consideration of the methods of constructing iron swords blades in the pre-medieval period" **2<sup>nd</sup> International Conference- Archaeometallurgy in Europe 2007**, 17-21 June, Aquileia, Italy.
- MAIURI, A. (1947): **La Villa dei Misteri**, fig. 102.
- MANNING, W.H. (1985): **Catalogue of the Romano-British Tools, Fittings and Weapons in the British Museum**, 148 and ff. (sp. 152 and pl. 73).
- MARTÍN ESCUDERO, F. (2002): "Baena en época islámica: fuentes, arqueología, documentos..." **Arqueología y Territorio Medieval** 9, 37-52.
- MIKS, CH. (2007): **Studien zur Römischen Schwertbewaffnung in der Kaiserzeit**. Kölner Studien zur Archäologie der römischen Provinzen, Band 8.
- MORENA LÓPEZ, J.A. (1990): "Prospección arqueológica superficial de urgencia en los terrenos afectados por el trazado de la variante de Baena (Córdoba)" **Anuario Arqueológico de Andalucía. Actividades de urgencia**, 1990. Sevilla, 1992. Pp. 78-82.
- MUÑOZ AMILIBIA, A.M. (1974): "Excavaciones en el Cerro del Minguillar de Baena (Córdoba)" **Memoria 1974 del Instituto de Arqueología y Prehistoria**, Universidad de Barcelona.
- MUÑOZ AMILIBIA, A.M. (1975): «Excavaciones en el Cerro del Minguillar de Baena (Córdoba)» **Memoria 1975 del Instituto de Arqueología y Prehistoria**, Universidad de Barcelona.
- QUESADA SANZ, F. (1997a): "Gladius hispaniensis: an archaeological view from Iberia" M. FEUGERE (ed.) *L'équipement militaire et l'armement de la République*, **Journal of Roman Military Equipment Studies** 8, 251-270.
- QUESADA SANZ, F. (1997b): "¿Qué hay en un nombre? La cuestión del *gladius hispaniensis*" **Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología** 37, 41-58.
- QUESADA SANZ, F. (1997c): **El armamento ibérico. Estudio tipológico, geográfico, funcional, social y simbólico de las armas en la Cultura Ibérica (siglos VI-I a. C.) I-II**. Monographies Instrumentum 3. Montaignac.
- QUESADA SANZ, F.; NÚÑEZ PARIENTE DE LEÓN, E. (2000): "Una sepultura con armas de Baja Época Ibérica (o época romana republicana) en la necrópolis del "Cerro de las Balas (Écija, Sevilla)" **Gladius** XX, 191-220.
- RAJTÁR, J. (1994): "Waffen und Ausrüstungsteile aus dem Holz-Erde-Lager von Iža" **Journal of Roman Military Equipment Studies** 5, 83-95.
- RAPIN, A. (2001): "Des épées romaines dans la collection d'Allise-Sainte Reine" **Gladius** XXI, 31-56.
- SCHRÜFER-KOLB, I. (1999): "Roman Iron production in the East Midlands, England" en YOUNG, POLLARD, BUDD, IXER (eds.) **Metals in Antiquity**, 227-233.
- STIEBEL, G. D., (2004): "A Hellenistic *gladius* from Jericho" en NETZER, E. **Hasmonean and Herodian Palaces at Jericho, Final Reports of the 1973-1987 Excavations**, Vol II, , 230.
- ULBERT, G. (1969a): **Das Frührömische Kastell Rheingönheim**, 44-5.
- ULBERT, G. (1969b): "*Gladii* aus Pompeji" **Germania** 47, 97-128.
- ULBERT, G. (1979): "Das Schwert und die eisernen Wurfgeschosspitzen aus dem Grab von Es Soumâa" en H. HORN, C. RUGER (eds.) **Die Numider**, 333-338.
- VALVERDE Y PERALES, F. (1902): "Antigüedades romanas de Baena" **Boletín de la real Academia de la Historia** 40, 253-257.
- VALVERDE Y PERALES, F. (1903): "Antigüedades romanas de Baena" **Boletín de la real Academia de la Historia** 43, 521-525.

