

## Las elecciones generales del 9 de marzo de 2008: la clave estuvo en Cataluña y País Vasco

Gema Sánchez Medero\*  
Rubén Sánchez Medero\*\*

---

### Nota del Consejo Editorial

**Recepción:** 10 de julio del 2008.

**Revisión, corrección y aprobación:** 22 de octubre del 2008.

**Resumen:** En este artículo los autores analizan los resultados electorales que han arrojado las elecciones generales celebradas el 9 de marzo de 2008 en España; para averiguar cuáles han sido los factores claves que han determinado el triunfo del PSOE. Para ello, se centran en el análisis de las siguientes variables: los índices de abstención, el peso de los feudos electorales del PP y PSOE, el descenso electoral de IU y las consecuencias de la irrupción de una nueva fuerza política en el sistema político español, UPyD. La importancia de estas elecciones reside en la posibilidad de poder demostrar dos hechos: la transformación que está experimentando el sistema político español, y la mayor relevancia que adquieren unas comunidades sobre otras a la hora de alcanzar el Gobierno de la Nación.

**Palabras claves:** Elecciones / Resultados electorales / Partidos políticos / Sistema de partidos políticos / España.

**Abstract:** In this paper authors analyze the results of elections held on March 9 in Spain in order to find out the key factors that determined the victory of the PSOE, therefore focusing on the analysis of the following variables: Rates of abstention, weight of electoral fiefdoms of the PP and the PSOE, the IU electoral fall and the consequences of the sudden appearance of a new political force in the Spanish political system, UP and D. The importance of these elections resides in the possibility to demonstrate two facts: the transformation that the Spanish political system is experiencing, and the major relevance that some communities acquire amongst others when reaching the national government

**Keys words:** Elections / Election results / Political parties / Political parties system / Spain.

---

\* Doctora en Ciencias Políticas por la Universidad Complutense de Madrid. Ha publicado distintos artículos: "Frente al Imperio (Guerra Asimétrica y Guerra Total"; "Política de Inmigración en España (1985-2000): Una Perspectiva Intergubernamental"; "Evaluación de la Acción y de las Políticas Públicas. Una visión global desde la bibliografía", "PP & CDS. Pactos y Alternativas de Gobierno de Centro-Derecha en 1989", "Inmigración, capitalismo, proteccionismo e identidad II: el caso español", "Resistencia y guerra asimétrica", "Los partidos políticos españoles", "¿Qué sucedió el 2 de diciembre de 2007 en Venezuela?", "¿Quién ganó las elecciones autonómicas y municipales celebradas el 27 de mayo de 2007 en España?", "El centro mató a la izquierda", "Una respuesta serena a los detractores del Informe sobre Inmigración en España", "21<sup>st</sup> Century to two new challenges: Cyberwar and Cyberterrorism", "El PP ante su XVI Congreso Nacional: Se rompe la tónica imperante", etc, además participar en diversos proyectos de investigación algunos de ellos dentro del programa i+d regionales y nacionales. [medero2000@yahoo.es](mailto:medero2000@yahoo.es)

\*\* Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración por la Universidad Complutense de Madrid. Doctorando del Departamento de Ciencia Política y de la Administración. Coordinador del Magíster de Gestión Pública, del Centro Superior de Estudios de Gestión, de la Universidad Complutense de Madrid. Ha publicado distintos artículos entre los que cabe destacar: "PP & CDS. Pactos y Alternativas de Gobierno de Centro-Derecha en 1989", "Inmigración, capitalismo, proteccionismo e identidad II: el caso español", "El centro mató a la izquierda", "Una respuesta serena a los detractores del Informe sobre Inmigración en España", "¿Quién ganó las elecciones autonómicas y municipales celebradas el 27 de mayo de 2007 en España?" etc, además participar en diversos proyectos de investigación, algunos de ellos dentro del programa i+d regionales y nacionales. [rsmedero@hotmail.com](mailto:rsmedero@hotmail.com)

## INTRODUCCIÓN

El 9 de marzo se cumplieron los pronósticos de las encuestas de intención del voto y el Partido Socialista (POSE) obtuvo en estas elecciones 3,53 puntos de ventaja sobre su más inmediato perseguidor, el Partido Popular (PP). Los socialistas han logrado aumentar su representación parlamentaria en cinco escaños, exactamente el mismo número de diputados que ha ganado el PP, que ha conseguido acortar su distancia en votos con el PSOE en 1,35 puntos. Gracias, en parte, a que los socialistas sólo han crecido en 38.361 votos mientras que el PP lo ha hecho en 406.829. Estos resultados, evidentemente, representan un éxito rotundo del Partido Socialista, aunque se haya quedado a siete escaños de la mayoría absoluta. No obstante, todo parece indicar que no tendrá grandes dificultades para gobernar, pudiendo hacerlo de forma autónoma, estableciendo acuerdos puntuales sólo en cuestiones concretas. Sin embargo, se puede considerar la posibilidad de algún tipo de acuerdo de legislatura con Convergencia i Unió (CIU), que es el único partido, que con sus 11 diputados, garantiza por sí sólo una mayoría suficiente para otorgar estabilidad al gobierno; pero también puede llegar a pactos con otros partidos, si bien la estrategia aritmética sería más complicada, incluso, por qué no, podría establecer acuerdos nacionales con el PP en cuestiones de interés general como son: reforma de la legislación electoral, renovación de los órganos judiciales, política terrorista, etc<sup>1</sup>.

Por lo demás los resultados electorales demuestran que los feudos del PSOE son, a la larga, más decisivos que los del PP para poder alzarse con un mayor número de representantes en la Cámara Baja. En todo caso, el

---

<sup>1</sup> Ver a este respecto, el artículo de Tezanos, José Félix "El PSOE gana las elecciones y suma cinco escaños más que en 2004", en Sistema Digital, 2008:  
[http://www.fundacionsistema.com/\(A\(5M6\\_26WyyAEkAAAAMjMwYWM0OGMtMmEzMS00NDFILTgzZDQtMTkxYjIxZmM1MTZj1sG90Iecj3e8QGLt64\\_BzwYQEss1\)\)/News/ItemDetail.aspx?id=856](http://www.fundacionsistema.com/(A(5M6_26WyyAEkAAAAMjMwYWM0OGMtMmEzMS00NDFILTgzZDQtMTkxYjIxZmM1MTZj1sG90Iecj3e8QGLt64_BzwYQEss1))/News/ItemDetail.aspx?id=856)

balance del partido socialista ha resultado positivo, más incluso que el del PP, puesto que ha pasado a dominar 24 provincias, tres más que el año 2004. Sobre todo gracias a la caída del Partido Nacionalista Vasco (PNV), que se ha dejado un escaño en Vizcaya y ha perdido su hegemonía en Guipúzcoa; y a Cataluña, que ha incrementado su número de escaños en 4. Los excelentes resultados que han obtenido en estas dos comunidades, más en Andalucía, se han convertido en el factor clave para que los socialistas se alzarán con el Gobierno de la Nación, y es precisamente en este punto, donde vamos a centrar nuestro análisis a lo largo del artículo. Por este motivo, hemos considerado como variables decisivas: los resultados en los feudos electorales del PP y PSOE, los índices de participación, el retroceso electoral de Izquierda Unida (IU) y la incursión de una nueva fuerza política, Unión Progreso y Democracia (UPyD).

## **LOS ÍNDICES DE PARTICIPACIÓN EN LAS ELECCIONES GENERALES**

La abstención electoral es uno de los fenómenos más complejos, y donde desgraciadamente la Ciencia Política y la Sociología menos han avanzado. En España, han abundado las valoraciones políticas del abstencionismo no sólo entre los profesionales de la política y los medios de comunicación, sino entre los propios ciudadanos, aunque el análisis científico y sistemático ha sido ciertamente escaso<sup>2</sup>. En cualquier caso, muchos estudios sociológicos intentan demostrar que la decisión de no votar depende de variables tan diversas como la edad, el nivel educativo, o incluso del estado civil. Aunque otros han sostenido que son los factores estructurales (estructura productiva, ingresos o urbanización), los que han

---

<sup>2</sup> Justel, Manuel "Panorama de la abstención electoral en España", en *Revista de Estudios Políticos* (68): 343/396 (abril-junio, 1990).

desempeñado un papel explicativo en las primeras elecciones democráticas, pero estos parecen haber dejado, desde finales de la década de los ochentas, de afectar al comportamiento abstencionista<sup>3</sup>, y ahora ya los modelos sociológicos son incapaces, por definición, de dar cuenta tanto de las diferencias de participación en comicios de distinto rango como de las fluctuaciones temporales que se producen en las elecciones del mismo nivel<sup>4</sup>. Otros, sin embargo, consideran que la abstención es un fenómeno determinado por factores de naturaleza política: el grado de identificación de los ciudadanos con las instituciones políticas<sup>5</sup>, el grado de eficacia interna y externa de los electores, y los cálculos estratégicos de los votantes<sup>6</sup>. En todo caso, el porcentaje de abstención es un factor que influye indudablemente en los resultados electorales, porque normalmente los electores descontentos con la campaña o la gestión gubernamental del partido con el que simpatizan, castigan a este último no acudiendo a las urnas<sup>7</sup>. Aunque en esta ocasión los niveles de abstención no han sido determinantes para alterar el resultado final de estas elecciones.

No obstante, cualquier explicación de la abstención, en general y de sus oscilaciones, resulta siempre difícil, aunque normalmente suele relacionarse con la apatía cívica así como la protesta lo es con el voto en blanco. Si tomamos como ejemplo a España, podríamos confirmar este hecho. Cuando los ciudadanos han querido un cambio de orientación política en La Moncloa, han acudido a las urnas en un porcentaje mayor de

<sup>3</sup> Op. cit; y Justel, Manuel. *La abstención electoral en España, 1977-1993*. Madrid: CIS, 1995.

<sup>4</sup> Boix, Carles y Riba, Clara. "Las bases sociales y políticas de la abstención en las elecciones generales españolas: Recursos individuales, movilización estratégica e instituciones electorales". En: *REIS* (90): 95/130 (2000).

<sup>5</sup> Font, Joan. "La abstención en España: Certezas e interrogantes". En: *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* (71-72): 11/37 (1995).

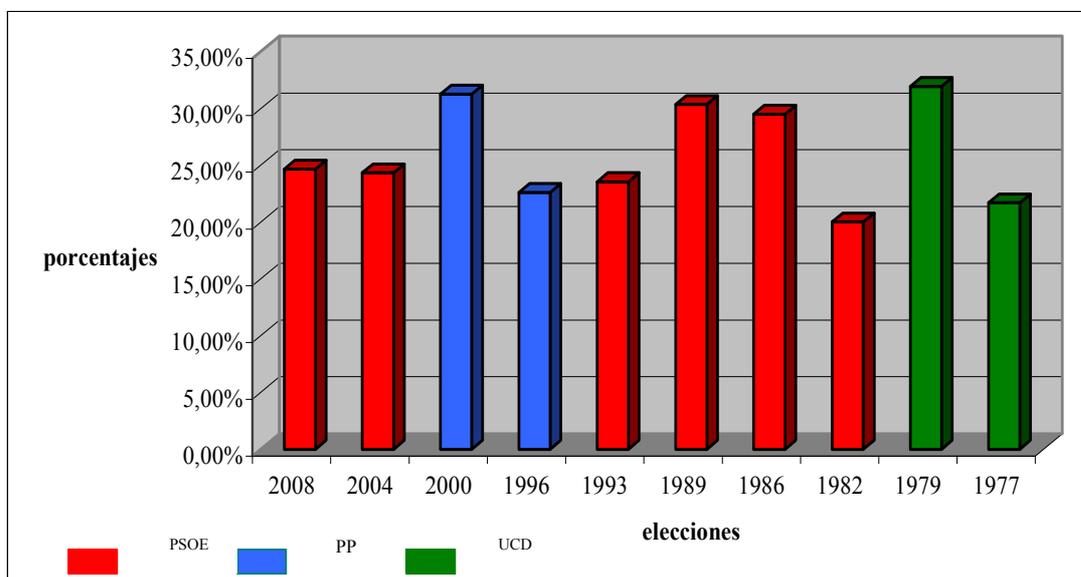
<sup>6</sup> Riba, Clara. "Ten second-order elections". En: Karlheinz Reif, ed. *Ten European Elections*. Aldershot: Gower, 1995.

<sup>7</sup> Boix, Carles y Riba, Clara "Las bases sociales y políticas de la abstención en las elecciones generales españolas: Recursos individuales, movilización estratégica e instituciones electorales". En: *REIS* (90) 95/130 (2000).

lo que lo hicieron en los comicios anteriores. Así sucedió en 1982, cuando Felipe González ganó sus primeras elecciones (80,1%) y también cuando lo hizo, en 1996, José María Aznar (78,12%), y en 2004, José Luis Rodríguez Zapatero (75,66%). Sin embargo, en estas elecciones no se ha cumplido esta regla, ya que los índices de participación se han situado en el 75,32%. Lo que nos llevaba al pronunciamiento de otra regla no escrita, que muchos mantienen y defienden, cuando hay unos elevados niveles de abstención, los grandes beneficiados son los partidos de izquierdas, y cuando sucede el caso inverso, los favorecidos son los partidos de derecha.

**Gráfico N.º 1**

**% de abstención en las elecciones generales en España (1997/2008)**



Fuente: Elaboración propia con los datos facilitados por Ministerio de Interior.

Regla que no siempre se cumple como ocurrió en 1996, elecciones generales en las que el vencedor resultó ser el PP y los niveles de abstención fueron relativamente bajos, un 22,62%. Es más, si observamos la siguiente tabla podemos ver que en las cuatro ocasiones en

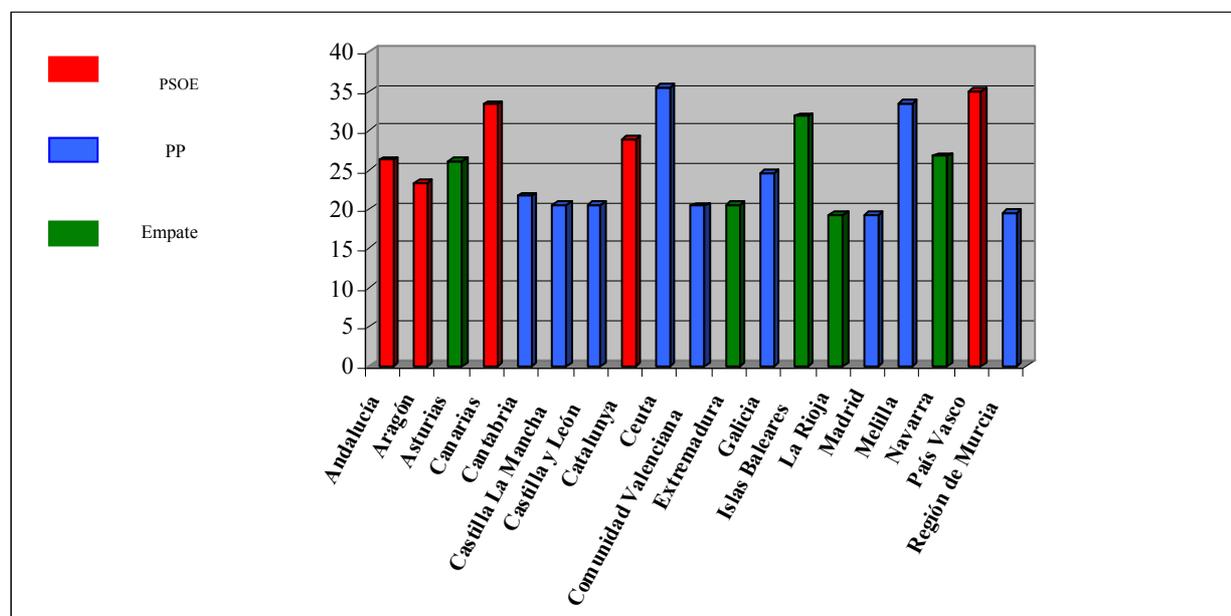
las que la abstención ha superado la barrera del 25%, sólo en una el vencedor ha resultado ser el PP, en dos el PSOE y en una la Unión de Centro Democrático (UCD). Sin embargo, en todas ellas se daba continuidad al partido ganador de las anteriores elecciones generales. Entre las que superan el 20% de abstención, en tres el triunfador ha sido el PSOE, en una el PP y en otra la UCD. Sin embargo, es cierto que en las dos ocasiones en las que la abstención ha superado la barrera del 30%, el partido vencedor ha sido el conformado por fuerzas políticas de corte de centro-derecha, el PP y el UCD, es más, es la única vez en la que los populares han logrado alcanzar la mayoría absoluta en unas elecciones legislativas. No obstante, como podemos ver, esta regla, pese a lo que muchos piensen, no suele cumplirse, y mucho menos si se trata de unas elecciones autonómicas o locales. Válganos de ejemplo a este respecto, Galicia o Cataluña.

Si estos datos no fueran suficientes para negar la validez de esta hipótesis que muchos se empeñan en defender, sólo es necesario analizar cómo se ha distribuido la abstención en estas elecciones generales, las de 2008. En este sentido, las comunidades autónomas que presentan mayores índices de abstención con más de un 30% son: Canarias, Ceuta, Islas Baleares, Melilla y País Vasco. En dos de ellas, el vencedor ha sido el PSOE, en otras dos el PP, y en Baleares se ha producido un empate técnico en número de escaños, pero con más votos el PSOE que el PP. Continuemos, entre las comunidades que sobrepasan el 25% de abstención se encuentran: Andalucía, Asturias, Cataluña y Navarra. En las tres primeras el partido más votado ha sido el socialista, mientras que sólo en Navarra se han impuesto los populares. Pero sigamos analizando estos datos, si observamos las comunidades con mayores porcentajes de participación ciudadana, podremos comprobar que son donde precisamente el PP ha obtenido sus mejores resultados, tales como

Madrid, Comunidad Valenciana, Murcia, Castilla La Mancha, Castilla y León y La Rioja, sólo en una de ellas los socialistas han conseguido alzarse con la victoria en número de votos, Extremadura. Por tanto, con arreglo a este análisis, no podemos afirmar que la baja participación en unas elecciones generales favorezca principalmente a la derecha, desarmando, en parte, el mito de la desmovilización de la izquierda. En lo que no cabe duda, es que el gane del PP en unas elecciones generales depende del comportamiento del electorado real y potencial de las izquierdas. Como demuestra, el simple hecho de que con los mismos votos el PP, consiguiera mayoría absoluta en el año 2000 y no en el 2008. Fenómeno que se debe a la enorme abstención del electorado de izquierdas en el año 2000 y la mayor movilización del voto anti-PP en el 2008<sup>8</sup>.

### Gráfico N.º 2

#### Abstención de las Comunidades Autónomas en las elecciones generales de 2008



Fuente: Elaboración propia con los datos facilitados por Ministerio de Interior.

<sup>8</sup> Navarro, Viçens; Tur, Marta y Freixanet, María. "No es lo que parece. Cuestionando algunos de los análisis que se han hecho sobre las elecciones del 9 de marzo". En: *El Viejo Topo* (247): 14-32 (julio-agosto, 2008).

## **¿DÓNDE HA RESIDIDO LA CLAVE DE LA VICTORIA DEL PSOE? EL VALOR DE LOS FEUDOS SOCIALISTAS Y POPULARES**

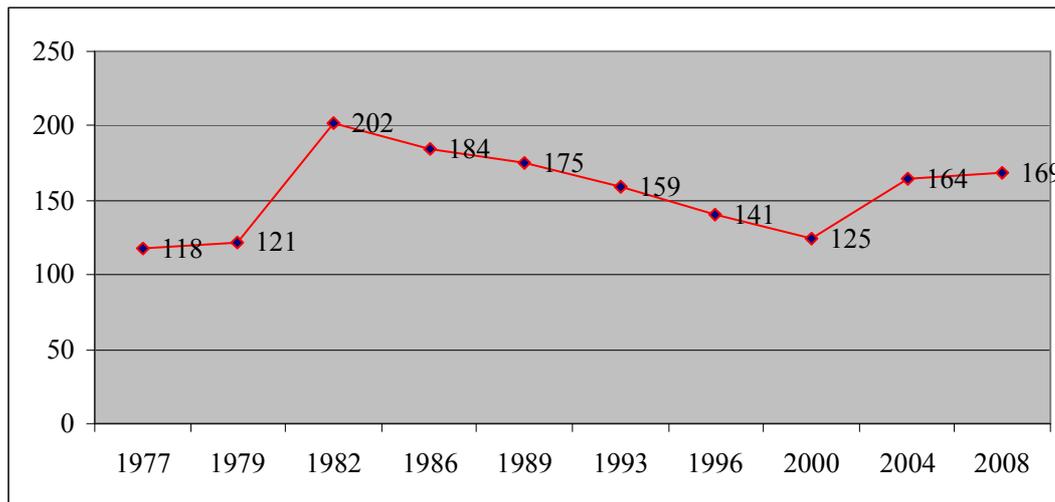
El resultado de estas elecciones generales habría que medirlo a partir de los objetivos que cada partido se ha fijado antes de los comicios. El PSOE se presentó para ganar las elecciones y ha ganado, y el PP también tenía el mismo objetivo pero ha perdido. Las claves de ese triunfo socialista ha sido dos: el descenso de votos de IU y la fortaleza que parece haber mostrado el PSOE en Cataluña y País Vasco, que es igual a decir, que los ciudadanos de estas comunidades han apoyado los ejes esenciales de la política de Zapatero durante la octava legislatura: Estatuto de Autonomía y Política Antiterrorista.

### ***a) Los feudos del Partido Socialista: Cataluña, País Vasco y Andalucía***

El Partido Socialista ha alcanzado en estas elecciones los mejores resultados en número de votos que haya podido obtener un partido en unas elecciones generales en España. Ni siquiera en las famosas mayorías absolutas de Felipe González, el PSOE había llegado a superar los once millones de votantes, aunque curiosamente en esta ocasión, a diferencia de aquellos, no han conseguido la mayoría absoluta. Así, pese haberse garantizado otros cuatro años de gobierno, tendrán que buscar acuerdos, eventuales o fijos, con CiU o si no, a varias bandas, con el PNV o con el Grupo Mixto, donde se encuentran algunos de sus socios en los gobiernos autonómicos, como por ejemplo el Bloque Nacionalista Gallego (BNG) y Izquierda Republicana de Cataluña (ERC).

**Gráfico N.º 3**

**Evolución del voto socialista en las elecciones generales (1977-2008)**



Fuente: Elaboración propia con base en los datos facilitados por el Ministerio de Interior.

Sin embargo, en estas elecciones los socialistas no han llegado a la cuota más alta de escaños ni tampoco, pese a tener once millones de votos, han conseguido la autonomía que precede a los gobiernos que ostentan una mayoría absoluta. La explicación es clara y podemos encontrarla en el descenso de votos que han experimentado el partido en las circunscripciones de Ciudad Real (-1,8), A Coruña (-0,9), Madrid (-4,7%), Valencia (-2,1), Alicante (-1,2), Murcia (-2,5), Málaga (-3,04) y Almería (-6,46). En todas ellas no sólo se ha producido una pérdida de votos sino de escaños respecto a las elecciones generales anteriores. En otras, a pesar de haber incrementado ligeramente el número de votos, han perdido un escaño como Cádiz (+0,4). Ni siquiera la estrategia tramada por los socialistas de colocar a sus ministros y altos cargos como cabezas de listas en algunas de estas circunscripciones, ha evitado el descenso de votos, porque finalmente el tirón electoral de estas

personalidades no ha resultado ser el esperado. Así, seis de los once ministros [M<sup>a</sup> Teresa de la Vega (Valencia); Bernat Soria (Alicante); Mariano Fernández Bermejo (Murcia); Alfredo Pérez Rubalcaba (Cádiz); César Antonio Molina (A Coruña); y Magdalena Álvarez (Málaga)] han perdido apoyos, sólo dos han ganado escaños [Carmen Chacón (Barcelona) y Elena Espinosa (Ourense)], y tres suman más porcentajes de votos aunque no ganaron escaño alguno [Jesús Caldera (Salamanca); José Antonio Alonso, (León) y Elena Salgado (Cantabria)]. Entonces no cabe duda de que la victoria socialista se ha fundamentado en la espectacular subida que ha experimentado el partido en Cataluña y País Vasco, y en el mantenimiento de su hegemonía en Andalucía.

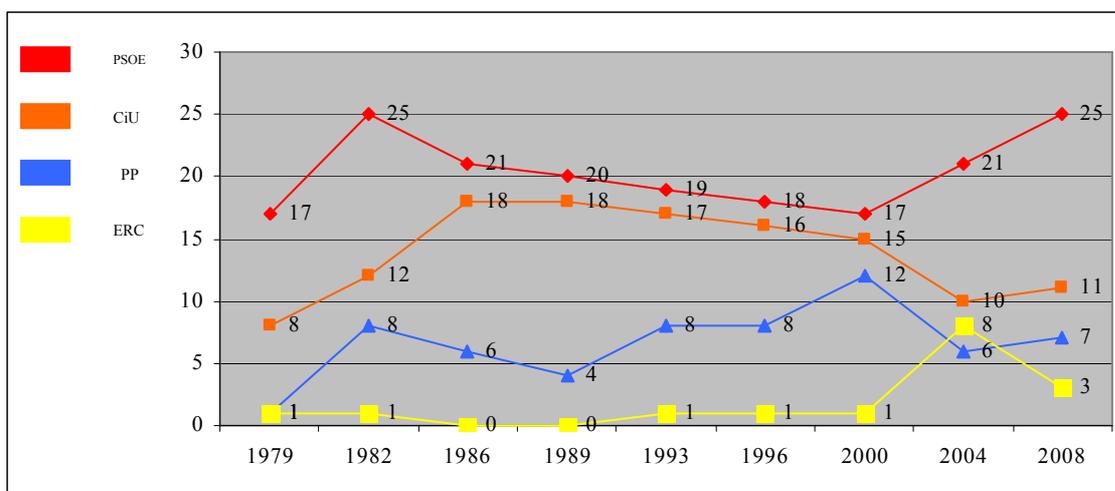
### **a.1. Cataluña**

En Cataluña se reparten 47 escaños, la segunda comunidad en la que más diputados estaban en juego tras Andalucía. Precisamente, comunidad autónoma en la que también ha vencido de manera holgada el Partido Socialista. En cualquier caso, los socialistas han cosechado, en estas elecciones, un resultado histórico al haber conseguido 25 diputados, cuatro más que en las generales de 2004. La formación que preside José Montilla ha igualado los escaños que ya obtuvo Felipe González en 1982; sin embargo, en esta ocasión han superado en 846.435 el número de votos que éste cosechó en aquellas elecciones. En todo caso, gracias a estos resultados, el Partido Socialista de Cataluña (PSC) ha logrado alejarse, electoralmente hablando, de la segunda fuerza de la región, Convergencia i Unió, que se ha mantenido en ese puesto, aunque con 65.000 votos menos. El PP ha ganado un diputado y, con 7 escaños, se ha convertido en la tercera fuerza política, por delante de Ezquerra Republicana de Cataluña (ERC) que, sin duda, ha sido la gran derrotada de estas elecciones, ya que no sólo ha perdido 5 diputados, sino que se ha

quedado sin grupo propio en el Congreso<sup>9</sup> y, lo que es más importante, sin capacidad de influencia sobre el PSOE.

**Gráfico N.º 4**

**Evolución histórica de los resultados de las elecciones generales en escaños**



Fuente: Elaboración propia en base a los datos facilitados por el Ministerio de Interior.

Al igual que el PP arrasaba en Madrid capital, el PSOE lo ha hecho en Barcelona, sobre todo en el “cinturón rojo” de la capital catalana, y eso a pesar de la polémica que se originó con la crisis de las infraestructuras del Tren AVE, el desgaste del proceso estatutario y la salida del PSC del expresidente de la Generalitat, Pascual Maragall. Las claves del éxito electoral de los socialistas catalanes ha residido en la movilización de su electorado, en el voto útil de la izquierda catalana, en detrimento de ERC e Izquierda Cataluña-Verde (ICV), en los municipios del área metropolitana de Barcelona, donde viven cuatro millones de ciudadanos<sup>10</sup>, y en la alta abstención que se ha producido en estas elecciones, considerando que una buena parte de esta procedían de antiguos votantes de ERC. De ahí, que el PSC haya logrado en la Ciudad Condal el 42% de

<sup>9</sup> Ha logrado formar grupo con IU, y gracias al apoyo del BNG.

<sup>10</sup> Ver a este respecto el artículo de ABC, 10/03/2008.

los votos (354.501 votos), cuatro puntos más que en 2004; mientras que el PP, con el 18% (151.626) se ha mantenido como la tercera fuerza política, por detrás de CiU, que con el 20% (170.725) mejora levemente sus resultados, siendo los derrotados ERC, que ha perdido la mitad de su representación (de cuatro a dos diputados) e ICV-EUiA que ha dejado de tener representación parlamentaria por esta circunscripción. En L'Hospitalet de Llobregat, los socialistas también suben cuatro puntos, al pasar de 49 al 53% (70.599 votos), respecto a los comicios anteriores. El PP se ha consolidado como la segunda fuerza, con el 19% (23.710 votos), un punto más que en las elecciones de 2004. En Badalona, los populares han subido su cuota de voto en dos puntos y medio, al pasar del 16,5% al 19% (20.368), pero todavía se encuentran muy lejos del PSC, que con el 53% (56.518 votos) y tres puntos más se ha alzado de nuevo como el primer partido de la región. En el resto de la comunidad, la pauta ha sido prácticamente la misma. En Lérida, otra de las circunscripciones catalanas, el PP ha ganado un diputado, que le ha arañado a los republicanos, y PSC y CiU se han mantenido al frente, con dos y un escaño, respectivamente. En Tarragona, el PSC se ha confirmado como la fuerza política hegemónica con 4 diputados, uno más que en las anteriores elecciones, mientras que CiU y PP han asegurado su escaño y ERC lo ha perdido. En Gerona, el PSC ha ganado con 3 parlamentarios (anteriormente tenían dos), CiU ha repetido resultados con dos diputados, y ERC de nuevo ha bajado y se ha quedado con un solo escaño.

Convergencia i Unió, con 11 diputados, uno más que en el 2004, ha logrado mantener su representación política en unas circunstancias políticamente complicadas por la bipolarización de la campaña. Aunque la amplitud de la victoria del PSOE no permitirá a la coalición a explotar fondo la baza que tradicionalmente ha querido jugar en las Cortes Españolas, la de partido decisivo o clave. En todo caso, como decimos,

CiU ha mejorado sus resultados respecto al 2004, al haber conquistado siete actas por Barcelona, dos por Gerona, una por Tarragona y otra por Lérida. Los populares han logrado repetir los cinco diputados por Barcelona, han recuperado el escaño perdido en Lérida, han retenido su único diputado en Tarragona, mientras que en Gerona han vuelto a fracasar, al no haber obtenido ningún representante.

Por tanto, el voto útil y la abstención a quienes más han perjudicado han sido a los republicanos de ERC, que han pasado de 8 a 3 diputados. Aunque, la dinámica bipartidista también ha jugado en contra de ICV-EUiA, que ha perdido un representante en Barcelona que ha ido a parar al PSC y no ha logrado posicionarse en Lérida, Gerona y Tarragona. Con todo ello, la lectura más clara que se puede hacer, es que las fuerzas nacionalistas en Cataluña han sufrido un retroceso, sumando únicamente 15 diputados (CiU, ERC e ICV) frente a los 32 que disponen los partidos de carácter nacional (PSOE y PP).

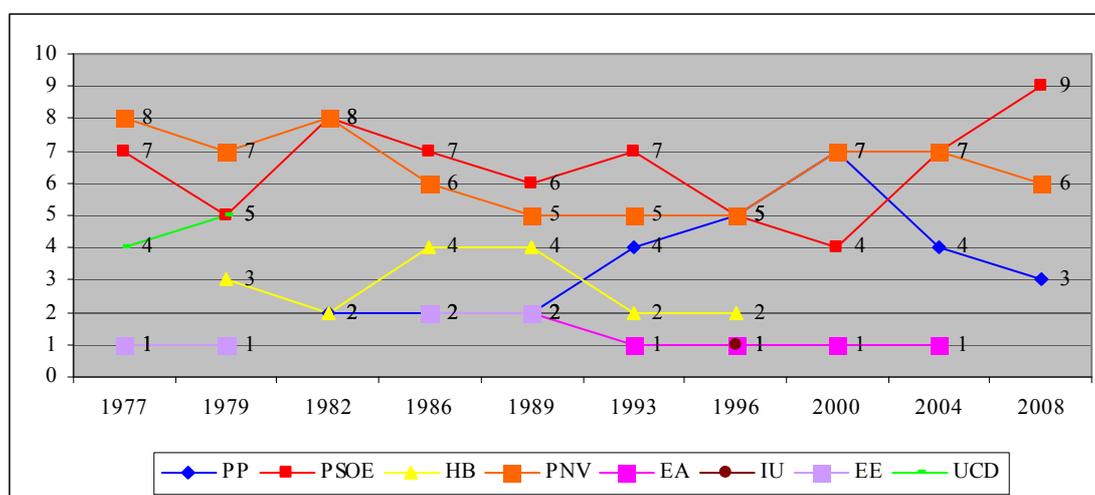
## **a.2. País Vasco**

El PNV ha sido el gran derrotado de estas elecciones en el País Vasco. Por primera vez en la historia, el PSE ha aventajado al PNV en número de escaños por Vizcaya, el feudo tradicional del partido dirigido por Íñigo Urkullu. Las razones las podemos encontrar en: la sustitución, en el pasado mes de enero, de Josu Jon Imaz por Íñigo Urkullu al frente del partido; el abandono de la política de acercamiento al PSOE; el apoyo de la convocatoria de referéndum anunciada por el lendakari, Juan José Ibarretxe; y el descenso del reparto de escaños en la provincia de Vizcaya, que ha pasado de nueve a ocho diputados. El PNV se ha quedado con seis escaños, al haber perdido un acta por Vizcaya. Los socialistas, sin embargo, han venido a confirmar el ascenso que habían experimentado en

las pasadas elecciones municipales (27 de mayo de 2007), convirtiéndose en la fuerza política más votada en el País Vasco, consiguiendo nueve diputados, dos más que en los comicios legislativos de 2004.

**Gráfico N.º 5**

**Evolución del voto en las elecciones generales en el País Vasco**



Fuente: Elaboración propia con base en los datos facilitados por el Ministerio de Interior.

Otro partido que ha sufrido un retroceso en esta comunidad autónoma ha sido el PP, con tres diputados, es decir, cuatro menos que en las anteriores legislativas. Muy lejos, de los siete parlamentarios que obtuvo en las elecciones de 2000 y 2004, que todavía siguen siendo los mejores resultados que ha obtenido la formación en esta comunidad autónoma. Por otra parte, Eusko Alkartasuna (EA) ha desaparecido del mapa político de la comunidad vasca, lo que refuerza todavía más si cabe la posición hegemónica del partido socialista en esta región, al ser la única fuerza política de izquierdas con representación en el Congreso de los Diputados.

Por tanto, el único partido que ha incrementado su número de votos ha sido el partido socialista. En Álava, los socialistas han incrementado su porcentaje de votos en casi 10 puntos aunque repiten en el número de escaños con respecto a las elecciones de 2004. En Guipúzcoa y en Vizcaya es donde el partido socialista ha logrado la mayor subida con un aumento de su porcentaje en votos en 12,6% y 10,2, respectivamente, lo que les ha permitido sumar un escaño más en cada una de las dos circunscripciones, y lo que es más importante, arrebatarse al PNV la hegemonía que venía ejerciendo en ambas provincias.

### **a.3. Andalucía**

El PSOE y el PP se han repartido los 61 diputados que representan a Andalucía en la Cámara Baja. Al partido socialista le ha correspondido 36, dos menos que en las anteriores elecciones, justo los dos que ha ganado el Partido Popular que ha pasado de 23 a 25 escaños. Uno de ellos procede de Málaga y el otro de Cádiz, donde la candidatura que encabezaba Alfredo Pérez Rubalcaba ha tenido un serio revés. En Almería el PP se ha convertido en la fuerza vencedora, al obtener 161.132 votos mientras que los socialistas se han quedado en 131.068<sup>11</sup>, y en las provincias de Jaén, Sevilla, Huelva y Granada han logrado mantener los mismos resultados en número de escaños que en la anterior consulta electoral. El PSOE, por su parte, ha logrado unos 200.000 votos más en las generales que en las andaluzas. Pero, sin embargo, ha disminuido su porcentaje de votos en todas las provincias menos en Cádiz, donde apenas ha conseguido mantenerse. Izquierda Unida, al igual que en los comicios de 2004, no ha conseguido ningún parlamentario en la Carrera

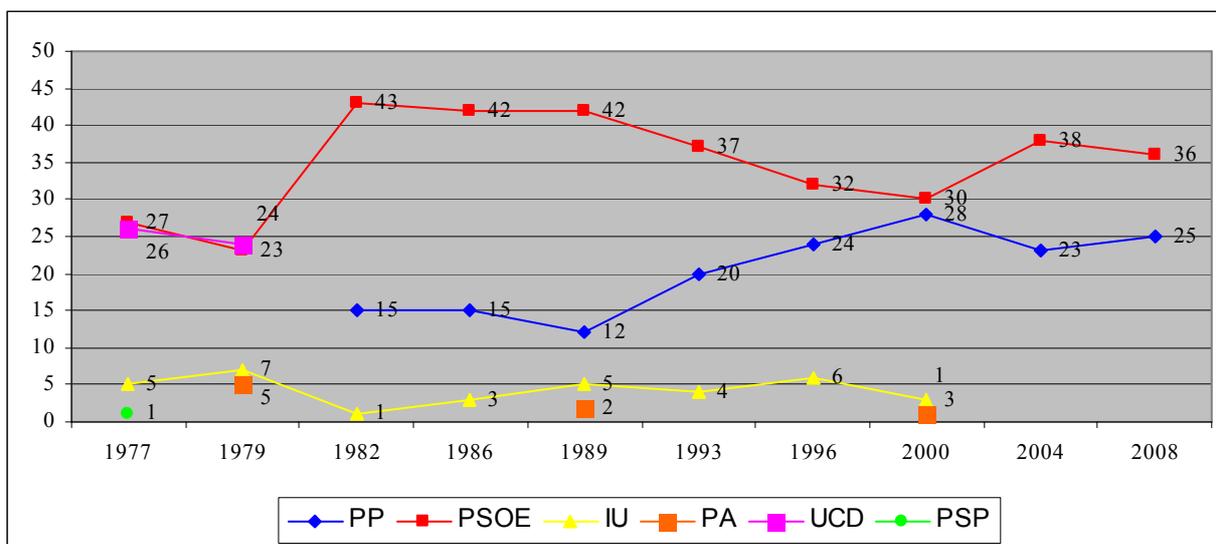
---

<sup>11</sup> Esta provincia era además, por razones demográficas, una de las que contaban con un representante más en el Parlamento, que ha ido a parar a los populares.

de San Jerónimo, lo mismo que Coalición Andalucista (integra al Partido Andalucista).

**Gráfico N.º 6**

**Evolución del voto en las elecciones generales en Andalucía**



Fuente: Elaboración propia con los datos facilitados por el Ministerio de Interior.

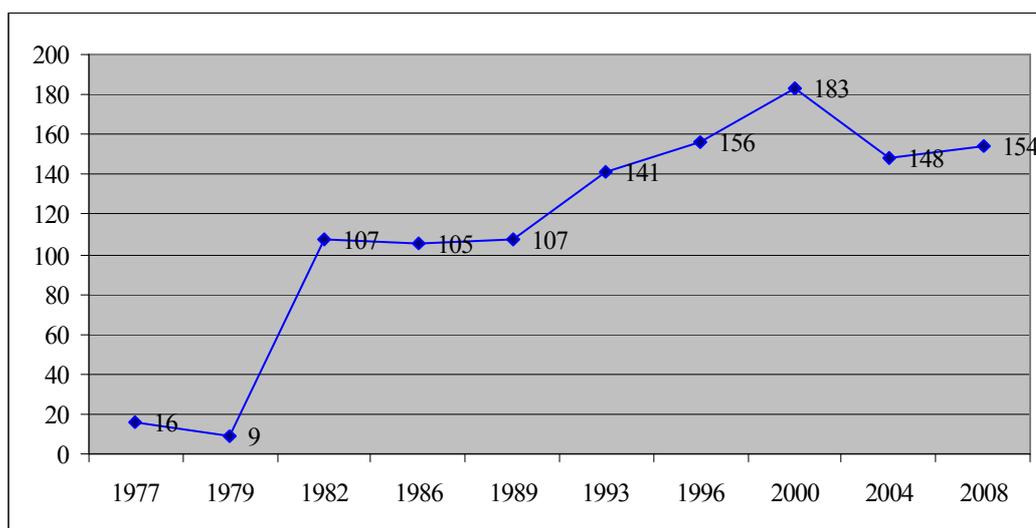
**b) Los feudos del Partido Popular: Comunidad Valenciana, Murcia y Madrid**

En estas elecciones generales, de nuevo, la Comunidad de Madrid, la Comunidad Valenciana y la Región de Murcia, se han convertido en los principales feudos del PP. Sumando en estas tres regiones, 12 escaños más que el PSOE, en una relación de 44-32. Sin embargo, han fracasado estrepitosamente en Cataluña y País Vasco, hasta el punto que en ellas los socialistas han logrado superar a los populares en 28 diputados, diferencia que el PP no ha podido contrarrestar ni siquiera con los excelentes resultados electorales alcanzados en las tres comunidades anteriormente

mencionadas. De ahí que sea importante, a nuestro parecer, que los populares mejoren sus resultados electorales en estas dos comunidades, más en Andalucía, si es que quieren retomar el Gobierno de la Nación, ya que las tres comunidades, anteriormente mencionadas, representan el 36% de los miembros del Congreso de los Diputados. Es más, sólo cuando el Partido Popular ha obtenido mejores resultados en estas comunidades ha conseguido el Gobierno de la Nación, como sucedió en 1996 y 2000.

**Gráfico N.º 6**

**Evolución del voto de los populares en las elecciones generales (1977-2008)**



Fuente: Elaboración propia con los datos facilitados por el Ministerio de Interior.

No obstante, y pese a todo, el PP ha incrementado sus escaños, porcentajes y votos si los comparamos con las elecciones generales de 2004. Supera, por segunda vez en su historia, los diez millones de electores y tan sólo se ha quedado a 151.205 votos de la sorprendente cifra que llevó a Aznar a gobernar con mayoría absoluta en el 2000. Pero aún así no han conseguido acortar distancias con el partido socialista, manteniéndose en los mismos 3,5 puntos que han separado a ambos partidos a lo largo de la legislatura. Sin embargo, como decimos, el

partido ha incrementado su porcentaje de votos en dos puntos, quedándose en los bancos de la oposición con el 40% de los votos, y eso que a Aznar le bastó el 39% para gobernar. La causa es clara, el partido ha vuelto a fallar frente a los socialistas en Cataluña, País Vasco y Andalucía, aunque esta última comunidad lo ha hecho en menor medida que en otras ocasiones. En cualquier caso, el PP tendrá el grupo de oposición más numeroso de la historia de la democracia, aunque ha fracasado en su objetivo principal, obtener más escaños que los socialistas.

### **b.1. Comunidad Valenciana**

Desde 1995 el Partido Popular no ha perdido unas elecciones en la Comunidad Valenciana. Pero no sólo no ha sido derrotado sino que además continúa creciendo electoralmente a medida que PSOE, Unión Valenciana (UV) e IU han ido perdiendo paulatinamente su respaldo electoral. De esta forma, los populares han terminado haciéndose, electoralmente hablando, con el dominio de la región, ni siquiera la presencia de los ministros socialistas como cabezas de serie en las tres circunscripciones en las que se divide la Comunidad Valenciana, ha logrado restar votos al partido que lidera Mariano Rajoy. La confrontación interna, que desde hace años, vive el Partido Socialista-País Valenciano (PSPV), la percepción que tienen los ciudadanos de la gestión popular en la Generalitat<sup>12</sup>, la desaparición del mapa electoral de UV y la pérdida de IU de la representación parlamentaria, han sido los factores que han permitido al PP convertirse, en esta comunidad autónoma, en ese partido "hegemónico" del que nos habla Giovanni Sartori en su libro "Partidos y sistemas de partidos"<sup>13</sup>.

---

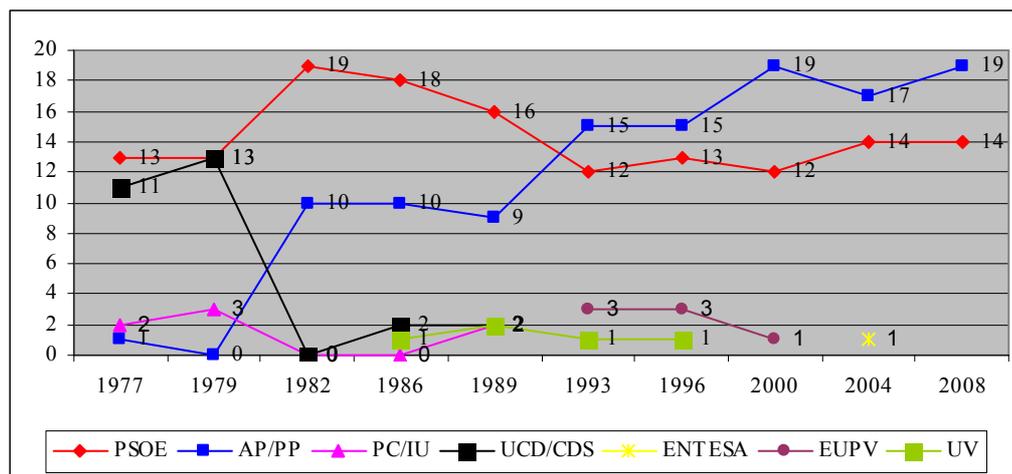
<sup>12</sup> "Generalitat" es como se denomina en valenciano al gobierno de la Comunidad Valenciana.

<sup>13</sup> Sartori, Giovanni. *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza Editorial, 1987.

En todo caso, el PP con 19 diputados y más del 51% de los votos ha vuelto a ganar, por quinta vez consecutiva, en unas elecciones generales en la Comunidad Valenciana. El PSOE, por su parte, ha conseguido 14 escaños, cinco menos que el PP, con el 40,81% del sufragio. Esquerra Unida, que tenía un sólo parlamentario por Valencia, ha perdido su representación en el Congreso al contabilizar poco más de 70.000 votos, por lo que su escaño pasa a manos del PP. Lo que demuestra una cosa, que los votos que pierde la coalición de izquierda no siempre recala en el grupo socialista sino que en ocasiones el gran beneficiado ha sido el Partido Popular. Además, el nuevo diputado que se ha atribuido a la circunscripción de Alicante por su aumento de población se lo han adjudicado al PP, por lo que los socialistas se quedan con la misma representación que ostentaron en el 2004 en las tres provincias valencianas, mientras que los populares la han incrementado en dos diputados, situándose en 19 diputados. Gracias al diputado que el PP ha ganado en Valencia y Alicante, porque en Castellón pese al haber aumentado su porcentaje de votos en 3,5 puntos, no lo ha hecho en número de escaños, manteniéndose en los mismos tres diputados que había logrado en el 2004.

**Gráfico N.º 7**

**Evolución del voto en las elecciones generales en la Comunidad Valenciana**



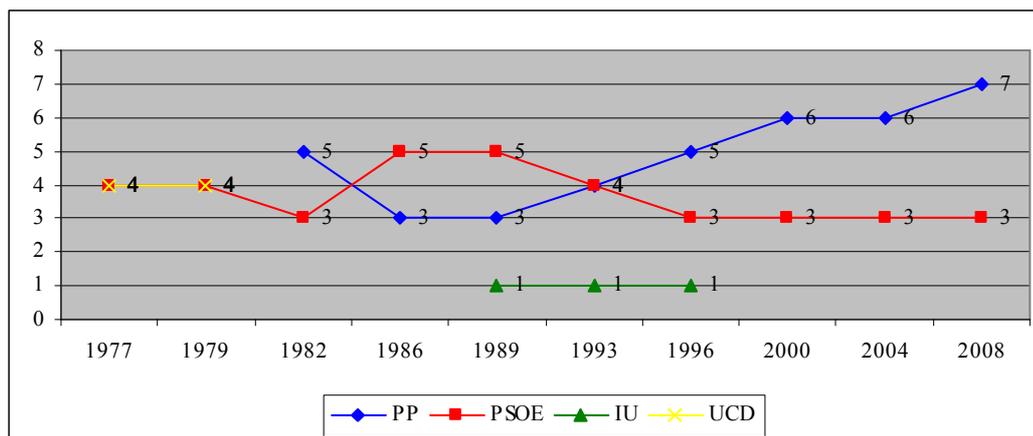
Fuente: Elaboración propia con base en los datos del Ministerio de Interior.

**b.2. Región de Murcia**

En Murcia el PP ha logrado hacerse con los siete de los diez diputados que estaban en juego en esta circunscripción, justo uno más que en la anterior legislatura. Y eso a pesar de la presencia del Ministro de Justicia, Mariano Fernández Bermejo, como cabeza de la lista socialista. Partido, que por otra parte, no ha mejorado sus resultados, manteniendo únicamente los tres escaños que cosechó en las elecciones generales de 2004. Esto significa, que en esta comunidad autónoma, el PP ha ido incrementado su representación a medida que los socialistas han visto cómo han ido disminuyendo su respaldo electoral.

**Gráfico N.º 8**

**Evolución del voto en las elecciones electorales en la Región de Murcia**



Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Ministerio de Interior.

**b.3. Comunidad de Madrid**

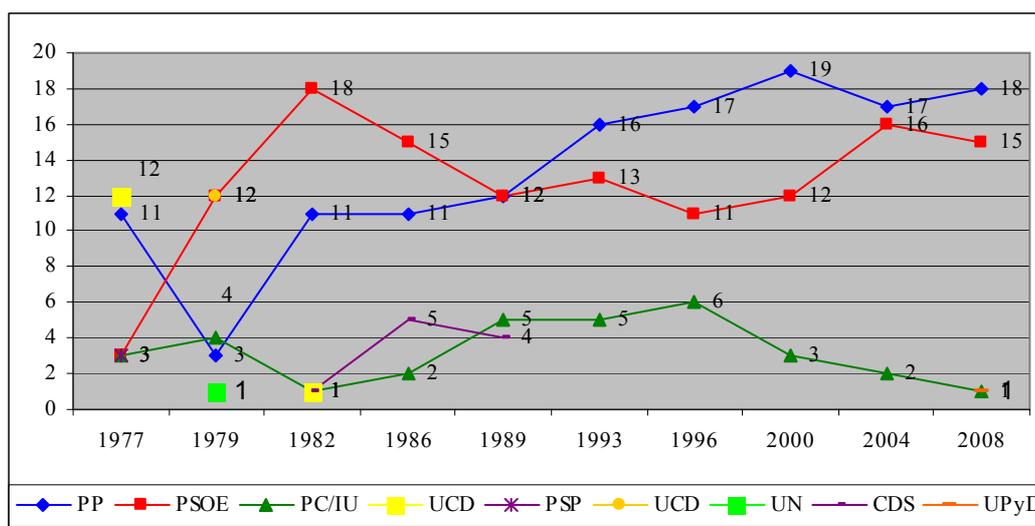
El PP, de nuevo, ha vuelto a arrasar en la capital de España y en la Comunidad de Madrid<sup>14</sup>. Primero, vamos a analizar los resultados que presenta este partido en el municipio de Madrid, y después, nos adentraremos en los de la comunidad autónoma. Así, la única lectura posible que podemos hacer una vez visto los datos que se han obtenido en las elecciones generales de 2008, es que el PP ha superado su propio record en esta circunscripción, ya que ha pasado del 47,61% de los votos al 50,62%, es decir, ha conseguido unos 22.000 votos más que en las anteriores legislativas, lo que le ha permitido situarse a doce puntos del partido socialista, que por cierto, ha perdido en la ciudad 3,5 puntos y cerca de unos 100.000 electores. Y todo ello, con una altísima participación, el 80,62%, lo que contradice a los que afirman que a los

<sup>14</sup> Desde las elecciones municipales y autonómicas de 1991, el PP no ha perdido ni una sola elección ni en la Comunidad de Madrid ni en el municipio de la capital.

populares les beneficia la baja participación para incrementar su porcentaje de votos.

**Gráfico N.º 9**

**Evolución del voto en las elecciones generales en la Comunidad de Madrid**



Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Ministerio de Interior.

En todo caso, como decimos, los resultados del PP en Madrid (capital), ciudad que gobierna desde 1991, le han situado por encima de los socialistas tanto en números absolutos como en porcentajes, venciendo en 15 de los 21 distritos madrileños, dos más (Carabanchel y Moratalaz) que en las elecciones generales de marzo de 2004. El único distrito en el que su porcentaje de votos ha bajado respecto a lo ocurrido hace cuatro años ha sido el de Centro, donde ha perdido dos puntos y 2.500 votos, pese a lo cual ha continuado siendo el partido más votado. Sin embargo, lo más paradójico, es que el PP ha crecido en aquellos distritos de la capital que normalmente habían sido considerados como zonas donde el partido socialista siempre había obtenido buenos resultados electorales, como Vicálvaro, Villa de Vallecas, Villaverde, Usera y Puente de Vallecas. En estos distritos los populares han incrementado entre 6 y 7 puntos sus

porcentajes de votos. Tal éxito, se debe a que no sólo el PP ha sabido encontrar la fórmula para ir arrinconando a las fuerzas políticas de izquierda.

El PSOE, por su parte, ha experimentado un descenso generalizado en toda la capital, incluso en los distritos históricos, como acabamos de explicar. Los socialistas han sido respaldados por 691.072 votantes, lo que le ha supuesto casi cien mil votantes menos que los que sumaron en las anteriores elecciones, venciendo únicamente en los distritos de Puentes de Vallecas, San Blas, Usera, Vicálvaro, Villa de Vallecas y Villaverde. Izquierda Unida también ha sufrido un tremendo descalabro en la capital; la coalición ha decrecido en dos puntos situándose en el 4,75% y en unos 33.000 votantes. Su caída se ha producido en los 21 distritos municipales, principalmente en zonas como Centro, Fuencarral-El Pardo, Latina, Puente de Vallecas, San Blas, Vicálvaro y Villaverde. Pero, sin duda, la gran sorpresa de estas elecciones ha sido los resultados de UPyD. La formación de Rosa Díez se ha convertido en la tercera fuerza más votada en nada menos que ocho distritos del municipio, precisamente en aquellos en los que los populares han tenido mejores resultados, como, Salamanca, Retiro, Moncloa, Hortaleza, Fuencarral, Chamberí, Chamartín y Barajas. Lo que indica, que UPyD ha restado votos mayoritariamente a las fuerzas de izquierda, PSOE e IU.

En cuanto a la Comunidad de Madrid, habría que decir que el PP ha vencido en 159 de los 179 municipios. En los 20 restantes lo ha hecho el Partido Socialista mientras que IU no ha logrado vencer en ninguno, ni tan siquiera donde gobernaba localmente, San Fernando de Henares y Rivas Vaciamadrid, que precisamente hasta ese mismo momento habían sido sus dos bastiones en Madrid. En todo caso, y pese a lo diáfano del mapa resultante, caben otros muchos análisis. En primer lugar, el PP ha logrado

127 mayorías absolutas frente a los tres que han conquistado los socialistas (Navarredonda, Robregordo y San Mamés). Es más, el descenso de voto del PSOE ha sido tan grande, que el PP les ha arrebatado 27 municipios. Entre ellos, algunos tan importantes como Alcalá de Henares, Torrejón de Ardoz, Alarcón, Móstoles, Aranjuez, San Sebastián de los Reyes, Collado Villalba, Cercedilla, etc. En segundo lugar, donde se han cumplido los pronósticos ha sido evidentemente en la zona noroeste, el feudo popular por excelencia<sup>15</sup>. Localidades, por otra parte, que como ya ocurriera en la capital, han resultado ser donde más se ha hecho valer el partido de Rosa Díez, situándose como la tercera fuerza más votada en detrimento de IU. En tercer lugar, el PSOE sólo ha podido arrebatarse dos municipios al PP, Garganta de los Montes y Robregordo. Además, en el llamado "cinturón rojo" ha perdido alrededor de unos 50.000 votos con respecto a 2004. Es más, de los cinco grandes municipios del sur, los socialistas no han ganado ni en Móstoles ni Alarcón, y ha descendido en número de votos en Leganés, Coslada y Fuenlabrada<sup>16</sup>.

Y por último, habría que analizar, el descalabro que ha sufrido Izquierda Unida, descenso que se mantiene desde el año 2000<sup>17</sup>. Por ejemplo, en San Fernando de Henares y en Rivas Vaciamadrid ha pasado a ser la tercera fuerza política, y eso que se encuentra gobernando en ambos municipios. Incluso, en estas elecciones la lista de IU encabezada por el Coordinador General, Gaspar Llamazares, ha obtenido menos votos que la lista que ha presentado su partido en el Senado. En concreto, la candidatura de la Cámara Baja ha tenido 163.633 votos, frente a los

<sup>15</sup> Localidades como Pozuelo de Alarcón, Las Rozas, Majadahonda, Torreldones y Boadilla del Monte.

<sup>16</sup> En Coslada la diferencia ha pasado de 20 a 8 puntos porcentuales, en Fuenlabrada, de 27 a 9, y en San Fernando, de 18 a 5.

<sup>17</sup> En 2004 logró 225.109 votos (6,43%) y dos diputados; en 2000, 282.180 (9,12%) y 3 escaños; en 1996, consiguieron sus mejores resultados con 547.901 (16,44%) y 6 parlamentarios; y, en 1993, 455.685 (14,58%) y 5 diputados.

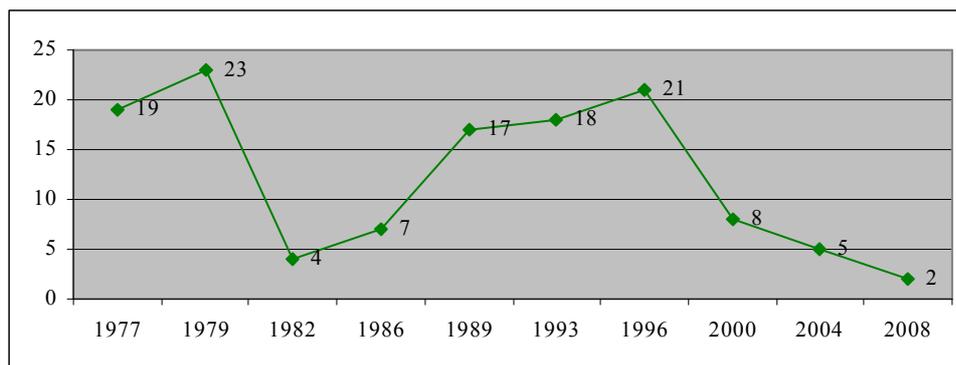
175.353 electorales que apoyaron a la de su compañero de partido en la Cámara Alta. Esta diferencia de votos viene a demostrar el fenómeno del “voto útil” que se ha producido en estas elecciones generales y de cómo parte del electorado de IU se ha declinado hacia otras opciones políticas.

## **EL DESCALABRO ELECTORAL DE IZQUIERDA UNIDA**

Izquierda Unida ha logrado el apoyo de 963.040 electores, situándose como la tercera fuerza política del país en número de votos y la sexta en número de escaños, ya que sólo ha obtenido dos escaños en el Congreso de los Diputados. Una de las causas que se han argumentado de este descalabro electoral es la distribución de votos que se realiza en función de nuestro sistema electoral. El problema es, que otros partidos con un número menor de votantes han conseguido mayor rentabilidad en su representación en la Cámara Baja. Ese es el caso de, por ejemplo, CiU que con tan sólo 774.317 votantes han sumado 11 diputados, o ERC que con una tercera parte de los votos que ha cosechado IU en estas elecciones se han alzado, pese a su descenso electoral, con tres diputados. Está claro que la ley electoral vigente en España castiga a los partidos minoritarios de cada circunscripción electoral, y que con esta situación el gran perjudicado ha sido IU. Pero habría que decir a su favor que este sistema electoral es el que está funcionando desde que se reinstauró la democracia, y que con él la coalición de izquierdas ha llegado a tener 23 y 21 diputados nacionales en 1979 y 1993, respectivamente. Por tanto, el sistema electoral influye pero no es determinante para explicar la pérdida de 321.041 votantes.

**Gráfico N.º 10**

**Evolución histórica en las elecciones generales de IU en diputados**



Fuente: Elaboración propia en base a los datos aportados por el Ministerio de Interior.

Otra posible causa, es la posible repercusión mediática que han conseguido los dos grandes partidos políticos nacionales en estas elecciones, gracias a los debates que protagonizaron los candidatos de los dos principales partidos, Mariano Rajoy (PP) y José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE). En primer lugar, habría que advertir que la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, 5/1985, de 19 de junio, establece que durante la campaña electoral los partidos, federaciones, coaliciones y agrupaciones que concurran a las elecciones generales, tienen derecho a espacios gratuitos de propaganda en las emisoras de televisión y radio de titularidad pública (art. 70). Distribuyéndose estos espacios, claro está, en función del número total de votos que obtuvo cada partido en las anteriores elecciones generales<sup>18</sup>. En segundo lugar, la repercusión

<sup>18</sup> La distribución del tiempo gratuito en cada medio de comunicación de titularidad pública y en los distintos ámbitos de programación se hace de acuerdo al siguiente baremo (art. 74.1, L.O.R.E.G):

1. Diez minutos para los partidos, federaciones y coaliciones que no concurrieron o no obtuvieron representación en las anteriores elecciones equivalentes.
2. Quince minutos para los partidos, federaciones y coaliciones que habiendo obtenido representación en las anteriores elecciones equivalentes, no hubieran alcanzado el 5% del total de votos válidos emitidos en el territorio nacional.

mediática que han obtenido los debates entre los dos no ha sido mayor que la que consiguió los celebrados en 1993 entre Felipe González (PSOE) y José María Aznar (PP). Y, sin embargo, Izquierda Unida cosecho unos excelentes resultados con 2.253.722 votos y 18 escaños, que le situaron como tercera fuerza política del país. No obstante, es indiscutible la tendencia bipartidista que está viviendo no sólo en los medios de comunicación sino en todos los ámbitos de la arena política, pero no por ello, puede convertirse en una causa determinante para explicar el descalabro electoral que ha experimentado IU en estas elecciones generales.

Más dudoso resulta que la sociedad vote en función de las políticas de alianzas, y más todavía que la propuesta electoral de una fuerza como IU sea forzar a una determinada política al Partido Socialista. Así, una formación que ha hecho de su influencia una exigencia para pedir el voto, ha terminado por sucumbir ante el llamamiento de la fuerza mayoritaria interpelada a concentrar el voto para derrotar a la derecha<sup>19</sup>. Además, la idea de "voto útil" asociada al "voto al PSOE" se encuentra muy instalada en el electorado que ha votado a los socialistas. Esto se puede comprobar en el simple hecho de que los socialistas han conseguido sus mejores resultados cuando IU ha descendido electoralmente, con la excepción de las elecciones generales de 2000 en las que el PP ganó éstas con mayoría absoluta y el PSOE sufrió un descalabro electoral. En todo caso, es claro que si los socialistas quieren ampliar su base electoral no tienen más

3. Treinta minutos para los partidos, federaciones y coaliciones que habiendo obtenido representación en las anteriores elecciones equivalentes, hubieran alcanzado entre el 5 y el 20% del total de votos.
4. Cuarenta y cinco minutos para los partidos, federaciones y coaliciones que habiendo obtenido representación en las anteriores elecciones equivalentes, hubieran alcanzado, al menos, un 20% de total de votos.

El derecho a los tiempos de emisión gratuita enumerados en el apartado anterior sólo corresponde a aquellos partidos, federaciones o coaliciones que presenten candidaturas en más del 75% de las circunscripciones comprendidas en el ámbito de difusión o, en su caso, de programación del medio correspondiente (art. 74.2, L.O.R.E.G).

<sup>19</sup> Monereo Pérez, Manuel. "Después de las elecciones. Norteamericanización y empate estratégico". En: *El Viejo Topo* (243): 21/24 (2008).

remedio que hacerlo por la izquierda. Opción que, por otra parte, requiere un menor esfuerzo ideológico y que ya ha puesto en práctica en otras ocasiones. Y es que el voto de IU posee dos características especiales que resultan sumamente interesantes para una "estrategia de OPA". En primer lugar, el votante de IU es de carácter netamente urbano, pues la mayoría de su voto se concentra en municipios de más de 50.000 habitantes. En segundo lugar, existe también una concentración geográfica, intensificando sus fuerzas en Andalucía, Madrid o Cataluña, en esta última debido a su acuerdo con ICV. Dos hechos que coinciden con el diagnóstico de la ejecutiva socialista, en todas estas comunidades sólo se puede crecer por el centro, pero en Madrid o Andalucía, además se puede progresar por la izquierda.

En este sentido, habría que decir que los socialistas han sabido, además, ganar poco a poco este espacio geográfico. Como decimos, este proceso no ha sido ni casual ni repentino, pues la pérdida de votos de IU ha coincidido, como es lógico, con la merma de la implantación territorial de la coalición. Si analizamos los últimos veinte años, podemos comprobar como IU ha pasado de una situación de expansión territorial y electoral, a un retraimiento que le ha llevado a la casi desaparición. En las elecciones de 1986, con siete representantes en el Congreso de los Diputados, obtienen sus escaños por Sevilla, Madrid, Málaga, Córdoba, Barcelona y Asturias. Con la llegada de Julio Anguita, en los comicios de 1989 amplía su base electoral a 17 diputados<sup>20</sup>. En las siguientes generales, las de 1993, Anguita supera los dos millones de votos y logra 18 escaños, por las circunscripciones de Cádiz, Sevilla, Córdoba, Madrid, Barcelona, Málaga, Asturias, Zaragoza, Valencia, Murcia y Alicante. Una expansión que se consolida con los 21 diputados que la coalición obtiene en 1996,

---

<sup>20</sup> Con representantes por Madrid, Cádiz, Barcelona, Valencia, Zaragoza, Murcia, Granada, Sevilla, Málaga y Alicante.

superando holgadamente los dos millones y medio de votos<sup>21</sup>. Sin embargo, a raíz del cambio de Coordinador General, IU inicia su caída en picada, perdiendo 8 diputados en las elecciones de 2000<sup>22</sup>. Descenso que se verá confirmado en las generales de 2004, cuando consiguen prácticamente los mismos resultados pero una menor representación, sólo 5 diputados por tres circunscripciones: Barcelona, Valencia y Madrid. Pero han sido en estos comicios, cuando IU parece haber tocado fondo, obteniendo únicamente representación por Madrid y Barcelona. El descenso ha sido especialmente significativo, por encima incluso del 40%, en el País Vasco, Navarra y la Comunidad Valenciana. Además, en otras comunidades claves para la coalición como Madrid, también ha experimentado un descenso del 29%. Así, parece claro que todo ese voto se ha ido al PSOE y a la abstención, produciendo un futuro realmente incierto para la coalición.

Si a esto le añadimos una campaña electoral en la que el propio grupo dirigente denuncia una escisión de una de las pocas federaciones (la valenciana), en las que se aspiraba a conseguir un diputado, se criticaba sistemáticamente "a quienes ha prestado tu apoyo", no se hace otra cosa que exigir posibles ministerios para determinadas personas de la coalición, se mantienen posturas y se actúa de manera diferente según las circunstancias<sup>23</sup>, y se abren luchas internas por conseguir el poder, "ya tienes la respuesta", el castigo de los ciudadanos a esa formación política<sup>24</sup>.

---

<sup>21</sup> En esta ocasión, los escaños procedieron de las circunscripciones de Córdoba, Sevilla, Alicante, Granada, Madrid, Navarra, Cádiz, Vizcaya, Valencia, Murcia, Asturias y Barcelona.

<sup>22</sup> Las circunscripciones en las que la coalición consiguen representación son Madrid, Málaga, Sevilla, Córdoba y Valencia.

<sup>23</sup> El uno, construir una organización internamente confederal de carácter ecosocialista –en paralelo a una proyección nacional de ICV-Verds–, una organización en la práctica subalterna al PSOE, orientada a asumir cuotas de poder institucional; el otro, anteponiendo la insistencia en mantener en primer término el hilo rojo y la oposición clara al PSOE. En Riera, Miguel. "Una alegría melancólica". En: *El Viejo Topo* (243): 9/14 (2008)

<sup>24</sup> Op. cit. p. 24.

## **EL ÉXITO DE UPyD, ¿A QUIÉN LE HA RESTADO VOTOS?**

Una de las grandes sorpresas de estas elecciones ha sido, sin duda, los resultados obtenidos por el partido liderado por Rosa Díez. UPyD ha superado incluso a partidos políticos que tenía una cierta fuerza representativa en el Congreso de los Diputados como PNV y ERC, formaciones políticas que, por otra parte, como hemos mencionado anteriormente, han resultado ser las grandes perdedoras de estas elecciones, junto a IU. Pero los excelentes resultados de este partido no sólo deben medirse únicamente en función de los votos y escaños, sino también en relación con la capacidad de incidencia del partido y sus ideas sobre la opinión pública. Hay que tener en consideración que la fuerza política que encabezaba Rosa Díez sólo ha contado con seis meses para preparar las elecciones generales, aunque hay que reconocer la especial repercusión mediática que le han dispensado un determinado sector de los medios de comunicación.

Electoralmente hablando, las urnas han proporcionado a UPyD lo que estaban buscando: ocupar un escaño en el Congreso de los Diputados. Y eso a pesar de que era un partido que disponía de pocos recursos como es propio de una organización recién fundada que cuenta con un futuro incierto, y que en estas elecciones más que nunca había que luchar contra el voto útil a favor de los dos grandes partidos nacionales, el PSOE y el PP. En cualquier caso, UPyD ha conseguido el respaldo de nada menos de 303.535 votantes en todo el territorio nacional, que le han proporcionado un escaño en la carrera de San Jerónimo. Pero lo que es más importante, desde el 9 de marzo, UPyD tiene voz y voto en el Congreso de los Diputados y cuenta con financiación pública, gracias a los votos y al

escaño obtenido<sup>25</sup>, lo que posiblemente le garantizará su supervivencia durante toda la legislatura, y porqué no, crecer o afianzarse electoralmente.

Pero ahora bien, habría que preguntarse, qué partido ha sido el que ha salido más perjudicado con la incursión de UPyD en el arco parlamentario<sup>26</sup>. Por ello, hemos analizado el reparto de votos en las circunscripciones en las que UPyD ha obtenido votos. En función de este análisis podemos decir que el PP ha resultado perjudicado, en principio, en las circunscripciones: Huelva, Teruel, Zaragoza (Aragón); Asturias; Las Palmas, (Islas Canarias); Cantabria; Ávila, Burgos, León, Salamanca, Soria, Zamora (Castilla y León); Barcelona (Cataluña); Cáceres (Extremadura); A Coruña, Lugo, Ourense y Pontevedra (Galicia); Álava, Guipuzcoa y Vizcaya (País Vasco). El PSOE en: Sevilla, Almería, Córdoba, Granada, Huelva, Málaga (Andalucía); Salamanca, Valladolid (Castilla y León); Albacete, Ciudad Real (Castilla y La Mancha); Valencia (Comunidad Valenciana); A Coruña (Galicia); La Rioja; Madrid; y Murcia. E IU en: Cádiz, Córdoba, Jaén (Andalucía); Asturias; Las Palmas, Santa Cruz de Tenerife (Islas Canarias); Ávila, Zamora (Castilla y León); Guadalajara y Toledo (Castilla y La Mancha); Alicante, Castellón y Valencia (Comunidad Valenciana); Badajoz (Extremadura); Pontevedra (Galicia); La Rioja; Navarra; y Murcia. En Aragón la incursión de UPyD en el espacio político de la región ha restado sobre todo votos a CHA que ha perdido su único representante en el Congreso de los Diputados, en las Islas Canarias a Coalición Canaria, en la provincia de León a UPL, y en el País Vasco el PNV. En función de estos datos, la conclusión es clara, los grandes

---

<sup>25</sup> UPyD recibirá en concepto de los votos obtenidos 239.792,65 € y 21.167,64 € más por su escaño en el Congreso de los Diputados, en total 260.960,29 €.

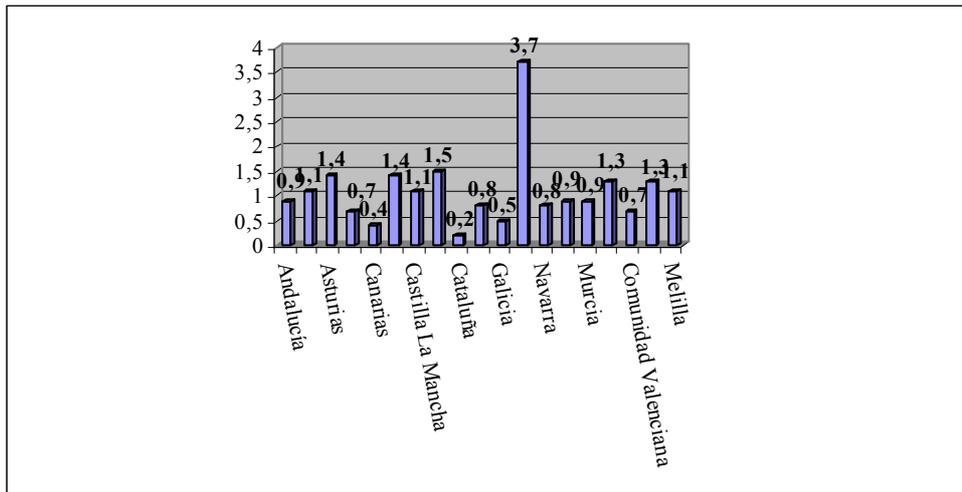
<sup>26</sup> El Gabinete de Análisis Demoscópico (GAD) sostiene que con los datos cruzados y analizados, se puede comprobar que ha robado dos escaños al PP en las circunscripciones: Madrid y Vizcaya, que han ido a parar a la propia UPyD y PSOE (ABC, 11/03/08). En cambio, los dirigentes de UPyD creen que sus votos proceden claramente de antiguos votantes del PSOE o de la gente desencantada con los socialistas (Europa Press, 11/03/08).

danificados por la participación de UPyD en estas elecciones han sido el PP, y en menor medida, IU y los partidos nacionalistas y regionalistas.

En cambio, si analizamos los resultados de UPyD en la única circunscripción en la que el partido ha conseguido su único escaño, Madrid, podremos comprobar como esta formación también ha restado importantes votos al PSOE. En la capital de España UPyD se ha convertido en la tercera fuerza en los distritos de Salamanca, Retiro, Moncloa, Hortaleza, Fuencarral, Chamberí, Chamartín y Barajas. En la comunidad, UPyD ha logrado los mejores resultados en los municipios de Tres Cantos, Las Rozas, Majadahonda y Pozuelo. Precisamente en la zona noreste, feudo del PP, es donde el partido de Rosa Díez ha tenido un resultado por encima de la media nacional, y por el contrario, ha pinchado allí donde el PSOE recoge una buena parte de sus votos en la comunidad, como Leganés, Fuenlabrada y Parla. No obstante, en esas localidades el PP también ha aumentado su porcentaje de votos en dos puntos, mientras que el PSOE ha vuelto a descender en unos cuatro o cinco puntos, por contra, el UPyD ha pasado a convertirse en la tercera fuerza en esta zona en detrimento de IU.

**Gráfico N.º 10**

**Votos obtenidos por UPyD en las elecciones generales de 2008**



Fuente: Elaboración propia con base en los datos aportados por el Ministerio de Interior.

En el cómputo global, únicamente mencionar, que UPyD ha logrado situarse muy cerca de IU, a tan sólo 32.391 votos, gracias en parte, a los excelentes resultados cosechados también en ciudades como Alcalá de Henares (3.867), Móstoles (3.495), Alcorcón (3.465), Getafe (3.350) y Leganés (3.292), y además ha laminado la otra opción que concurría con parecido perfil, Ciudadanos. Si nos atenemos a estos datos, el principal perjudicado en Madrid ha sido el PSOE. No obstante, los socialistas han perdido 166.680 votos y un diputado con respecto a 2004, mientras que UPyD ha sumado 131.242 votos en la región.

Pero la repercusión de la irrupción de UPyD en el sistema político español no sólo ha tenido reflejo en los votos y en los escaños sino también en la reordenación del espacio ideológico, porque el partido de Rosa Díez se sitúa por voluntad propia entre el PP y el PSOE, lo que puede hacer que estos partidos vean reducidos sus espacios políticos. Es posible

que, de momento, los votantes de UPyD sólo comprendan una escasa franja, pero si consiguen ampliar su base conseguirán desplazar o retrotraer al PSOE y el PP, alejándolos del 5 (baremación ideológica) y aproximándolos a su extremo contrario. En el caso del PP no es especialmente preocupante pues, no tiene otro partido que le pueda disputar su derecha. Pero el PSOE encuentra a su izquierda a IU. Si UPyD le resta votos por el centro, un partido como el socialista, con una clara vocación de gobierno, se verá en la obligación de recuperar si no a su electorado "natural" al menos sí el número de votos, aunque estos votantes puedan serlo de otra formación como IU. El PSOE se verá forzado a escorarse ligeramente hacia la izquierda para conquistar a ese electorado, reclamando posiblemente una vez más el voto útil, pero sin ideologizar demasiado sus mensajes para no perder de vista el centro. Esto implica que el Partido Socialista tendrá tres frentes abiertos, por la izquierda con IU, por la derecha con el PP y por el centro-izquierda con UPyD. Y evidentemente, esta posible pérdida del PSOE de espacio en el centro, o centro-izquierda, pone en peligro la "supervivencia" de IU. Es por ello que el bipartidismo imperante y la nueva formación que ha concurrido a estas elecciones, supone una amenaza de enormes proporciones para el futuro de la coalición liderada, hasta la fecha, por Gaspar Llamazares.

## **CONCLUSIONES**

Las elecciones del 9 marzo han dejado un mapa político distinto al que existía en el 2004. La mayor novedad es que hay menos grupos con representación parlamentaria, aunque se mantiene la constante de que los nacionalistas tienen la llave de la estabilidad del Gobierno de la Nación. El PSOE ha cimentado su victoria los socialistas han sido, como hemos

podido comprobar, en Cataluña y el País Vasco, las únicas circunscripciones donde ha crecido de forma significativa, 4 y 2 escaños respectivamente. Pero, sin embargo, gracias a los 168 escaños que las urnas le han concedido, necesitan hacer menos cuentas aritméticas para garantizar la estabilidad de su gobierno. El PP, también, ha subido en escaños, porcentajes y votos con respecto al 2004. Ha superado los diez millones de electores, pero no ha conseguido acortar la distancia con el PSOE en diputados. No obstante, Mariano Rajoy dispondrá del grupo de la oposición más numeroso de la historia de la democracia.

Las dos grandes fuerzas políticas nacionales han sumado en estas elecciones el 84% de los votos. Lo que nos indica una segunda consecuencia, las nuevas dimensiones que está adquiriendo el sistema político español. En nuestro país la existencia de dos grandes partidos siempre ha estado acompañada en sus respectivos extremos de uno o dos partidos mucho más pequeños<sup>27</sup>. Además, un número considerable de pequeños partidos a nivel no estatal –no tan pequeños en su respectivo ámbito- se han hecho presentes de forma sistemática en la conformación de partidos, influyendo –a veces considerablemente- en la vida política, entre 7 y 9 partidos de estas características que han tenido representación en el Congreso de los Diputados<sup>28</sup>. De esta forma, salvo en ciertos momentos, el sistema político español puede clasificarse como un sistema de partidos de pluralidad moderada, ya que sólo en 1982, 1986 y 1989 podríamos haber hablado de un sistema de partido predominante, tal como lo concibe Sartori<sup>29</sup>. Ahora en cambio, sobre todo a raíz de estas elecciones, aunque ya en los comicios del 2004 se empezó a notar esta

---

<sup>27</sup> Oñate Rubalcaba, Pablo. "La competición electoral y las arenas electorales en España desde una perspectiva multinivel". En: *VII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración*, pp. 178/196 (2005) (p. 179).

<sup>28</sup> Op. cit. p. 179.

<sup>29</sup> Para que se pueda hablar de partido predominante, el apoyo al partido mayoritario tiene que ser constante, es decir, que al menos la mayoría absoluta se repita en tres convocatorias consecutivas. En Sartori, Giovanni. *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza Editorial, p. 251, 1987.

tendencia, el sistema político español tiende hacia un bipartidismo moderado, en el que los dos grandes partidos han ocupado 322 bancos de los 350 existentes en el Congreso de los Diputados. Así, los restantes son menos numerosos y tienen menos votos que nunca. El único partido de ámbito autonómico que ha aguantado la polarización ha sido CiU, mientras que en el ámbito nacional ha sido UPyD que, a pesar de ser de reciente, creación ha conseguido representación en la Cámara Baja.

La tercera consecuencia que podemos sacar después de haber realizado este análisis, es que los feudos del PSOE han sido decisivos para que este partido venciera en estas elecciones. El mayor número de diputados que se reparten en las circunscripciones de Andalucía y Cataluña explica este hecho. Las dos comunidades anteriormente mencionadas representan el 24% del total de diputados que se reparten, si le añadimos además las cifras del País Vasco, ahí tenemos la respuesta. Las comunidades en las que el PSOE ha ganado de manera holgada a los populares suponen el 29% de los diputados que son distribuidos en el Congreso de los Diputados, mientras que las comunidades que se han convertido en feudo del PP sólo representan el 22,2% de los diputados de la Cámara Baja. Lo que obligará a los populares a modificar su estrategia y discurso en estas comunidades si es que aspira a recuperar el gobierno de la nación.

La cuarta consecuencia que nos ha permitido concluir el análisis de los resultados de estas elecciones generales, es que una mayor participación no es un factor determinante para garantizar la victoria del Partido Socialista, o que una mayor abstención favorece la victoria de los populares.

La quinta consecuencia es que el descalabro de IU se ha debido, principalmente a los siguientes factores: el "voto útil", la crítica sistemática al PSOE, la contradicción de su discurso y acciones, las luchas internas y, en determinados momentos, la prevalencia de los intereses de la coalición frente a los intereses generales. En lo que no cabe duda, es que el gran beneficiado de su retroceso electoral ha sido el PSOE, aunque en ocasiones la no presencia de la coalición ha favorecido la obtención de escaños para el PP.

La última consecuencia que hemos podido deducir es que el éxito de UPyD ha restado escaños sobre todo al PP, y en menor medida, IU que en muchos lugares ha sido relegada a la cuarta posición del arco parlamentario, y los partidos nacionalistas y regionalistas. Aunque ideológicamente, el más damnificado ha sido el PSOE que se verá forzado a escorarse ligeramente hacia la izquierda para conquistar a ese electorado que se ha decantado en esta ocasión por UPyD, y esto, evidentemente, podrá provocar que los socialistas terminen comiendo el escaso espacio político del que aún disfruta IU.

## BIBLIOGRAFÍA

- Boix, Carles y Riba, Clara. "Las bases sociales y políticas de la abstención en las elecciones generales españolas: Recursos individuales, movilización estratégica e instituciones electorales". En: *REIS*, 90:95-130 (2000).
- Font, Joan. "La abstención en España: Certezas e interrogantes". En: *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (71-72):11-37 (1995).
- Justel, Manuel. "Panorama de la abstención electoral en España". En: *Revista de Estudios Políticos* (68):343-396, (abril-junio, 1990).
- Justel, Manuel. *La abstención electoral en España, 1977-1993*. Madrid: CIS, 1995.
- Monereo Pérez, Manuel. "Después de las elecciones. Norteamericanización y empate estratégico". En: *El Viejo Topo*, (243):21-24 (2008).
- Navarro, Viçens; Tur, Marta y Freixanet, María. "No es lo que parece. Cuestionando algunos de los análisis que se han hecho sobre las elecciones del 9 de marzo". En: *El Viejo Topo*, (247):14-32 (julio-agosto, 2008).
- Riba, Clara. "Ten second-order elections". En: Karlheinz Reif, ed. *Ten European Elections*. Aldershot: Gower, 1995.
- Riera, Miguel. "Una alegría melancólica". En: *El Viejo Topo*, (243):9-14 (2008)
- Sartori, Giovanni. *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza Editorial, 1987
- Tezanos, José Félix, "El PSOE gana las elecciones y suma cinco escaños más que en 2004". En: Sistema Digital, 2008:  
[http://www.fundacionsistema.com/\(A\(5M6\\_26WyyAEkAAAAMjMwYWM0OGMtMmEzMS00NDFiLTgzZDQtMTkxYjIxZmM1MTZj1sG9OIecj3e8QGLt64\\_BzwYQEss1\)\)/News/ItemDetail.aspx?id=856](http://www.fundacionsistema.com/(A(5M6_26WyyAEkAAAAMjMwYWM0OGMtMmEzMS00NDFiLTgzZDQtMTkxYjIxZmM1MTZj1sG9OIecj3e8QGLt64_BzwYQEss1))/News/ItemDetail.aspx?id=856)