

La influencia de las políticas públicas en la percepción de la opinión pública: el caso de la puesta en marcha del programa Progresá durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León

*Abel Palomera Meza*¹

Este documento tiene el objetivo de probar si es posible que las políticas públicas influyan en la percepción de la opinión pública. De manera específica, se utilizan datos de una encuesta sobre la puesta en marcha del programa Progresá en 1997 y se busca conocer si, ante la implementación de Progresá, la opinión pública en México vio influida su percepción respecto a la pobreza. Los resultados demuestran que, ante la puesta en marcha este programa, la probabilidad de percepción de no aumento/disminución de la pobreza se incrementa. De igual manera y en sentido opuesto, la probabilidad de percepción de aumento de la pobreza ante la puesta en marcha de Progresá disminuye.

Introducción

Algunos autores² mencionan que la opinión pública es una de las bases para el buen funcionamiento de un Estado democrático. Además

¹ El autor es estudiante y próximo egresado de la Maestría en Administración y Políticas Públicas del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). También es Licenciado en Administración Pública por la Universidad de Colima. Ha sido galardonado con diferentes distinciones académicas como el Premio Peña Colorada que se otorga al mejor estudiante de su generación en la Universidad de Colima.

² Estos autores son: Glynn, J. Carroll, Susan Herbst, Garrett J. O'Keefe, Robert Y. Shapiro y Mark Lindeman. Lo hacen co-publicación con el libro *Public Opinion* editado por Westview Press en 1994.

indican que, a pesar no existir un acuerdo en el grado de injerencia que la opinión pública deba tener en las políticas públicas o en las acciones de gobierno, sí debe ser tomada en cuenta. Esos mismos autores añaden que una de las razones por las cuales se estudia a la opinión pública es porque las políticas públicas deben estar basadas en las preferencias de aquella.

Existe una buena cantidad de literatura que trata acerca de la relación que se da entre la opinión pública y las políticas públicas. Sin embargo, la mayoría de esta literatura ha sido escrita para explicar la influencia de la primera hacia las políticas públicas,³ y no en sentido contrario.

De esta manera, el presente trabajo intenta responder a la pregunta, ¿pueden las políticas públicas influir a la opinión pública en cuanto a su percepción sobre el problema público que aquellas atienden? La hipótesis con la cual se aspira a responder el anterior cuestionamiento es que las políticas públicas sí influyen en la percepción de la opinión pública sobre el problema público que atienden.

Para sustentar la hipótesis planteada se hará un análisis econométrico por el método de máxima verosimilitud utilizando “logit”. Para esto, se empleará el caso del Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá) implementado durante el período de gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León. Particularmente, el análisis estará basado en los datos de la encuesta sobre la puesta en marcha de este programa gubernamental.

El objetivo de tal encuesta fue medir la percepción de la opinión pública de México respecto a la implementación de Progresá como la principal política pública de atención a la pobreza. En vista de lo anterior, se buscará saber si la opinión pública en México pudo haber cambiado su percepción sobre la pobreza ante la puesta en marcha de este programa.

³ Barrilleaux, 1997; Bartels, 1991; Brooks, 1985 y 1997; Burstein, 1998; Burstein & Freudenburg, 1978; Devine, 1985; Erikson, 1976; Erikson, Wright & McIver, 1993; Fording, 1997; Grattet, Jenness & Curry, 1992; Hartley & Russett, 1992; Hays, Esler, & Hays, 1996; Hicks, 1984; Hill Hinton-Anderson, 1995; Ringquist, 1997; Ignagni & Meernik, 1994; Jackson & King, 1989; Jacobs, 1993; Jencks, 1985; Jones, 1994; Monroe, 1998; Mooney, 2000; Ostrom & Marra, 1986; Page & Shapiro, 1983; Petry 1999; Burstein, 2003; Page, 1994.

En este sentido, el presente documento está estructurado en cinco partes principales: en la primera se hace una breve revisión de la literatura sobre la influencia de las políticas públicas en la opinión pública; en la segunda se presentan de manera sucinta los antecedentes y el objetivo de la política pública del programa Progresá; en la tercera se describen los datos y se explica la metodología utilizada; en la cuarta se exponen los resultados encontrados y, por último, se hace una breve conclusión respecto a los hallazgos de este texto.

Revisión de la literatura acerca de la influencia de las políticas públicas en la opinión pública⁴

Como ya se mencionó anteriormente, existe muy poca literatura sobre la influencia de las políticas públicas en la opinión pública. Uno de los más importantes hallazgos a este respecto es el que hacen Benjamín I. Page y Robert Y. Shapiro (1983) al mencionar que, aunque en muchos de los casos estudiados la opinión pública influye en las políticas públicas, no significa la imposibilidad de que las políticas públicas también influyan en la opinión pública.

Estos mismos autores señalan que las diferentes formas de influencia de las políticas públicas sobre la opinión pública son las siguientes:

- a) Aprendizaje de los ciudadanos por el impacto de las políticas públicas.
- b) Reflexión de los ciudadanos respecto a la existencia de las políticas públicas.
- c) Poner atención en los esfuerzos persuasivos de los políticos, funcionarios públicos, grupos de interés, y especialistas interesados en promover determinadas políticas públicas.

⁴ Que haya influencia de las políticas públicas en la opinión pública significa que aquéllas al momento de implementarse ocasionan cambios en las preferencias de política pública de quienes son afectados directa o indirectamente.

Page y Shapiro (1983) encuentran que, en la mitad de los casos donde existe congruencia⁵ entre el cambio de la opinión pública y el cambio de las políticas públicas, estas últimas podrían afectar las preferencias de la opinión pública.

Por otra parte, Benjamín I. Page (1994) hace notar la existencia de problemas de inferencia causal cuando se estudia la relación entre la opinión pública y las políticas públicas. Señala que todos los investigadores que estudian tal relación han hecho un gran esfuerzo por solucionar esos problemas. Sin embargo, él mismo expresa que no se ha logrado obtener resultados totalmente satisfactorios y, en todo momento, siempre ha habido algún problema de inferencia causal. Ninguno de los tres métodos más utilizados para estudiar la relación entre la opinión pública y las políticas públicas ha podido evitar estos problemas.

Dichos métodos son: el modelo causal o de datos de corte transversal, el análisis de series de tiempo, y los métodos históricos.⁶ Este mismo autor apunta que “es extremadamente difícil saber si la opinión pública influye en las políticas, si las políticas lo hacen con la opinión pública, si ha habido una mezcla de procesos recíprocos, o si verdaderamente un factor externo afecta a ambos produciendo una relación espuria entre ellos” (Page, 1994: 26).

Page, Shapiro y Dempsey (1987) argumentan que para que se pueda dar un cambio en las preferencias de políticas públicas de los ciudadanos son necesarias cinco condiciones:

- a) Que la información de la política pública sea recibida.
- b) Que tal información sea entendida.
- c) Que sea una información que realmente sirva para evaluar la política pública.
- d) Que esa información discrepe de las creencias actuales o pasadas.
- e) Que tal información sea creíble.

⁵ Congruencia entre el cambio de las políticas públicas y el de la opinión quiere decir que los cambios suscitados entre ambas se mueven de manera similar.

⁶ Los métodos históricos, según Benjamín I. Page (1994), son aquellos no cuantitativos como la investigación histórica, las entrevistas y la observación.

Estos autores consideran que las preferencias de políticas públicas de los ciudadanos son instrumentales. Es decir, que “las políticas públicas son juzgadas en términos de costos y beneficios esperados de manera individual, para la familia, para los amigos, para los grupos favorecidos o para la nación y el mundo entero” (Page, Shapiro y Dempsey, 1987: 24). Lo anterior puede ser analizado respecto a las políticas públicas que atienden el problema público de la pobreza. Esto se puede notar cuando en una sociedad la mayoría de los ciudadanos coinciden en que existe este problema.

Así, en el momento que se anuncia la implementación de una nueva política pública para atenderlo, en términos de Page, Shapiro y Dempsey, tal política pública será juzgada en relación con los costos y beneficios esperados.

En este sentido, se podría decir que los estudios que se enfocan en analizar la influencia de las políticas públicas en la opinión pública no pueden escapar a problemas de direccionalidad⁷ o de inferencia causal. Sin embargo, si se está consciente de la existencia de las cinco condiciones dadas por Page, Shapiro y Dempsey (1987), y de las tres formas de la influencia de las políticas públicas en la opinión pública enunciadas por Page y Shapiro (1983) se podría llegar a resultados que demuestren cierta idea sobre la existencia o no de tal influencia. Además de lo anterior, estar consciente de la aparición de esos problemas puede ayudar considerablemente a intentar evitarlos en los estudios que se realicen.

La política pública de atención a la pobreza Progresas⁸

El Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresas) inició su implementación el 6 de agosto de 1997. Este programa fue diseñado

⁷ Los problemas de direccionalidad son los que surgen cuando se estudia la relación entre las políticas públicas y la opinión pública. Es decir, no se puede saber de manera certera si las políticas públicas son las que influyen en la opinión pública o es ésta la que tiene influencias sobre las políticas públicas.

⁸ La información de este apartado fue obtenida del documento “Evaluación de resultados del Programa de Educación, Salud y Alimentación, aspectos operativos del programa, 2000” editado por la Secretaría de Desarrollo Social del gobierno federal.

por el gobierno federal con el objetivo de atender las necesidades básicas de las familias de comunidades rurales en condiciones de extrema pobreza. Progresá se constituyó como la política pública más importante de la política social durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León.

Una característica de esta política pública es la magnitud con la que inicia sus operaciones y la velocidad de aumento de la población a la que atendía. Inicialmente, Progresá abarcaba 9 estados de la República Mexicana; en dos años su implementación llegó a 30 de las 32 entidades federativas que conforman México. Esta característica diferenció a Progresá de otros programas de atención social.

Datos y metodología

Los datos utilizados en este documento surgen de una encuesta⁹ sobre la puesta en marcha del programa Progresá, la cual fue realizada el 7 de agosto de 1997.

El cuestionario aplicado contiene 53 preguntas que tratan acerca de la percepción general sobre el gobierno, sobre las preferencias políticas, sobre la percepción acerca de Progresá y sobre los datos socioeconómicos de los encuestados. El tamaño de la muestra es de 498 encuestados. Los datos son de tipo “corte transversal”,¹⁰ es decir, fueron levantados una sola vez y no en varias ocasiones a través del tiempo. La encuesta fue realizada por la Oficina de la Presidencia de la República Mexicana durante el periodo de gobierno citado, fue de alcance nacional, y se realizó mediante el método de entrevista telefónica.

⁹ Esta encuesta fue realizada por la Oficina de la Presidencia de la República Mexicana durante el periodo de gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León. Actualmente la encuesta en mención se encuentra depositada en el Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.

¹⁰ Los datos de corte transversal son aquellos con una o más variables recogidos en el mismo momento. No se cuenta con datos levantados en otro momento para las mismas variables, por ende, no existen datos de series de tiempo ni combinados.

El método de selección de la muestra fue el de arranque aleatorio simple y selección sistemática de números telefónicos residenciales. Es importante destacar que la encuesta telefónica tiende a reflejar más la opinión de la población con mayor ingreso y escolaridad. Las preguntas del cuestionario fueron elaboradas de manera cuidadosa y tratando de evitar posibles errores de sesgo al momento de encuestar al entrevistado ciudadano.

Una limitante de los datos que aquí se utilizan es que no sirven para realizar un análisis a través del tiempo, que nos diga cómo cambia la opinión pública en diferentes momentos. Sin embargo, esto podría convertirse en una oportunidad, ya que se evitaría el problema de direccionalidad característico de este tipo de estudios. Es decir, estos datos fueron obtenidos para conocer la percepción de la opinión pública sobre la puesta en marcha de Progresía y no sobre su funcionamiento o desempeño a lo largo del tiempo. De esta forma, al seguir el objetivo con que se hizo la encuesta, se evita el problema de direccionalidad mencionado antes, puesto que, con estos datos sólo es posible conocer o medir la influencia que puedan tener las políticas públicas (en este caso el programa Progresía) en la opinión pública y no al revés.

Con la finalidad de responder a la pregunta que guía este documento, se construyó un modelo econométrico logístico de nueve variables: cuatro variables independientes, cuatro variables de control y la variable dependiente. Las cuatro variables independientes y la variable dependiente se elaboraron a partir de las siguientes hipótesis, las cuales están conectadas de manera directa con la hipótesis planteada inicialmente:

- a) Hipótesis general: la puesta en marcha del programa Progresía disminuye la probabilidad de una percepción de aumento de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León;
- b) Hipótesis específica 1: la desconfianza en el gobierno, generada al implementar el programa Progresía, disminuye la probabilidad de una percepción de no aumento/disminución de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León;
- c) Hipótesis específica 2: la no certeza de que 53 centavos de cada peso del gobierno se aplica a acciones de apoyo social disminu-

ye la probabilidad de una percepción de aumento de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León;

- d) Hipótesis específica 3: la no creencia en que el programa Progresía realmente atiende las necesidades de la población más pobre disminuye la probabilidad de una percepción de aumento de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León;
- e) Hipótesis específica 4: la percepción de que el programa Progresía no es la mejor manera de ayudar a los más necesitados disminuye la probabilidad de una percepción de aumento de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León.

A continuación se presenta el modelo econométrico y la descripción de las variables que lo integran:

$$\text{nonpoverty perception rise} = \beta_0 + \beta_1 \text{ nontrustgo vernment} + \beta_2 \text{ noncertain socialspending} + \beta_3 \text{ nonattending poverty} + \beta_4 \text{ nonbest poverty solution} + \beta_5 \text{ female} + \beta_6 \text{ income} + \beta_7 \text{ age} + \beta_8 \text{ education}$$

Variables del modelo econométrico

<i>Variables</i>	<i>Significado</i>	<i>Codificación</i>
Variable dependiente		
Non poverty perception rise	Percepción de aumento o de no aumento/disminución de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León.	0, percepción de aumento de la pobreza 1, percepción de no aumento/disminución de la pobreza.
Variables independientes		
Non trust government	Confianza o desconfianza en el gobierno generada al echar a andar el programa Progresía.	0, confianza en el gobierno. 1, desconfianza en el gobierno.
Non certainty social spending	Certeza o no certeza de que 53 centavos de cada peso del gobierno son aplicados a acciones de apoyo social.	0, certeza de gasto. 1, no certeza de gasto

LA INFLUENCIA DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

Non attending poverty	Creencia de que el programa Progresá realmente atiende las necesidades de la población más pobre.	0, creencia en Progresá. 1, no creencia en Progresá.
Non best poverty solution	Percepción de que el programa Progresá es la mejor manera de ayudar a los más necesitados.	0, percepción de que Progresá es la mejor manera 1, percepción de que Progresá no es la mejor manera.
Variables de control		
Female	Género de los encuestados	0, hombre. 1, mujer,
Income	Nivel de ingreso de los encuestados.	1; de 0 a 1 salario mínimo; 2; de 1 a 3 salarios mínimos; 3; de 3 a 5 salarios mínimos; 4; de 5 a 7 salarios mínimos; 5; de 7 a 10 salarios mínimos y 6, de 10 salarios mínimos en adelante.
Age	Edad de los encuestados.	1, de 18 a 25 años; 2 de 26 a 40 años; 3, de 41 a 60 años; y 4, de 61 años o más.
Education	Escolaridad de los encuestados.	1, sin escolaridad; 2 primaria incompleta; 3, primaria completa; 4, secundaria incompleta; 5, secundaria completa; 6, preparatoria incompleta; 7, preparatoria completa; 8 universidad incompleta y 9, universidad completa.

Resultados

Se corrieron dos modelos de regresión “logística”, uno con todas las variables antes descritas, y otro sin la variable “Noncertaintysocial-spending”. Ambos modelos salieron significativos al 99.9%. Tres de las cuatro variables independientes salieron significativas, la restante no. Por esa razón, en el segundo modelo se omitió la variable independiente, que resultó no significativa para ver el cambio en el valor de las otras variables independientes.

En los dos modelos las variables de control son no significativas. La tabla de resultados se presenta a continuación:

Análisis econométrico con modelos “logit” de la variable dependiente
“nonpoverty perception rise”

Variable dependiente “nonpoverty perception rise”								
Variables Independientes	Modelo 1				Modelo 2			
nonstrust government	-0.627***	0.22	-2.81	0.005	-0.657***	0.22	-2.96	0.033
noncertainty social spending	-0.321	0.21	-1.5	0.134				
nonattending poverty	-0.498***	0.2	-2.45	0.014	-0.519***	0.2	-2.56	0.01
nonbestpoverty solution	-0.509***	0.21	-2.41	0.016	-0.566***	0.2	-2.73	0.006
Female	-0.23	0.19	-1.81	0.237	-0.237	0.19	-1.22	0.221
Income	0.045	0.05	0.87	0.385	0.048	0.05	0.92	0.355
Age	0.029	0.11	0.26	0.796	0.028	0.1	0.25	0.799
Education.	-0.033	0.04	0.72	0.473	0.034	0.04	-0.73	0.464
Constant	1.277	0.47	2.69	0.007	1.092***	0.45	2.39	0.017
Chi-square	46.01				43.75			
Prob Chi-square	0.00				0.00			

Nota: la primera columna es el valor del coeficiente, la segunda columna es el error estándar, la tercera columna es el valor de z, y la cuarta columna es la prueba de z, * significane al 10%, ** significante al 5%, *** significante al 1%.

Hasta este momento se presenta la tabla de resultados con el objetivo de mostrar la significancia de los modelos y de cada una de las variables. Sin embargo, dado que se utilizó el método de máxima verosimilitud, los valores de los coeficientes en sí mismos no nos indican mucho. De esta manera, lo que se busca es conocer si la probabilidad de que un evento ocurra aumenta o disminuye con relación a que otro evento no ocurra. No se intenta saber la magnitud exacta de la probabilidad de que un evento ocurra sobre la probabilidad de que otro evento no ocurra, sino solamente saber si esa probabilidad aumenta o disminuye.¹¹

¹¹ El procedimiento para realizar esto se presenta a continuación:

a) se toma cada modelo econométrico por separado y se arma una ecuación con los valores de los coeficientes, los cuales se presentan en la tabla de resultados, la ecuación para el modelo 1 es:

$$L_1 = 1.277 - 0.627(X_1) - 0.321(X_2) - 0.498(X_3) - 0.509(X_4) - 0.23(X_5) + 0.045(X_6) + 0.029(X_7) - 0.033(X_8).$$

Los resultados que aquí se presentan están estructurados con el objetivo de agrupar las variables independientes que ya se presentaron y saber de qué manera influyen sobre la variable dependiente que también ya se planteó en la parte de datos y metodología. La idea es conocer, como se indica en la hipótesis general a partir de la cual surge la variable dependiente que se utiliza, si la puesta en marcha del programa Progresía ocasionó una disminución en la probabilidad de una percepción de aumento de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo.

Si esta hipótesis general se prueba, significa que la pregunta principal de este documento se responde con la hipótesis diseñada para su respuesta. Caso contrario, si la hipótesis general se rechaza, la

b) las cuatro variables independientes y una variable de control están codificadas entre 0 y 1, donde cero puede significar por ejemplo “confianza” y, por ende, el uno significaría “desconfianza”. El resto de las variables están codificadas a manera de escala, por ejemplo, la variable “age” va de 1 hasta 4, donde el uno significa de 18 a 25 años, el dos de 26 a 40 años, el tres de 41 a 60 años y el cuatro de 61 años o más. De esta manera, el valor que se le desea dar a cada variable es sustituido en la ecuación originada en el paso anterior, así es como, por ejemplo, si deseamos saber si la probabilidad de una percepción de no aumento/disminución de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo y ante la puesta en marcha de Progresía aumenta o disminuye, debemos sustituir los valores deseados de las variables en la ecuación. Un ejemplo de esto es el siguiente: para una persona que confía en el gobierno, tiene certeza de que 53 centavos de cada peso del gobierno se aplican a acciones de apoyo social, cree en que el programa Progresía realmente atiende las necesidades de la población más pobre, tiene la percepción de que Progresía es la mejor manera de ayudar a los más necesitados, es hombre, gana de 0 a 1 salario mínimo, tiene entre 18 y 25 años, y no tuvo escolaridad, la ecuación es la siguiente:

$L_1 = 1.277 - 0.627(0) - 0.321(0) - 0.498(0) - 0.509(0) - 0.23(0) + 0.045(1) + 0.029(1) - 0.033(1)$,
el valor dentro de los paréntesis corresponde a las características mencionadas para cada una de las variables utilizadas.

c) El último paso es realizar las operaciones matemáticas correspondientes para llegar a un resultado, en este ejemplo, $L_1 = 1.318$. Cuando ese resultado es positivo, la probabilidad de una percepción de no aumento/disminución de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, y ante la puesta en marcha de Progresía aumenta. En una situación contraria, si el resultado fuera negativo, tal probabilidad disminuiría. Ese resultado es conocido como “Logit” y se representa como L_1 .

hipótesis que intenta responder a la pregunta principal se rechaza también.

Con base en lo anterior, lo que se hará es encontrar las tendencias generales acerca de si la probabilidad de una percepción de no aumento/disminución de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo y ante la puesta en marcha de Progresía aumenta o disminuye. En seguida se exponen los resultados obtenidos para ambos modelos.

Modelo 1

En general la tendencia, cuando hay confianza en el gobierno, se tiene certeza de que 53 centavos de cada peso del gobierno son aplicados a acciones de apoyo social, se cree que Progresía realmente atiende las necesidades de la población más pobre, y se percibe como la mejor manera de ayudar a los más necesitados; la probabilidad de una percepción de no aumento/disminución de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, y ante la puesta en marcha de Progresía, aumenta.

Por otra parte, cuando no hay confianza en el gobierno, no se tiene certeza de que 53 centavos de cada peso del gobierno son aplicados a acciones de apoyo social, no se cree que Progresía realmente atiende las necesidades de la población más pobre, y no se percibe a Progresía como la mejor manera de ayudar a los más necesitados; la probabilidad de una percepción de no aumento/disminución de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León y ante la puesta en marcha de Progresía, tiende a disminuir.

Al realizar combinaciones modificando el valor de las variables independientes e incluso de las variables de control, la tendencia general presentada en estos últimos dos párrafos se mantiene. En realidad, lo que determina la tendencia de aumento o disminución de la probabilidad son los valores de las variables independientes.

Modelo 2

Este modelo continúa con la misma tendencia que en el modelo anterior. Asimismo, al llevar a cabo combinaciones con los valores de las

variables independientes y de las variables de control, la tendencia se mantiene. Cabe mencionar que también se observa que la tendencia de aumento o disminución de la probabilidad está determinada por los valores que toman las variables independientes.

Así, cuando se tiene confianza en el gobierno, se cree que Progresá realmente atiende las necesidades de la población más pobre, y se le percibe como la mejor manera de ayudar a los más necesitados; la probabilidad de una percepción de no aumento/disminución de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León y ante la puesta en marcha de Progresá, tiende a aumentar.

Por otro lado, en general, cuando no se tiene confianza en el gobierno, no se cree que Progresá realmente atiende las necesidades de la población más pobre, y no se le percibe como la mejor manera de ayudar a los más necesitados; la probabilidad de una percepción de no aumento/disminución de la pobreza durante el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, y ante la puesta en marcha de Progresá, disminuye.

Conclusión

Dada la evidencia encontrada en el análisis de este documento, se podría afirmar que las políticas públicas sí influyen en la percepción de la opinión pública sobre el problema público que atienden. La hipótesis general de donde surge la variable dependiente del modelo econométrico utilizado fue probada; por ende, la hipótesis planteada al inicio también se comprueba.

Cada una de las hipótesis que llevan hacia las variables independientes también fueron probadas. De esta manera, se podría decir que cuando una política pública es puesta en marcha, influye sobre la percepción de la opinión pública respecto del problema público o tema que dicha política intenta solucionar.

Cabe mencionar que las características de los datos ayudaron a evitar el problema de direccionalidad que regularmente se presenta en este tipo de estudios, puesto que sólo podían dar información en una sola dirección: del efecto de la implementación de una nueva política pública hacia la opinión pública.

Bibliografía

- Glynn, Carroll J., Susan Herbst, Garrett J. O’Keefe y Robert Y. Shapiro (1999), *Public Opinion*, Westview.
- Gray, Virginia, David Lowery, Matthew Fellowes y Andrea McAtee (2004), “Public Opinion, Public Policy, and Organized Interests in the American States”, *Political Research Quarterly*, vol. 57, núm. 3, pp. 411-420.
- Monroe D., Alan (1998), “Public Opinion and Public Policy, 1980-1993”, *The Public Opinion Quarterly*, vol. 62, núm. 1, pp. 6-28.
- Page I., Benjamin, Robert Y. Shapiro y Glenn R. Dempsey (1987), “What moves Public Opinion?”, *The American Political Science Review*, vol. 81, núm. 1, pp. 23-44.
- Page I., Benjamín (1994), “Democratic Responsiveness? Untangling the links between Public Opinion and Policy”, *Political Science and Politics*, vol. 27, núm. 1, pp. 25-29.
- Page I., Benjamin y Robert Y. Shapiro (1983), “Effects of Public Opinion on Policy”, *The American Political Science Review*, vol. 77, núm. 1, pp. 175-190.
- Stimson A., James, Michael B. MacKuen, Robert S. Erikson, “Opinion and Policy: A global view”, *Political Science and Politics*, vol. 27, núm. 1, 1994, pp. 29-35.