

Posgrado y Sociedad

Sistema de Estudios de Posgrado

Universidad Estatal a Distancia.

ISSN 1659 – 178X

Costa Rica

zmendez@uned.ac.cr

CALIDAD DE LAS INSTITUCIONES
QUALITY OF INSTITUTIONS

Susan Chen Sui

Volumen 6, Número 1

Marzo 2006

pp. 91 - 123

CALIDAD DE LAS INSTITUCIONES

QUALITY OF INSTITUTIONS

Susan Chen Sui
Universidad de Costa Rica

Resumen

El trabajo presenta una síntesis de la investigación realizada por Roumeen Islam y Claudio E. Montenegro (2002), del Banco Mundial, sobre los factores que determinan la calidad de las instituciones y los resultados del estudio realizado, en esta misma línea, por José Aixalá Pastó, Gema Fabro Esteban y Blanca Simón Fernández (2004), de la Universidad de Zaragoza. También da un panorama de la situación de América Latina y de Costa Rica acerca del tema de la Calidad Institucional y por último presenta una síntesis del Índice de desarrollo democrático de los últimos 3 años, que permite visualizar la evolución que ha tenido Costa Rica en esta materia.

Palabras clave: INSTITUCIONES, CALIDAD, AMERICA LATINA, DESARROLLO, DEMOCRATICO.

Abstract

This paper presents a synthesis of the work done by Roumeen Islam and Claudio E. Montenegro (2002) of the World Bank. Their work focuses on the determining factors of Institutional quality. We also summarize the results of a study done by Jose Aixala Pasto, Gema Fabro Esteban and Blanca Simon Fernandez (2004) on the same subject. In addition, we provide an overview of the situation in Latin America and Costa Rica with respect to Institutional quality. Finally, we present a synthesis of the Index of Democratic Development in the last three years. This allows us to visualize the evolution that Costa Rica has experienced with respect to these matters.

Keywords: INSTITUTIONS, QUALITY, LATIN AMERICA, DEVELOPMENT, DEMOCRATIC.

Introducción

El tema de la Calidad de las Instituciones es un tema que se incorpora en los estudios de desarrollo económico de los países desde finales de los años ochenta. Antes de esas fechas, no se daba la importancia debida a la Calidad Institucional en ese desarrollo. Los últimos estudios indican que hay una relación estrecha entre la Calidad de las Instituciones y el desarrollo económico y social de los países. Con el fin de ofrecer un panorama general acerca de los temas que en los últimos años giran alrededor de la Calidad Institucional, se presenta el siguiente trabajo.

La primera parte es una síntesis de la investigación realizada por Roumeen Islam y Claudio E. Montenegro sobre los factores que determinan la calidad de las instituciones, basados en dos conjuntos de indicadores (de la Guía Internacional de Riesgos de País y de Kaufmann, Kraay y Zoido-Lobaton (1999)). También muestra los resultados del estudio realizado por José Aixalá Pastó, Gema Fabro Esteban y Blanca Simón Fernández, que utiliza también los “Indicadores agregados de Gobernabilidad” contruidos por estos economistas del Banco Mundial. Esta primera parte permite visualizar la relación que existe entre la calidad de las instituciones y los indicadores de desarrollo económico, permitiendo de esta manera mostrar los elementos institucionales que pueden lograr un mayor desarrollo con equidad.

La segunda parte muestra el panorama de varios países Latinoamericanos, y entre ellos la situación de Costa Rica, con respecto a la Calidad Institucional, basado en los indicadores de Gobernabilidad de los investigadores Kaufmann, Kraay y Zoido-Lobaton, y comparándolos con los países considerados los más

competitivos a nivel mundial, según el Reporte Global de Competitividad 2003 del Foro Económico Mundial.

Por último, y con el fin de mostrar la incidencia que tiene la calidad institucional en el desarrollo de un país, se presenta el resultado del índice de desarrollo democrático con respecto a 18 países. Este índice tiene dentro del modelo utilizado para la valoración de los países, indicadores relacionados con la calidad institucional, lo que permite visualizar de alguna manera, el peso que tiene ésta en el desarrollo de los países.

La importancia de la Calidad de las Instituciones

El desarrollo económico de los países es un tema que sigue vigente actualmente, y sobre todo, el reto es encontrar los factores y mecanismos necesarios para un desarrollo económico equitativo para todos los ciudadanos que conforman una nación.

Como lo indica Axilá, Fabro y Simón (2004):

hasta finales de los ochenta se creía que el crecimiento dependía fundamentalmente de la inversión y gestión racional del capital físico, financiero, I+D, tecnología y capital humano, y se consideraba en muchos casos que esto era una operación técnica, al alcance de cualquier régimen político e institucional. (Axilá, Fabro y Simón, 2004, p.2).

Sin embargo, estudios empíricos más recientes de otros investigadores como Straub (2000), Acemoglu, Johnson y Robinson (2001), McArthur y Sachs (2001), encuentran evidencia de que existen otros factores que influyen en el desarrollo de los países y que son más bien de tipo institucional. Estos últimos

encuentra que países con instituciones débiles y su geografía física tienen correlación con los niveles de desarrollo económico de éstos.

Por otro lado, encontramos en Silverio (2003), la observación de la importancia que juega las instituciones en el desarrollo económico de una nación: "Parece existir un consenso de que el éxito de las políticas económicas está enormemente condicionado por la calidad de las instituciones que le sirven de soporte. La misma política económica pudiera tener resultados diferentes, y a veces opuestos, dependiendo del marco institucional dentro del cual se ejecutan. De ahí que la credibilidad de las instituciones públicas sea tan vital para éxito económico de una nación". (Silverio, 2003, p.1).

También Calderón y Chong (2000) afirman que en países con instituciones más eficiente, el grado, la severidad y la incidencia de la pobreza es más bajo.

Bulacio y Lajya (2003) concluyen que: "Hay una relación bien definida entre desarrollo institucional y bienestar. Los datos muestran que los países de alto nivel de desarrollo tienen instituciones más sólidas. La situación opuesta ocurre con los países menos desarrollados." (Bulacio y Lajya, 2003, p.10).

También que: "El análisis estadístico de los datos de los 140 países considerados arroja resultados altamente satisfactorios y sugiere que puede existir ganancias significativas de invertir en el desarrollo institucional del país." (Bulacio y Lajya, 2003, p.10).

Todos estos estudios mencionados afirma el hecho de que es necesario fortalecer las instituciones de un país si se quiere encontrar un mayor desarrollo económico y social de la nación.

Factores que determinan la Calidad Institucional. Síntesis de Investigación de Roumeen Islam y Claudio E. Montenegro (2002)

Básicamente, Islam y Montenegro comprobaron las siguientes afirmaciones:

- 1- La apertura del comercio está positivamente y fuertemente asociada con la calidad institucional.
- 2- Las variables sociales como la desigualdad en el ingreso o la diversidad étnica no están asociada con la calidad institucional.
- 3- Los chequeos y balances en el sistema político y la libertad de prensa están positivamente asociadas con la calidad institucional.

DATOS

Para la realización de la investigación, utilizaron dos fuentes diferentes de indicadores de gobierno. El primer conjunto de medidas de calidad institucional utilizada es la compilada por la Guía Internacional de riesgo de país (ICRG) e incluye un conjunto de países desde 1982 en adelante. Los índices ICRG usados en esta investigación fueron Corrupción en el Gobierno, Reglamento de Ley, Calidad de la Burocracia, Repudio de Convenios, y Riesgo de Expropiación.

El segundo conjunto de indicadores de gobierno provienen de dos investigaciones recientes de Kaufmann, Kraay y Zoido-Lobaton realizadas en

1999. Estos autores agruparon 31 indicadores construidos en 1997/1998 dentro de seis grupos correspondientes a tres conceptos de gobierno: Marco Legal (o Fortaleza del Estado de Derecho), Efectividad del gobierno, Marco regulatorio, Control de corrupción, Voto y responsabilidad, y Estabilidad política y ausencia de violencia.

El primer grupo lo conforman: El indicador "Voto y responsabilidad" que mide el grado de capacidad de los ciudadanos de un país de participar en la selección de los gobiernos (mide la transparencia de las instituciones, disponibilidad del gobierno de rendir cuentas externamente, posibilidad de la sociedad civil para expresar inquietudes ante los cambios en las leyes y políticas), y la "Estabilidad política y ausencia de violencia" que mide la probabilidad de provocar cambios en el gobierno.

El segundo grupo trata con la capacidad del Estado de implementar políticas firmes. Los dos indicadores en este grupo son "Efectividad del Gobierno", que es la habilidad del gobierno para producir e implementar buenas políticas (calidad de la formulación de políticas, burocracia y prestación de servicios públicos), y el "Marco Regulatorio", un índice de la calidad de las políticas que los gobiernos implementan (incluye medidas de la incidencia de las políticas regulatorias inefectivas como control de precios, una mala supervisión de la banca o controles excesivos sobre el comercio exterior).

El último grupo trata con el respeto del Estado y los ciudadanos por las reglas. Los dos indicadores en este caso son "Marco Legal", que mide el éxito de una sociedad en desarrollar un ambiente en el cual reglas justas y predecibles forman la base para las interacciones económicas y sociales (asuntos relacionados con: independencia del poder judicial, imprevisibilidad de la justicia, protección de derechos de la propiedad, delincuencia como obstáculo para los negocios, costo y

pérdidas asociadas a la delincuencia), y “Control de corrupción” que mide percepciones de corrupción (frecuencia de pagos irregulares a jueces y funcionarios públicos, las posibilidades de que grupos políticos se enriquezcan en el poder).

En términos de variables independiente, las dos variables las cuales indican características sociales son: heterogeneidad étnica y desigualdad en el ingreso. Para ellas se usó el índice de fraccionalización etnolingüística de Taylor y Hudson (1972) definido como:

$$ELF = 1 - \frac{\sum_{i=1}^I n_i^2}{N^2}$$

Donde i representa diferentes grupos etnolingüísticos en la sociedad, I es el número total de tales grupos, y N es la población total. El índice mide la probabilidad de que dos personas seleccionadas aleatoriamente de la población no pertenecen al mismo grupo etnolingüístico.

En términos de la medida de desigualdad, usaron el coeficiente Gini de la base de datos compilada por Lundberg y Squire (1999). Esta base de datos representa una colección exhaustiva de índices Gini para muchos países en puntos diferentes en el tiempo. Para cada país escogieron la observación que proveyó los estimados más confiables de desigualdad, juzgados por los autores. En algunos países, en los cuales se perdieron tales indicadores, escogieron la observación nacionalmente representativa, y más reciente. Los datos para todos los Ginis incluidos representan períodos anteriores al período sobre el cual el análisis fue conducido. Esto se hizo para reducir, el problema de endogeneidad, puesto que mejores instituciones pueden influenciar el nivel de desigualdad.

Los autores distinguieron entre orígenes legales Inglés, Francés, Escandinavo, Alemán y Socialista. Los datos que usaron provienen de "Leyes Extranjeras: Fuentes actuales de la Legislación Básica en Jurisdicciones del mundo", 1989; y CIA World Factbook 1996.

Se espera que el PIB per cápita tenga fuertes efectos en el desarrollo subsecuente de las instituciones puesto que presumiblemente con ingresos más altos hay una demanda mayor por mejores instituciones y también por que países más ricos pueden sostener mejores instituciones. Pero también ha sido mostrado que mejor calidad institucional puede guiar a niveles más alto de producción y mayor crecimiento.

Para medir la apertura del comercio, usaron la suma de importaciones más exportaciones sobre el PIB. La variable es un promedio para los años 1997 y 1998. Mientras la hipótesis es que mayor apertura incrementa la demanda por mejores instituciones, puede ser también más probable que los países con mejores instituciones/gobierno tengan apertura comercial.

Basado en una investigación reciente, la cual examina el efecto de una prensa independiente en la calidad institucional, encuentran que la propiedad de la prensa (público versus privado) es un determinante significativo de la libertad de prensa, usaron el porcentaje de la propiedad del Estado sobre la prensa como una variable explicativa para la calidad institucional. También usaron el dato de la libertad de la prensa de la Freedom House, como una variable explicativa.

El índice de chequeos y balanzas usados en esta investigación fue trazado por Henisz (2000). El índice está basado en un modelo espacial de interacción política entre ramas del gobierno. Mide el número de ramas independientes con

poder y la distribución de preferencias políticas entre estas ramas y es calculada anualmente. Un valor de cero significa ningún chequeo o balanza. Un valor de uno indica que el ejecutivo goza de poder relativamente sin ser chequeado. Es utilizado el promedio del índice sobre el período 1990 a 1994.

Finalmente examinaron cómo las oportunidades para la búsqueda de renta pueden guiar a una calidad más baja de las instituciones. Para hacer esto usaron el índice de apertura de Sachs-Warner el cual es una mejor representación de las distorsiones políticas que guían a las oportunidades de búsqueda de renta. También usaron la proporción de exportación de materia prima (combustible y minerales) relativo a las exportaciones totales. Estos datos son de la base de datos de UN's COMTRADE, años 96-97 para las regresiones que usan las variables KKZ y años 84-97 para las regresiones que usan las variables ICRG.

ACERCAMIENTO EMPÍRICO

Dada la discusión previa, el modelo básico a examinar fue:

$$\text{INDICE} = \alpha + \beta_1 * \text{etnolin} + \beta_2 * \text{socialist} + \beta_3 * \text{francés} + \beta_A * \text{alemán} + \beta_5 * \text{escandinavo} + \beta_6 * \text{PPPgnp} + \beta_7 * \text{independiente} + \beta_8 * \text{apertura} + \beta_9 * \text{gini} + \beta_{10} * \text{fpress} + \beta_{11} * \text{c\&b} + \mu$$

Donde el INDICE es la medida de la calidad de las instituciones; etnolin es el índice de fraccionalización etnolingüística; socialista, francés, alemán y escandinavo son variables dummy que indican el origen legal del código comercial; PPPgnp es la anotación natural del PIB promedio; independiente es la anotación del número de años que el país ha sido independiente; apertura es un promedio de importaciones más exportaciones como una proporción del GDP; gini

es el coeficiente gini tomado de Lundberg y Squire (1999), como se explicó en la sección previa; fpress es un indicador de la libertad de prensa; y c&b es una medida de los chequeos y balances en el gobierno, el índice Sachs y Warner, la prevalencia de minerales y combustibles en exportaciones totales y el estado de propiedad de la prensa son sumados a la especificación básica en turno.

RESULTADOS CON RESPECTO A LA APERTURA COMERCIAL

La apertura al comercio es un determinante significativo de la calidad institucional, aunque no para aquellas medidas relacionadas al voto y la responsabilidad o estabilidad política.

En las especificaciones las cuales usan el índice ICRG, la apertura es generalmente significativo (excepto en el caso de la calidad burocrática). Esto es también el caso para los índices KKZ los cuales miden la efectividad del gobierno, el Marco Legal y el Control de corrupción. Como se muestra en los cuadros 1 y 2.

Cuadro 1
Relación de la Apertura, desigualdad y chequeos y balances con el
Conjunto de indicadores: Guía Internacional de Riesgos del País

	Corrupción	Reglamento de Ley	Calidad de la burocracia	Repudio a Convenios	Riesgo de expropiación
(X+M)/GDP apertura	+	+		+	+
Gini (desigualdad)	-	-	-	-	-
C&B Chequeo y balances	+	+	+	+	+

Cuadro 2
Relación de la Apertura, desigualdad y cheques y balances con el
Conjunto de indicadores: Kaufmann, Kraay y Zoido-Lobaton

	Voto y responsabilidad	Estabilidad política y ausencia violencia	Efectividad del Gobierno	Marco regulatoria	Marco Legal	Control de corrupción
(X+M)/GDP apertura			+		+	+
Gini (desigualdad)		-	-		-	-
C&B Chequeo y balances	+	+				

DISTORSIONES RELACIONADAS CON EL COMERCIO

Cuando se usa el índice Sachs-Warner de apertura, también se encuentra que está positivamente asociada con la calidad institucional. Sin embargo, como se anotó anteriormente, el índice Sachs-Warner puede ser tomado más como una medida de distorsiones regulatorias u oportunidades para la búsqueda de renta.

Un porcentaje más alto de exportaciones primarias relativa al total de exportaciones está también asociada con calidad institucional más pobre, de nuevo posiblemente refleja la asociación entre las oportunidades de búsqueda de la renta y la calidad institucional.

ESTRUCTURA SOCIAL Y DESIGUALDAD

El coeficiente Gini entra con un signo negativo en todos los estimados. Usando los índices KKZ la variable es significativo al 5% para el Marco Legal,

Control de corrupción, Efectividad del Gobierno y la Estabilidad Política, como se observa en el cuadro 2. Para los índices ICRG, vea el cuadro 1, es significativamente importante para la mayoría de las medidas individuales de la calidad institucional. Sin embargo, la inclusión de dummy para América Latina y Africa, particularmente el primero, reduce o cancela la significancia del coeficiente Gini.

La medida de fraccionalización etnolingüística no está correlacionada significativamente con calidad institucional. En teoría, la asociación entre fragmentación étnica y desarrollo institucional puede en teoría ser positivo o negativo. Países con fuertes instituciones del Estado puede ser capaz de responder a las tensiones étnicas y mantener poblaciones heterogéneas étnicamente. Esto guiaría a una asociación positiva con la calidad institucional. O, igualmente probable, países con baja fragmentación étnica puede ser mejor capaces de construir instituciones fuertes y Estados fuertes. Esto implica una asociación negativa entre diversidad y calidad institucional. Puede ser también que países que han sobrevivido como Estados es debido a que las comunidades étnicas fueron destruidas. Así instituciones fuertes podrían estar asociadas con baja diversidad étnica.

Consistente con otras investigaciones en este tópico, países con origen legal Francés parecen ser peores, en cuanto a la calidad institucional, que los otros (el código legal socialista no es siempre significativo).

CARACTERÍSTICAS PARTICULARES DE LAS INSTITUCIONES

La inclusión de la variable que mide la extensión de chequeos y balances en el gobierno no afecta las conclusiones principales. Usando el índice ICRG, es significativo para todas las medidas de calidad institucional: más chequeos y

balances significa instituciones mejores. Para las variables KKZ es significativo solo para las variables tales como voto y responsabilidad y Estabilidad Política pero no significativa para los otros. Los cuadros 1 y 2 muestran estos resultados.

Otra conclusión es que la libertad de prensa está significativamente asociada con las variables de calidad institucional afectando también las medidas de voto y responsabilidad de la calidad institucional. Usando el Estado propietario de la prensa como una variable explicativa, encontraron que es generalmente no significativo en las especificaciones en las cuales se controlaron las variables del origen legal y estructura social. En algunas de las regresiones usando las variables KKZ, medidas de Voto y Responsabilidad y el Marco regulatorio impuesta por los gobiernos están negativamente asociada con Estado propietario de la prensa. No es significativo para cualquiera de los indicadores ICRG.

Los resultados que obtuvieron con respecto a la apertura, estructura social y libertad de la prensa se mantienen a través de diferentes especificaciones. Se mantienen en diferentes muestras, en la inclusión de varias regiones, o en la eliminación de diferentes variables. Estos resultados también se mantienen cuando la muestra se divide en submuestras más pequeñas de acuerdo al ingreso.

CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN DE ISLAM Y MONTENEGRO (2002).

Usando un conjunto de datos con la mayor cobertura entre países, los índices KKZ tienen la ventaja de que ellos agregan información de varias fuentes y probablemente contienen menos errores en las medidas que el índice ICRG. Los índices ICRG están siempre disponibles para una relativamente muestra grande de países y tienen la ventaja agregada de que ellos están disponibles por muchos años.

Se encontró que la apertura en el comercio está significativamente y consistentemente correlacionada con las medidas de calidad institucional que se enfocan en características económicas tales como las medidas del Marco Legal, Control de Corrupción, y Efectividad del gobierno. La apertura comercial no parece ser importante para las medidas de calidad institucional que se enfocan en aspectos políticos o voto. Segundo, la diversidad étnica no tiene correlación con calidad institucional. La asociación negativa entre desigualdad de ingreso y calidad institucional que previamente ha sido encontrado en la literatura desaparece cuando los continentes dummies para América Latina y África son incluidos.

En este sentido, la falta de asociación entre la estructura social y calidad institucional da una esperanza: parece no tener razón sospechar que la calidad institucional puede tornarse peor en países con diversidad étnica que en países con poblaciones más homogéneas. También, la desigualdad inicial de ingresos no parece tener alguna asociación con la calidad institucional una vez que otros factores son tomados en cuenta.

Finalmente, las características de instituciones particulares pueden tener consecuencias para una percepción completa de la calidad institucional. Medidas de chequeos y balances en el sistema político, parece afectar significativamente ambas medidas Voto y Responsabilidad Política de la calidad institucional.

Una libertad de prensa está relacionada con la calidad institucional, tal como cuán efectivo un gobierno es. Un Estado propietario de la prensa está significativamente y negativamente correlacionado con la calidad institucional.

Finalmente, los países de sistema legal Francés parece tener significativamente calidad institucional más pobre. Distorsiones regulatorias y la presencia de oportunidades de búsqueda de renta en el comercio están asociados con calidad institucional inferior.

ESTUDIO DE JOSÉ AIXALÁ PASTÓ, GEMA FABRO ESTEBAN Y BLANCA SIMÓN FERNÁNDEZ (2004)

Otro estudio similar, de José Aixalá Pastó, Gema Fabro Esteban y Blanca Simón Fernández (2004), que utiliza los "Indicadores agregados de Gobernabilidad" contruidos por los economistas del Banco Mundial, Kaufmann, Kraay y Zoido-Lobaton (2003): "Voto y Responsabilidad", "Estabilidad política y Ausencia de violencia", "Eficacia gubernamental", "Marco regulatorio", "Marco Legal" y "Control de la corrupción", encontraron que:

- El crecimiento económico vendría acompañado de mejoras institucionales.
- El efecto causal de la renta per cápita con la calidad institucional se produce con cierto retraso temporal (lentitud del cambio institucional).
- La división étnica presenta en general un efecto significativo y negativo sobre el marco institucional
- Los países de origen legal socialista y francés presentan unos niveles de calidad en sus instituciones inferiores a los observados en los países de origen legal inglés.

- La competencia destructiva entre la iglesia católica y el Estado en los primeros años, pudieron dar lugar a políticas hostiles al desarrollo económico e institucional, de tal forma que estos países presentan en la actualidad unas instituciones inferiores en calidad a las de los países protestantes.
- La apertura comercial y la reducción en las desigualdades en renta contribuyen a mejorar la infraestructura institucional de los países.
- Existencia de factores endógenos específicos localizados en determinadas regiones geográficas, que contribuyen a explicar parte de las diferencias en calidad institucional observadas entre países.

Haciendo 3 submuestras: países de renta alta, países de renta baja, y países de renta media encontraron los siguientes resultados:

- Países Europa Occidental y Norteamérica (renta alta): los principales determinantes de la calidad institucional son la renta per cápita y el grado de apertura comercial. Los factores históricos, sin embargo, no resultan fundamentales para explicar los actuales marcos institucionales, si bien es muy probable que lo fueran en el pasado.
- África subsahariana (renta baja): la presencia de factores endógenos que podrían contrarrestar en cierta medida los efectos positivos de la renta per cápita sobre la calidad institucional. Además, los factores de carácter histórico: origen legal, religión y divisiones étnicas, resultan en este caso ser determinantes a la hora de explicar el desempeño institucional en dichos países.

- Latinoamérica y Caribe, Europa del Este, y Oriente Medio (renta media): presencia de factores específicos no contemplados en el modelo, tales como la "captura del Estado" por parte de algunas compañías élite, que estarían explicando la mayor parte de las diferencias en calidad institucional en estos países. La apertura comercial emerge como significativa y presenta el signo esperado.

Esto último, coincide con Kaufmann y Kraay (2003), los cuales indican que:

el fenómeno de "captura del Estado" definido como la influencia indebida e ilícita de la élite en "dar forma" a las leyes, políticas y regulaciones del Estado, explica la ausencia de efectos positivos del crecimiento del ingreso per cápita sobre la calidad institucional. Cuando las instituciones del Estado son "capturadas" por intereses creados (o sujetas a la influencia indebida y desigual de unos pocos actores privados) las élites pueden beneficiarse de un creciente deterioro de la gobernabilidad y pueden resistir con éxito las demandas de cambio incluso mientras aumentan los ingresos. (Kaufmann y Kraay, 2003, p.2).

Situación de la calidad de las instituciones de algunos países de América Latina y Costa Rica.

La tabla 1, muestra el conjunto de valores para 19 países, incluye los primeros 9 países considerados en la mejor posición a nivel mundial por el Reporte de Competitividad Global 2003 y los primeros 10 países de la región Latinoamericana (mostrado en azul) en las mejores posiciones según este mismo Reporte. La columna IC es el índice de competitividad de este Reporte. Se incluye en la tabla los seis indicadores de Gobernabilidad, propuestos por los

investigadores del Banco Mundial Kaufmann, Kraay y Zoido-Lobaton, con los valores estimados para el año 2002. Están medidos en unidades que se mueven en una escala del -2,5 al 2,5, donde los valores más altos corresponden a mejores resultados en términos de Gobierno.

Tabla 1. Indicadores de Gobernabilidad de Kaufmann, Krauf y Zoido-Lobaton 2002.

País	Posición	Codigo	Vot. resp.	Est. Pol.	Ef.Gob.	Mar.Reg.	Mar.Leg.	C.Corrup
	IC							
Finlandia	1	FIN	1,7	1,63	2,01	1,93	1,99	2,39
Estados Unidos	2	USA	1,32	0,34	1,7	1,51	1,7	1,77
Suecia	3	SWE	1,65	1,43	1,84	1,7	1,92	2,25
Dinamarca	4	DNK	1,72	1,26	1,99	1,74	1,97	2,26
Suiza	5	SUI	1,63	1,61	2,26	1,62	2,03	2,17
Taiwán	6	TWN	0,89	0,71	1	1,06	0,95	0,81
Singapur	7	SGP	0,51	1,28	2,26	1,89	1,75	2,3
Noruega	8	NOR	1,64	1,49	1,84	1,52	1,96	2
Australia	9	AUS	1,5	1,18	1,84	1,64	1,85	1,91
Chile	28	CHL	1,12	1,04	1,19	1,5	1,3	1,55
México	47	MEX	0,33	0,22	0,15	0,49	-0,22	-0,19
El Salvador	48	SLV	0,06	0,35	-0,53	0,04	-0,46	-0,54
Uruguay	50	URY	0,95	0,91	0,51	0,48	0,56	0,79
Costa Rica	51	CRI	1,16	1,06	0,37	0,74	0,67	0,88
Brasil	54	BRA	0,28	0,17	-0,22	0,26	-0,3	-0,05
Perú	57	PER	0,22	-0,67	-0,47	0,24	-0,44	-0,2
Panamá	59	PAN	0,5	0,36	-0,14	0,49	0	-0,24
República Dominicana	62	DOM	0,19	0,18	-0,41	-0,17	-0,43	-0,39
Colombia	63	COL	-0,55	-1,78	-0,39	-0,04	-0,75	-0,47

Fuentes: (Kaufmann, Kraay, Mastruzzi; 2003), (World Economic Forum, 2003).

Los gráficos 1, 2, 3, 4, 5, 6 muestra gráficamente los datos de la tabla 1. Puede observarse de ellos, la posición que ocupa Costa Rica en cada uno de los aspectos de la calidad institucional valorada. A grandes rasgos, puede verse que los valores para Costa Rica se encuentran entre los más altos de todos los países

latinoamericanos analizados, y entre los más bajos del grupo de países competitivos.

Gráfico 1.

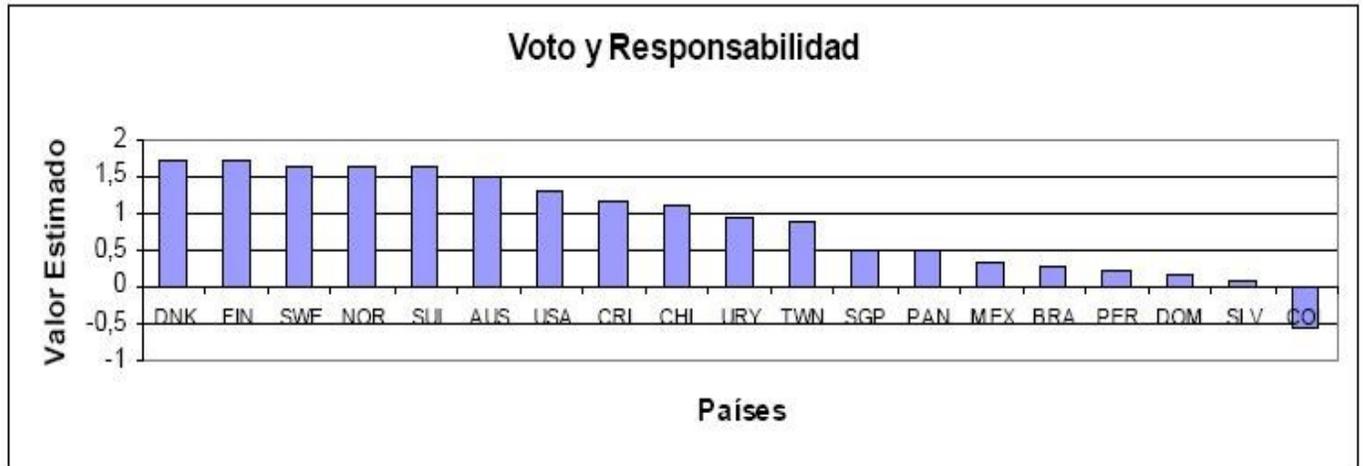


Gráfico 2.

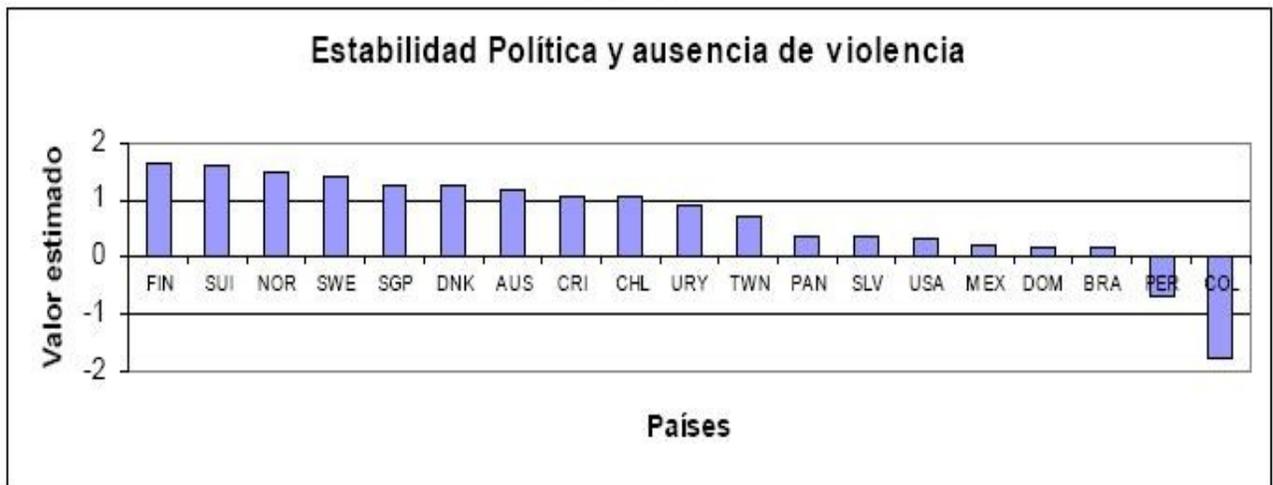


Gráfico 3.

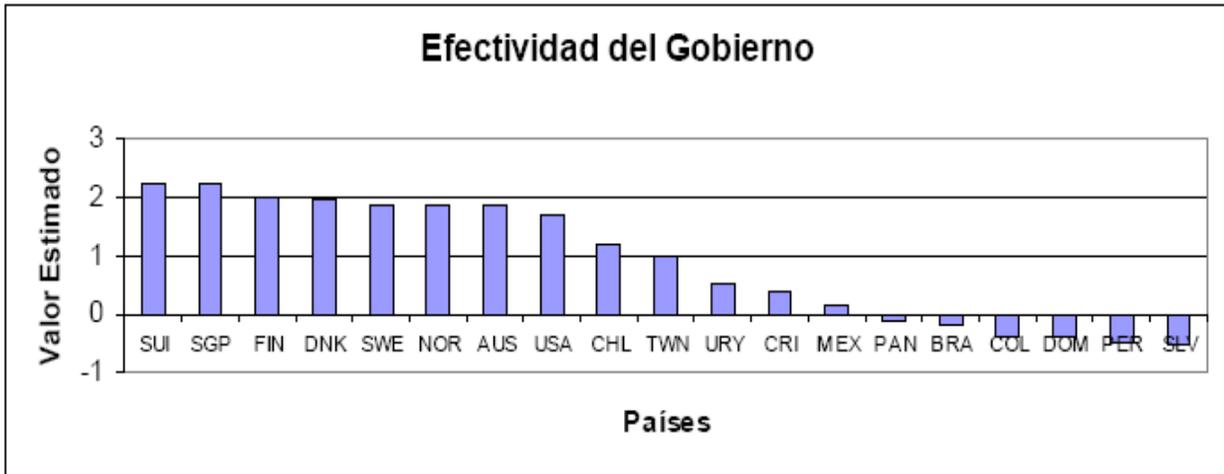


Gráfico 4.

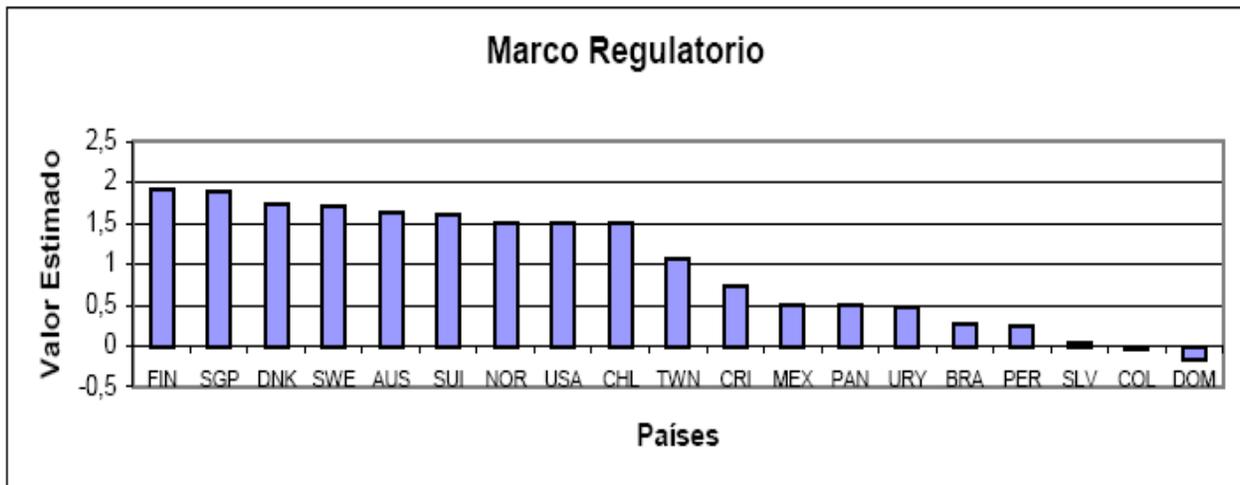


Gráfico 5.



Gráfico 6.

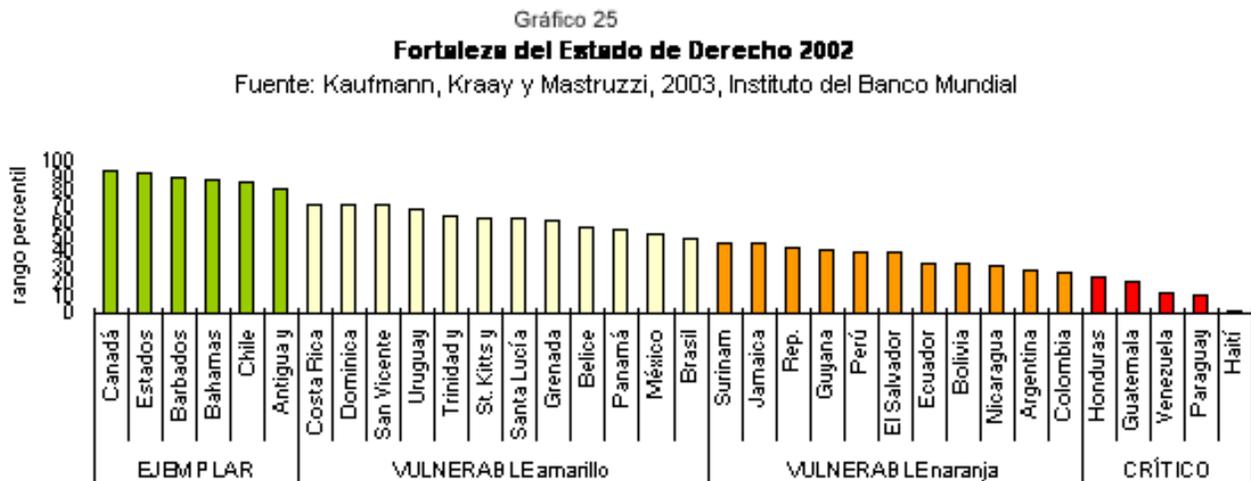


Los países más competitivos a nivel mundial tienen sus índices de gobernabilidad más altos que los países latinoamericanos, con un par de excepciones, como por ejemplo, en el indicador de Control de Corrupción, Taiwán

se ubica por debajo que Costa Rica (gráfico 6), y en el indicador Voto y Responsabilidad, Taiwán y Singapur se ubican por debajo de Costa Rica (gráfico 1). La tabla 1 y estos 6 gráficos demuestran que la Calidad de las Instituciones juegan un papel importante en el crecimiento competitivo de los países.

En los gráficos siguientes, se agrupan 34 países en un número limitado de amplias categorías (que van de "color verde" que significa ejemplar, a "colores amarillo/naranja" que significa vulnerable, a "color rojo" indicando que hay crisis de gobernabilidad), de acuerdo al trabajo de Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2003).

Grafico 7



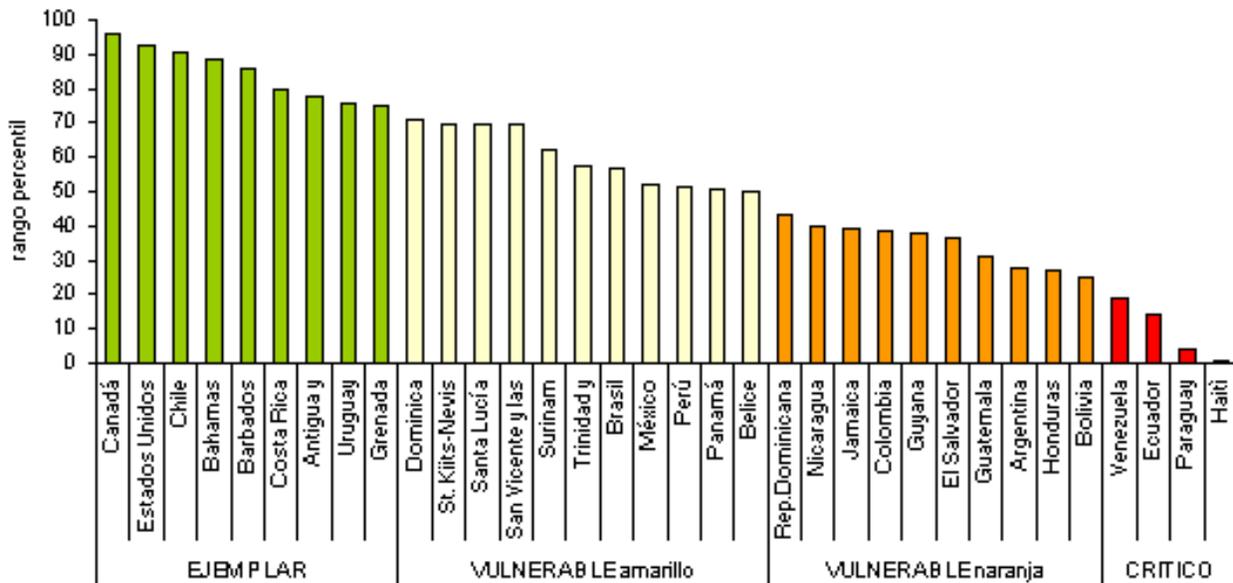
Puede observarse que el fortalecimiento del Estado de Derecho (y con ello la calidad y eficacia del sistema judicial) constituye el principal reto para la gobernabilidad en los países de América.

Grafico 8

Gráfico 26

Control de la Corrupción 2002

Fuente: Kaufmann, Kraay y Mastruzzi, 2003, Instituto del Banco Mundial

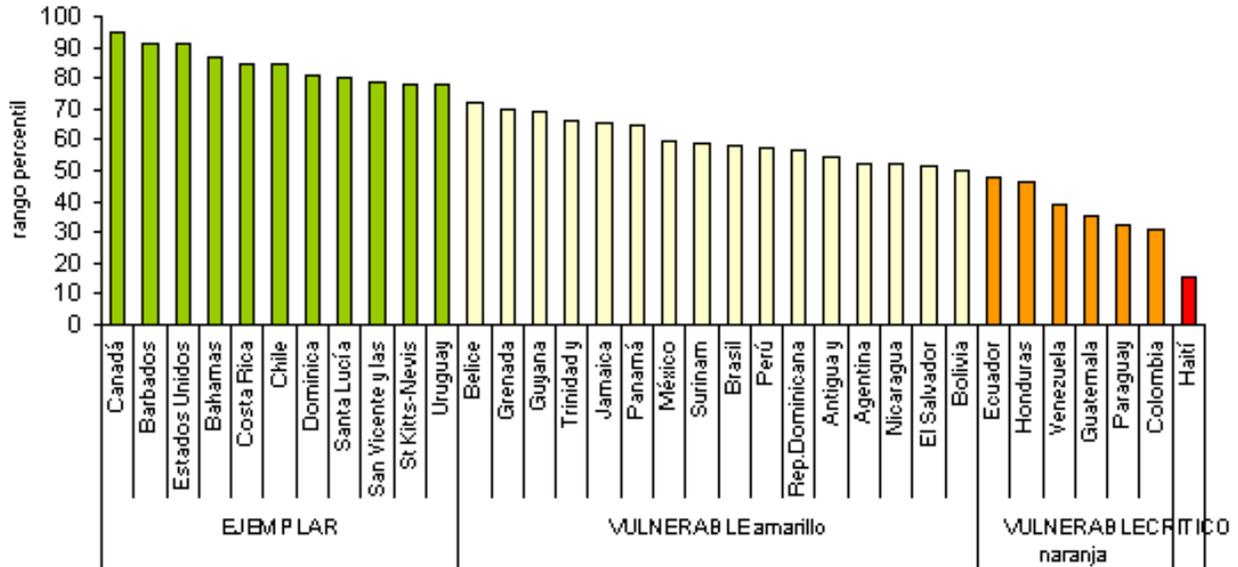


El desafío de los países de América, en su conjunto, de mejorar la calidad del Estado de Derecho aparece incluso como una tarea de mayor preponderancia que el fortalecimiento del control de la corrupción, si bien también en este ámbito la región exhibe una significativa zona de vulnerabilidad, que involucra a más de dos tercios de los países del continente.

Grafico 9

Gráfico 27
Voz y rendición de cuentas 2002

Fuente: Kaufmann, Kraay y Mastruzzi, 2003, Instituto del Banco Mundial



Puede observarse en el ámbito de la rendición de cuentas externa. La calidad de la gobernabilidad en este aspecto aparece como ejemplar en un conjunto de once países americanos, en tanto países como Ecuador, Honduras, Venezuela, Guatemala, Paraguay, Colombia y, significativamente, Haití, plantean el reto de incrementar la transparencia de las instituciones y potenciar los canales de diálogo y participación de la sociedad civil en el debate y control ciudadano de los asuntos públicos.

Índice de desarrollo democrático

El índice de desarrollo democrático se elabora sobre la base de datos relacionados con las condiciones básicas de la democracia, el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles, la calidad institucional, la eficiencia política y el ejercicio del poder efectivo para gobernar. Un estudio en 18 países de

la región auspiciado por la fundación alemana Konrad Adenauer revela el siguiente ranking:

CLASIFICACIÓN DE LOS PAÍSES SEGÚN DESARROLLO DEMOCRÁTICO (2004)

- 1.- Chile (10.242)
- 2.- Costa Rica (8.633)
- 3.- Uruguay (7.517)
- 4.- Panamá (6.914)
- 5.- México (6.136)
- 6.- Rep Dominicana (4.631)
- 7.- El Salvador (4.452)
- 8.- Honduras (4.142)
- 9.- Argentina (3.918)
- 10.- Guatemala (3.884)
- 11.- Perú (3.688)
- 12.- Nicaragua (3.614)
- 13.- Brasil (3.348)
- 14.- Bolivia (3.343)
- 15.- Ecuador (3.122)
- 16.- Colombia (3.054)
- 17.- Paraguay (1.689)
- 18.- Venezuela (1.552)

En la elaboración de este índice se incluyen estadísticas sobre la percepción social de la corrupción, participación de los partidos políticos y datos de desarrollo económico y social, aportados por organismos financieros y de cooperación internacional y fuentes privadas de amplia difusión pública.

Puede observarse de este ranking la posición que ocupa Costa Rica a nivel Latinoamericano. El detalle de las diferentes variables de este índice se puede observar en la tabla 2. La tabla 3 muestra la evolución que ha tenido este índice en los últimos 3 años.

Tabla 2
Índice de desarrollo democrático de América Latina 2004

País	Derechos Políticos y libertades civiles	Calidad Institucional y Eficiencia política	Poder Efectivo para Gobernar		Índice Final
			Bienestar Social	Eficiencia económica	
Argentina	5.275	2.047	0.947	-0.433	3.918
Chile	8.894	9.183	1.048	1.358	10.242
Uruguay	6.734	6.276	1.482	0.542	7.517
Paraguay	3.543	2.029	-1.080	-1.115	1.689
Brasil	3.883	3.175	0.007	-0.369	3.348
Bolivia	3.993	4.033	0.181	-1.521	3.343
Perú	3.832	4.693	-0.767	-0.383	3.688
Ecuador	3.154	5.246	-1.287	-0.871	3.122
Colombia	3.582	3.548	-0.370	-0.652	3.054
Venezuela	3.033	1.032	-0.498	-0.462	1.552
Panamá	4.320	7.500	1.418	0.589	6.914
Costa Rica	7.151	6.552	2.050	1.514	8.633
Nicaragua	4.958	3.866	-0.090	-1.506	3.614
El Salvador	3.889	5.642	-1.119	0.492	4.452
Honduras	4.682	5.228	-0.631	-0.995	4.142
Guatemala	2.406	5.588	-0.975	0.750	3.884
México	4.708	4.799	0.910	1.856	6.136
Rep.Dominicana	4.625	4.657	-1.227	1.207	4.631

Tabla 3
Índice de desarrollo democrático de América Latina 2002, 2003, 2004

País	IDD Lat 2002	IDD Lat 2003	IDD Lat 2004
Argentina	5.247	3.900	3.918
Chile	8.757	10.031	10.242
Uruguay	9.736	9.766	7.517
Paraguay	2.255	3.214	1.689
Brasil	3.932	5.028	3.348

CALIDAD DE LAS INSTITUCIONES

Bolivia	4.150	2.883	3.343
Perú	4.352	3.602	3.688
Ecuador	1.694	2.376	3.122
Colombia	5.254	4.218	3.054
Venezuela	2.243	2.811	1.552
Panamá	8.309	8.028	6.914
Costa Rica	8.575	7.847	8.633
Nicaragua	2.963	4.230	3.614
El Salvador	5.544	6.273	4.452
Honduras	3.107	4.098	4.142
Guatemala	3.992	2.928	3.884
México	6.340	6.623	6.136
Rep.Dominicana			4.631

Puede observarse que Costa Rica se encuentra en segundo lugar después de Chile en el Índice de Desarrollo Democrático de América Latina, y de la tabla 1, se observa que Costa Rica y Chile está entre los países latinoamericanos con mejores índices de gobernabilidad, lo que demuestra nuevamente que la Calidad de las Instituciones es una variable muy importante en el desarrollo democrático de los países.

Conclusiones

El trabajo de Islam y Montenegro (2004) muestra que factores como la apertura comercial afectan la calidad de las instituciones en variables como la corrupción, efectividad del Gobierno y Reglamento de Ley. También concluyen que la diversidad étnica y la desigualdad en los ingresos no son determinantes significativos en la calidad de las instituciones. Encuentran además que mayores chequeos y balances en los sistemas políticos mejoran la calidad de las instituciones, así como distorsiones regulatorias y la presencia de oportunidad de búsqueda de renta en el comercio están asociado con baja calidad institucional.

El análisis por subgrupos de países, del estudio de José Aixelá Pastó, Gema Fabro Esteban y Blanca Simón Fernández (2004), parece confirmar la hipótesis que establece la imposibilidad de dar una respuesta global en relación a los determinantes fundamentales de la calidad institucional, puesto que existen factores endógenos específicos localizados en determinadas regiones geográficas, que contribuyen a explicar parte de las diferencias en calidad institucional observadas entre países.

La información analizada sobre los indicadores de gobernabilidad, reporte de competitividad y desarrollo democrático, demuestran cómo la calidad institucional es una variable que afecta el desarrollo democrático de los países, así como su nivel de competitividad. En el caso propiamente de Costa Rica, el índice de desarrollo democrático del 2004, lo ubicó en la posición segunda, superado sólo por Chile. Y el Reporte Global de Competitividad del 2003, ubicó a Costa Rica en la posición quinta en Latinoamérica. Se resalta el hecho de que Costa Rica se encuentra muy bien comparado a otros países latinoamericanos en lo que se refiere a los indicadores de Gobernabilidad de Kaufmann, Kraay y Zoido Lobaton, lo que puede deducirse que mejores instituciones influyen positivamente en el desarrollo democrático y la competitividad.

Las principales conclusiones de la literatura revisada apuntan a que el funcionamiento de las instituciones juega una función importante en la explicación del crecimiento. Hay una relación de causalidad directa desde instituciones hacia mejor desempeño económico, expresado en términos de crecimiento del PIB (Kaufmann et al., 2003). Aún cuando existe un cuerpo conceptual normativo de las instituciones, no existe, sin embargo, un cuerpo de evidencia empírica tan robusto que permita identificar cuáles son los factores últimos que inciden en la formación de instituciones (Straub, 2000), por lo que aún no se puede dar por confirmado que las "instituciones mandan" (Rodrik, Subramanian y Trebbi, 2002),

a pesar de la evidencia econométrica que estos últimos autores aportan en ese sentido.

Por otra parte, la investigación empírica no ha aportado avances importantes respecto del tipo de acciones requeridas para mejorar el funcionamiento de las instituciones más relevantes para el buen desempeño económico, entre otras cosas, por la ausencia de un cuerpo teórico suficientemente desarrollado como para sustentar las correspondientes hipótesis. Es necesario por tanto, mayor investigación en esta área.

Referencias Bibliográficas

Acemoglu, D., S. Jonson y J.S. Robinson (2001). **"The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation"**, American Economic Review, vol. 91 (5), pp. 1369- 1401. Extraído el 3 de noviembre del 2004 de:
http://econ-www.mit.edu/faculty/download_pdf.php?id=144.

Aixalá Pastó, José; Fabro Esteban, Gema; Simón Fernández, Blanca (2004). **Calidad institucional y factores político-culturales: un panorama internacional por niveles de renta**. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Zaragoza. Extraído el 23 de Octubre del 2004 de:
<http://www.dteconz.unizar.es/DT2004-02.pdf>

Bulacio, José Marcos; Lajya; Victor Danie (2003). **Crecimiento y gobierno**. Universidad Nacional de Tucumán. Argentina. Extraído el 5 de noviembre del 2004 de: http://www.aaep.org.ar/espa/anales/PDF_02/bulacio_iajya.pdf

Calderón, César ; Chong, Alberto (2000). **Institutional quality and poverty measures in a cross- section of countries**. Economics of Governance. Publisher: Springer-Verlag Heidelberg. Volumen 1, Numero 2. Julio 2000. Paginas: 123 – 135. Extraído el 21 de Octubre del 2004 de:
<http://ideas.repec.org/a/spr/ecogov/v1y2000i2p123-135.html>.

Centro de Estudios de Justicia de las Américas (2003). **Gobernabilidad:**

indicadores. 2003. Santiago de Chile. Primera Edición. Extraído el 5 de noviembre del 2004 de:

http://www.cejamericas.org/reporte/muestra_seccion.php?idioma=espanol&catitulo=INDSUBJE&tipereport=REPORTE0&seccion=GOBERNAL

Cia World Factbook (1996). USA. Extraído el 3 de noviembre del 2004 de:http://www.theodora.com/wfb/abc_world_fact_book.html

Costafreda, Andrea. **Indicadores de Governance agregados. Seis dimensiones de una misma realidad.** IIG-Biblio. Biblioteca de Ideas. Extraído el 5 de noviembre del 2004 de:
http://www.iigov.org/dhial/?p=23_07

Chile ocupa el primer lugar en índice de desarrollo democrático de Latinoamérica. 27 agosto 2004. Extraído el 23 de Septiembre del 2004 de:http://www.terra.cl/noticias/noticias.cfm?id_reg=409932&id_cat=302

Henisz, Witold (2000). **The Institutional Environment for Economic Growth.** Economics and Politics. Vol. 12 (1), pp 1-31. Extraído el 3 de noviembre del 2004 de:http://papers.ssrn.com/sol3/cf_dev/AbsByAuth.cfm?per_id=134449

Indicadores de competitividad. Extraído el 21 de Septiembre del 2004 de:
<http://www.colombiacompite.gov.co/site/redesf.asp?idcatinfo=921&idsub=62>

Islam, Roumeen; Montenegro, Claudio (2002). **What determines the quality of Institutions?** World Bank. January 2002. Extraído el 6 de noviembre del 2004 de:<http://info.worldbank.org/etools/docs/pm1-roumeen.pdf>

Kaufmann, Daniel; Kraay, Aart; Zoido-Lobatón, Pablo (1999). **Indicadores de los agregados globales de la calidad del gobierno.** Documento de Trabajo Políticas de Estudio 2195, Banco Mundial, Washington, octubre de 1999. Extraído el 3 de noviembre del 2004 de:
<http://www.worldbank.org/wbi/governance/pdf/growthgov-e.pdf>

Kaufmann, Daniel; Kraay, Aart; Mastruzzi, Massimo (2003). **Governance Matters III: Governance Indicators for 1996-2002.** The World Bank. Washington, June 30, 2003. Extraído el 16 de noviembre del 2004

de: <http://www.worldbank.org/wbi/governance/pdf/govmatters3.pdf>

Kaufmann, Daniel; Kraay, Aart (2003). **Gobernabilidad y crecimiento en el largo plazo: evidencia para América Latina y el Mundo**. Instituto del Banco Mundial. Estados Unidos. Extraído el 5 de noviembre del 2004 de: <http://www.worldbank.org/wbi/governance/pdf/growthgov-e.pdf>

Larrú Ramos, José María (2004). **Ayuda Al Desarrollo Y Calidad Institucional En Los Países De Renta Media: Un Modelo De Asignación**. Universidad De San Pablo-Ceu. Madrid. Extraído el 3 de noviembre del 2004 de: <http://www.cecod.net/modelo%20v2.1.pdf>

Lundberg, Mattias and Lyn Squire. **The Simultaneous Evolution of Growth and Inequality**. The World Bank, mimeo. 1999. Extraído el 3 de noviembre del 2004 de: <http://www.worldbank.org/research/growth/pdffiles/squire.pdf>

McArthur, John; Sachs, Jeffrey (2001). **Institutions and Geography: comment on Acemoglu, Johnson and Robinson**. National Bureau of Economic Research. Feb 2001. Massachusetts. Extraído el 2 de noviembre del 2004 de: <http://papers.nber.org/papers/w8114.pdf>

Rodrik, Dani; Subramanian, Arvind; Trebbi, Francisco (2002). **Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development**. CID Working Paper No. 97, Harvard University. Noviembre 2002. Extraído el 6 de noviembre del 2004 de: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=347077

Silverio, Pedro (2003). **Las instituciones**. El Caribe. 11 junio 2003. Extraído el 3 de noviembre del 2004 de: <http://rsta.pucmm.edu.do/cenantillas/articulos/Las%20instituciones.PDF>

Straub, Stephane (2000). **Empirical Determinants of Good Institutions: Do We Know Anything?**. Inter-American Development Bank. Documento de Trabajo # 423, Departamento de Investigación. Junio 2000. Extraído el 3 de noviembre del 2004 de: <http://www.iadb.org/res/publications/pubfiles/pubWP-423.pdf..>

Taylor, Charles L.; Hudson, Michael C (1972). **World Handbook of Political and Social Indicators**. Second Edition. New Haven, Yale University Press. Extraído

el 3 de noviembre del 2004 de:

<http://webapp.icpsr.umich.edu/cocoon/ICPSR-STUDY/07761.xml>

Vial, Joaquín; Orihuela, José (2004). **Instituciones y crecimiento en los países Andinos**. The Earth Institute at Columbia University. Enero 2004. Extraído el 3 de noviembre del 2004

de: http://www.earthinstitute.columbia.edu/cgsd/documents/vial_orihuela.pdf

World Economic Forum (2003). **Reporte Global De Competitividad 2003**.

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Colombia. Extraído el 1 de Octubre del 2004 de:

http://www.mincomercio.gov.co/VBeContent/documentos/competitividad/indicadores/FEM_Informe_prensa_03.doc

Notas sobre el autor

Susan Chen Sui es Licenciada en Ciencias de la Computación e Informática, además posee una Maestría en Telemática de la Universidad de Costa Rica

Artículo recibido: 12 de febrero 2006

Aprobado: 24 marzo 2006