

# UN ANÁLISIS DE LA COPA DEL MUNDO DE RUGBY 2007 EN FRANCIA

**Eric Barget**

**Jean-Jacques Gouquet**

*Universidad de Limoges*

La Copa Mundial de Rugby (RWC, por sus siglas en inglés) se puede considerar como un mega-evento deportivo global. El análisis económico de los grandes acontecimientos deportivos se encuentra siempre en el origen de debates y controversias entre economistas. Este debate no podría evitarse totalmente para el cálculo del impacto económico de la RWC 2007 en Francia. Muchos problemas metodológicos deben ser resueltos cuidadosamente para hacer un cálculo adecuado, y obtener unos resultados con sentido. En este trabajo hacemos todo lo posible para abordar sistemáticamente todos estos problemas (sustitución, el cambio de tiempo y efectos desplazamiento, fugas fuera de la región, doble contabilidad de las entradas, gastos ocasionales de los visitantes), con el fin de llegar a una valoración lo más fiable posible. Para ello, hemos utilizado la teoría de la base económica y recolectado una información veraz sobre el terreno. Este artículo podría ser útil para contribuir a mejores prácticas en el ámbito del cálculo del impacto económico de eventos deportivos en el futuro. Los resultados muestran que existe un impacto económico positivo para todas las regiones de acogida de la RWC. El gasto de los estadios y de las pantallas gigantes para espectadores son los principales factores que explican las diferencias de impacto económico entre comunidades. Sin embargo, este impacto habría sido muy diferente si Francia hubiera tenido que construir nuevos estadios, lo que no debe ser olvidado.

*Palabras clave:* desarrollo económico regional, teoría de la base económica, impacto económico, método de valoración contingente, Copa Mundial de Rugby.

## 1. INTRODUCCIÓN

La Copa del Mundo de Rugby 2007 ha sido la primera edición no organizada por un país anglosajón; se hizo principalmente en Francia (con 6 encuentros de los 48 en el País de Gales y en Escocia) del 7 de septiembre al 20 de octubre de 2007. Ese acontecimiento deportivo posee características especiales que invitan a una reflexión sobre el impacto económico para los territorios receptores.

La RWC (*Rugby World Cup*) forma parte de los eventos deportivos mundiales más importantes, ya que, según las instancias del rugby, se sitúa en la tercera posición (después de los Juegos Olímpicos de verano y la Copa del Mundo de fútbol) teniendo en cuenta la cantidad de espectadores (2,4 millones de entradas comercializadas en 2007) y la cobertura mediática (2.500 representantes de los medios de comunicación de 200 países, para 4.000 millones de telespectadores de audiencia acumulada). Su importancia se manifiesta con la cantidad de voluntarios participantes en la organización (6.000 personas). Por otra parte, la Copa del Mundo de rugby es un espectáculo que se amplifica: el presupuesto alcanza los 204 millones de euros y ha crecido un 60% respecto a la RWC 2003 celebrada en Australia.

Por otro lado, este evento se fundamenta en una actividad, el rugby, cuya práctica se encuentra muy localizada, tanto en el caso francés (fuerte concentración en el suroeste de Francia) como a nivel internacional (12 países poseen verdaderamente una tradición, una “cultura rugby”; sin embargo, 20 equipos<sup>1</sup> han jugado) lo que pone límites a la capacidad de la Copa del Mundo. Además, el IRB (*International Rugby Board*), que posee los derechos sobre ese deporte, ha establecido un pliego de condiciones especialmente exigente para el país receptor<sup>2</sup>; el IRB retiene la mayor parte de los ingresos comerciales (el programa de marketing, con unos ingresos de 60 millones de euros para 2007, derechos de TV por valor de 130 millones de euros, ingresos del programa VIP y palcos), de tal modo que solo los ingresos procedentes de la venta de las entradas permiten la financiación de la organización. Con tales condiciones, nos preguntamos si las repercusiones económicas para el país organizador y las ciudades elegidas como sedes no son más limitadas que las previstas inicialmente y cuál es el verdadero legado de la RWC 2007 para Francia.

Además, la Copa del Mundo es uno de los eventos excepcionales que se desarrolla en varios sitios. Esta característica permite un análisis más sensible y contribuye a desentrañar la metodología propuesta. En efecto, el enfoque teórico propuesto ya ha sido empleado para la Copa

---

(1) Ciertos artículos tratan de la iniquidad de las competiciones entre equipos con recursos sumamente diferentes.

(2) Ese problema referente a las fuertes exigencias de una federación internacional y la falta de preocupación por los intereses del territorio anfitrión es mencionado por Stefan Késenne (Késenne, 2005).

Davis, especialmente para la eliminatoria de cuartos de final Francia-Alemania en Limoges en 1996 (Barget, 2001), pero ahora se trata de un evento cuya organización es más compleja, bajo el mando de la RWC. Enfocando ese trámite para futuros eventos en el ámbito nacional, se asegurará que se acomode a configuraciones diferentes. Finalmente, tendremos la oportunidad de afinar una serie de indicadores y componer un cuadro que permita mejores condiciones para la organización de grandes manifestaciones deportivas.

El trabajo se organiza de la siguiente forma. En el segundo apartado se recuerda que los resultados de estudios de impacto económico son discutibles, porque las repercusiones muchas veces parecen sobrevaloradas, hasta cifras exageradas, como lo son las evaluaciones realizadas de antemano para la RWC 2007. Aunque el método sea políticamente cómodo porque las conclusiones llevan al resultado preestablecido, no tiene en cuenta la esencia de los efectos de la Copa del Mundo, que son más deportivos y socioculturales que económicos. Un enfoque metodológico más completo, conjugando impacto económico y la utilidad social será propuesto en el apartado tercero. En el cuarto apartado presentaremos los principales resultados obtenidos así como las conclusiones generales sobre el impacto global de los grandes eventos deportivos.

## 2. LA NECESIDAD DE SUPERAR EL ENFOQUE TRADICIONAL DE LOS ESTUDIOS DE IMPACTO ECONÓMICO

### 2.1. *Repercusiones económicas controvertidas*

¿Cuál fue el impacto de la Copa del Mundo de Rugby sobre la economía francesa? Es muy difícil contestar a tal pregunta; algunos cálculos divulgados por los medios de comunicación apuntan más al folklore que a análisis rigurosos, científicos, por una falta burda, muchas veces, de conocimientos elementales de teoría económica. Así vemos en el caso de acontecimientos deportivos mayores (Juegos Olímpicos, Copas del Mundo...) una valoración excesiva *ex-ante* sistemática de sus repercusiones, que ciertos economistas con poco oficio ni siquiera verifican, una vez que la manifestación deportiva ha acabado. Así pueden proponer de nuevo estudios poco realistas, cuatro años más tarde, a pesar de que la comunidad científica guarde reserva sobre este tipo de resultados *dopados*, que no tienen en cuenta los efectos de anulación de viaje, las filtraciones de dinero fuera del territorio, o los traslados temporales de gastos (Preuss, 2000). Al final, las repercusiones económicas pueden quedar solo en meras ilusiones.

Esta inflación artificial de los cálculos del impacto macroeconómico tiene su razón de ser en la instrumentalización política de los resultados hecha por los actores implicados, quienes justifican de esa manera la realización del evento: poderes públicos (para compensar los aumentos de gastos o impuestos), organizadores (para pedir subvenciones), organizaciones internacionales (para vender el evento). Más allá de su falsedad,

esos cálculos de impacto no son además fundados para justificar que el evento se haga o no. La legitimidad de un proyecto siempre se valora por la utilidad social generada y no solamente por la importancia de sus repercusiones, so pena de acabar en el absurdo. Se ha de realizar también un análisis de la rentabilidad social basado en la metodología de evaluación coste-beneficio (Bourg y Gouguet, 2007). Tal estudio de rentabilidad, completado con un cálculo del impacto económico, es llevado a cabo hoy día por el Centro de Derecho y de Economía del Deporte (CDES) por cuenta de la Dirección Interministerial de los Grandes Eventos Deportivos (DIGES), con la participación de todas las ciudades sedes. Una guía metodológica ha sido elaborada con una doble perspectiva: medir el incremento de valor añadido y de empleo para las ciudades y estimar el incremento neto de la utilidad social creada. Así se verificará *ex-post* si el impacto efectivo de la RWC alcanza las expectativas que ese evento ha creado *ex-ante*.

## 2.2. Repercusiones económicas accesorias

Es demasiado pronto aún para evaluar los resultados del estudio nacional, que saldrán a lo largo de 2008. Pero por lo menos, según los estudios de las precedentes ediciones y con la ayuda de las especificidades de la edición francesa, es posible anticipar de qué manera los territorios sede podrían estar afectados. Las características de la organización de la Copa del Mundo dan un producto marketing con ingresos importantes para la IRB en vez de ser un vector de desarrollo económico y social para los territorios sedes; resulta que los efectos procedentes de la RWC serán más bien un desarrollo a medio plazo del rugby en vez de una inyección monetaria a corto plazo para el país organizador.

Las regiones sedes no sacarán provecho de una parte importante de los ingresos: el *sponsoring*, los derechos de televisión y las ventas de los palcos VIP se filtrarán hacia el extranjero (cabe recordar que la sede de la IRB se encuentra en Irlanda). Quedan las repercusiones turísticas (gastos de los visitantes extranjeros) para los cuales los estudios de las ediciones anteriores arrojaban evaluaciones monetarias finalmente muy limitadas. Para la RWC 2003 en Australia, se hablaba de 289 millones de dólares australianos de valor añadido, o sea, el 0,05% del PIB. Sin duda, el impacto monetario de la llegada de unos 350.000 extranjeros es notablemente superior para Francia al impacto medido en Australia (por el aislamiento geográfico menor), pero si contamos con la Copa del Mundo para reactivar la economía nacional, vamos descaminados. Según la opinión de los especialistas del INSEE (Instituto Nacional de Estadística en Francia), el problema del impacto sobre el desarrollo es uno de esos mitos sin base firme y los eventos deportivos muchas veces solo trasladan el consumo en el tiempo<sup>3</sup>.

---

(3) La Copa del Mundo de Rugby tendrá solo un impacto marginal sobre el desarrollo. *Les Echos*, periódico nacional, 5 de septiembre de 2007.

En el largo plazo, los efectos turísticos y comerciales son hipotéticos y más difíciles de delimitar en relación con la exposición mediática, principalmente en la televisión. ¿Cuál será verdaderamente el balance para las empresas francesas que han comprado un 74% de las 250.000 entradas en venta, dentro del programa RTH'07 (*Rugby and Travel Hospitality*), destinadas a las relaciones públicas, o el éxito de las operaciones de comunicación encargadas por los protagonistas públicos locales? Por ejemplo, ¿qué fuerza tendrán los lazos tejidos por Montpellier y su región con los interlocutores económicos australianos y la suma de las exportaciones que resultarán de eso? Si somos bastante escépticos en cuanto a las repercusiones económicas, es porque para nosotros las apuestas asociadas a un acontecimiento planetario se logran en otra parte. Las repercusiones económicas son pues lo accesorio y no lo esencial<sup>4</sup>.

1. La RWC constituye sobre todo una diversión para la población; en efecto, una parte importante de las entradas (37% en París, 62% en Toulouse) fueron vendidas a agentes de la región (Comité de Organización, 2007). La satisfacción ha sido también disfrutada por las personas que se han aprovechado de las 1.500 animaciones organizadas dentro del movimiento de la Copa del Mundo, a través de Comités Locales de Coordinación (CLC), reuniendo a los actores económicos locales (asociaciones públicas, Comité Regional de rugby, Cámara de Comercio y de Industria,...).

2. Ese gran acontecimiento de rugby permitió compartir una cultura común en torno a este deporte, más intenso y presente en la identidad de las regiones del suroeste, donde el rugby está fuertemente establecido. El orgullo de la población por ser capaz, en donde vive, de recibir tal acontecimiento excepcional acentúa este efecto. Cabe afirmar que existen beneficios sociales, aunque la dificultad para conseguir entradas o el precio de las entradas para las finales haya dado la impresión de que se trataba de un evento reservado a una población minoritaria (los aficionados al rugby) o bastante adinerada.

3. La Copa del Mundo constituye un potente vector de expansión del rugby hacia nuevas zonas donde tenía bajos niveles de presencia hasta ahora (en el norte de la Loire). El reparto de las sedes de competición en todo el país es un factor que favorece esa progresión. Según los Presidentes de los comités regionales de rugby, las solicitudes para practicar en los clubes de rugby está aumentando (desde un 30% a más de 100%), siendo ahora la dificultad tener medios materiales y humanos para ofrecer calidad y conservar los nuevos socios<sup>5</sup>.

---

(4) Para una síntesis más completa de los efectos esperados de la Copa del Mundo de Rugby, consultar Barget (2007) y Barget y Gougnet (2007b).

(5) Los aspectos materiales no son únicamente importantes para conservar los nuevos practicantes de rugby: estos no poseen la cultura rugby y pueden encontrar dificultades para quedarse a largo plazo en los clubes. Es uno de los aspectos importantes adelantados por el Presidente de la Federación Francesa de Rugby, el Sr. Lapasset.

4. La RWC trata de fortalecer el rugby francés en su dimensión profesional reciente, por ejemplo, incrementando el patrimonio dedicado al rugby (el estadio *Yves du Manoir*, de Montpellier, fue construido con un coste de 60 millones de euros), pero lo que se observa es más bien una incitación hacia el *rugby business* (ingresos de taquilla, derechos audiovisuales,...). Seguro que la Copa del Mundo adelantará los proyectos de los equipos de rugby en ciudades como Lyon o Montpellier; pero preguntémonos si ese impulso seguirá y quitemos de los posibles beneficios registrados por el rugby las pérdidas acumuladas por los otros deportes (de nuevo encontramos aquí los efectos de sustitución).

Ya se ve, que para delimitar las diferentes dimensiones del evento, es claramente insuficiente, incluso anecdótico, hacer solo un estudio de impacto económico; sería más eficiente medir la utilidad social generada por el evento en los territorios que lo acogen. No es sorprendente que los objetivos de la Copa del Mundo de Rugby sean primero deportivos y luego económicos; establecer instrumentos de evaluación pertinentes para demostrarlo es necesario y ese será uno de los objetivos del presente artículo.

### 3. ELABORACIÓN DE UN ENFOQUE JUNTANDO IMPACTO ECONÓMICO Y UTILIDAD SOCIAL

Vamos a presentar un breve resumen del estudio realizado sobre la copa del mundo cuyo territorio objeto de análisis ha sido, desde el principio, un interrogante. Dentro de la literatura económica (Dion, 1987), el territorio más adecuado para el análisis es aquel en el que se realizan los gastos, es decir, el territorio donde tendrá lugar el evento es donde se producirá, en principio, el mayor impacto económico. Contamos pues con la localización de las empresas beneficiarias de los gastos y con las empresas que financian dichos gastos. Ese criterio permite delimitar la zona donde se produce el impacto, de manera científica, pero se impone al investigador una necesidad: escoger una división administrativa para disponer de los datos necesarios para su trabajo (particularmente aquellos disponibles en el INSEE). Teniendo en cuenta estos elementos, parece conveniente estudiar los efectos de un evento deportivo mayor (*hallmark event*) como este a una escala regional. Los gastos se hacen principalmente fuera de la ciudad, en torno al alojamiento. El análisis se refiere a cada una de las 8 regiones donde están las diez sedes de la RWC<sup>6</sup>. Un encargado local del estudio, seleccionado, recoge los datos y asegura su tratamiento en su territorio, respetando el enfoque metodológico elaborado (a fin de garantizar la cohesión del conjunto de la investigación). Después se da el agregado de los datos a la DIGES y al CDES para una com-

---

(6) Los lugares son: Lens, Lyon, Marseille, Montpellier, Toulouse, Bordeaux, Nantes, Paris, Saint-Etienne, Saint-Denis.

pilación y un nuevo tratamiento a nivel nacional. Con los datos obtenidos se tratará sucesivamente de la complementariedad de los dos métodos (estudio de impacto y análisis coste-beneficio), su aplicación y la recolección de los datos necesarios.

### 3.1. Dos métodos complementarios

Mientras que el estudio de impacto depende del desarrollo económico regional e intenta medir el flujo monetario producido por el evento, el análisis coste-beneficio cae en el ámbito de la teoría económica del bienestar o "welfare economics" e intenta identificar la utilidad social del proyecto para la población a fin de saber si el gasto público, asociado al proyecto, ha sido empleado de manera eficaz. El primer enfoque evalúa las repercusiones monetarias del proyecto; el segundo cuantifica los beneficios sociales relacionados con la satisfacción de los habitantes y calcula el beneficio o la pérdida total del proyecto comparándolo con los gastos sociales soportados por la comunidad entera. El cuadro 1 muestra la naturaleza complementaria de los dos métodos para una comprensión completa de los efectos de los eventos deportivos.

**Cuadro 1**  
**ALCANCE Y LÍMITES DEL CÁLCULO DEL IMPACTO ECONÓMICO**  
**Y DEL ANÁLISIS COSTE-BENEFICIO**

Método	Alcance	Límites
Cálculo del impacto económico	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluación de los efectos sobre los agregados económicos: valor añadido, empleo, rentas fiscales</li> <li>- Permite determinar los grupos sociales, los sectores económicos y los territorios que van a ganar o perder</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiene en cuenta los beneficios monetarios de un proyecto, pero no puede aprehender otros tipos de externalidades (recibo psicológico, efectos de imagen...)</li> <li>- Supone una infra-utilización de las capacidades productivas, y no reflexiona en términos de costes de oportunidad</li> <li>- No constituye un criterio de elección de proyectos</li> </ul>
Análisis Coste-Beneficio	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluación de los costes y beneficios sociales (externalidades)</li> <li>- Determinación del valor económico total del evento (excedentes del consumidor, legado, existencia, opción)</li> <li>- Cálculo de la ganancia o de la pérdida social neta</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dificultad para estimar las externalidades</li> <li>- Fuentes de error en los métodos de evaluación</li> <li>- Simplificación: un valor monetario</li> </ul>

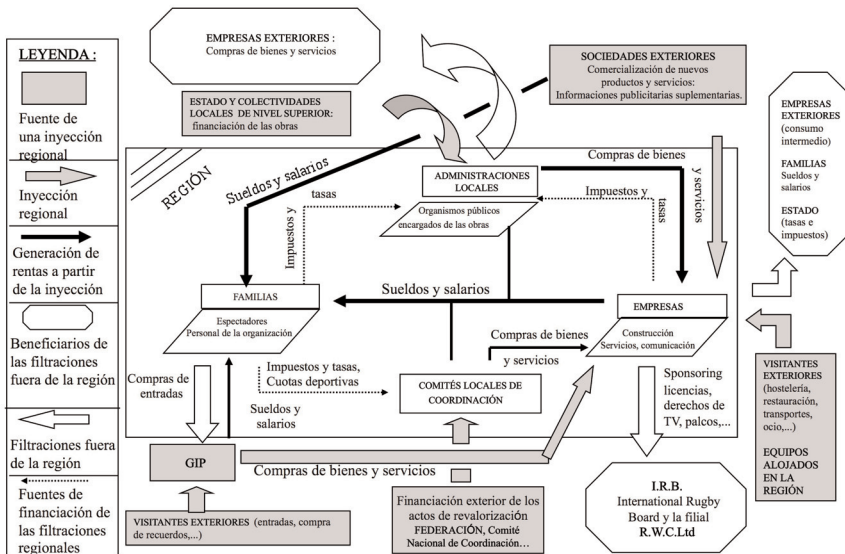
En los dos métodos se consideran dos categorías de agentes económicos muy distintos. En el estudio de impacto se da un papel determinante a los agentes económicos exteriores al territorio de análisis: visitantes del evento deportivo y agentes financiadores exteriores (administraciones locales, movimiento deportivo y empresas) que inician la inyección monetaria exógena y contribuyen al proceso de enriquecimiento regional. El análisis coste-beneficio toma en cuenta el bienestar de los habitantes del territorio receptor.



### 3.2. La medida del impacto económico de la RWC 2007

El impacto económico surge de tres grandes categorías de gastos que son: las inversiones (hechas principalmente por las administraciones públicas para satisfacer el pliego de obligaciones del IRB), los gastos de planificación y organización realizados por el Groupement d'Intérêt Public (GIP) Francia 2007 y por los Comités Locales de Coordinación y, finalmente, las compras de los visitantes (equipos y oficiales, espectadores, acompañantes). El circuito regionalizado hace una síntesis de los diferentes flujos financieros que entran y salen (gráfico 1).

**Gráfico 1**  
**CIRCUITO REGIONALIZADO DEL EFECTO INYECCIÓN**



Los gastos son inyecciones (brutas) de capitales si proceden de agentes económicos exteriores al territorio (la región) y si benefician a agentes económicos regionales (cuadro 2). Para eso, se distribuye el gasto según la localización geográfica del agente que paga y del agente destinatario. Resulta imprescindible hacer un análisis muy preciso del presupuesto del GIP, y de las anotaciones de la contabilidad pública de las administraciones territoriales. En cuanto a los espectadores, se ha de identificar el origen de los visitantes (especialmente de los que viven fuera de la región) y establecer sus gastos locales con encuestas realizadas durante los partidos. Las compras de bienes y servicios y las remuneraciones pagadas tienen un tratamiento distinto. El cálculo de la inyección neta se hace detrayendo las salidas fuera del circuito económico en el caso de las compras de bienes y servicios. En efecto, en los



**Cuadro 2  
CÁLCULO DEL IMPACTO ECONÓMICO**

Gastos	Agentes involucrados	Inyección bruta	Inyección neta	Multiplicador	Impacto total
Inversiones	Administraciones públicas	Estimar el % de financiación procedente del exterior y la suma de los gastos pagados a empresas locales (por el análisis de los presupuestos)	- Para los sueldos pagados, la inyección neta corresponde a la inyección bruta		
Gastos de organización	Comité de organización GIP Francia 2007	- Asegurarse de que el gasto es adicional y no transferido en el tiempo o de un puesto a otro	- Para las compras de bienes y servicios, tener en cuenta solamente el valor añadido local	- Sumar la inyección neta de las diversas fuentes - Deducir el efecto de las filtraciones	- El impacto total es el producto de la inyección de capital y del multiplicador
Gastos de animación	Comités de coordinación + acciones accesorias			- Aplicar el Multiplicador que mide el impacto de la inyección de capital en el seno de la región	
Consumo	Equipos y oficiales	- Estimar la parte gastada por los equipos pagada a empresas regionales (salvo las pagadas a cargo de la organización)	- Como se trata en totalidad de compras de bienes y servicios, tener en cuenta solamente el valor añadido local		
Consumo	Visitantes / Espectadores y acompañantes	- A partir de los cuestionarios, estimar la proporción de los no residentes y la suma de los gastos realizados localmente			
Consumo	Visitantes / Animación	- Asegurarse de que se trata de una visita adicional y no de una transferencia de gasto			

productos y prestaciones dedicadas al evento que no son fabricados en la región<sup>7</sup>, lo que se tendrá en cuenta será solo el margen de ganancias del minorista o valor añadido local<sup>8</sup>. Al contrario, las remuneraciones desembolsadas para agentes residentes constituyen en su totalidad un flujo monetario neto para la región.

Finalmente, se utiliza el multiplicador para calcular el impacto económico de cada unidad monetaria en el territorio, relacionada con la Copa del Mundo, los ingresos cobrados y gastados por unos, cobrados y gastados, o no, por los otros... En el proceso se producen filtraciones en cada ronda: importaciones, ahorro o impuestos, de manera que el proceso multiplicador pierde poco a poco su potencia. El cálculo de un multiplicador constituye un trabajo en sí mismo, pero solo utilizaremos los multiplicadores<sup>9</sup> que se usan en las regiones. El producto del multiplicador por la inyección neta dará el impacto económico total (o beneficio tangible).

El multiplicador permite dar cuenta no solo de los efectos directos sino también de los efectos inducidos. Para integrar los efectos indirectos hace falta usar un multiplicador de oferta, tipo Leontief. La no existencia, en Francia, de una verdadera contabilidad regional que permita disponer de las matrices input-output, impide el cálculo de tal multiplicador.

El multiplicador de la base económica puede descomponerse de dos maneras: la inyección inicial, y las olas siguientes de ingresos (efectos inducidos). Numerosos resultados han sido analizados en los estudios de impacto utilizando ese tipo de multiplicador:

- cuanto más consumos e inversiones locales, más grande es el multiplicador;
- cuanto menores sean los impuestos y las filtraciones a través de la importación, más grande será el multiplicador;
- cuanto más bajo es el multiplicador, más rápidamente se agotan sus efectos como consecuencia de las salidas. En ese caso, los efectos indu-

---

(7) El ejemplo más conocido es el de la botella de vino comprada por un turista durante un viaje justificado por un evento deportivo (Burgan y Mules, 1992). Si esa botella no ha sido producida localmente y fue distribuida por un mayorista establecido fuera del territorio (una importación), entonces corresponde imputar únicamente la parte del minorista localizado en la región de análisis como inyección neta. Hemos de pensar en términos de valor añadido y no en clave de volumen de negocios.

(8) Nos apoyaremos en las cifras del INSEE y calcularemos el ratio entre el consumo regional y la producción regional (multiplicado por 100) como porcentaje de la parte consumida fabricada en la región.

(9) El multiplicador cambia según la estructura económica local; cuanto más económicamente diversificada sea una región, más grande será el multiplicador, porque los agentes económicos tendrán menor obligación de comprar productos importados. Sucede al revés, para las regiones menos estructuradas económicamente en torno a unas actividades dominantes.

cidos son menores y la inyección inicial esta sobrestimada en el impacto total;

- cuanto más fuerte es la integración de la economía local, menores son las salidas y más alto es el multiplicador (y recíprocamente).

El cálculo de un multiplicador agregado depende de la fiabilidad de la estimación de las diferentes propensiones (a consumir, a invertir, a importar) añadiendo más dificultades para disponer de la información necesaria. El multiplicador desagregado es más fiel porque da cuenta de las especificidades de los actores responsables de las inyecciones, pero también de las especificidades del territorio para reaccionar frente a tales inyecciones. En el caso de la RWC, se necesitaría el cálculo de un multiplicador para cada agente fuente de una inyección (espectadores, acompañantes, equipos, GIP, Estado, Federación...) teniendo en cuenta su propensión a gastar en bienes locales, y disponer de un multiplicador agregado de tipo básico (multiplicador de Wilson, por ejemplo; véase Bourg y Gouguet, 1998).

Además de la dificultad y el coste para calcular un multiplicador desagregado, se encuentra el riesgo potencial de acumular errores importantes si usamos multiplicadores regionales estimados con metodologías diferentes. Por este motivo hemos empleado los resultados de un meta-análisis (Vollet-Bousset, 2002) para determinar el valor de los multiplicadores de cada región. La estimación es la siguiente:

$$K = -0,53 + 0,17 \ln \text{POP} - 0,025 \ln \text{PRI} + 0,083 \ln \text{TER}$$

- la relación positiva entre el tamaño de la población (POP) y el valor del multiplicador da cuenta del grado de diversificación de la estructura productiva regional. Se puede hacer la hipótesis siguiente: cuanto más grande (y diversificada) sea la región, más pequeña será la propensión a importar y más grande será la propensión local a gastar, lo que conduce a un valor alto del multiplicador.

- el impacto de la estructura de la población activa sobre el valor del multiplicador confirma los análisis generalmente hechos: *ceteris paribus*, el multiplicador será más alto cuanto más fuerte sea la propensión de empleo en el sector terciario (TER) y, al contrario, con relación a la propensión de empleo en el sector primario (PRI).

Con esa base, el valor del multiplicador oscila entre 2,02 (Languedoc-Roussillon) y 2,35 (Ile de France). Estos resultados parecen ligeramente más altos que los de estudios puntuales realizados (véase por ejemplo Doucet, 2002). Hemos preferido elegir el mismo cálculo en todas las regiones para garantizar una homogeneidad de los resultados, en vez de reunir multiplicadores procedentes de estudios diversos y elaborados con hipótesis diferentes. De todas las maneras, lo que aquí cabe destacar es que, más allá de tales diferencias relativamente mínimas de resultados en cuanto los multiplicadores, lo esencial se dilucida en torno del cálculo de las inyecciones netas, actividad en la que se concentraron nuestros esfuerzos de recolección de una información fiable.

Ese impacto se comparará después con la salida de dinero fuera del territorio siendo los agentes económicos locales los que podrían ser responsables. Se trata de:

- los sueldos y las compras hechas por el GIP o los Comités Locales de Coordinación a los no-residentes
- las inversiones hechas por las administraciones territoriales, de las que se aprovechan a las empresas exteriores.
- las sumas de dinero gastadas por las empresas regionales<sup>10</sup> en el sponsoring-publicidad, añadidas a los derechos audiovisuales para la IRB.

Se establece por último el saldo entre las inyecciones y sus efectos y por otra parte las salidas del territorio. Obtenemos así un resultado neto (cuadro 3).

**Cuadro 3**  
**GANANCIA O PÉRDIDA NETA DE LA RWC 2007**

	Inyecciones	Salidas
IMPACTO ECONÓMICO / DESARROLLO REGIONAL	<b>Inyección</b> de dinero originada por los gastos de construcción , funcionamiento, de los visitantes externos x ( <b>multiplicador</b> )	<b>Salidas</b> de dinero fuera del territorio de los actores económicos locales a causa de la RWC (Administraciones públicas, Comités Locales de Coordinación, patrocinadores, medios...)
	= <b>Impacto económico</b>	
	<b>Ganancia neta</b>	<b>Pérdida neta</b>
	= Saldo +	= Saldo -

### 3.3. El análisis coste-beneficio de la RWC

Los beneficios sociales producidos por la Copa del Mundo se corresponden con la satisfacción que los espectadores (en el estadio o gracias a una pantalla gigante) sienten del consumo del espectáculo (excedente del consumidor): es el valor de uso. Por lo tanto, se considera también la utilidad que los habitantes atribuyen al evento aunque no lo consuman. Muchas razones explican la disposición a pagar impuestos: el legado a las generaciones futuras, la posibilidad de diversiones futuras, la fama dada al territorio, el valor añadido y los empleos creados, las apuestas deportivas, la cohesión social... Se destacan varios tipos de población según el interés que tengan para la RWC. Así se ha constituido una muestra de contribuyentes; las personas vecinas a los estadios también han sido consultadas

(10) Se trata de las regiones con sociedades que son socios oficiales del evento. En cuanto los derechos audiovisuales, se trata de la región "Ile de France", la más implicada en el "sponsoring".

(por soportar más molestias) así como los aficionados al rugby, más propensos a apoyar el evento siendo apasionados por este deporte. Se utilizan dos técnicas sofisticadas: el método del coste de viaje para el valor de uso, y el método de valoración contingente para el valor de no-uso.

- El método del coste de viaje (MCV) se utiliza para estimar el valor de uso que una persona otorga al evento deportivo a través de la suma de sus gastos de transporte para concurrir a este. Gracias a los datos recolectados en cada evento con nuestros cuestionarios, el MCV sigue tres etapas:

- elaboración de la función de participación por una regresión entre la frecuencia de visita y el coste de transporte.

- elaboración de la curva de la demanda a través la utilización de aumentos ficticios del precio de las entradas.

- cálculo del excedente del consumidor.

- El método de valoración contingente (MVC) se utiliza para estimar el valor de no uso que una persona da al evento deportivo, a través una entrevista con cuestionario, realizada cara a cara. Nuestro cuestionario se compone de cuatro partes:

- determinación de la disposición a pagar individual para los eventos deportivos en general, dentro de la región sede.

- determinación de la disposición a pagar para la RWC.

- determinación de los motivos de la disposición a pagar.

- elaboración del perfil sociodemográfico de cada entrevistado.

Cuatro de las preguntas principales que permiten alcanzar poco a poco un importe de la disposición a pagar que sea un reflejo lo más fiel posible de la opinión del contribuyente entrevistado, se muestran en el recuadro de texto 1.

### **Recuadro de texto 1 PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO**

- Usted sabe que los eventos deportivos son, en general, subvencionados, pues se financian en parte con aportaciones de los contribuyentes. ¿Qué cantidad media de impuestos locales piensa usted que un adulto habría de pagar para financiar la organización de eventos deportivos dentro de la región?

- Para ayudarle, puedo decirle que un adulto paga en impuestos locales más o menos unos 103 € para la ayuda social, 37 para la cultura, 20 para los servicios regionales de Incendio y Socorro, 7 para las mediatecas y bibliotecas. ¿Qué cantidad máxima de impuestos locales aceptaría pagar usted cada año para la financiación de los eventos deportivos dentro de su región?

- Para afinar la cantidad que usted acaba de declarar, le puedo también dar unas indicaciones específicas del deporte. Por ejemplo, un adulto paga más o menos 50 € para el deporte en general, 8 para la ayuda a las aso-

ciaciones deportivas. Conociendo esta información, ¿desearía usted mantener la suma que ha propuesto dedicar a los eventos deportivos?

- ¿Estaría usted dispuesto a pagar personalmente, como impuesto, la suma propuesta para los eventos deportivos, teniendo en cuenta su propia posición económica? Si no es así, ¿cuánto estaría dispuesto a pagar para que tales eventos se desarrollen en su región?

Los costes sociales corresponden a los gastos hechos por las administraciones públicas, pagados de manera indirecta por el contribuyente. Esos gastos son las inversiones, la participación financiera en la organización, los costes en torno a las acciones de valorización del evento para el territorio (a través o fuera del CLC). No solo se incluyen los gastos, sino también las ayudas financieras indirectas, como las exenciones de impuestos y la disposición del personal. Tendremos en cuenta el coste de oportunidad: esos medios públicos hubieran podido ser empleados en otro proyecto si la Copa del Mundo no hubiera tenido lugar.

La diferencia entre beneficios y costes constituye el beneficio social neto si esa diferencia es positiva, o el coste social neto cuando la diferencia es negativa (cuadro 4). En el primer caso, el acontecimiento deportivo constituye un proyecto deseable por su utilidad para la población; en el segundo caso, el proyecto no puede ser considerado como de interés social.

**Cuadro 4**  
**METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS COSTE-BENEFICIO**

Beneficios sociales		Costes sociales	
<b>- Valor de uso</b> (excedente de espectadores):		<b>- Coste para el contribuyente:</b>	
Espectadores de la RWC:	----- €	x Costes de organización	
Participantes en las animaciones:	----- €	Inversiones / Infraestructuras	----- €
		Compras de bienes y servicios / prestaciones de servicios	----- €
		Disposición de personal	----- €
		Exoneración de impuestos	----- €
<b>- Valor de no-uso</b> (contribuyentes regionales):		x Costes relacionados con la animación :	
DAP* de los impuestos de los contribuyentes	----- €	Gastos que pasan por el CLC (comité de coordinación)	----- €
DAP de los impuestos locales	----- €	Otros gastos de revalorización	----- €
DAP de los impuestos simpatizantes rugby	----- €		
Apoyo adicional de los simpatizantes rugby	----- €	x Participación del Estado	
		Empleos de estudiantes, formación de voluntarios	----- €
		<b>- Perjuicios ocasionados</b> (habitantes de la región)	----- €
<b>TOTAL BENEFICIOS SOCIALES</b>	----- €	<b>TOTAL COSTES SOCIALES</b>	----- €
<b>BENEFICIO SOCIAL NETO</b>	----- €	<b>COSTE SOCIAL NETO</b>	----- €

\* DAP: disposición a pagar.

### 3.4. La recolección de datos

Los datos necesarios para el cálculo del impacto económico y para el análisis coste-beneficio han sido recolectados, en su mayor parte, de manera común para los dos métodos. Esas posibilidades de asociar las informaciones simultáneamente (última columna del cuadro 5) ha propiciado la realización de ciertas economías de escala. Tenemos dos tipos de datos: primero, los datos difusos recogidos por medio de cuestionarios para poblaciones amplias y que precisaban una encuesta (método entrevistador/entrevistado); después, las informaciones centralizadas, con cuestionarios para actores institucionales, más fácilmente recolectadas con entrevistas semidirigidas.

**Cuadro 5**  
**RESUMEN DE LA INFORMACIÓN Y DATOS RECOLECTADOS**

	Modo de recopilación	Población afectada	Período	Simultaneidad
ESPECTADORES	Investigación por encuesta	Espectadores	Septiembre / octubre 2007	SI
	Investigación por encuesta	Participantes en las animaciones	Septiembre / octubre 2007	SI
EQUIPOS	Tabla de entrevista	Administraciones públicas Comite Nacional de Organización	Septiembre / octubre 2007	IMPACTO
POBLACIÓN	Investigación por encuesta	Población regional	Octubre / noviembre 2007	COSTE-BENEFICIO
	Investigación por encuesta	Vecindario de los emplazamientos	Octubre / noviembre 2007	COSTE-BENEFICIO
	Investigación por encuesta	"Simpatizantes" rugby	Octubre / noviembre 2007	COSTE-BENEFICIO
INSTITUCIONALES	Esquema de entrevista	Administraciones públicas de la región	Octubre / noviembre 2007	SI
	Esquema de entrevista	Responsables del Comité Nacional y de los comités locales	Octubre / noviembre 2007	SI
	Esquema de entrevista	Responsables de los Comités Locales de Coordinación	Octubre / noviembre 2007	SI
TEJIDO EMPRESARIAL	Esquema de entrevista	Panel de hoteleros	Octubre / noviembre 2007	IMPACTO

La encuesta a los espectadores fue realizada durante la mayoría de los encuentros, con una muestra mínima de cien cuestionarios hechos cara a cara. El GIP había dado unas acreditaciones a los investigadores (una media de 7) quienes podían entrar dentro del estadio. Llevaban un vestido de color verde (dado por la DIGES) en el cual se decía "estudio de impacto" en francés y en inglés. Como no era posible, por seguridad, trabajar durante el partido, la mayoría de las entrevistas se hicieron antes del encuentro (empezando dos horas antes), y algunas durante el descanso entre los tiempos del partido. Las preguntas giraban en torno al lugar de vivienda y al modo de transporte (necesarios para el cálculo de la utilidad social), a los gastos y motivos de la visita (necesario para el cálculo del impacto económico). Se hicieron casi 4.000 encuestas; para conocer el



lugar de residencia<sup>11</sup> de los que compraron entradas se utilizaron datos de taquilla para pasar de la encuestas al total de la población. El estudio de los espectadores de las pantallas gigantes, dentro de la ciudad, era muy sencillo (en su trámite y contenido). Consistió en el estudio de los espectadores, con un mínimo requerido de 30 encuestas en cada retransmisión, lo que supuso más o menos 1.500 personas consultadas.

Los cuestionarios para los contribuyentes regionales eran bastante complejos, como lo muestra el método de valoración contingente. El objetivo era lograr la disposición a pagar del investigado que de esa manera reflejaba la utilidad social por la celebración de la RWC. Fueron añadidas algunas preguntas específicas para juzgar la coherencia de las respuestas, el grado de comprensión del investigado y para corregir la ausencia de respuesta. En cada territorio regional, se investigaron 150 contribuyentes residentes en la ciudad, 250 en el resto de la región, 100 vecinos del estadio y 300 aficionados al rugby (150 socios de clubes y otros tantos de espectadores de partidos de rugby profesionales). Esa investigación se hace entre 5.000 y 6.000 contribuyentes.

Ha sido más difícil de lo previsto reunir los datos centralizados de las instituciones y de las administraciones territoriales, el GIP o los Comités Locales de Coordinación. El desglose del presupuesto, según la localización geográfica de las empresas destinatarias de los gastos, se hizo complejo. Para el comité organizador, las cosas resultan intrincadas porque parte del presupuesto se administra de forma centralizada, mientras que otra parte se gestionaba localmente. Una estrecha colaboración con el comité organizador permitió resolver esos problemas.

## 4. RESULTADOS DEL IMPACTO ECONÓMICO Y DE LA UTILIDAD SOCIAL

### 4.1. *El impacto económico*

El impacto de la RWC 2007 en Francia alcanza, según nuestros cálculos, unos 590 millones de euros, lo que parece una cifra modestísima cuando se confronta dicho importe con los resultados comúnmente publicados en ese tipo de estudios *ex ante*. Muchos ejemplos pueden ser adelantados: para la candidatura de París en los Juegos Olímpicos de 2012, un estudio de Boston Consulting Group (BSG 2004) pronosticaba 42.000 empleos permanentes y 35.000 millones de euros durante los siete años siguientes; para la Copa del Mundo de Rugby 2007 en Francia, un estudio de Essec pronosticaba 8.000 millones de euros de repercusiones económicas (de los cuales 4.000 millones de euros tendrían lugar antes y durante la Copa); para el Torneo de Flushing Meadow, la Liga

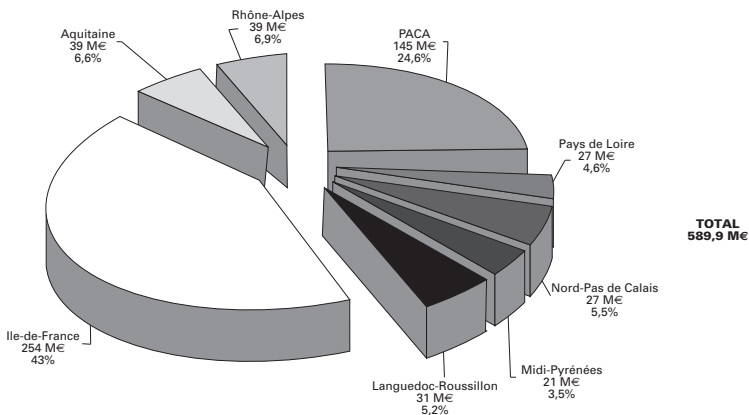
---

(11) A veces encontramos una diferencia entre el lugar de residencia de los que compran billetes y el de los que al final entran en el estadio: los extranjeros, por medio de franceses, pueden comprar billetes. Esta práctica ha sido muy limitada a causa de la compra hecha por Internet, de manera que no se necesitaron personas intermediarias.

Americana de Tenis tasaba su impacto en un 3% del impacto anual total del turismo en Nueva York (Baade, 2005); para la Super Bowl, la NFL pronosticaba un impacto de casi 400 millones de dólares, o sea, cuatro veces más que los cálculos hechos por profesores universitarios (Matheson y Baade, 2006). Tamaña sobrevalorización se achaca en gran parte a errores burdos de cálculo, que nosotros hemos procurado no hacer, gracias a un método más riguroso.

La Copa del Mundo de Rugby (RWC) tuvo un impacto dispar en volumen según las regiones de acogida, desde 21 millones de euros en Midi Pyrénées a 254 millones de euros en Ile de France, o sea una proporción de 12 a 1 (gráfico 2). Esto corrobora los resultados obtenidos en estudios precedentes acerca de la RWC, sobre todo los correspondientes a la edición australiana en 2003 (URS, 2004).

**Gráfico 2**  
**DESGLOSE DEL IMPACTO ECONÓMICO DE LA RWC POR REGIONES**  
**(en millones de euros y en porcentaje)**



Podemos distinguir tres clases de regiones:

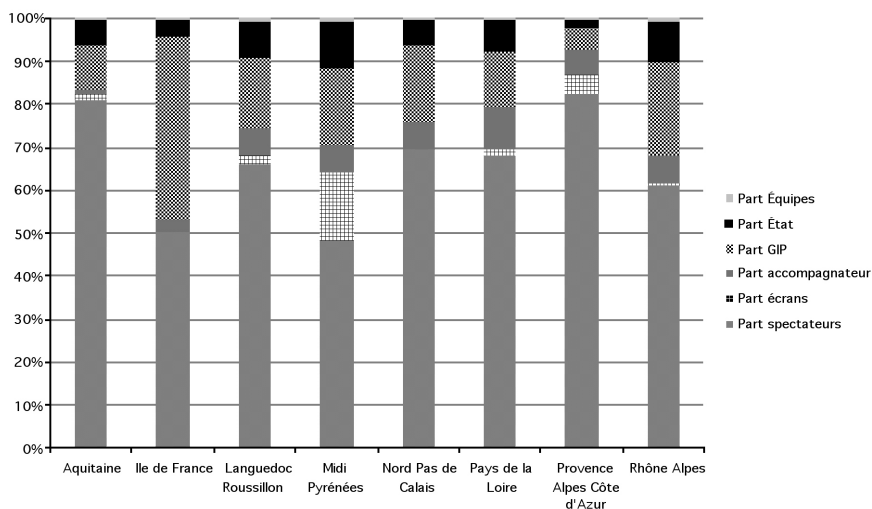
- Clase 1. Ile de France (43%) y PACA (24,6%). Estas dos regiones representan las dos terceras partes del impacto total de la RWC 2007 en Francia.

- Clase 2. Aquitaine, Languedoc Roussillon, Nord-Pas de Calais, Rhône-Alpes: el impacto se sitúa entre el 5 y 7% del impacto total.

- Clase 3. Midi-Pyrénées, Pays de Loire: el impacto es inferior al 5% del total.

Según su origen pueden observarse en el gráfico 3 los diferentes componentes del impacto total.

**Gráfico 3**  
**DISTRIBUCIÓN SEGÚN SU ORIGEN DEL IMPACTO ECONÓMICO**  
**TOTAL DE LA RWC EN CADA REGIÓN (EN %)**



De manera global, la 'inyección turismo' asociada a los consumidores exteriores es el principal origen del impacto, y está relacionada con los gastos netos de los espectadores en los estadios, en las pantallas gigantes y acompañantes. El resto del impacto corresponde a los gastos netos en materia de organización realizadas por el GIP, el Estado y los equipos. El impacto turismo domina ampliamente en todas las regiones salvo en Ile de France, como se observa en el cuadro 6a:

- es muy elevado en PACA (93%), Aquitaine (83,1%) y Pays de Loire (75,9%);
- representa aproximadamente de 2/3 a 3/4 del impacto total en Languedoc Roussillon, Nord Pas de Calais, Rhône Alpes y Midi Pyrénées;
- es menos importante en Ile de France (53,2%) donde casi se equilibra con el impacto organización.

**Cuadro 6a**  
**PESO Y NATURALEZA DEL IMPACTO TURÍSTICO**

	Impacto turismo	Impacto organización	Impacto total
Aquitaine	83,1%	16,9%	100,0%
Ile de France	53,4%	46,6%	100,0%
Languedoc-Roussillon	74,5%	25,5%	100,0%
Midi Pyrénées	70,7%	29,3%	100,0%
Nord Pas de Calais	76,1%	23,9%	100,0%
Pays de la Loire	79,5%	20,5%	100,0%
Provence Alpes Côte d'Azur	93,0%	7,0%	100,0%
Rhône-Alpes	67,9%	32,1%	100,0%

**Cuadro 6b**  
**PESO Y NATURALEZA DEL IMPACTO TURÍSTICO**

	Espectadores estadio	Espectadores "Pantallas gigantes"	Acompañantes	Impacto turismo
Aquitaine	97,5%	1,5%	1,0%	100,0%
Ile de France	93,8%	0,6%	5,6%	100,0%
Languedoc-Roussillon	88,5%	2,4%	9,1%	100,0%
Midi Pyrénées	68,5%	22,1%	9,4%	100,0%
Nord Pas de Calais	91,5%	0,0%	8,5%	100,0%
Pays de la Loire	85,6%	1,9%	12,4%	100,0%
Provence Alpes Côte d'Azur	88,6%	4,8%	6,6%	100,0%
Rhône-Alpes	90,3%	0,4%	9,3%	100,0%

Dos resultados principales surgen de los cuadros 6b y 7:

- Los gastos de los espectadores asistentes a los estadios constituyen la parte esencial del impacto turismo, hasta alcanzar un 97,5% en Aquitaine. La única excepción es Midi Pyrénées donde los gastos de los espectadores en los estadios no representan más que un 68,5% del impacto turismo, pero los compensan en parte con los gastos de espectadores de pantallas gigantes, cuyo montante de 22,1% no se encuentra en ninguna otra región. En efecto, de manera general, el peso de los gastos de espectadores de pantallas gigantes y acompañantes es muy pequeño.

- La inyección de los espectadores asistentes a los estadios es principalmente cosa de los extranjeros, como se ve en el cuadro 7

**Cuadro 7**  
**PESO DE LOS EXTRANJEROS EN LA INYECCIÓN ESPECTADORES ESTADIOS**

	Peso de los extranjeros en la inyección neta espectadores estadio	Peso de los extranjeros entre los espectadores pantallas gigantes
Aquitaine	90,9%	1,0%
Ile de France	71,5%	5,6%
Languedoc-Roussillon	80,0%	9,1%
Midi Pyrénées	71,1%	9,4%
Nord Pas de Calais	89,7%	8,5%
Pays de la Loire	89,3%	12,4%
Provence Alpes Côte d'Azur	79,2%	6,6%
Rhône-Alpes	65,9%	9,3%

En Aquitania, si los extranjeros representan un 58,1% de los espectadores procedentes de fuera de la región, fueron en cambio el origen del 90,9% de la inyección neta de capitales por el concepto de «espectadores

estadio». Eso se explica gracias a un gasto promedio de los extranjeros muy superior al de los franceses. Tal desfase en todas las regiones entre masa de espectadores y magnitud de los gastos alcanza su máximo en la región Midi Pyrénées: los extranjeros representan solo un 26,8% de los espectadores afectados, pero su inyección representa un 71,1% de total.

#### 4.2. El beneficio social neto

Se estima en 113 millones de euros el beneficio neto de la RWC (cuadro 8), lo que se explica probablemente en parte por la debilidad de los costes de infraestructuras. En efecto, en la mayoría de los estudios realizados en Estados Unidos, siempre se recuerda que el valor de los beneficios era muy inferior al importe de los costes de construcción de los estadios (Jonson *et al.*, 2006). En el caso de la RWC, son los gastos relacionados con la organización los que representan el coste más importante, con 40 millones de euros, o sea el 40,2% del total.

Los gastos en infraestructuras (deportivas o no deportivas) son menores, con 28 millones de euros, el 28% del total, lo que es una de las especificidades de la RWC 2007 en Francia. Hubo muy pocas construcciones nuevas, a la inversa de la que ocurre para la mayoría de los demás grandes eventos deportivos, como los Juegos Olímpicos o la Copa del Mundo de Fútbol. Así resulta que la RWC 2007 no les costó muy cara a los contribuyentes, porque no se construyeron nuevos estadios (con la excepción del estadio *Yves du Manoir* en Montpellier y la renovación del estadio *Jean Bouin*, en Marsella), lo que significa también que habrá generado, por otro lado, beneficios superiores a los que se hubieran obtenido en caso de tener que realizar nuevas construcciones. Cabe destacar que en caso de oposición social a la construcción de nuevos estadios (lo que ocurrió ya en Francia) se puede observar que la disposición a pagar se reduce entre los contribuyentes regionales.

**Cuadro 8**  
**COSTES Y BENEFICIOS DE LA COPA DEL MUNDO DE RUGBY**

Beneficios		Costes	
- VALOR DE USO (Espectadores)	127.375.424 €	<b>- COSTES PARA LA COLECTIVIDAD (contribuyentes)</b>	
		Infraestructuras deportivas:	25.699.212 €
		Infraestructuras no-deportivas:	2.326.371 €
		Gastos de organización:	40.021.605 €
		Gastos de revalorización:	27.273.024 €
- VALOR DE NO USO (Contribuyentes)	85.319.037 €	Puesta a disposición del personal:	2.562.382 €
			<b>97.882.594 €</b>
		<b>- PERJUICIOS RELACIONADOS</b>	<b>1.576.086 €</b>
<b>TOTAL BENEFICIOS</b>	<b>212.694.461 €</b>	<b>TOTAL COSTES</b>	<b>99.458.680 €</b>
<b>BENEFICIO NETO</b>	<b>113.235.781 €</b>		

Los gastos de revalorización alcanzan un 27,4% del total y sirvieron, según las regiones, para organizar acciones más o menos originales de promoción del rugby, de los productos y de los territorios.

El coste del personal de las administraciones públicas es pequeño (un 2,6%). Son principalmente los servicios de los deportes de las administraciones locales que fueron solicitados.

Los perjuicios relacionados con la RWC 2007 son muy pocos (un 1,6%). Se relacionan principalmente con la congestión de las carreteras, el ruido en los alrededores del estadio y los residuos. El hecho de que no se produjera el menor caso de 'hooliganismo' es notable, pues se trata de la principal externalidad negativa observada, por lo general, durante eventos deportivos importantes como la Copa del Mundo de fútbol. Desde este punto de vista, la RWC 2007 fue un total éxito.

Para los beneficiarios, el valor de uso representa el 59,9% del total de los beneficios por un importe de 127,4 millones. El beneficio espectador estadio representa aproximadamente las tres cuartas partes y el beneficio espectadores pantallas gigantes una cuarta parte. Este último resultado significa que el hecho de asistir a los partidos delante de pantallas gigantes constituye un nuevo fenómeno social.

El valor de no uso representa un 40,1% del total de los beneficios, por un importe de 85,1 millones de euros. Esta disposición a pagar total procede en un 95% de los contribuyentes regionales, en cuanto al resto, esto se reparte entre los aficionados y el vecindario del estadio. Esa es la principal razón por la que es más interesante analizar los resultados a un nivel regional que nacional, como se hace en el cuadro 9.

**Cuadro 9**  
**DISPOSICIÓN A PAGAR POR LA COPA MUNDIAL DE RUGBY**

	Disposición a pagar (en euros)				
	Población de la región		Alrededores de los estadios		Aficionados al rugby
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	
Aquitaine	2,23	2,80	2,38	4,09	3,26
Ile de France	1,88	2,55	2,40	3,08	4,60
Languedoc Roussillon	3,91	5,28	2,45	5,14	-
Midi Pyrénées	3,54	4,08	2,89	2,8	3,68
Nord Pas de Calais	1,17	1,30	2,64	3,19	-
Pays de la Loire	3,64	4,64	4,69	5,52	6,66
Provence Alpes Côte d'Azur	4,08	3,93	3,76		5,82
Rhône Alpes	3,57	3,55	2,65	3,32	6,14

Cuatro resultados principales se destacan:

- de un promedio nacional de 3,5€, la disposición a pagar es más débil en las regiones donde la práctica del rugby está menos desarrollada y

donde es más frecuente una 'cultura fútbol', como en el Norte de Francia (1,30€ para los hombres) o en Ile de France (2,55€). A la inversa, las regiones del Sur tienen una disposición a pagar de los contribuyentes superior al promedio.

- de manera a priori sorprendente, los habitantes en los alrededores de los estadios tienen una disposición a pagar por la RWC 2007 superior a la de los otros habitantes. Esto puede explicarse por la escasez de los perjuicios generados (ver costes) así como por un sentimiento de orgullo de vivir en la proximidad de unos de los sitios de organización de una manifestación presentada como un verdadero éxito.

- de manera general, los hinchas del rugby tienen una disposición a pagar superior a las otras categorías.

- sea cual sea la región, por lo general los hombres tienen una disposición a pagar superior las mujeres, pero se conservan las jerarquías regionales.

## 5. CONCLUSIONES

La RWC celebrada en Francia en el año 2007 generó un beneficio neto en todas las regiones de acogida. Este resultado permite explicar por qué estos espectáculos deportivos se consideran cada vez más atractivos, tal y como lo atestigua la competencia existente entre los territorios. Sin embargo, la fiabilidad de la medida de la utilidad social creada depende de la eficacia de los métodos empleados para medir los valores de uso y de no uso de la RWC.

Conceptos originados en la economía ambiental: el método del coste de transporte y el método de valoración contingente, presentan numerosas dificultades que hemos intentado superar, sobre todo en el caso del método de valoración contingente, cuya puesta en práctica es siempre delicada. La magnitud del muestreo utilizado (1.500 cuestionarios) invita a pensar que los resultados obtenidos presentan por los menos un alto grado de consistencia, a falta de una valoración incontestable de la disposición a pagar de los agentes. Finalmente, el análisis coste-beneficio demostró que el proyecto para acoger la RWC 2007 en Francia estaba justificado en la medida en que, para todas las regiones, la utilidad social fue francamente superior a los costes públicos generados. Esto muestra que hubo un apoyo masivo de la población para esa competición, cuyo desarrollo tuvo lugar sin problemas mayores. La imagen del rugby y los valores que promueve explican ese apoyo.

Además, la rentabilidad social de la RWC se acompañó de un impacto económico real en todas las regiones pero con diferencias considerables debidas principalmente a la presencia de espectadores extranjeros «ricos». Esta parte elevada de la inyección de los turistas extranjeros se debe también al hecho de que la RWC no requirió nuevas construcciones de infraestructuras deportivas. El impacto de la RWC a nivel regional estu-



vo ampliamente condicionado por el cartel de las competiciones y por el atractivo general del territorio para los extranjeros (Ile de France o PACA, por ejemplo).

La copa del mundo por sí sola, a través de la actividad generada, no puede cambiar la tendencia de crecimiento de las regiones de acogida o del país, tal y como fue observado por el INSEE. Sin embargo, el impacto económico de la RWC 2007 no se debe reducir a un aumento puntual de la renta fruto de una inyección temporal de demanda. En efecto, esta manifestación puede contribuir a la creación de una verdadera cultura de acogida de eventos deportivos que, si se desarrolla adecuadamente, contribuirá a generar una inyección duradera de ingresos tanto a nivel regional como a nivel nacional (Barget, 2008).

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baade, R. A. (2005): "Be careful what you wish for: a cautionary note for city suitors for the 2012 Summer Olympic Games", Working Paper, no publicado.
- Barget, E. (2001): *Le spectacle sportif ponctuel: essai d'évaluation*, Thèse de doctorat en Sciences économiques, Université de Limoges, septiembre de 2001.
- Barget, E. (2007): "Les enjeux économiques de la Coupe du monde de rugby 2007 en France", *Revue juridique et économique du sport*, rubrique « le point sur... », n° 84, septembre, pp.123-142.
- Barget, E. (2008): "Optimiser l'accueil d'un événement sportif: la complémentarité de l'économie et de la géographie", en D. Vaillieu y E. Barget (eds.), *Le management du sport, théories et pratiques*, De Boeck, Collection New Management, Bélgica.
- Barget, E. y Gouguet, J-J. (2000): "L'impact économique des événements sportifs: revue critique de la littérature", *Reflets et perspectives de la vie économique*, numéro spécial sur l'économie du sport, vol. 34, n° 2-3, junio, pp.17-33.
- Barget, E. y Gouguet, J-J. (2007a): "Total economic value of sporting events, theory and practice", *Journal of Sport Economics*, vol. 8, n° 2, abril, pp.165-183.
- Barget, E. y Gouguet, J-J. (2007b): "Réflexion méthodologique sur l'évaluation économique de la Coupe du monde de rugby 2007 en France", *Revue Européenne de Management du Sport*, numéro spécial sur la Coupe du monde, n° 18, agosto, pp.1-23.
- Boston Consulting Group (2004): *Evaluation des impacts économiques des JO à Paris. Principaux éléments d'analyse*, 17 de junio de 2004 (no publicado).

- Bourg, J. F. y Gouguet, J.-J. (1998): *Analyse économique du sport*, PUF, París.
- Bourg, J-F.y Gouguet, J-J. (2007): *L'économie du sport professionnel*, Vuibert, París.
- Burgan, B. y Mules, T. (1992): "Economic impact of sporting events", *Annals of Tourism Research*, vol.19, pp. 700-710.
- Comité d'Organisation de la Coupe du Monde de Rugby 2007 (2007): *Statistiques des ventes de billets par match actualisées au 15 mars 2007*, et *Statistiques des ventes de billets par ville actualisées au 2 février 2007*, París.
- Dion, Y. (1987): *Le multiplicateur régional appliqué à un espace économique de petite dimension*, Tesis doctoral, Université de Bordeaux I, junio.
- Doucet, C. (2002): *Activités viticoles et développement régional*, Tesis doctoral, Université Bordeaux IV, Septiembre.
- ESSEC – Chaire européenne de marketing sportif (2007): Les retombées économiques de la coupe du monde de rugby 2007 en France. Étude pour le Comité d'Organisation France 2007, 27 de abril (no publicado).
- Johnson, B. K.; Mondello, M. J. y Whitehead, J. C. (2006): "Contingent Valuation of Sports: Temporal Embedding and Ordering Effects", *Journal of Sport Economics*, vol. 7, n° 3, pp. 267-288.
- Késenne, S. (2005): "Do we need an economic impact study or a cost-benefit analysis of a sports event?", *European Sport Management Quarterly*, vol. 5, n° 2, junio, pp.133-142.
- Matheson, W. A. y Baade, R. A. (2006): "Padding Required: Assessing the Economic Impact of the Super Bowl", *European Sport Management Quarterly*, vol. 6, n° 4, diciembre, pp. 353-374 (número especial editado por H. Preuss, con el título Impact and Evaluation of Major Sporting Events).
- Preuss, H. (2000): *Economics of the Olympic Games - Hosting the games 1972-2000*, Walla Walla Press, Sydney.
- Stringer, Y. (1993): "Le mirage des retombées économiques", en Gauthier, G. y Thibault, M. (eds.), *L'analyse coûts-avantages - Défis et controverses*, Economica, Collection gestion, París, pp. 335-350.
- URS (2004): *Economic Impact of the Rugby World Cup 2003 on the Australian Economy – Post Analysis*, junio, North Sidney.
- Vollet, D. y Bousset, J-P. (2002): "Use of Meta -analysis for the Comparison Transfer of Economics Base Multipliers", *Regional Studies*, vol. 36, n° 5, pp. 481-494.

## ABSTRACT

The Rugby World Cup (RWC) can be considered as a globalized mega sporting event. The economic analysis of such great sporting events is always at the origin of controversial debates between the economists. Such a debate could not totally be avoided for the economic impact calculation of the 2007 RWC in France. Many methodological problems have to be solved in a way to make an appropriate calculation, and to get meaningful results. We did our utmost to systematically address all these problems (substitution, time switching and crowding out effects, leakages outside of the region, double-counting of injections, occasional visitors expenditure), so as to arrive at the most reliable evaluation possible. To do so, we used the base theory and collected a reliable information on the field. This paper could be helpful to contribute to good practices in the field of economic impact calculation of sporting events in the future. The results show that there is a positive economic impact for all the host regions of the RWC. The spending of stadia and giant screens spectators are the main factor explaining economic impact discrepancies among communities. Nevertheless, this impact would have been completely different if France had to build new stadia, what has not to be forgotten.

*Key words:* economic regional development, base theory, economic impact, economic impact, contingent valuation method, Mega-sporting Events, Rugby World Cup.

