

Robert Morstein-Marx, *Mass Oratory and Political Power in the Late Roman Republic*, Cambridge, Cambridge University Press, 2004. pp. xiv, 313.

Darío Sánchez*

El presente libro de R. Morstein Marx constituye la última contribución al debate actualmente en curso entre dos diferentes líneas de interpretación del sistema político de la república romana, la “elitista” y la “democrática”. Un punto central de disenso entre ambas posiciones es el papel desempeñado por la plebe urbana en el proceso político;¹ mientras que, por ejemplo, para F. Millar es innegable que la república romana era una democracia directa,² para H. Mouritsen, por el contrario, la república romana era un lugar con poca comunicación entre la elite y los sectores populares, donde el mundo político permanecía separado de aquel habitado por las masas urbanas.³ Morstein Marx contribuye en *Mass Oratory...* a este debate con un valioso estudio de las *contiones* (asambleas populares en las que la plebe romana era informada por un magistrado) en la república tardía, un tema sobre el que se han registrado numerosas contribuciones en los últimos años.⁴ La presente monografía se destaca, sin embargo, por la claridad conceptual de su marco teórico, integrando numerosos aportes de la sociología y teoría política contemporáneas. Su objetivo es “to construct a richer picture of the relationship between public speech and political power in the Roman Republic, and to raise some productive questions about public deliberation, communication, and the flow of knowledge in all political systems that involve a mass public” (32).

* Doctorando de la Karls Eberhard Universität Tübingen.

¹ Véase al respecto la síntesis de M. JEHNE, “Einführung: zur Debatte um die Rolle des Volkes in der römischen Politik”, M. JEHNE (ed.), *Demokratie in Rom? Die Rolle des Volkes in der Politik der römischen Republik* (Historia Einzelschrift 96), Stuttgart, 1995, pp. 1-9.

² F. MILLAR, “Popular Politics at Rome in the Late Republic”, I. MALKIN y Z. W. RUBINSOHN (ed.), *Leaders and Masses in the Roman World: Studies in Honor of Zvi Yavetz*, New York, Leiden y Colonia, 1995, p. 94; cfr. F. MILLAR, *The Crowd in Rome in the Late Republic*, Michigan, Ann Arbor, 1998, p. 208.

³ H. MOURITSEN, *Plebs and Politics in the Late Roman Republic*, Cambridge, 2001, pp. 132-133.

⁴ Karl-Joachim HÖLKESKAMP, “Oratoris maxima scaena. Reden vor dem Volk in der politischen Kultur der Republik”, Martin JEHNE (ed.), *Demokratie in Rom?... cit.*; Francisco PINA POLO, *Contra arma verbis. Der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik*, Stuttgart, 1996; Günter LASER, *Populo et scaenae se vivendum est. Die Bedeutung der städtischen Masse in der späten römischen Republik*, Trier, 1997.

En la introducción, Morstein Marx presenta una breve síntesis de la historiografía reciente sobre el sistema político de la república romana tardía, seguida de un intento de definir en una forma teórica más precisa nociones clave para el debate, como democracia y persuasión. Especialmente interesante es el uso realizado por Morstein Marx de la *Teoría de la acción comunicativa* de J. Habermas, tomando sus modelos de *situación ideal de comunicación* y de *democracia deliberativa* como parámetros normativos para apreciar en qué medida el sistema político romano se distanciaba en su funcionamiento práctico de estos estándares. El enfoque habermasiano dota al autor de precisas herramientas teóricas para analizar la situación de comunicación entre el orador y la plebe en las *contiones* romanas. En la última sección de la introducción, Morstein Marx analiza la problemática de las fuentes disponibles para su estudio, defendiendo la tesis de que los discursos de Cicerón ante *contiones* que hoy se conservan reflejan, en la forma de su publicación, las características de género de los discursos efectivamente pronunciados ante el pueblo. Morstein Marx recurre asimismo a descripciones de *contiones* en obras de autores antiguos y a análisis arqueológicos del espacio en que las mismas se desarrollaban.

El segundo capítulo ("Setting the stage") sitúa precisamente a las asambleas populares en su contexto espacial, mediante un análisis de la situación y organización física de las mismas dentro del foro romano, con especial atención a la ubicación relativa del orador (en una posición dominante sobre la *Rostra*) y sus oyentes. El autor analiza aquí también las características propias de los discursos ante *contiones* como subgénero retórico específico.

El tercer capítulo ("Civic knowledge") indaga la capacidad de los auditorios populares de entender las complejas referencias a hechos históricos y políticos, y a problemas jurídicos, realizadas frecuentemente en los discursos ante *contiones*. Morstein Marx defiende aquí la tesis de que la plebe romana era capaz de entender esas complejas alusiones dado que disponía de importantes fuentes de información sobre el pasado de la república y, sobre todo, las gestas de los grandes hombres del pasado, en la forma de un extenso paisaje de monumentos históricos altamente descriptivos situados en la escena misma de la interacción entre orador y auditorio, y complementados por la información proveniente de otros medios, como monedas, funerales aristocráticos, etc.

En el cuarto capítulo ("The Voice of the People") Morstein Marx analiza las respuestas y reacciones de los auditorios populares ante los discursos de los magistrados romanos, acentuando el hecho de que en las *contiones* la comunicación funcionaba en dos sentidos, del orador al auditorio y también del auditorio al orador. El autor confiere aquí especial atención a los métodos de manipulación de asambleas que se encontraban a disposición de los magistrados romanos; los mismos demuestran, sin embargo, la importancia central de la "legitimación popular" en la política de la república romana.

En el capítulo cinco ("Debate") Morstein Marx considera la medida en que las *contiones* eran un espacio de debate (entendido este término en el sentido planteado por las modernas teorías normativas de la democracia) entre diferentes oradores, que permitiera a los asistentes de los sectores populares evaluar diferentes alternativas de acción política en disputa. Su conclusión es que las *contiones* no

ofrecían un verdadero espacio de debate, porque cuando los magistrados invitaban a oradores contrarios a su postura a dirigirse ante la asamblea se trataba típicamente de un auditorio ya inclinado definitivamente a favor de una propuesta. El objetivo era claramente terminar de descalificar la postura rival, no abrir una oportunidad de debate real. De este capítulo y el anterior emerge la imagen de las *contiones* como un instrumento político, antes que como un espacio de auténtica deliberación pública.

Los últimos dos capítulos de *Mass Oratory...* (“Contional ideology: the invisible optimate”; “Contional ideology: the political drama”) se concentran finalmente en el estudio de la ideología de las *contiones*. Si bien todos los discursos ante *contiones* que se conservan se dirigen al auditorio como adherente indiscutido a la ideología de los “populares”, esta orientación ideológica siempre va desprovista de sus aspectos anti-senatoriales: No es nunca el Estado quien falla al pueblo romano, sino individuos particulares. Por otra parte, las *contiones* se caracterizan por la escenificación y dramatización de la acción política, antes que por acción política en sí misma. Los problemas en discusión son de este modo siempre reducidos a las personalidades de los magistrados en disputa. Morstein Marx afirma aquí que la oratoria pública, en su carácter de único medio autorizado para la difusión e interpretación de la información política en la república romana, producía y reproducía para los sectores populares una estructura ideológica que reforzaba la hegemonía cultural de la elite e impedía el desarrollo de formas deliberativas y activas de participación para el pueblo romano.

Mass Oratory... presenta, en conclusión, aportes relevantes al debate historiográfico mencionado sobre el sistema político de la república romana y al estudio de las *contiones*. Sus aspectos más valiosos son, sin duda, su elaborado marco teórico, que desnuda algunas de las ingenuidades teóricas presentes en otras contribuciones al tema, y la equilibrada valoración del amplio espectro de fuentes literarias, arqueológicas, epigráficas y numismáticas utilizadas, que conforma finalmente una imagen de la realidad política romana más convincente que las presentadas recientemente por Millar o Mouritsen.