

¿MEJORAN LOS RESULTADOS CON EL NUEVO SISTEMA DE SELECTIVIDAD?

Better results with the new Selectivity?

JOSU RUIZ DE GAUNA GOROSTIZA
Y JOXEMARI SARASUA FERNÁNDEZ

Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea

INTRODUCCIÓN. Se describen los tres modelos de acceso habidos en el periodo estudiado (1994-2010), y se citan algunas de las investigaciones realizadas en el campo del análisis de resultados. **MÉTODOS.** Los datos han sido aportados por la propia UPV-EHU, individuales y por centros desde 1994 hasta 2008 y los referidos a los dos últimos cursos elaborados por la propia universidad. Nosotros hemos realizado un análisis descriptivo mediante Excel y SPSS. **RESULTADOS.** La nota media de la prueba (antes de realizar la media con el expediente del Bachillerato) tiene una tendencia al alza, suave sin altibajos y lenta pero constante. Cada vez que ha cambiado el modelo de acceso las condiciones se han suavizado y la nota media ha subido. Con el último modelo las características de las dos fases son muy diferentes. La fase general produce mejores medias que el curso pasado y también mejores medias en las mismas materias con respecto a la fase específica. **DISCUSIÓN.** Son resultados válidos para la UPV-EHU, algunos de ellos coincidentes con los de otras universidades, pero hay que esperar a nuevas convocatorias para dar validez a las conclusiones

Palabras clave: *Examen de Selectividad, Bachillerato, Sistema de acceso a la Universidad, Materias comunes y de modalidad.*

Introducción

Las investigaciones sobre las Pruebas de Acceso tienen tradición en el panorama educativo español y se remontan a periodos anteriores a la LGE, habiéndose realizado principalmente por parte del Ministerio y por diversas universidades.

Entre los estudios de resultados, los análisis se realizan desde puntos de vista muy diversos, son empírico-descriptivos en general y también

de metodología. Una de sus características es la periodicidad con la que se efectúan. Podemos mencionar los de Blázquez y Luengo (1989), Apodaka y otros (1990), De Miguel (1993), Muñoz-Repiso y otros (1997), Martí, Ferrer y Cuxart (1997) y Gómez, Buendía, Solana y García (2003). Algunas de las conclusiones que se obtienen versan sobre los diferentes porcentajes de aprobados según la universidad o la materia, sobre diferencias de resultados para la misma materia en diferentes universidades y también sobre las diferencias entre el expediente y la

nota de la prueba. El estudio efectuado por nosotros se puede incluir dentro de esta categoría, aunque no se circunscribe a los resultados de un año concreto sino que tiene un carácter longitudinal, para estudiar la evolución de la prueba a lo largo de un periodo extenso y así poder extraer conclusiones sobre los cambios habidos en el sistema de acceso. Eso sí, hemos pretendido analizar con detalle los resultados del último curso (2009-2010), derivados del nuevo sistema de Selectividad y relacionarlos entre sí y con los anteriores para extraer conclusiones sobre las consecuencias derivadas del nuevo sistema.

Las PAU actuales se instauraron en el año 1975 y han sufrido varias modificaciones en sus 35 años de historia, tanto organizativas, como de diseño y contenidos. Ya fueron modificadas durante el periodo de vigencia de la LGE, pero al entrar en vigor la LOGSE, los cambios fueron más profundos, aparecieron materias nuevas y hubo cambios en los currículos que tuvieron su reflejo en las PAU. El último cambio se ha producido el curso 2009-2010, con el objetivo de que las materias de modalidad ligadas a la opción universitaria elegida por el estudiante tengan un peso mayor en la nota final de la prueba. Además la estructura del examen de las asignaturas ha cambiado, siendo el actual similar en contenidos a los anteriores, pero con una menor opcionalidad.

La nota de la prueba con el nuevo sistema se calcula haciendo la media de las notas obtenidas en las cinco asignaturas que forman parte de la fase general (4 materias comunes¹ y una de modalidad elegida por el alumno/a). Por lo tanto la nota media que se obtiene en la prueba no va a ser estrictamente comparable a la obtenida por el sistema anterior en el que se hacía una media ponderada entre la nota de las materias comunes (4 materias) y la nota de las materias de modalidad (3 materias), para obtener la nota media de la prueba. Tanto en el sistema anterior, como en el actual, la nota final de Selectividad se calcula mediante una media ponderada entre la nota del expediente académico del

Bachillerato (60% de peso) y la nota media obtenida en la prueba en la fase general (40% de peso).

En el sistema actual, en la fase específica, el alumno se puede examinar de hasta cuatro materias de modalidad diferentes de la elegida en la fase general. De esas, las dos mejores notas se añadirán a la nota obtenida en la fase general, con el peso correspondiente a los estudios universitarios que se vayan a cursar, con lo que se obtiene la denominada Nota de Admisión. Por lo tanto el alumno lleva diferentes notas según la carrera en la que solicite su ingreso. Esto ha hecho que las notas de corte para acceder a las carreras, que antes tenían de tope 10 puntos, hayan pasado a tener 14 puntos de máximo, haciendo difícilmente comparables las notas de corte del curso 09-10 con las habidas hasta entonces.

Otra de las novedades introducidas por el nuevo sistema es la existencia de pruebas de acceso para las personas mayores de 45 años y para los mayores de 40 años con experiencia laboral, con pruebas de acceso diferenciadas de las generales.

Sobre las formas de acceso alternativas, tanto desde los ciclos formativos de Formación Profesional, como sobre todo, desde el acceso para mayores de 25 años hay varios estudios en la literatura y podemos mencionar los de Nogales (1988), Bermejo (1994), Manjón (1996) y Rodríguez y Díaz (2008); concluyen que hay un porcentaje alto de suspensos y gran abandono entre los alumnos mayores de 25 años. Nosotros abundamos en estas conclusiones, aportando también el dato relativo a las dos nuevas formas de acceso alternativas que incluye el nuevo sistema.

Objetivo del estudio

«Estudiar la evolución de las notas obtenidas en las PAU de la UPV-EHU y particularmente los resultados del curso 09-10. Comparar estos

últimos resultados con los del curso inmediatamente anterior. Extraer conclusiones sobre los efectos producidos por el cambio introducido en el sistema de acceso a la Universidad.»

Muestra y diseño

Se ha dispuesto de datos de resultados, tanto por asignaturas como por centros, facilitados por la propia Universidad con carácter anónimo y para fines académicos y de investigación, de los dos últimos cursos académicos (08-09 y 09-10). También se ha dispuesto de datos relativos a una serie más larga de años, utilizados para estudiar la evolución global de las notas de la prueba.

Metodología

Los datos referidos al periodo que abarca desde el año 1994 hasta el 2010 fueron tratados con Excel y SPSS, obteniendo estadísticos descriptivos que nos permitieran establecer comparaciones y análisis de su evolución. Los datos por asignaturas de los dos últimos cursos han sido elaborados por el negociado de acceso de la UPV-EHU y nosotros los hemos analizado e incorporado a los datos anteriores de los que disponíamos e integrado en nuestros análisis estadísticos descriptivos mediante el software expresado más arriba.

Resultados de Selectividad

Nota de la prueba²

La forma de cálculo de la nota media de la prueba ha variado a lo largo del periodo considerado, produciendo cada vez una nota media más alta, derivada seguramente de este distinto procedimiento de cálculo (también del «aprendizaje» por parte de profesores y alumnos que aprenden de la experiencia acumulada en convocatorias anteriores, adaptando la preparación «a lo más previsible» y mejorando así los resultados). La

nota de la prueba se calculaba a partir del año 1993, mediante la media aritmética de la nota obtenida en un primer ejercicio en el que entraban las asignaturas comunes y el comentario de texto (con pesos distintos) y un segundo ejercicio en el que entraban las cuatro materias de modalidad (cada una con el mismo peso); la nota final de la Selectividad era el 50% del expediente del Bachillerato y COU, y el 50% de la nota de la prueba.

Se pasó a partir del año 1999 a modificar la parte común, desapareciendo el comentario de texto como parte diferenciada e incluyendo la posibilidad de elegir entre Filosofía e Historia y asignando a todas estas materias comunes igual peso; en la segunda parte del examen se incluían dos materias de modalidad vinculadas a la vía de acceso (modalidad de Bachillerato) a la universidad y una tercera materia de modalidad elegida por el alumno (esta tercera materia tenía la mitad de peso que cada una de las otras dos); la nota de la prueba era la media aritmética de las notas de los dos ejercicios y la nota final de la Selectividad era el 60% del expediente del Bachillerato y el 40% de la nota de la prueba.

Con el nuevo sistema en vigor desde el curso 09-10, se calcula la nota de la prueba haciendo la media de las notas obtenidas en las cinco asignaturas que forman parte de la fase general (4 materias comunes y una de modalidad elegida por el alumno/a). La nota final de la Selectividad sigue siendo el 60% del expediente del Bachillerato y el 40% de la nota de la prueba.

Por lo tanto se pasó de un sistema bastante exhaustivo, en el que había que examinarse de las cuatro asignaturas de modalidad, y de cálculo de notas bastante complicado —con materias con diferentes pesos a la hora de calcular la nota conjunta, es decir, materias con diferente grado de importancia—, a uno más sencillo en el que las dos asignaturas de modalidad ligadas a la vía de acceso tenían más peso y en el que había alguna opcionalidad, al actual, en el que

el alumno se examina de las asignaturas comunes y una sola asignatura de modalidad, elegida además por el propio alumno y en el que la nota de la prueba se calcula haciendo la media aritmética de las notas de las materias (igual peso). Las condiciones se han ido flexibilizando, el alumno se examina de menos materias y además tiene más posibilidades de elección y la nota media de la prueba ha ido aumentando. Otra cosa es, como veremos más adelante, que el sistema de Selectividad actual tenga una segunda fase (voluntaria) en la que las condiciones son distintas haciendo que el sistema tenga otras características.

Pasemos pues a estudiar la evolución de los resultados de la prueba, analizando la serie de resultados que comienza en el año 1994 y termina en el 2010.

Se aprecia en el gráfico 1 la tendencia regular y ligeramente ascendente de la nota media de la prueba que ha subido casi un punto en el conjunto del periodo, con periodos de estabilidad y pocas variaciones bruscas, una de las cuales se sitúa en el año 98 donde comenzaba la Selectividad del modelo LOGSE, pero que fue coyuntural, porque los resultados se recuperaron rápidamente para situarse por encima de los anteriores y comenzando una tendencia ascendente y regular, que parece va a conducir a unas mayores medias con el nuevo sistema.

Como ya hemos dicho, los datos del último curso no son exactamente comparables y ya se podía prever una cierta mejoría al calcularse la media de la prueba con el nuevo sistema de acceso, mediante las materias comunes y una de modalidad elegida por el alumno (y no tres de modalidad como se hacía anteriormente). Esto se ha confirmado en esa subida experimentada por la media que ha sido de 0,27 puntos, pasando de 6,24 puntos de media en la prueba en 2009 a 6,51 en 2010. Luego seguramente es achacable a la nueva forma de cálculo y no a una mejora real en las calificaciones (posteriormente analizaremos este punto más detalladamente).

Así pues, como la serie de resultados de la que disponemos es muy amplia, se puede afirmar que el sistema ha conseguido mejorar los resultados de forma global: las notas medias obtenidas en la prueba han ido subiendo suavemente, lenta pero progresivamente y con pocos altibajos, todo lo cual es indicio indudable de una tendencia al alza. Además, no parece que con el nuevo sistema los resultados en el conjunto de la prueba empeoren —a la espera de nuevas convocatorias que lo confirmen—, aunque en el análisis por asignaturas no se pueda afirmar como veremos, nada definitivo.

Los resultados de la prueba por redes nos indican que la diferencia entre redes va disminuyendo, llegándose prácticamente a igualar en la última convocatoria:

GRÁFICO 1. Evolución de la nota media de la prueba en la UPV-EHU

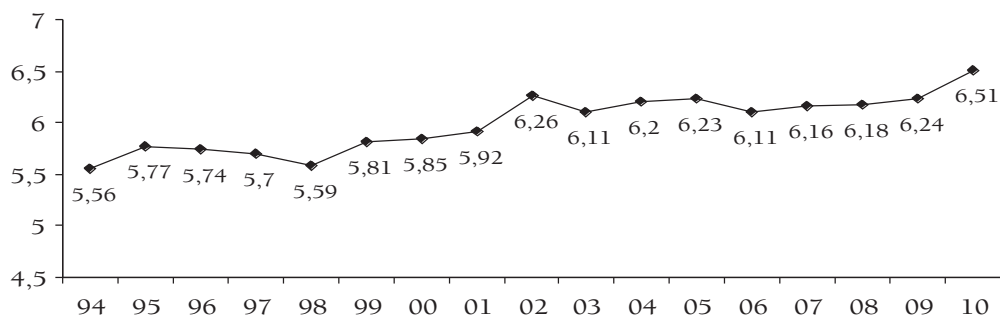


TABLA 1. Nota media de la prueba por redes de enseñanza en la UPV-EHU

Nota media de la Prueba	Periodo 03-04 al 07-08	08-09	09-10 ¹
Centros Públicos	5,91	6,17	6,50
Centros Concertados	6,14	6,29	6,52
Todos los centros	6,03	6,24	6,51

¹ Nota media obtenida en la fase general, antes de realizar la media ponderada con el expediente de bachillerato para obtener la nota final de selectividad.

Los centros públicos se situaban 0,23 puntos por debajo de los concertados en el periodo 2004-2008, pero estas diferencias se fueron limando, y ya en el año 2009 se habían reducido a 0,12 puntos, para pasar con el nuevo sistema a prácticamente equipararse. Tal vez aquí también influya la nueva forma de cálculo, pues tienen más peso las asignaturas comunes en las que los resultados obtenidos en las dos redes son similares. La diferencia de notas entre la red pública y concertada suele ser más acusada en algunas de las materias de modalidad.

Nota media de las asignaturas

Aunque no hemos incluido en el cuadro todas las materias existentes en la Selectividad, sí lo hemos hecho con las que mayor alumnado presentan. De los datos se puede concluir que son más las asignaturas en las que el resultado ha empeorado y aunque con las reservas señaladas anteriormente, *tal vez podamos afirmar que el cambio en el modelo de examen*, pasando de exámenes con mayor opcionalidad a exámenes sin opciones internas, donde sólo se puede elegir

TABLA 2. Comparación de los resultados de algunas asignaturas en los dos últimos cursos (UPV-EHU)

Materia	08-09	09-10 ¹
Lengua Castellana y Literatura	5,9	6,13
Lengua Vasca y Literatura	7,23	7,35
Filosofía	6,56	6,22
Historia	6,72	6,48
Inglés	6,78	6,41
Matemáticas II	6,49	6,49
Física	5,57	4,45
Química	4,73	5,25
Biología	6,48	6,43
Dibujo Técnico II	5,6	5,83
Economía y Organización de Empresas	6,52	6,56
Geografía	6,64	5,80
Historia del Arte	6,61	5,86
Matemáticas Aplicadas a las CCSS II	4,47	3,93

¹ Es la nota media obtenida en una asignatura en las dos fases: general y específica. Posteriormente compararemos las medias de las asignaturas en las dos fases.

entre el examen A o el examen B, *ha producido ligeras disminuciones en las medias de algunas de las asignaturas*. Esto era previsible como ya se había señalado desde los centros y por parte del profesorado, pero además es preocupante en el caso de ciertas asignaturas que ya tenían medias muy bajas; tal es el caso de la Física donde en media se ha perdido más de 1 punto y más aún en el de Matemáticas Aplicadas a las Ciencias Sociales II, que es la asignatura en la que se obtienen peores resultados en el conjunto del Estado y en la que la media ha bajado 0,50 puntos.

Los resultados de las asignaturas de modalidad, según se refieran a la fase general o a la fase específica, nos van a permitir un análisis más profundo de la situación.

Se desprenden de estos datos varias conclusiones:

1. Las asignaturas de modalidad que los alumnos eligen para incluir en la fase general son muchas, pero tres de ellas son las mayoritariamente elegidas: Matemáticas II, Dibujo Técnico II y Economía y Organización de Empresas. Las tres juntas representan el 75% de las asignaturas de modalidad elegidas por los alumnos para examinarse de una de ellas en la fase general.

Es decir de cada cuatro alumnos, tres de ellos eligen una de esas materias para examinarse de ella en la fase general.

2. En esas tres asignaturas la media obtenida en la fase general es muy superior a la obtenida por los alumnos que la eligen en la fase específica (Matemáticas: 6,64 - 6,32; Dibujo: 6,27 - 4,75; Economía: 6,79 - 5,05). Es decir los alumnos que las incluyen en la fase general aseguran mediante una adecuada elección, una buena nota que haga subir *su nota media en la fase general*, que es la nota de la prueba, asegurando así que *la media de la fase general suba para el conjunto de todos los alumnos*.

Además si comparamos las notas de las asignaturas que se incluyen en la fase general de los dos últimos cursos, entre las asignaturas comunes suben Lengua Española y Lengua Vasca, pero bajan Filosofía, Historia e Inglés. Luego el aumento en la media de la prueba de 6,24 (año 2009) a 6,51 (año 2010) no se debe a un aumento en la nota de las materias comunes, sino a la inclusión ampliamente mayoritaria de las tres asignaturas de modalidad mencionadas más arriba, que obtienen en la fase general medias superiores a las obtenidas en el curso 2008-2009 y que permiten mejorar la nota media de la prueba³. *Es por lo tanto, la adecuada*

TABLA 3. Comparación de los resultados de algunas asignaturas en las dos fases: general y específica (UPV-EHU)

Asignatura	Fase general			Fase específica		
	Nº alumnos	Nota media	% aprobados	Nº alumnos	Nota media	% aprobados
Matemáticas II	2.197	6,64	82%	2.113	6,32	75%
Física	338	4,93	53%	2.166	4,35	45%
Química	386	5,43	61%	2.557	5,22	58%
Biología	215	6,21	77%	1.922	6,57	81%
Dibujo Técnico II	935	6,27	75%	502	4,75	50%
Economía y Organización de Empresas	1.761	6,79	87%	340	5,05	60%
Geografía	378	6,39	83,4%	1.846	5,65	68%
Historia del Arte	331	6,53	82%	674	5,45	66%

elección de la materia de modalidad que el alumno incluye en la fase general, determinante a la hora de obtener una buena calificación en esta fase y causante en buena medida del aumento producido en la nota media de la prueba.

3. Las únicas asignaturas que son más elegidas para la fase general que para la fase específica son precisamente esas tres (Matemáticas, Dibujo y Economía). Mientras que las Matemáticas son casi elegidas por igual para las dos fases, la Economía está muy desequilibrada a favor de ser elegida para la fase general. El resto de asignaturas son elegidas con gran diferencia para la fase específica, siendo las más elegidas para esta fase: Química, Física, Matemáticas II, Geografía y Matemáticas de CCSS II.

4. Excepto la Biología que mejora la nota media pasando de 6,21 en la fase general a 6,57 en la fase específica, en todas las demás se obtienen peores resultados cuando son elegidas en la fase específica. Pero hay tres asignaturas en las que la diferencia es considerable: Dibujo Técnico pasa de 6,27 (f. general) a 4,75 (f. específica); Economía pasa de 6,79 (f. general) a 5,05 (f. específica); Historia del Arte pasa de 6,53 (f. general) a 5,45 (f. específica). Esto hace pensar que el poder incluir hasta cuatro asignaturas en la fase específica y tenerse sólo en cuenta las dos con mejores resultados, lleve al alumnado a examinarse, por si acaso, de materias en las que no se prepara adecuadamente. Además ha dejado la materia de modalidad en la que mejor preparado está, o más fácil le resulta, o menos nota añadida representa

en los estudios elegidos, para la fase general y esto influye también en los resultados obtenidos en la fase específica.

5. La evolución de las notas medias obtenidas en la prueba en las asignaturas de modalidad en los dos últimos cursos se recoge en la tabla 4:

Además cómo la Química partía de muy malos resultados en 2009, se concluye que en la mayoría de las asignaturas de modalidad se ha obtenido un peor resultado en el curso 09-10 que en el anterior, tal y como era previsible al convertirse los exámenes en modelos cerrados de elección.

6. En cuanto al tanto por ciento de aprobados los resultados reflejan la misma situación descrita para las medias de las asignaturas y aquí también se destacan la Física (46,3% de aprobados) y las Matemáticas Aplicadas a las CCSS II (38,5%) en las que el tanto por ciento de aprobados no llega a la mitad del alumnado, habiendo disminuido sustancialmente con respecto al curso anterior. Esto vuelve a confirmar la apreciación manifestada por los profesores relativa a las Matemáticas Aplicadas a las CCSS II, —que es la nota más baja no sólo en la UPV, sino en el conjunto del estado—, en el sentido de que los resultados desaniman a los alumnos en la elección de esta asignatura y conducen a los departamentos y a los centros a una cierta impotencia que consideran se debiera reconducir a través de cambios metodológicos en el programa, en atención a las características y necesidades del alumnado que la cursa.

TABLA 4. Evolución de las notas de las materias de modalidad en los dos últimos cursos (UPV-EHU)

Suben	Bajan	Igual
Química	Física	Matemáticas II
Dibujo Técnico II	Geografía	Biología
	Historia del Arte	Economía
	Matemáticas Aplicadas a las CCSS II	

Sistemas de acceso alternativos

En este último curso 09-10 los tres sistemas de acceso alternativos han producido los resultados recogidos en la Tabla 5.

Como se ve los dos sistemas nuevos presentan muy pocos alumnos y mientras que los colectivos de mayores de 45 años y el de mayores de 25 años tienen un porcentaje parecido de aprobados, el de mayores de 40 con experiencia laboral produce unos pobres resultados.

Conclusiones

Las pruebas de acceso a la universidad han evolucionado a lo largo de su dilatada existencia, pero los tres modelos de prueba de acceso que ha habido en el periodo analizado representan diferentes concepciones del acceso a la universidad.

El primero de ellos era un modelo bastante exhaustivo y falto de opcionalidad, pues el alumno se examinaba de todas las materias cursadas y se le valoraban por igual la nota obtenida en la prueba y el expediente académico del Bachillerato. Respondía a una concepción de la Enseñanza Superior no universalizada y por lo tanto a un sistema de acceso restringido; imponía a su vez a la Enseñanza Secundaria y en especial dentro de ella, al Bachillerato, exigencias de preparación para estudios posteriores difíciles de compaginar con los intereses y deseos de buena parte de su alumnado.

El segundo modelo, propio del periodo LOGSE, introdujo la posibilidad de elección por parte del alumnado de una de las materias de modalidad de las que se examinaba; se simplificaba el cálculo de las notas y se daba mayor peso a las dos materias de modalidad ligadas a la modalidad de Bachillerato. Además en el cálculo de la nota final de Selectividad el expediente del Bachillerato pasaba a representar el 60% de la nota final. Se caminaba hacia una generalización del acceso a la Enseñanza Superior, flexibilizando el modelo de prueba y con ello las condiciones para acceder a la universidad. Se daba así satisfacción a los deseos de una mayoría de la población y se creaba la falsa ilusión de que cualquiera podría estudiar lo que quisiese y lo que es peor, se llevaba directamente al paro, o al subempleo, o se prolongaba la estancia en el mundo académico, a cada vez mayores capas del alumnado universitario.

En el último modelo de acceso, ¿tal vez modelo LOE?, la característica más importante es que se trata de dos modelos diferentes de acceso en uno. El modelo general al que da lugar la Fase General, que está todavía más simplificado que el anterior, en el que las materias comunes y una de modalidad elegida por el alumno conforman la nota de la prueba. Responde al concepto de universalización de la Enseñanza Superior, pero sólo para algunos de sus estudios: aquellos que no tienen nota de acceso, o que están más masificados y presentan, a priori, una peor inserción laboral. Un segundo modelo, derivado del modelo general, sofisticado en cuanto a su cálculo y que responde a las

TABLA 5. Resultados obtenidos en los sistemas de acceso alternativos (UPV-EHU)

	Mayores de 25	Mayores de 45	Mayores de 40 (con experiencia laboral)
Nº alumnos matriculados	582	169	66
% aprobados	56%	53%	30%

demandas de un sistema de acceso selectivo a determinados estudios, sólo para los alumnos con mejores calificaciones. Es en este segundo modelo derivado de la fase específica, donde la Selectividad ejerce efectivamente su función de filtro, fomentando la competencia entre el alumnado y recordando más la filosofía de las antiguas pruebas de acceso previas a la LGE. Además el sistema es tan sofisticado y técnicamente tan depurado y en conjunto constituye un engranaje tan fino, que hace difícil, el análisis de sus resultados, pues estos se han individualizado y diversificado según los estudios elegidos, por lo que para obtener conclusiones de tipo general se deberá tener un acceso muy completo a los datos. Este modelo también está unido a la calidad y a la excelencia en la enseñanza, respondiendo a dos velocidades, una para la mayoría del alumnado, y otra para

aquellos que se quieren asegurar el acceso a las titulaciones más demandadas.

En cuanto a los resultados se ha visto que la tendencia ha sido la de facilitar la superación de la prueba, flexibilizando su concepción y la forma de cálculo de la nota final, pero a su vez en esta última fase, eso se ha unido a un concepto más cerrado de modelo de examen de cada materia individual, que ha producido unos peores resultados en la mayoría de las materias.

De todas formas nuestro análisis se circunscribe a la Universidad del País Vasco y, por lo tanto, hay que esperar a conocer resultados de otras universidades y a tener datos relativos a un periodo más largo, para poder confirmar nuestras conclusiones y ver hacia dónde evoluciona el sistema.

Notas

¹ Cinco en el caso de las Autonomías con lengua propia.

² La nota de la prueba es la nota obtenida en la fase general que es la media de la nota obtenida en el examen en cada una de las cinco asignaturas que componen esta fase.

³ Matemáticas II: 6,49 (08-09) - 6,64 (09-10, fase general). Dibujo Técnico II: 5,60 (08-09) - 6,27 (09-10, fase general).

Referencias bibliográficas

- APODAKA, P. y otros (1990). Acceso a la enseñanza superior: análisis secuencial a través de los registros administrativos, en *Actas de las jornadas: La investigación educativa sobre la Universidad*. Madrid: CIDE.
- BLÁZQUEZ, F. y LUENGO, R. (1989). *Las calificaciones en las pruebas de acceso en la Universidad de Extremadura*. Badajoz: ICE-Universidad de Extremadura.
- CUXART, A., MARTÍ RECOBER, M. y FERRER, F. (1997). Algunos factores que inciden en el rendimiento y la evaluación en los alumnos de las pruebas de acceso a la universidad. *Revista de Educación*, 314, 63-88.
- DE MIGUEL, M. (1993). *El acceso a los estudios universitarios. Análisis y seguimiento de la demanda en Asturias*. Madrid: CIDE.
- ESCUDERO ESCORZA, T. (1987). *Seguimiento a la selectividad universitaria*. Zaragoza: ICE de la Universidad de Zaragoza.
- ESCUDERO, T. y BUENO, C. (1994). Examen de selectividad: El estudio del tribunal paralelo. *Revista de Educación*, 304, 281-298.
- ETXEBERRIA, J. e IBABE, I. (2005). *Análisis descriptivo de datos en Educación*. Madrid: La Muralla.
- GRAU, R., CUXART, A. y MARTÍ RECOBER, M. (2002). La calidad del proceso de corrección de pruebas de acceso a la universidad: variabilidad y factores. *Revista de Investigación Educativa*, 20 (1), 209-223.

- GAVIRIA SOTO, J. L. (2005). La equiparación del expediente de Bachillerato en el proceso de selección de alumnos para el acceso a la universidad. *Revista de Educación*, 337, 351-387.
- MANJÓN, J. (1996). Problemática actual de la prueba de acceso a la universidad para mayores de 25 años. *Revista de Enseñanza Universitaria*, nº extraordinario, 31-37.
- MARTÍ RECOBER, M., FERRER, F. y CUXART, A. (1997). El desarrollo de la LOGSE: las nuevas pruebas de acceso a la universidad. *Revista de Educación*, 314, 89-114.
- MUÑOZ-REPISO, M. y OTROS. (1997). *El sistema de acceso a la universidad en España: tres estudios para aclarar el debate*. Madrid: CIDE.
- MUÑOZ VITORIA, F. (1993). *El sistema de acceso a la Universidad de España 1940-1990*. Madrid: CIDE.
- NOGALES, E. (1988). *La vía del acceso directo en la UNED. Rendimiento*. Madrid: UNED.
- RODRÍGUEZ GÓMEZ, J. M. y DÍAZ TORRES, J. M. (2008). Acceso a la universidad después de los veinticinco años. *Campo Abierto*, 27, 2, 73-89.
- RUIZ DE GAUNA, J. (2010). *La Enseñanza de las Matemáticas del Bachillerato, los Libros de Texto y las Pruebas de Acceso a la UPV-EHU (1970-2008)*. Tesis Doctoral.
- SANS, A. (1990). Fiabilidad y consistencia del proceso de selectividad. En *Actas de las jornadas: La investigación educativa sobre la universidad*. Madrid: CIDE.

Abstract

Better results with the new entrance examination?

INTRODUCTION: We describe three models of access that have been implemented over the period studied (1994-2010), and some of the research in the field of analysis of results is cited. **METHODS:** Data were provided by the UPV-EHU and by, individuals and schools, from 1994 to 2008 and those referring to the last two school years developed by the university. We performed a descriptive analysis using Excel and SPSS. **RESULTS:** The average score of the entrance test (before calculating the average with the high school record) has a tendency to rise, gradually and at a slow pace, but steadily. Each time the model has changed, access conditions have become more relaxed and the average score has risen. With the latest model, features of the two phases are very different. The overall phase produces better averages than last year's and also improves averages in the same subjects with respect to the specific phase. **DISCUSSION:** These results are valid for the UPV-EHU, some of which coincide with those of other universities, but the results of future examination calls must be gathered and studied in order to validate conclusions.

Key words: *University Entrance Examination, High School, System Access to University, Common subjects and subjects of modality.*

Résumé

Est-ce que les résultats se sont améliorés avec le nouveau système de sélectivité?

INTRODUCTION: Nous décrivons trois modèles d'accès à l'université qui ont eût lieu au cours de la période étudiée (1994-2010), et nous mentionnons quelques recherches menées dans le domaine de l'analyse des résultats. **MÉTHODES:** Les données ont été apportées par l'UPV-EHU. Ce sont des données individuelles et par centres pour les années 1994 et 2008 et seulement par centres pour les deux dernières années. Nous avons effectué une analyse descriptive avec l'utilisation de l'Excel et

du SPSS. RÉSULTATS: Le score moyen de la Preuve (avant de calculer la note moyenne avec le dossier académique du baccalauréat) a une tendance à la hausse, douce, sans des hauts et des bas, lente, mais constante. Chaque fois que le modèle d'accès a changé, les conditions ce sont ramollies et le score moyen a augmenté. Avec le dernier model les caractéristiques des deux phases sont très différentes. La phase générale produit des meilleures moyennes que l'année dernière et aussi des meilleures moyennes dans les mêmes matières par rapport à la phase spécifique. DISCUSSION: Ce sont des résultats valides à l'UPV-EHU, certains d'entre eux coïncident avec ceux des autres universités, mais nous devons attendre à de nouvelles convocations pour valider les conclusions.

Mots clés: *Examen de sélectivité, Baccalauréat, Système d'accès à l'université, Matières communes et par modalités.*

Perfil profesional de los autores

Josu Ruiz de Gauna Gorostiza

Profesor de Enseñanza Secundaria, pasó en abril de 2010 a trabajar en el ISEI-IVEI del Gobierno Vasco (Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa) como Técnico de Investigación. En noviembre de 2010 leyó la tesis doctoral de título: «La Enseñanza de las Matemáticas del Bachillerato, los libros de texto y las pruebas de acceso a la UPV-EHU (1970-2008)». Desde octubre de 2010 es profesor contratado en dicha universidad. Líneas de investigación: pruebas de acceso, análisis de textos.

Correo electrónico de contacto: ruizdegauna.josu@gmail.com

Joxemari Sarasua Fernández

Profesor contratado de la UPV-EHU desde el año 2000, tiene como línea de investigación la didáctica de la geometría y los niveles de Van Hiele. Leyó en junio de 2010 la tesis doctoral de título: «Hacia una categorización de los objetivos geométricos: Propuesta de nuevos descriptores de los niveles de Van Hiele para la representación externa de figuras planas».

Correo electrónico de contacto: joxemari.sarasua@ehu.es.

