

# FUNDAMENTO DE LA POSTURA EPISTEMOLÓGICA DEL MAESTRO UNIVERSITARIO-INVESTIGADOR

## FOUNDATION FOR THE EPISTEMOLOGICAL POSTURE OF THE UNIVERSITY TEACHER-RESEARCHER

Análida Elizabeth Pinilla Roa\*  
Pablo Páramo\*\*

### Resumen

Se invita a profesores universitarios a reflexionar sobre la importancia de la epistemología en ciencias sociales y ciencias naturales. Se discute la antigua distinción entre investigación cuantitativa y cualitativa, que llevó a marcar diferencias en el uso de técnicas de recolección y análisis de información. Además, se propone al maestro-investigador-gestor universitario reflexionar sobre las razones por las que investiga para identificar su posición epistemológica, ontológica, axiológica y metodológica; para decidir cómo va a usar las metodologías, las técnicas, a interpretar los datos y utilizarlos; asimismo concientizarse de sus concepciones de ciencia, conocimiento, educación, profesor, estudiante, currículo, enseñanza, aprendizaje y evaluación, entre otros. Luego se presentan algunos aspectos comunes de las aproximaciones metodológicas y se resalta que independiente del método o de la gama de combinación empleada por el investigador es imprescindible el raciocinio y la reflexión epistemológica. Se explican conceptos claves de un proceso de investigación como metodología, método, técnicas de recolección de información (entrevista en profundidad, grupos focales, cuestionario). Para culminar con reflexiones sobre la complementariedad simultánea o por etapas de las metodologías y las técnicas para investigar como es posible en una línea de investigación que impone un trabajo colectivo e interdisciplinario durante largo tiempo. Se concluye que, la postura epistemológica del maestro universitario-investigador-gestor influye en su decisión de la pregunta problema en ciencias (sociales y naturales), la forma de abordarla, los métodos y técnicas a usar, la interpretación, los resultados y el impacto en la calidad de vida del investigado y la renovación de la cultura.

**Palabras clave:** maestro, docencia, investigación, epistemología, metodología.

### Abstract

University teachers are invited to reflect on the importance of epistemology for social sciences and natural sciences. The old distinction between qualitative research and quantitative research was discussed leading to mark differences in the use of techniques for data collection and analysis. Moreover, the university teacher and researcher is suggested to reflect on his research reasons in order to identify his

*Artículo recibido: 06/05/2011 Aprobado: 31/05/2011*

\* MD. Especialista en Medicina Interna. Diabetóloga. MSc. Educación con Énfasis en Docencia Universitaria. Especialista Evaluación y Construcción de Indicadores de Gestión para la Educación Superior. Miembro fundador Grupo de Apoyo Pedagógico y Formación Docente. Estudiante de Doctorado en Educación. Profesora Asociada. Departamento de Medicina Interna. Facultad de Medicina, Universidad Nacional de Colombia. Correo electrónico: aepinillar@gmail.com

\*\* Ph.D. Profesor titular de la Universidad Pedagógica Nacional. Programa: Doctorado Interinstitucional en Educación. Coordinador del grupo: Pedagogía Urbana y Ambiental. Correo electrónico: pdeparamo@gmail.com

epistemological, ontological, axiological and methodological posture, to decide how he is intended to use methodologies and techniques, to interpret and use data. Likewise, he is expected to become aware of his conceptions of science, knowledge, education, teacher, student, curriculum, teaching, learning and evaluation, among others. Next, some common aspects of the methodological approaches are presented. It is also enhanced that whatever the methodology used by the researcher, reasoning and epistemological reflection are essential. Key research concepts such as methodology, method, data collection techniques (deep structured interview, focal group, and questionnaire) are explained. Some other reflections on the simultaneous complementarity or by research stages and techniques are made when considering a research line which implies collective and interdisciplinary work for a long time. It is concluded that the epistemological posture of the university teacher and researcher influences on his decision of the problem question in social and natural sciences, the way of approaching it, the methods and techniques to be used, the interpretation, the results and the impact on the researcher's quality of life and the renewal of culture.

**Key words:** teacher, teaching, research, epistemology, methodology.

Este ensayo tiene como propósito invitar a los profesores universitarios comprometidos con la investigación, sin importar la disciplina o profesión de base por la que entraron a la docencia universitaria, a reflexionar sobre la importancia de la epistemología y los cuestionamientos que desde allí se formulan acerca de cómo entender la realidad que se investiga, si las ciencias naturales y sociales son diferentes, si es posible o no formular principios o leyes para las disciplinas sociales, cuáles son los compromisos sociales del investigador o si los métodos de los que se valen los científicos están ligados y de que forma a los paradigmas epistemológicos. Este artículo se centra en este último aspecto, el de la discusión acerca de la distinción entre lo que dio en llamarse en su momento investigación cuantitativa y cualitativa, diferenciación paradigmática que llevó a que se marcara igualmente una diferencia en el uso de técnicas de recolección y análisis de información afectando de esta manera el estudio y comprensión de los fenómenos sociales.

Ser maestro universitario impone un conocimiento profesional diverso para ejercer las funciones de la docencia, la investigación, la extensión o proyección social (Vera, 2009). Por tanto, se debe reconocer el papel del profesor como gestor del conocimiento y crítico del conocimiento de su disciplina o profesión; asimismo, por su efectividad en los procesos administrativos y sus competencias como educador. Para alcanzar el estatus de maestro universitario por naturaleza se debe ser maestro-investigador-gestor; no obstante, el conocimiento profesional desarrollado por cada profesor tiene toda una gama de posibilidades y competencias para desempeñarse en las tres funciones enunciadas de acuerdo a las

potencialidades y motivaciones individuales. Pero ante todo, el maestro universitario requiere formarse como filósofo de la ciencia y como pedagogo, ser consciente de la actualización permanente, sin olvidar que además se requiere del desarrollo de otras competencias como comunicador y como tutor de sus estudiantes.

Por tanto, el docente universitario-investigador tiene como función ser gestor para la construcción de conocimiento científico para la humanidad. Entonces, es imperativo escudriñar acerca de la lógica la conveniencia y la discusión de los asuntos que atañen a la manera como se construye dicho conocimiento; uno de estos tiene que ver con la distinción entre investigación cualitativa e investigación cuantitativa empleada en diferentes ámbitos académicos y su impacto en la generación y recreación del conocimiento.

Esta distinción ha generado confusión, segregación e incluso confrontación al interior de las ciencias sociales y distanciamiento con las ciencias naturales. Desde el ángulo de las ciencias sociales se ha esgrimido que los métodos de las ciencias naturales son insuficientes para estudiar los temas sociales quizás porque se liga indefectiblemente las ciencias naturales con el positivismo postura epistemológica que sostenía que *"existe una realidad acabada, totalmente externa y objetiva, utiliza el cálculo y la medición precisa de forma objetiva"* (Pinilla, Rondón y Sánchez 2001, p. 41), asunto que tampoco comparten hoy dichas ciencias. De otra parte, se enredan diversas miradas de lo cualitativo y lo cuantitativo, puesto que al mencionarlas se suele hacer referencia al tipo de metodología, método, técnica (instrumento, medios) para

la recolección de los datos o al análisis de la información recolectada minimizando en muchos casos la discusión epistemológica sobre cómo entender la realidad social, si es posible la objetividad sobre estas realidades, si las ciencias sociales son iguales a las naturales, entre otros aspectos y por consiguiente, dejamos de lado la reflexión que el investigador debe hacerse acerca de la razón de ser de su papel como investigador al respecto y nos quedamos únicamente con los asuntos de forma, los métodos (Páramo y Otálvaro, 2006).

Para comenzar, al examinar si los supuestos planteados en la dicotomía de lo cualitativo y lo cuantitativo, asumida como *investigación cualitativa y cuantitativa* es necesario revisar si es porque se quiere hacer una distinción de carácter epistemológico o si se hace simplemente con base en los métodos, las estrategias y las técnicas de las que se valen los investigadores. Si se asume como una discusión entre paradigmas epistemológicos, se invita al investigador a ser analítico, reflexivo acerca de la razón de ser de su papel como investigador, de tal suerte que recapacite sobre la teoría, la postura filosófica o el enfoque epistemológico del conocimiento que asume cuando decida emprender un proceso de investigación. Entonces, al cuestionarse sobre su posición frente a la manera de entender la búsqueda del conocimiento; cómo entender la realidad; la naturaleza del objeto de estudio y la importancia que tiene el tema a investigar no sólo para él sino para el grupo social al que pertenece y para la sociedad en general; lo anterior, le dará más elementos para definir con quién, cuándo, cómo, dónde y para qué investigar. Al clarificar estos aspectos, el investigador identificará su posición epistemológica, ontológica, axiológica y metodológica para decidir cómo va a usar las metodologías, las técnicas, cómo va a interpretar los datos y cómo los podrá utilizar.

En este orden de ideas, cuando el investigador decide la pregunta de investigación, es decir el problema con características específicas según la situación y los sujetos a estudiar, lo hace de acuerdo a sus propios juicios, intereses y valores. Este es un asunto individual y muchas veces no es fácil de resolver; depende en gran medida de qué tan convencido esté el investigador de los supuestos que defienden los distintos paradigmas epistemológicos: el positivismo, la epistemología feminista, el pospositivismo, la teoría crítica, el construccionismo social, la fenomenología, etc. Una vez alcanzado cierto grado de comprensión y aceptación de algunos de sus supuestos, el investigador debe definir una estrategia metodológica

de acuerdo a las preguntas a investigar de tal forma que pueda combinar dependiendo de su pregunta de investigación técnicas cualitativas y cuantitativas de recolección de información para alcanzar los objetivos propuestos. (Bonilla y Rodríguez, 1995). Aquí ya no hablamos de la distinción en términos epistemológicos sino metodológicos, bajo el supuesto que esta distinción no está ineludiblemente ligada a las posturas epistemológicas, que dicho sea de paso no pueden limitarse a dos (Páramo y Otálvaro, 2006).

Respecto de la distinción metodológica, cabe recordar como lo afirman Bonilla y Rodríguez, (1995, p. 32) que: "*la realidad natural y la social son dos entidades diferentes*". En el caso de las ciencias sociales y, en particular en la educación, la realidad a investigar es compleja ya que comprende un conjunto de actores que van desde el discípulo, el maestro, la escuela con un contexto específico, que a su vez, depende de otros más amplios como la familia, el grupo social y la cultura donde se desenvuelven diferentes creencias, conocimientos y tendencias. Al plantearse preguntas acerca de la realidad social, y, en particular, de lo que ocurre en la escuela y en el ámbito universitario frente a lo que a su juicio debería ocurrir, se circunscriben aspectos subjetivos y objetivos, cualitativos y cuantitativos, particulares y generales, puesto que es una realidad compleja, dinámica y cambiante; por lo que, en palabras de Stake (1998): "la distinción entre métodos cualitativos y cuantitativos, es una cuestión de énfasis ya que la realidad es la mezcla de unos y otros" (p. 41).

Por lo anterior, el profesor-investigador, independiente de su disciplina o profesión, cuando se lanza a realizar investigación, social o natural, debe en primer lugar meditar acerca de su postura epistemológica frente a los concepciones que tiene de ciencia, conocimiento, educación, profesor, estudiante, currículo, enseñanza, aprendizaje y evaluación, entre otros; en segundo lugar, debe seleccionar los métodos y de éstos los elementos útiles que puede fusionar para lograr acercarse de la mejor manera a su objeto de estudio. Cada estrategia o *método* tiene bondades y limitaciones pero si el investigador tiene claridad del fin para el que hace una investigación debe comprender la posibilidad que tiene de aprovechar elementos de varios métodos, estrategias y técnicas con el fin de llegar a conocer y comprender el fenómeno en estudio.

En el caso de las ciencias sociales, en palabras de (Bonilla y Rodríguez 1995):

“Los métodos de conocimiento pueden ser cualitativos y cuantitativos [...] no son recursos excluyentes [...] la realidad social no se agota con la cuantificación y un número significativo de fenómenos sociales sólo pueden cualificarse y otros no pueden cuantificarse a menos que previamente se hayan cualificado” (p. 39).

Como se ha mencionado (Páramo, en prensa) las estrategias por las que optamos en una investigación no se definen en forma aislada sino en términos de su capacidad para resolver problemas científicos y en relación a otras estrategias o métodos que formulemos para resolver dicho problema buscando la mejor aproximación posible para su comprensión. De tal suerte, la decisión por una estrategia o técnica de investigación cuantitativa o cualitativa o una combinación de las dos es una decisión pragmática que se toma dependiendo de la conveniencia de un método particular para una circunstancia también específica. Si bien es cierto que muchas de las estrategias y técnicas de recolección de información pudieron surgir de las visiones que tenemos del mundo (posturas epistemológicas), éstas no tienen un compromiso ineludible con la perspectiva que se tiene de la investigación hoy. El investigador puede valerse de ellas simultáneamente, con lo cual mejora la calidad de la información como en el proceso de triangulación; además, unas estrategias sirven para responder ciertas preguntas y otras estrategias y técnicas nos servirán para preguntas diferentes.

### Aspectos comunes de las aproximaciones metodológicas

De todas formas, el investigador es uno solo y puede echar mano de las técnicas dependiendo de la pregunta de investigación o puede darse a la tarea de integrarlas para ampliar la exploración de una realidad. Sin embargo, es conveniente analizar las diferencias y similitudes entre los métodos.

Siempre se requiere de un marco conceptual que refleje los avances del conocimiento científico en torno a la red de conceptos de la pregunta problema; luego de la recolección de datos se realiza la interpretación que es mayor en el enfoque cualitativo en el cual se hace análisis y reflexión desde el comienzo de la recolección de datos hasta el final para comprender la experiencia de los participantes y la cronología de los sucesos (Stake, 1998).

Cuando el docente-investigador emplea el método cuantitativo que rinde cuentas de las dimensiones objetivas y específicas; parte de variables deductivas observables para confirmar o rechazar una hipótesis, suele ir de lo general a lo particular, usa un camino deductivo.

Cuando el docente-investigador utiliza el método cualitativo indaga acerca de aspectos subjetivos de personas o grupos, que harán surgir variables inductivas, desconocidas u ocultas al comienzo del proceso de investigación, en este momento va de lo particular a lo general con un camino inductivo, para comprender más no para generalizar, entonces el investigador entiende que su compromiso clave es conocer las interpretaciones y los puntos de vista de las personas que participan y no las propias. Para validar las observaciones se hace triangulación de diferentes formas, por ejemplo con participantes de diferente perfil, instrumentos e incluso momentos; de esta forma, el investigador puede llegar a reconocer modelos, como conjuntos de vivencias y opiniones comunes de los participantes y “reducir al mínimo las falsas representaciones e interpretaciones” (Stake, 1998, p. 95).

No obstante, independiente del método o de la gama de combinación empleada por el investigador es imprescindible el raciocinio y la reflexión. Stake (1998) asevera: “la buena investigación no es tanto una cuestión de buenos métodos como de buen razonamiento” (p. 28). Así, en la práctica investigativa una vez cualificados ciertos hechos, se categorizan y codifican los resultados; luego, para organizar los datos se pueden calcular por ejemplo, frecuencias de ciertos sucesos (Pinilla, Barrera, Soto, Rojas, Parra, Granados, 2004).

### Conceptos claves en un proceso de investigación

Ahora bien, es ineludible precisar las convenciones del lenguaje, el significado de los términos para apropiarse de los conceptos y su evolución para mejorar la comunicación entre los investigadores.

En primer lugar, se debe entender la metodología como el estudio del método, de las posturas epistemológicas y *el conjunto de procedimientos o métodos que se siguen en una investigación científica*. Su función, además de invitar a reflexionar sobre el enfoque epistemológico del conocimiento, de las teorías, el papel de la deducción y la inducción es la de orientar el proceso de hacer investigación.

En segundo lugar, se entiende por método una serie de pasos o etapas, conjunto de procedimientos, que el investigador sigue en el proceso para alcanzar una meta o resultado; en el caso de la ciencia es construir o generalmente reconstruir un conocimiento. Así, quien se dedique a la investigación tendrá que seleccionar un método, el cual podrá ir modelando, de acuerdo al problema de la investigación, si no lo hace terminará improvisando y sus resultados serán caóticos, deshilados y superficiales (Díaz, 1986).

En tercer lugar, el término técnicas de recolección de información hace relación a los medios o instrumentos que se emplean para recolectar la información, los datos. Nos referimos a técnicas cuantitativas por ejemplo: la encuesta con preguntas cerradas, entrevistas (semiestructurada, estructurada), programas estadísticos y a técnicas cualitativas como el diario de campo, el análisis de contenido -aunque este también puede ser cuantitativo-, la observación participante, los videos, las entrevistas, entre otras. Existe la interpretación perversa de creer que sólo los medios del tipo cuantitativo tienen sistemas organizados y sistematizados de datos; sin embargo, actualmente, de igual forma existen programas para analizar datos cualitativos. Además, diversos instrumentos pueden recoger datos cualitativos y cuantitativos y como siempre la interpretación depende de la mirada del investigador.

A continuación describimos brevemente algunas de las técnicas de recolección de información de las cuales se pueden valer los investigadores<sup>1</sup>.

### **Entrevistas en profundidad**

La entrevista es una conversación en la cual el entrevistador emplea el arte de hacer preguntas y escuchar. No es neutral, ya que el entrevistador crea la realidad de la situación de entrevista. El entrevistado, que es el experto, puede expresar libremente sus opiniones y experiencias. La entrevista puede ser individual en profundidad o en grupo focal; las preguntas serán abiertas, con el fin de permitir que las respuestas del entrevistado sean espontáneas, concretas, personales y relevantes.

Existen diversos tipos de entrevista la clínica con fines terapéuticos y la entrevista "como técnica de investigación" cualitativa (Sierra, 1998, p. 280) de la cual hay dos

modalidades la entrevista en profundidad y la de grupos focales o focalizados.

En toda entrevista cualitativa existe un "emisor/investigador y un receptor entrevistado" quienes se intercalan en el "arte de hablar y el arte de escuchar" (Sierra, 1998, p. 283 y 292) porque el primero asume su papel de dirigir la entrevista puesto que conoce las razones y objetivos del encuentro; de otra parte el entrevistado se transforma de "receptor (objeto) de la investigación" en "emisor (sujeto)". Una entrevista tiene diversas características es dinámica, no directiva, abierta, no estructurada, bidireccional pero no implica una relación igualitaria, cada entrevista es única; de otra parte, el investigador debe tener en cuenta una serie de requisitos para planearla: tipo de lenguaje de acuerdo al nivel sociocultural del entrevistador y el entrevistado; el lugar con detalles como ubicación, comodidad para los participantes en cuanto a sonido, mobiliario, distancia entre uno y otro, privacidad y tiempo para realizarla factores que pueden influir en la calidad de la información captada. Además, el entrevistador debe ser consciente del uso del lenguaje verbal y no verbal que manifiesta las emociones, de la posición corporal, los movimientos de la cabeza, el contacto visual evitando concentrarse en las notas de campo (Sierra, 1998),

Se preparan preguntas cortas para que al realizarla la función del investigador es ante todo escuchar, más que tomar notas o grabar, el investigador debe estar atento a realizar preguntas oportunas para aclarar y ampliar. Stake (1998) aconseja no "dejar de controlar la recogida de datos, pensando en que forma tendrá la narración escrita" (p. 64); puede grabar pidiendo la autorización en el consentimiento informado; pero, para más seguridad puede tomar algunas notas sin dejar de observar y dirigir la mirada al investigado manifestando con lenguaje gestual el interés en lo que está escuchando. Es importante elaborar la narración de la entrevista a las pocas horas, es decir el mismo día para no perder detalles de lo dialogado y en particular el sentido de las ideas, lo que quería decir el entrevistado más que una serie de palabras.

### **Grupos focales**

En los grupos focales participan entre tres y seis participantes. En la entrevista se diligenciarán los datos de

---

<sup>1</sup> Una mayor descripción de las que se resumen aquí y otras adicionales se puede encontrar en: Páramo, P. (2008). La investigación en ciencias sociales: Técnicas de recolección de información. Bogotá; Universidad Piloto de Colombia. Net Educativa.



identificación del participante y se enunciarán preguntas abiertas y provocadoras relacionadas con el objetivo de la investigación.

La entrevista en un grupo focal permite la discusión entre los entrevistados. Es focalizada porque el entrevistador diseña, organiza, centra el diálogo durante la reunión con propósitos definidos para explorar acerca del tema objeto de la investigación.

Se han señalado ciertas *características* de un grupo focal: los participantes pueden conocerse pero no se requiere que hayan dialogado sobre el tema en cuestión, se pretende favorecer la discusión con la participación efectiva de los integrantes guiada por las preguntas provocadoras del debate, sin pretender llegar a un consenso.

Como recomendaciones generales para la organización de un grupo focal, se mencionan: combinar mínimos de homogeneidad y heterogeneidad de los participantes, el número de grupos se define durante el desarrollo de la investigación de acuerdo al criterio de saturación; el número de integrantes entre 3-6 para permitir la participación de todos los asistentes; organizar la reunión con la debida anterioridad, en horario y lugar cómodos para los participantes; hacer invitación personalizada para expresar la valía de cada persona; el tiempo de duración puede variar entre 1-2 horas y preferiblemente no más de 3 horas; además, garantizar el registro de cada sesión (Álvarez-Gayau, 2010).

### Cuestionario

El cuestionario consiste en una serie de preguntas concretas, sencillas y cortas, pero a la vez tienen que englobar los aspectos relevantes sobre los cuales se necesite complementar, confirmar la información y la opinión de diferentes actores; el lenguaje se adecua a la cultura, estrato socio-económico o comunidad académica a encuestar para que sea comprensible y no se conduzca a interpretación cambiante.

Se puede aplicar individualmente o a grupos y por diversos medios: presencial, por teléfono, correo (postal, virtual) o por Internet. Este instrumento tiene ventajas porque es fácil de contestar en poco tiempo por la brevedad de las respuestas, puede aplicarse a grupos numerosos, puede ser empleado para triangular información recolectada por otros medios.

El enfoque epistemológico del investigador le asigna el sentido; si es pospositivista la pretensión es generalizar al cumplir con el criterio de representatividad de la población. En contraste, si el enfoque es constructivista, cualitativo se puede usar para triangular datos o para buscar "información específica sobre un área de interés" (Páramo y Arango, 2008, p. 55).

### Reflexiones finales

La complementariedad es entendida como la "*mutua aportación de lo que le falta al otro*" (Polit & Hungler, 2000), al ser algo complementario a algo es porque sirve para perfeccionarlo; en este caso su función es el apoyo mutuo entre los enfoques metodológicos. Es así como, el investigador maniobra la complementariedad cuando al diseñar la investigación, decide cómo va a ejecutar la recolección de datos y asimismo como los va a analizar. Precisamente, el investigador que de hecho debe trabajar en equipo interdisciplinario, debe ser dinámico y creativo. Tiene la alternativa de emplear una sola metodología, un solo método o echar mano de elementos de todos para ir tras la búsqueda de la realidad que ha decidido estudiar.

Como aporte de este ensayo se enfatiza que el investigador o equipo de investigadores puede obtener ganancia si hace el recorrido bidireccional. Por ejemplo, partiendo desde las técnicas cualitativas hacia las cuantitativas, el uso de entrevistas y observaciones puede ayudar a determinar la muestra y por tanto su representatividad; además, por medio de entrevistas se puede conocer la receptividad de los sujetos a investigar y el instrumento más adecuado. De forma similar, desde lo cuantitativo hacia lo cualitativo el uso previo de cuestionarios puede agilizar las entrevistas, reconocer áreas relevantes en un estudio o identificar actores claves no reconocidos (Pinilla, Rondón, Sánchez, 2001, p. 44).

En resumen, si el investigador reconoce los aspectos cualitativos y cuantitativos, subjetivos y objetivos de un problema de investigación superará en parte el dilema epistemológico porque las técnicas no son antagónicas sino más bien complementarias, por consiguiente unas y otras ayudan a un mayor acercamiento hacia la realidad.

En este sentido, el investigador y su equipo tienen la potestad de concertar no sólo las variables de la investigación sino el tipo de técnica, de corte cualitativo o cuantitativo

más adecuado para estudiar cada una de ellas. Incluso investigadores con diferente postura epistemológica pueden emplear los mismos instrumentos para recolectar la misma información pero dándole una interpretación diferente. Otra posibilidad, quizás la mejor, es que el investigador aguerrido y avanzado se decida a aprovechar las fortalezas de las técnicas cualitativas y cuantitativas cuando investigue temas de las ciencias sociales o de las ciencias naturales (Páramo y Otálvaro, 2006).

Finalmente, en la investigación en ciencias sociales y en ciencias naturales se han planteado dos modalidades de orientar la investigación cualitativa y cuantitativa como posturas epistemológicas aisladas e incluso opuestas sobre las cuales se ha pretendido dar la discusión epistemológica para diferenciarlas (Gordon, 1995). Debemos recordar que quien dio origen a esta distinción metodológica fue Kuhn (1970) al plantear que las suposiciones metodológicas están subordinadas a las suposiciones más inclusivas de tipo epistemológico y ontológico de los distintos paradigmas. Contrario a esta visión simplista de lo metodológico, la pretensión de este ensayo ha sido la de invitar a los maestros universitarios a contemplar la posibilidad de adoptar una mirada holística en lo metodológico que, sin desconocer por supuesto la importancia de la reflexión sobre algunas preguntas de carácter epistemológico, les permita utilizar las técnicas de recolección de información en forma complementaria o por etapas de acuerdo al tema de investigación y la pregunta problema; lo anterior, es plausible en una línea de investigación que impone un trabajo colectivo e interdisciplinario durante largo tiempo. De aquí que ahora se proponga el *método mixto* para superar la dicotomía que fue dominante hasta los años noventa.

Para concluir, sin lugar a dudas, la postura epistemológica del maestro universitario-investigador-gestor influye en la pregunta que decida investigar para tratar de resolverla, de igual forma la manera cómo aborda el problema objeto de estudio, cómo interpreta los resultados y cómo busca mejorar la calidad de vida del investigado y renovar la cultura.

## Referencias

Álvarez-Gayau, Juan L. 2010. "Orígenes y planteamientos básicos de la investigación cualitativa". En *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*, 13-38. México: Ediciones Paidós Ibérica. S.A.

Bonilla-Castro, Elssy y Rodríguez Sehk, Penélope. 1995. "Métodos cuantitativos y cualitativos". En *La investigación en ciencias sociales. Más allá del dilema de los métodos*, 35-54. Bogotá: Editorial Presencia.

Díaz González, Alfredo. 1986. "Generalidades". En *Introducción a las técnicas de investigación pedagógica*, 9-46. México, D. F.: Editorial Kapelusz Mexicana, S. A.

Gordon, Scott. 1995. Los Fundamentos de la ciencia. En *Historia y filosofía de las ciencias sociales*. Barcelona: Ariel. S.A.

Kuhn, Thomas. 1970. La estructura de las revoluciones científicas. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica

Páramo, Pablo y Otálvaro, Gabriel. 2006. "Investigación Alternativa: Por una distinción entre posturas epistemológicas y no entre métodos." *Cinta de Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales* 25: 1-8. Consultado 8 de septiembre de 2007. Disponible en: [www.moebio.uchile.cl/25/paramo.htm](http://www.moebio.uchile.cl/25/paramo.htm).

Páramo, Pablo y Arango, Mauricio. 2008. "Cuestionarios". En *La investigación en las ciencias sociales. Técnicas de recolección de información*, Pablo Páramo (comp.), 55-72. Bogotá D.C.: Universidad Piloto de Colombia, Net Educativa.

Páramo, Pablo. 2008. *La investigación en ciencias sociales. Técnicas de recolección de información* (Bogotá: Universidad Piloto de Colombia, Net Educativa.

Páramo, Pablo. (en prensa) La falsa dicotomía entre investigación cuantitativa y cualitativa. En *La investigación en ciencias sociales: Estrategias de investigación*, Pablo Páramo. Bogotá: Universidad Piloto de Colombia.

Pinilla, Análida E., Barrera, María del P., Soto, Hugo A., Rojas, Édgar H., Parra, Mario O. Granados, Luis A. 2004. "Cómo perciben los estudiantes de pregrado de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia su proceso de evaluación académica". *Revista Facultad de Medicina Universidad Nacional de Colombia* 52: 98-114.

Pinilla, Análida E., Rondón, Federico y Sánchez, Alejandro. 2001. "Complementariedad entre métodos cualitativos y cuantitativos", *Revista Escuela de Administración de Negocios* 42-43:40-47.

Polit, Denise F. & Hungler, Bernardette P. 2000. "Integración de diseños cualitativos y cuantitativos". En: Palacios R., Féher de la Torre G. Traductores. *Investigación científica en ciencias de la salud*, 249-66, Sixth English edition. México D.F.: McGraw-Hill.

Real Academia Española.

Sierra, Francisco. 1998. "Función y sentido de la entrevista cualitativa en investigación social". En *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*,

Coordinador, Galindo Cáceres, Luis J. 277- 345, México: Pearson Educación.

Stake, Robert E. 1998. *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Morata.

Vera, Leonor. 2009. "El conocimiento profesional del profesor de medicina". En Moncada, L.I., López, M.C. y Sáenz, M.L. (eds.). *Reflexiones sobre educación universitaria IV*, 59-74. Bogotá: Editorial Universidad Nacional de Colombia.