

# ORGANIZACIONES INTERNACIONALES

## (Charles de Gaulle-Nicolas Sarkozy: retirada y regreso de la OTAN)

Juan Cortes Mendiró

*Instituto Universitario «General Gutiérrez Mellado»*

*Una nación aislada es una nación sin influencia*

*Presidente NICOLAS SARKOZY*

Discurso en la Ecole Militaire de París, 11 de marzo de 2009

### Introducción

Tras el anuncio (1) por parte del presidente de la república de Francia, Nicolas Sarkozy, de reintegrarse a la estructura militar de la Alianza Atlántica hemos asistido a un incremento en el protagonismo de nuestro país vecino en todos los terrenos. Han transcurrido 60 años desde el nacimiento de la Alianza Atlántica y 43 desde que Francia decidió retirarse de su estructura militar para preservar su independencia principalmente con respecto a Estados Unidos. La vuelta «plena» a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) supone un paso adelante en el anhelo del presidente francés por situar a su país en un plano de igualdad con respecto a Estados Unidos y Gran Bretaña, y de liderazgo con respecto a los demás miembros de la Unión Europea. Lejos quedan aquellos días en los cuales el general De Gaulle decidió apartarse de la Alianza aunque manteniendo amplios lazos de cooperación. La evolución del pensamiento estratégico francés ha sido notable, buscando adaptarse a los grandes cambios producidos en el escenario de la seguridad internacional culminando en la promulgación del *Libro Blanco de la Defensa*. Los deseos de ambos mandatarios son desde luego coincidentes: mantener a Francia en lo más alto sin renunciar a su independencia, y seguir buscando el rol de líder europeo.

### Antecedentes

#### *Charles de Gaulle y su visión de la política exterior*

Charles de Gaulle nació en Lille el 22 de diciembre de 1890 en el seno de una familia católica y patriota. General y presidente de Francia (1958-1969), firme defensor de la «Europa de las patrias» que abarcase del Atlántico a los Urales y con un constante interés por

---

(1) Presidente Sarkozy en la Cumbre de la Alianza Atlántica, Bucarest, 3 de abril de 2008.

los asuntos europeos e internacionales. Su línea de actuación política se caracterizó por un continuo intento de contrarrestar el poderío norteamericano y soviético, defendiendo la idea de una Europa independiente con protagonismo en el concierto internacional. El presidente francés era un ferviente defensor de la primacía de los valores nacionales donde la nación representaba la forma esencial de las sociedades humanas (2). Otro principio destacable del general era la potestad que atribuía a las grandes potencias de asegurar el orden mundial; potestad atribuida basándose en la unidad, cohesión, tradiciones y al estar acostumbradas a las relaciones internacionales y responsabilidades que de todas ellas derivan. Tras la Segunda Guerra Mundial y el establecimiento de las dos grandes superpotencias, Francia comprendió rápidamente que debía asumir el liderazgo en Europa para convertirse en una nación con capacidad de decisión en el orden internacional, no resignándose a asumir un papel paritario al de Gran Bretaña como «segundo» de Estados Unidos. Al asumir ese papel de líder europeo, Francia dispondría de una influencia igual a la de las dos superpotencias pasando a desempeñar a su vez el papel de tercera fuerza entre el gigante anglosajón y el gigante soviético (3). Pero el pensamiento de De Gaulle no finalizaba en una relación en términos en plano de igualdad, sino que al contrario pensaba que en un futuro Europa sería capaz de «coger la delantera» a las dos superpotencias gracias a futuras políticas de asociación con el continente africano y con los pueblos de Iberoamérica. La fuerza, independencia y grandeza eran pues elementos fundamentales en la política atlántica del general.

#### *Política europea de defensa tras la Segunda Guerra Mundial*

Tras el fin de la guerra, los peligros que ocasionaban un posible rearme alemán y la creciente expansión del bloque soviético propiciaron la necesidad de un refuerzo de la defensa europea. Este refuerzo se concretó en un sistema de alianzas dirigidas a la creación de una comunidad de seguridad en la Europa Occidental (4), plasmándose este sistema en los Tratados de Dunkerque (1947) y Bruselas (1948). En el año 1945 las estructuras básicas de los países europeos se encontraban muy debilitadas debido al desgaste sufrido durante la guerra. En el terreno económico las perspectivas eran aterradoras, con gran parte del tejido industrial totalmente destruido y con la imperiosa necesidad de fuertes inversiones para poder ser puestas de nuevo en funcionamiento. Estados Unidos apareció entonces como la fuente de recursos necesaria para llevar a cabo tal menester. En el terreno militar la capacidad de respuesta de los Estados europeos era muy limitada, y con una percepción diferente de la amenaza, con Francia mostrándose especialmente preocupada con un posible rearme alemán; y por otra parte con Gran Bretaña viendo como peligro muy cercana a la Unión Soviética con su continuo expansionismo de la ideología comunista (5). Estas diferentes percepciones se plasmaron en los Tratados de Dunkerque y de Bruselas.

---

(2) DE LA GONCE, Paul Marie: «De Gaulle avant la gloire», *Jeune Afrique*, p. 8, Túnez, 23 de marzo de 1964.

(3) Alocución del general De Gaulle 16 de abril de 1964: «... En tanto que la Europa del Oeste no haya podido, o querido, organizarse de tal manera que se establezca el equilibrio.»

(4) YOUNG, J. W.: *Britain, France and the Unity of Europe*, capítulo 5, Universidad de París, Leicester, 1984.

(5) PORTERO, Florentino: *El sistema de seguridad europeo: la OTAN*.

## EL TRATADO DE DUNKERQUE

Tras la posguerra el liderazgo del Reino Unido en el seno de Europa era incuestionable. El Reino Unido era el país que había resistido, contribuido a la victoria, y gozaba de un sistema político sin fisuras. Sobre la base de este liderazgo Winston Churchill intentó establecer un sistema diplomático europeo que garantizase la supremacía del Reino Unido: el llamado Western Group. Este sistema abogaba por la creación de un bloque político militar en Europa Occidental bajo liderazgo británico ideado para prevenir el estallido de nuevos conflictos, controlar a Alemania, dotar a Europa de una mayor influencia diplomática; y con miras a mejorar la maltrecha economía resultante de la Segunda Guerra Mundial. Otro objetivo de este bloque era integrar un nuevo sistema de seguridad internacional, diseñado por los vencedores, en el marco de Naciones Unidas, y buscando de manera especial la colaboración estadounidense. Las discrepancias pronto llegaron pues Francia, a pesar de querer mantener buenas relaciones con los británicos no aceptaba de modo alguno el liderazgo británico en Europa, y menos aún el de Estados Unidos. La postura francesa de entonces no difiere mucho de la actual pues su deseo era de una Europa bajo liderazgo francés en posición de equilibrio con Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

Entre el Reino Unido y Francia existían igualmente importantes puntos de desencuentro, entre ellos, la postura a seguir con respecto a Alemania. Francia exigía cuantiosas compensaciones por los daños sufridos durante la guerra, por el contrario Gran Bretaña no quería contribuir a generar focos de desestabilización con la adopción de medidas económicas «asfixiantes». Otro importante aspecto a tener en cuenta en las negociaciones era la situación política en Francia con un poderoso Partido Comunista denunciando la actitud antisoviética de Londres. A la vista de todos estos desencuentros, Ernest Bevin secretario de Estado para el Foreign Office optó por retrasar el acuerdo hasta que la política francesa se estabilizase (6). Las negociaciones retomadas en el año 1947 y la posterior firma el 4 de marzo del mismo año del Tratado de Dunkerque, simbolizaron la unidad franco-británica frente a Alemania (7).

## EL TRATADO DE BRUSELAS

La firma del Tratado de Dunkerque no fue por sí sola suficiente para garantizar la deseada seguridad. A la amenaza alemana se unía de modo paralelo la política de expansión llevada a cabo por la URSS. Tras la guerra, Stalin exigió garantías de seguridad al objeto de evitar futuras invasiones de su territorio, estas exigencias se centraron en una expansión del territorio soviético con un desplazamiento de las de Estonia, Lituania, territorios checos, fineses, rumanos y el desplazamiento de las fronteras del este de Europa. De este modo la URSS se anexionó los territorios de Estonia, Lituania, territorios checos, fineses, rumanos y el desplazamiento de Polonia hacia el oeste. Estos «movimientos» fueron consentidos por Estados Unidos y Reino Unido si bien el punto más conflictivo se centró en la discusión acerca del futuro político de estos países, lográndose un compromiso por parte de la URSS de respetar la política interior de las naciones anexas,

---

(6) WARNER, Geoffrey: *The Labour Governments and the Unity of Western Europe, 1945-1951*.

(7) IRELAND, Timothy P.: *Creating the Entangling Alliance. The Origins of the North Atlantic Treaty Organization*, párrafo 57, Westport, 1981.

recogiéndose estos compromisos en la Declaración sobre la Europa liberada de Yalta de febrero de 1945. Pero el clima de entendimiento alcanzado en la referida cumbre pronto se truncó en motivo de preocupación para los Gobiernos estadounidense y británico debido a la férrea dictadura soviética que condenaba el liberalismo proclamando la inevitabilidad de un conflicto armado contra el capitalismo.

La meta de los rusos era inequívoca: deseaban la expansión hacia el oeste con la consiguiente apropiación y dominio de nuevos territorios en Europa (8). Tras el control total de la Europa Oriental, la URSS intentó proyectar su política expansionista sobre territorios antaño motivos de disputas entre la Rusia zarista y el Imperio británico: Grecia, Turquía e Irán. Grecia, inmersa en plena guerra civil, recibía ayuda de los comunistas yugoslavos y albaneses pero sin intervención directa de Rusia en el conflicto. No fue el caso de Turquía que se negó a las exigencias del dictador Stalin siendo necesaria la decidida actuación del Gobierno británico para contener el conflicto. Por otro lado, las exigencias rusas a Irán demandando concesiones petrolíferas semejantes a las que tenía el Gobierno de Londres fueron de igual modo fuentes de discrepancias y conflicto. Ante la negativa iraní, Moscú optó por apoyar a las facciones separatistas del Kurdistán y Azerbaiyán, estableciendo en el año 1945 la República Independiente de Azerbaiyán bajo liderazgo comunista. De nuevo fue necesaria la intervención de Londres para apaciguar el conflicto Irán-Unión Soviética (9). En el área de influencia comunista el caso más grave fue el de Polonia con un sistema político totalmente controlado por el aparato comunista.

En Rumania y Bulgaria los monarcas fueron expulsados repitiéndose el modelo anterior. Todos estos puntos de tensión se irradiaron sobre Alemania donde las pretensiones británico-norteamericanas de rebajar las cuantías a satisfacer por Alemania en concepto de resarcimiento por daños ocasionados durante la guerra, fue interpretada en clave de «agresión del capitalismo» por parte de Moscú. Occidente parecía estar más preocupado por el futuro alemán que por el pueblo ruso (10). Pocos días antes de la firma del Tratado de Dunkerque, el Gobierno de Londres comunicó a Washington su incapacidad para seguir manteniendo su ayuda a Turquía y Grecia, solicitándole apoyo específico, comunicación que constituyó un reconocimiento a su incapacidad para el mantenimiento de la seguridad. Pronto las naciones de Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo (Benelux) volvieron a solicitar al Gobierno de Londres la redacción de un nuevo tratado para fortalecer y consolidar las cuestiones relativas a seguridad. Sin embargo, la postura de Londres fue de «ralentizar» la concreción de ese nuevo acuerdo optando por analizar los resultados de la iniciativa norteamericana, el «Plan Marshall», y los movimientos diplomáticos en torno a Alemania. Es importante reseñar que en este momento incluso De Gaulle, estaba convencido de que sólo el compromiso norteamericano daría credibilidad a la seguridad Europea (11).

---

(8) ADENAUER, Honrad: *Memorias (1945-1953)*, pp. 90-91, Madrid, 1965.

(9) BARTLETT, Cj.: *The Global Conflict. The International Rivalry of the Great Powers. 1880-1970*, p. 261, Londres, 1984.

(10) LEVERING, Ralph, B.: *The Cold War 1945-1972*. p. 17, Illinois 1982, GROMYKO A. A. and PONOMAREV, B. N.: *Soviet Foreign Policy 1945-1980*, pp. 73 y siguientes, Moscú, 1980.

(11) KAPLAN, Lawrence S.: *The United States and Nato. The Formative Years*, p. 51, Kentucky, 1984.

## La postura de De Gaulle en Europa

El golpe de Praga, el bloqueo de Berlín y el agresivo proceso de expansión del comunismo produjeron un enorme impacto en la Europa Occidental determinando la imperiosa necesidad de una profunda implicación norteamericana para garantizar la seguridad europea. Estados Unidos aportaría medios –incluida la bomba atómica– y liderazgo, el resultado de todo ello fue el nacimiento de la OTAN.

En el bienio 1948-1949 y consciente de la debilidad europea para asumir su propia defensa, Francia tomó un papel decisivo en la creación de la OTAN. A pesar de este primer «impulso» pronto empezaron a surgir las primeras dificultades derivadas de las crisis internacionales de la época. Estas crisis unidas al pensamiento gaullista, marcarían el devenir de las relaciones de Francia con la OTAN hasta la actualidad.

### *La crisis de Suez*

Europa, atrapada bajo el manto de una posible confrontación nuclear de dos potencias con ideales diametralmente opuestos, albergaba dudas acerca del compromiso «nuclear» de sus aliados. A pesar del formidable arsenal nuclear desplegado en Europa por Estados Unidos ¿Sería éste utilizado para defender Europa en caso de agresión? Otro hecho constatable referente a la cuestión nuclear era la poca predisposición existente por parte de Estados Unidos en facilitar el acceso de la tecnología nuclear a Francia. Esta «poca predisposición» se pudo apreciar en la crisis de Suez del año 1956 entre Francia, Reino Unido e Israel contra Egipto. En estos acontecimientos se formó una coalición anglo-francesa para la defensa de los intereses en el canal de Suez. El nacionalista egipcio Nasser desató una campaña antioccidental intentando la nacionalización del Canal. A la vista de las dimensiones que iba tomando el conflicto, el presidente Eisenhower optó por una diplomacia agresiva en la zona, en parte por el temor a una implicación por parte de la Unión Soviética por interés político y en absoluto económico:

«The reason for Russia's interest in the Middle East is solely that of power politics» (12).

La crisis de Suez marcó un punto de inflexión en las relaciones de Francia con la OTAN al constatar París que la solidaridad occidental se plasmaba solamente en una dirección pues Estados Unidos no había vacilado en abandonar a sus aliados europeos: Francia y Reino Unido. Por otro lado Gran Bretaña trató de reforzar su especial *relationship* con Estados Unidos provocando el rechazo frontal de Francia al interpretarse esta relación como una monopolización del poder en el seno de la Alianza Atlántica con la consiguiente pérdida de liderazgo que le suponía. A finales del año 1956 solamente un 10% de los franceses consideraban que Estados Unidos trataban a Francia en un plano de igualdad, y un 39% juzgaba como excesiva la influencia americana en su política interior (13).

---

(12) *Eisenhower doctrine, 1957, public papers of the President, Dwight d. 1957*, pp. 6-16. Special message for the Congress for the situation of the Middle East.

(13) *SONDAGES Ifop: Les Français et De Gaulle*, p. 262, Plon, París, 1971.

## *El «deseo nuclear» de Francia*

Una de las lecciones aprendidas por las naciones europeas durante la crisis de Suez fue que Estados Unidos no siempre estarían de su parte, y que la URSS siempre estaría en su contra. Estados Unidos intentaría, en caso de confrontación nuclear, la desescalada de la misma aún a costa de los intereses de los aliados. De Gaulle que tomó las riendas del país en el año 1958 era perfectamente consciente de ello. El lanzamiento del satélite *Sputnik* avivó aún más la inquietud generada provocando una conmoción en Estados Unidos donde la amenaza nuclear soviética se veía cada vez más cercana. A pesar de la Directiva NSC 5810 de abril de 1958:

«Las armas nucleares serían utilizadas, en tanto en cuanto se necesitase, para defender los intereses del mundo libre» (14).

Francia se mostraba cada vez más descontenta, no sólo por la amenaza nuclear en sí, sino de igual modo por su marginación del tema nuclear. Desde la introducción de armamento atómico en suelo europeo en el año 1953, Francia al contrario que Reino Unido, fue apartada del proceso derivando ello del deseo de De Gaulle de seguir una «línea nuclear nacional». Apoyándose en la Ley McMahon de 1946, Estados Unidos negaba cualquier clase de asistencia en esa materia a países extranjeros, con la excepción a pesar de la mencionada Ley, del Reino Unido.

A la vista de la negativa americana de asistencia tecnológica y ayuda económica, Francia trató de darle al problema una dimensión europea iniciando una serie de conversaciones secretas entre Francia, Italia y Alemania, el llamado Proyecto FIG (15). Estas conversaciones generaron inquietud en Washington proponiendo para calmar la inquietud nuclear europea, una serie de medidas en el marco de la OTAN consistentes en la creación de un almacén de armamento nuclear de la Alianza en Europa, la instalación de misiles de medio alcance; pero reservándose el control último y el derecho de uso del mismo.

Los países europeos aspirantes a la nuclearización tomaron entonces caminos diferentes para conseguir sus objetivos nucleares: los británicos crearon su fuerza nuclear bajo el manto estadounidense apoyándose en su tecnología, y los franceses, que no habían descartado por completo la posibilidad de comprar a Estados Unidos su arsenal, ni siquiera el general De Gaulle (16), optaron por una fuerza nuclear «independiente» y «no comprometida»: tecnología para uso francés no serían fuerzas a disposición de la OTAN, como sí lo eran teóricamente las británicas. La motivación que impulsaba a los dos países europeos a la nuclearización era pues el resultado de una mezcla de «frustraciones históricas», «temor» a la agresividad soviética y una imperiosa necesidad de recobrar la «reputación» perdida.

---

(14) *Basic National Security Policy*, 15 abril 1958 citado por STROMSETH, Jane E.: *The Origine Ofthe Flexible Response: Natos Debate Over Strategy in the 1960's*, p. 22, Macmillan, Londres, 1988.

(15) FIG: iniciales de France, Italie y Allemagne.

(16) DE GAULLE, Charles: discurso en la Escuela Militar, 3 de noviembre de 1959: «Il va de soi qu'a la base de cette force sera un armement atomique, que nous le fabriquions, ou que nous le fabriquions, ou nous l'achetions mais qui diot nous appartenir.»

## *Francia y su posición en la Alianza en los años cincuenta*

Las responsabilidades atribuidas a Francia en el seno de la Alianza no satisfacían las aspiraciones de París existiendo una clara percepción negativa acerca de su papel en el seno de la misma. Con la excepción del establecimiento del principal Estado Mayor bajo mando del Comandante Supremo Aliado en Europa americano, el conocido como AFCENT en la ciudad de Fontainebleau (Francia) no ostentaba mando significativo alguno. De los 13 mandos principales, solamente le correspondía el mencionado AFCENT contra siete americanos y cinco británicos (17). Por otra parte, el conflicto francés con Argelia rebajaba las aportaciones francesas a la Alianza lo cual no hacía ser ese el momento más adecuado para reivindicar mayor protagonismo, todo ello unido al ya conocido tema del «aislamiento nuclear» del país comenzaba a generar un sentimiento de frustración con respecto a su pobre influencia en el aparato militar integrado de la Alianza. A ello había que añadir la vieja aspiración francesa de someter los mandos integrados bajo la responsabilidad político-militar de los órganos superiores de la Organización, a saber el Consejo Superior como órgano supremo de la Alianza, y el Comité Militar. Bajo dependencia del Comité Militar; el Grupo Permanente basado en Washington con oficiales franceses, británicos y estadounidenses debía bajo punto de vista francés asumir un mayor papel en la dirección de la Alianza.

En el año 1958 la realidad era bien distinta, los Estados Mayores Integrados, donde predominaban los americanos, detentaban prácticamente toda la influencia militar-estratégica en detrimento de los Comité Militar y Grupo Permanentes. La cuestión militar representaba pues la crítica central del general De Gaulle con respecto a la Alianza. Tanto la integración representada con la disposición de fuerzas permanentes francesas bajo mandato OTAN, en la práctica americano, como la presencia de fuerzas extranjeras desplegadas en territorio nacional, entraban en clara contradicción con sus ideas acerca del papel y estatus internacional de Francia. De Gaulle siempre rechazó de modo sistemático el liderazgo de Estados Unidos:

«Degager la France, non pas de l'Alliance Atlantique que j'entends maintenir a titre d'ultime precaution, mais de l'integration realisée par l'OTAN sous commandement américain» (18).

Tras la reunión de Matignon en junio de 1958, la postura del general De Gaulle con respecto a la OTAN se endureció. En ella se reafirmaron las discrepancias existentes con respecto a los postulados de la Ley McMahon –aislamiento nuclear de Francia– y se puso como condición al despliegue de armamento nuclear en Europa propuesto por Estados Unidos, tres condiciones: el control en tiempo de paz de esas armas por el Gobierno francés, el consentimiento para su posible utilización; y el acceso de Francia a los programas nucleares. Estas reivindicaciones marcaron un endurecimiento en la postura francesa en el seno de la Alianza con un general De Gaulle decidido a colocar la cuestión nuclear como eje central de su política.

---

(17) General BEAUFRE: *L'OTAN et l'Europe*, p. 58, Calmann-Levy, París, 1966.

(18) «Liberar a Francia, no de la Alianza que entiendo hay que mantener como medida de última precaución, pero sí de la integración realizada por la OTAN bajo mando americano.»

## *Las sucesivas crisis*

### LOS ACONTECIMIENTOS EN IRAK Y CHINA

Sentadas las bases para la retirada de la Alianza, surgen otras variables que no harían sino reafirmar la convicción del general De Gaulle en la necesidad de esa retirada. El golpe de Estado contra la Monarquía prooccidental iraquí provocó una respuesta militar anglo-americana sin contar con Francia. De Gaulle interpretó esta omisión como una grave falta a la solidaridad occidental en una región donde su país mantenía responsabilidades históricas por lo cual decidió enviar fuerzas navales a la zona con objeto de hacer acto de presencia (19). La utilización de la base francesa de Evreux por parte de la coalición para mantener un puente aéreo con Beirut (20), constituyó sin duda alguna uno de los episodios más graves y conflictivos de esta crisis, contribuyendo a reafirmar el pensamiento que la integración atlántica y la presencia militar extranjera eran obstáculos a la independencia nacional. A este conflicto se sumó la crisis entre China y Taiwan donde se evidenció una vez más el riesgo de un posible conflicto nuclear para Europa debido al más que probable intervencionismo americano.

### AÑO 1958. EL INTENTO DEL TRIPARTITO

Tras estos sucesos Francia redactó un memorándum donde intentó establecer una «organización tripartita» constituido por Francia, Estados Unidos y Gran Bretaña que adoptaría las decisiones políticas referentes a la seguridad mundial y prepararía los planes de acción estratégica sobre todo en lo concerniente al empleo de armas nucleares. Francia redactó este memorándum tras constatar la nula adecuación de la Alianza Occidental a la nueva situación internacional (21). El objetivo de De Gaulle era claro: intentar alcanzar una organización tripartita de la seguridad occidental y reorganizar la OTAN, con la condición previa de que si el acuerdo sobre la organización tripartita no era posible, Francia se reservaba la opción de modificar unilateralmente su posición dentro de la Alianza (22).

De Gaulle buscaba sobre todo un acuerdo de fondo sobre el papel de las armas nucleares y, particularmente entre una Francia que pronto se convertiría en potencia nuclear y sus aliados anglosajones.

Este Documento generó inmediatamente una inquietud manifiesta en los americanos y en los responsables de la OTAN. Unos y otros querían evitar a toda costa el parecer rebajar el estatus de los demás miembros de la Alianza a favor de las aspiraciones del general De Gaulle, especialmente Alemania e Italia. Consecuencia de esta proposición fue el sentimiento de desconfianza de los aliados hacia Francia ante el cada vez más claro deseo francés de monopolizar el liderazgo europeo. La respuesta de Eisenhower al ofrecimiento francés no satisfizo a De Gaulle, que a la

---

(19) «Directive pour le general d'armée, CEMGA», 15 julio 1958, lettres, notes et carnet (1958-1960) pp. 46-47.

(20) FERRO, Maurice: *De Gaulle et l'Amérique, une amitié tumultueuse*, p. 69, Plon, París, 1973.

(21) Document publié pour la première fois dans Raymond Tournoux, *Jamais dit*, pp. 191-192, Plont, París, 1971.

(22) CYRUS L., Sulzerberger: *Le dernier des geants*. p. 55, Albin Michel, París, 1972.

vista de las discrepancias existentes se mostró cada vez más dispuesto a precipitar los acontecimientos:

«Rien ne me retient done d'agir» (23).

En este «compás de espera» acerca de la respuesta americana tuvo lugar la crisis de Berlín.

#### LA CRISIS DE BERLÍN

La crisis de Berlín derivada de la división cuadripartita de la capital alemana tras la Segunda Guerra Mundial significó un importante foco de tensión entre los contendientes de la guerra fría. Berlín ocupaba un emplazamiento clave tras la división bipolar del mundo compartiendo la URSS y los aliados su administración. El problema se suscitó cuando muchos ciudadanos de Europa del Este vieron las posibilidades que ofrecía Berlín Occidental. La rápida prosperidad alcanzada por Alemania Occidental en función de su reconstrucción, puesto en marcha el «Plan Marshall», hizo que ésta se volviera una oportunidad para los ciudadanos del bloque oriental. La URSS, en el año 1958, anunció que Berlín debía quedar plenamente incorporada a la Alemania del Este o, de lo contrario, bajo el poder de Naciones Unidas. La situación se agravó ostensiblemente cuando el líder ruso exigió una resolución al respecto por parte de los aliados en un plazo máximo de seis meses, caso contrario la URSS pasaría a tener pleno acceso a Berlín mediante un tratado firmado con Alemania Oriental. La crisis puso a las potencias occidentales en un grave aprieto: el aceptar las exigencias soviéticas suponía un retroceso en la defensa de la democracia y de la defensa de los valores occidentales, y el negarse suponía poner en peligro la paz mundial bajo la amenaza de una guerra nuclear.

La culminación de la crisis derivó en la construcción del vergonzoso muro de Berlín, imposibilitando radicalmente toda conexión entre ambos lados de la capital. La postura francesa en esta crisis que enfatizó el peligro de una posible guerra nuclear y puso en tela de juicio la lealtad americana con sus aliados europeos, fue de firmeza absoluta estimando el general que:

«Es necesario responder con la fuerza a toda tentativa de injerencia en nuestras comunicaciones con Berlín» (24).

La participación francesa en el seno del Estado Mayor tripartito creado para hacer frente a esta situación de crisis, conocido como *Live Oak*, fue muy activa. Las diferentes opiniones y posturas entre los aliados a la hora de afrontar la situación plantearon al general una serie de interrogantes y reflexiones: ¿Podemos temer una guerra nuclear limitada a Europa? ¿No existe el riesgo de que Estados Unidos se olvide de la defensa nuclear de Europa llegado el momento? (25). Estas afirmaciones indignaron a Eisenhower y propiciaron el inicio de un largo malentendido entre franceses y americanos provocando una

---

(23) DE GAULLE, Charles: *Mémoires d'espoir*, p. 219, Plon, París, 1970.

(24) Telegrama SECTO n.º 17, 6 février 1959, 1/2, cité dans LEDWIGE, Bernard: *De Gaulle et les Américains*, conversations avec Dulles, Eisenhower, Kennedy et Rusk, Flammarion, París, 1984.

(25) Conférence de presse tenue au palais de l'Élysé, 10 de novembre de 1959.

fractura estratégica en el seno de la Alianza que se confirmaría a lo largo de la década de los años sesenta (26).

### *La incorporación de Francia al club nuclear y los primeros redespliegues*

Estados Unidos, partidario de una Francia como potencia no nuclear, apostó por acomodar el esfuerzo nuclear francés en el seno de la OTAN. Por otra parte De Gaulle no se oponía a una asistencia técnica y económica por parte estadounidense de igual modo que con los británicos, pero con la condición *sine qua non* que, tal asistencia, no conllevara una dependencia estratégica de Washington. La actitud de Washington en el tema de la cooperación nuclear fue muy restrictiva, amparándose muchas veces en cuestiones de seguridad planteadas por la CEA (27) lo cual no satisfacía en absoluto a De Gaulle quién terminó por anunciar a Eisenhower que en febrero de 1960 tendría lugar la primera explosión nuclear francesa. A finales del año 1960 el general De Gaulle ya se había formado una opinión definitiva acerca de todo lo que había demandado de Estados Unidos a lo largo de todas estas negociaciones, nada de implorar la ayuda americana:

«No podemos pedir lo que no podemos obtener.»

Incluso pensaba que la experiencia británica era negativa, pues Londres había pagado un precio muy alto por la cooperación nuclear americana, llegando a afirmar que los ingleses se habían convertido en «satélites» de Estados Unidos:

«Lleno de armas nucleares de las cuales no tenían el control» (28).

El primer movimiento de retirada de tropas de la OTAN en Francia se produjo a finales del año 1959 con la redistribución de 200 bombarderos F-100 con capacidad nuclear de las bases francesas de Toul, Etain y Chaumont. El redespliegue de estos aparatos a Gran Bretaña y Alemania no supuso una merma operativa, siendo sobre todo de tipo político el problema que se planteó, pues para los americanos la decisión francesa causaba perjuicios a la seguridad occidental (29).

Otro paso adoptado por el Gobierno francés fue la de retomar el control operativo de su flota del Mediterráneo (30). Desde los inicios de la Alianza el Mando del Mediterráneo (AFMED) era de un almirante británico con sede en Malta, con mando sobre todas las flotas aliadas excepto la sexta flota americana. Francia solamente disponía de un solo submando subordinado al referido AFMED, con una zona geográfica limitada, circunstancia nunca aceptada de buen grado por París. Este sentimiento de rechazo se incrementó de manera significativa a finales de la década de los años cincuenta, tras la fuerte reducción de la presencia naval británica en la zona pasando a ser la flota francesa la más numerosa en el Mediterráneo, con lo cual la dependencia hacia un almirante inglés, caso de guerra, se hacía del todo inaceptable. Esta retirada de la flota francesa marcó un nuevo tiempo en el camino de desencuentros de Francia con respecto a la Alianza, las críticas

---

(26) Bozo, Frederic: *Deux Stratégies pour l'Europe*, Plon et Fondation Charles de Gaulle, París, 1996.

(27) *Commissariat à l'Énergie Atomique*, traducción de Comisariado de Energía Atómica.

(28) ALPHAND, Hervé: «L'étonnement d'être», *Journal 1939-1973*, p. 343, Fayard, París, 1977.

(29) Entretiens franco-américains à l'hôtel Matignon la vendredi 1.º mai 1959 de 15:30 à 16:30 h, MAE, Pactes1948-1960 carton 96.

(30) *Presidence du conseil, Reunion de Defense Nationale 0097, 7 janvier 1959, Pactes 1948-1960, carton 83.*

hacia la Organización eran cada vez más fuertes, llegando a afirmar públicamente De Gaulle, entre otras cosas que:

«La defensa de Francia sea francesa... El mando debe ser nacional y éste no sabría integrarse en una jerarquía que no fuese la nuestra» (31).

En el año 1960, la cuestión se centró principalmente en las discrepancias entre Francia y la OTAN en el tema de la redefinición de la defensa aérea integrada en Europa para hacer frente a la aviación soviética. Francia consiguió finalmente de acuerdo a sus principios, mantener el mando y el control de su espacio aéreo, evitando la subordinación de sus fuerzas a un mando extranjero tal como se diseñaba el NATINAD (32). Al igual que en el tema de la flota del Mediterráneo la postura francesa juzgaba como inaceptable los nuevos requisitos de la Alianza fruto de la dilación mostrada por Washington a la hora de aceptar las propuestas francesas en el «memorando por un tripartito» ocasionando una retirada, lenta pero progresiva, de las estructuras militares integradas de la Alianza. Esta sensación de «no ser escuchado» iba a propinar un giro en la política de De Gaulle enfocándola hacia una política más continental con el eje franco-alemán como espina dorsal de la misma.

## **De Gaulle y su proceso de construcción europea**

### *Las ideas del general De Gaulle*

Tras la crisis de Argelia del año 1962, el general se implicó a fondo en su fallido intento de construir una Europa política basada en una «relación especial» con Alemania bajo tres premisas: el hostigamiento constante de los proyectos americanos en el Viejo Continente, mantener a Gran Bretaña alejada de la construcción europea e intentar situar a Francia en el selecto club de potencias de primer orden mundial. El general De Gaulle apostaba por una Europa política «intergubernamental» (33), «indisoluble» (34) y «confederal» (35), esta Europa actuaría como tercera fuerza entre Estados Unidos y la URSS. En el aspecto de la seguridad, la concepción francesa era muy diferente del pensamiento americano. Para Francia la Alianza debía estar constituida por un conjunto de Estados soberanos, donde la voz de cada uno de ellos debía contar en idéntica medida. La Alianza debía pasar de un «protectorado militar» de Estados Unidos, a una verdadera asociación de Estados con plena soberanía e independencia, siendo importante resaltar que las

---

(31) DE GAULLE, Charles: Discurso en la Escuela Militar, 3 de noviembre de 1959.

(32) Nato Integrated Air Defense.

(33) DE GAULLE, Charles: Allocution radiodifusée et télévisée prononcée au palais de l'Elysé, 5 de febrero de 1962: «Nous avons proposés, nous proposons, a nos partenaires, une organisation d'ensemble pour la coopération des états, sans laquelle il ne peut y avoir d'Europe unie, excepté dans les revés, des parades ou des fictions.»

(34) Artículo 1 del plan Fouchet, 3 de noviembre de 1961: «Il est institué par le present traite une Union d'état, ci-apres designée par le terme *L'Union* fondée sur le respect de la personnalité des peuples et de états membres; égalité des droits et des obligations. Elle est indissoluble.»

(35) DE GAULLE, Charles: Conférence de presse tenue a l'hotel Continental el 25 de febrero de 1953: «Il faut bâtir une confédération, c'est à dire un organisme comùn auquel les divers états, sans perdre leur corps, leur ame, leur figure, deleguent une part de leur souveraineté en matiere stratégique, économique, culturelle.»

fuerzas nucleares debían de estar bajo control de la autoridad nacional, no concibiendo un dominio europeo sin una posición firme en el aspecto militar. En este contexto de una Europa potente y con voz propia, De Gaulle estaba convencido que los ejércitos europeos debían depender menos de Estados Unidos pues la clásica amistad y cooperación americana se habían trocado en un riesgo para la seguridad de Europa (36). Las ideas del general De Gaulle tenían pues como fin crear una «Europa europea» fuerte, con voz en el concierto internacional, y como arbitro entre las dos grandes potencias: Estados Unidos y la URSS. La construcción de este ideal europeo basado en la unificación política de Europa debía de acuerdo a las ideas del general no conducir al fin de la Alianza, sino a unos sistemas de cooperación militar entre los principales Estados: Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y eventualmente Italia, que sustituirían a la OTAN, asignándoles a estas potencias un reparto geográfico y estratégico, todo ello apoyado en una estrecha cooperación franco-alemana (37).

Esta cooperación se antojaba tan estrecha que incluso se mostraba favorable a incrementar la potencia militar alemana llegando a afirmar que:

«Algún día habría que prever la disponibilidad de armamento nuclear para Alemania» (38).

A pesar de la confianza inspirada por De Gaulle al canciller Adenauer, la posición alemana con respecto a la OTAN era totalmente antagónica: para Alemania era vital adaptar la Alianza a las nuevas condiciones geoestratégicas pero manteniendo la esencia de las estructuras de la misma; por el contrario De Gaulle apostaba por acabar con las estructuras integradas bajo el *leadership* americano, pero preservando la Alianza. Finalmente Alemania no aceptó este concepto de OTAN propuesto por De Gaulle, optando por el modelo ya establecido, encontrándose De Gaulle cada vez menos respaldado en sus propuestas de cambio. La llegada al poder de la administración Kennedy supuso un ahondamiento en las diferencias existentes entre Francia y Estados Unidos pues Washington quería reafirmar e incrementar su papel de líder en el seno de la Alianza Atlántica, deseo totalmente contrapuesto a las ideas del general, sin embargo, a pesar de las diferencias existentes, Francia mostró su apoyo incondicional a Estados Unidos con motivo de la crisis de los misiles cubanos en el año 1962 evidenciando una vez más que no perseguía retirarse de la Alianza, sino modificar sus estructuras y el rol de su país.

### *Los planes Fouchet*

Los planes Fouchet (1961-1992), inspirados en las ideas políticas de De Gaulle, tenían como objetivo principal la adopción de una política exterior y de defensa común. Estos planes despertaron gran interés en Bonn y Roma, generando sin embargo, inquietud en los países del Benelux donde se temió por un cuestionamiento del proceso comunitario y a la preeminencia de la OTAN como defensa de Europa. Los tres puntos de discrepancia fueron la OTAN, la reorganización de las instituciones europeas, y la candidatura

---

(36) DE GAULLE, Charles: A él se le atribuye la frase: «ce n'est plus le vodka qui nous menace, c'est le whisky.»  
«Ya no es el vodka lo que nos amenaza, es el whisky.»

(37) BOZO, Frederic: *Deux Stratégies pour L'Europe*, p. 64, Plon et Fondation Charles de Gaulle, París, 1996.

(38) MAILLARD, Pierre: *De Gaulle et l'Allemagne. Le reve inachevé*, p. 191, Plon, París, 1990.

británica. La postura francesa en la negociación era de absoluta intransigencia pues suponía dejar en inferioridad a los Estados pequeños; excluía a Gran Bretaña adoptando una postura de rechazo a su posible ingreso, e ignoraban de modo completo a la Alianza Atlántica (39).

### *El momento de la retirada*

Con el fracaso de los planes Fouchet y de todas las iniciativas puestas en marcha por De Gaulle en su proyecto europeo, Francia apoyándose en su recién logrado éxito nuclear, optó por retirarse de las estructuras de la Alianza generando la mayor crisis en la historia de la OTAN. Esta decisión era desde luego coherente con las ideas del general, pues nunca podría aspirar a un papel destacado en el panorama internacional si continuaba sometido al poder americano. De Gaulle presentó un calendario para completar la retirada estableciéndose en un año para las tropas extranjeras desplegadas en suelo francés con fecha de efectividad del 1 de abril de 1967. Francia abandonó pues la estructura militar de la Alianza, ordenó la retirada de las tropas extranjeras y trasladó la sede del Cuartel General a la ciudad belga de Bruselas. El abandono de la OTAN fue criticado por casi todos sus socios atlánticos y muy especialmente por Gran Bretaña la cual no quería otorgar a Francia:

«A privileged position through continued membership with reduced obligations» (40).

Es decir, o eras socio con todas sus consecuencias, o no lo eras. Estados Unidos adoptó en este caso una posición de mediación para rebajar las agresivas propuestas británicas.

Afortunadamente la retirada no supuso el dejar de pertenecer a la Alianza, sino que se establecieron unos mecanismos de coordinación para caso de una posible emergencia bélica que nunca se produjo en los tiempos de la guerra fría. Esta «retirada» y «pertenencia» presentó bastantes contradicciones pues tras la retirada, Francia participó en varias operaciones bajo liderazgo OTAN asumiendo un papel activo en cada una de ellas.

### **El Libro Blanco de la Defensa de 2008**

La revisión del Libro Blanco de la Defensa y Seguridad Nacional (LBDSN) de 1994 surge de la necesidad francesa de adaptarse a la evolución de las amenazas derivadas del cambio de escenario estratégico surgido tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 y una vez alejada la amenaza de un enfrentamiento nuclear entre los dos bloques existentes en la guerra fría. El proceso de elaboración de este Documento revistió además la dificultad añadida de tener que conjugar el papel de Francia como uno de los actores principales en la toma de decisiones en materia de seguridad y defensa, con su papel de «opponente», en muchos casos, frente a las políticas emanadas del liderazgo de Estados Unidos. Uno de los puntos destacados de este Documento es la necesidad de conjugar el impulso de una Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) en armonía con la OTAN. Este Documento se basa en 16 líneas maestras de actuación de las

---

(39) Política de seguridad y defensa de la Unión Europea.

(40) Davis Bruce, embajador de Estados Unidos en Londres, al secretario de Estado Rusk, en Tél. N.º 4279 de 11 de marzo de 1966.

cuales caben citar tres que guardan especial relación con el papel de Francia en el seno de la OTAN (41).

### *Disuasión nuclear*

La primera reafirma que la disuasión nuclear sigue siendo un fundamento esencial de la estrategia nacional, teniendo como única función el impedir una agresión por parte de otro Estado contra los intereses vitales del país. Francia pondrá los medios necesario para garantizar sus capacidades nucleares en tanto en cuanto las armas nucleares sean necesarias para garantizar su seguridad. Asimismo tomará parte activa en la toma de iniciativas para evitar la proliferación de armas de destrucción masiva.

Estos principios de «disuasión nuclear» y de «evitar la proliferación» se han puesto de manifiesto en la Cumbre de Seguridad Nuclear en Washington de abril de este año donde Sarkozy mostró objeciones al plan nuclear del presidente Obama, plan entre otros, compartido por China y Ucrania (42).

### *Ambición europea*

La ambición europea constituye una prioridad: convertir a la Unión Europea en protagonista de la gestión de las crisis y la seguridad internacional es un componente central de la política de seguridad. En este sentido el LBDSN propone algunos objetivos para la defensa de Europa tales como la capacidad de despliegue de 60.000 hombres para un periodo de un año, capacidad para sostener de dos a tres operaciones de mantenimiento-restablecimiento de la paz, la dinamización de la industria de defensa europea, y finalmente se pronuncia a favor de un LBDSN. Francia apuesta incluso por compartir los medios nucleares europeos (Francia y Gran Bretaña) como elemento de defensa compartida de Europa contribuyendo al desarrollo de la PESD (43).

### *Complementariedad entre la Unión Europea y la Alianza Atlántica*

Francia se ha convertido en uno de los actores principales de la comunidad internacional y preconiza, de acuerdo a la situación mundial actual, la necesidad de esta complementariedad debiendo participar plenamente en las estructuras de la Alianza. Esta reincorporación debe ir de la mano con el refuerzo de la Unión Europea en el terreno de la gestión de crisis y en la búsqueda de un nuevo equilibrio entre europeos y americanos en el seno de la Alianza. Sin embargo el LBDSN recuerda que existen tres principios básicos a respetar: la independencia absoluta de las fuerzas nucleares francesas, la libertad de

---

(41) Les 16 points clés du Livre Blanc, en: [www. Defense.gouv.fr/livre\\_blanc](http://www.Defense.gouv.fr/livre_blanc).

(42) «No puedo abandonar las armas nucleares, mientras que no esté seguro de que el mundo es un lugar estable y seguro», presidente Nicolas Sarkozy entrevista cadena CBS, 12 de abril de 2010.

(43) «En cuanto a Europa, es un hecho, que por su propia existencia, las fuerzas nucleares francesas son un elemento clave en la seguridad de Europa. Cualquier agresor que pudiera considerar desafiarla debe ser consciente de ello. Extraigamos, de forma conjunta, todas las consecuencias de esta situación. Estoy dispuesto a ofrecer a cualquiera de nuestros socios europeos que lo solicite, un diálogo abierto sobre el papel de la disuasión, y su contribución a nuestra seguridad compartida.» Presidente Sarkozy, en su discurso con motivo de la botadura del submarino nuclear *Le Terrible*, Cherburgo, 21 de marzo de 2008.

apreciación de las autoridades francesas la cual implica una ausencia de automatismo en sus enfrentamientos militares; y la libertad permanente de decisión que supone que ninguna fuerza francesa pueda ser puesta bajo mando OTAN en tiempo de paz.

Los objetivos del LBDSN con respecto a la OTAN se centran pues fundamentalmente en lograr un análisis común de las nuevas amenazas que sean parte de misiones OTAN, la definición de un mejor reparto de responsabilidades entre europeos y americanos, y avanzar en la evolución de las estructuras de mando de la Organización.

## La participación francesa en la OTAN

La retirada francesa de la estructura integrada no supuso de modo alguno una ruptura con la Alianza, manteniéndose plenamente integrada y participativa en sus estructuras políticas. Tras la retirada se hizo necesario fijar el papel de Francia en la defensa común. Estos acuerdos conocidos como los Acuerdos Ailleret-Lemintzer, se prolongaron por espacio de un año estableciendo finalmente qué fuerzas y en qué condiciones quedarían a disposición de la OTAN, en lenguaje operativo OTAN: el control operativo del SACEUR y el mando operativo nacional (44). Estos acuerdos se ratificaron a los ojos de los integrantes de la Alianza tras la crisis de Checoslovaquia del año 1968, no dejando lugar a duda alguna sobre la validez de los mismos:

«Las autoridades francesas se encuentran, en un contexto político diferente del existente en los años 1967-1968, más preocupadas que antaño de acentuar la solidaridad militar con sus aliados lo cual nunca ha sido puesto en duda» (45).

Francia ha seguido desde su retirada una política activa en el seno de la Organización conservando su estatus de miembro de pleno derecho con presencia en el Consejo del Atlántico Norte como órgano de decisión de la Organización. Desde el año 1994 Francia ha ido incrementando de modo notable su presencia en el conjunto de las estructuras aliadas quedando solamente ausente de dos instancias: el Comité de Planes de Defensa, y el Grupo de Planes Nucleares. En el año 1996 se produjo el primer intento por parte de Francia de reintegrarse a la OTAN. Este intento, enmarcado en los esfuerzos desarrollados para incrementar el peso específico de los países europeos en el seno de la Alianza, fracasó por la negativa de Estados Unidos de satisfacer las exigencias francesas de ceder a favor de turno rotatorio de los aliados europeos el Mando de AFSOUTH (*Allied Forces South*) con sede en Nápoles.

En el plano financiero Francia es uno de los contribuidores esenciales de la OTAN siendo su aportación en el año 2008 de un total de 224 millones de euros (46). En términos humanos ha contribuido con aproximadamente 5.000 efectivos en las diversas operaciones en curso tales como en Afganistán y en los Balcanes (47). Varios generales franceses han mandado las dos operaciones más importantes de la Alianza: la Fuerza Militar en

---

(44) Bozo, Frederic: *opus citada*, p. 191.

(45) DUVAL, Marcel et BAUT, Yves le: *L'arme nucléaire française, Pourquoi et comment?*, SPM, París, 1992.

(46) La aportación de Francia representa el 13,75% del presupuesto civil (26 millones de euros), el 12,87% del presupuesto militar (105 millones de euros), en: <http://www.rpfrance-otan.org>

(47) En: [www.Defense/AllianceAtlantique](http://www.Defense/AllianceAtlantique).

Kosovo (KFOR) con el general Valentin en el año 2002, el general de Kermabon en el año 2004, y el general Bout de Marnhac en el año 2007; así como la Fuerza Internacional para la Asistencia y Seguridad en Afganistán (ISAF) con el general Py en el año 2004. En Kosovo, la segunda operación más importante de la OTAN tras Afganistán, Francia contribuye con un total de 765 efectivos de un total de 10.000 pertenecientes a 32 países (48). Por otra parte el total de efectivos desplegados en Afganistán se cifra en 3.750 militares además de las unidades aéreas y navales.

Con el retorno a la estructura militar, Francia obtuvo la dirección de dos mandos aliados: uno de nivel conjunto, el Mando Conjunto de Lisboa; y otro de nivel estratégico el *Strategic Command Allied Transformation* en Norfolk. Además se incorporó al Comité de Planes de Defensa que es el órgano de planeamiento de la Alianza.

## Conclusiones

El objetivo principal del general Charles de Gaulle era la restauración de la independencia y de la soberanía francesa, fruto de ello adoptó la decisión de retirarse de la estructura militar integrada, aunque siguió siendo miembro de pleno derecho de la OTAN. La ruptura del general, contrariamente a lo que pueda pensarse, era con la convicción de querer permanecer en la OTAN pero con un país independiente, poderoso y con la creencia de que la seguridad de su país no podía circunscribirse exclusivamente a la OTAN la cual constituía un marco demasiado estrecho para una potencia mundial como Francia.

Tras el fin de la guerra fría no parece acertado pensar que Francia deba seguir con el modelo adoptado por De Gaulle, en un contexto donde Europa necesita de una PESD. Esta PESD resulta indispensable para la consecución de una verdadera Europa política.

La situación previa al reingreso no hacía sino generar desconfianzas y recelos por parte de Estados Unidos y de los países europeos con marcada vocación «pro OTAN». Como ha quedado subrayado en este trabajo Francia no renunciará nunca a sus principios de independencia pero ha comprendido que su deseo de liderar Europa pasa por una apuesta firme por la PESD. Se puede interpretar la decisión del gobierno del presidente Sarkozy como una medida continuista del pensamiento gaulliano: una Europa fuerte, una Europa con «voz y voto» con Francia como líder.

La consolidación de la PESD supondría un espaldarazo definitivo para la industria de defensa europea donde el gran beneficiado sería Francia, país poseedor de una potente industria armamentística.

Existe por otra parte el riesgo de que esta decisión de volver a la OTAN cree una percepción –equivocada o no– de que Francia se ha alineado con las tesis americanas y pueda dañar su imagen en el mundo árabe (49), donde reforzó su prestigio tras su rechazo a la invasión de Irak.

---

(48) 19 de noviembre de 2009: «Les forces françaises au Kosovo», en: *www.Defense/etatsmajor dea armes*.

(49) Francés Strategic Posture: NATO Reintegraron and European Defense: Grunsten Judah, *World politics review*, 27 de mayo de 2009.

Francia que junto a Gran Bretaña es el único país europeo con capacidad nuclear y con un puesto permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, ha mostrado su disposición de ofrecer sus medios nucleares como parte de la defensa compartida de Europa:

«En cuanto a Europa, es un hecho, que por su propia existencia, las fuerzas nucleares francesas son un elemento clave en la seguridad de Europa. Cualquier agresor que pudiera desafiarla debe ser consciente de ello. Estoy dispuesto a ofrecer a cualquiera de nuestros socios europeos que lo solicite, un diálogo abierto sobre el papel de la disuasión, y a su contribución a nuestra seguridad compartida» (50).

Cuestión diferente plantea el ofrecer su armamento nuclear a la Alianza ¿Ofrecerá Francia en un futuro su armamento nuclear a la OTAN? Esta posibilidad se antoja en un plazo más o menos lejano como factible, pero de verificarse esa posibilidad, Francia deberá recibir unas sustanciosas contraprestaciones que le permitirán seguir creciendo en la búsqueda de sus aspiraciones.

## Bibliografía

### *Libros y artículos*

ADENAUER, Konrad: *Memorias (1945-1953)*, Madrid, 1965.

ALPHAND, Hervé: «L'etonnement d'être», *Journal 1939-1973*, Fayard, París, 1977.

BAHAMONDE MAGRO, Ángel: «La Francia de De Gaulle», *Cuadernos del mundo actual*, número 33.

BARTLETT, Cj.: *The Global Conflict. The International Rivalry of the Great Powers. 1880-1970*. Londres, 1984.

BEAUFRE, Andre: *L'OTAN et L'Europe*, Calmann-Levy, París, 1966.

BOZO, Frederic: *Deux Strategies pour L'Europe. Les Etats Unis et L'Alliance Atlantique*, Plon et Fondation Charles de Gaulle, 1996.

Bleda ALSEDO, Pablo: *La construcción europea y la política de las superpotencias en la era nuclear: de Truman a De Gaulle*, Fundación Universitaria de San Antonio, Murcia, 2004.

DE DURAND, Etienne: «Quel Format d'armée pour la France?», *Politique étrangere*, número 4, 2007.

DE LA GONCE, Paul Marie: «De Gaulle avant la gloire», *Jeune Afrique*, Túnez de 23 de marzo de 1964.

DÍEZ DE VELASCO VALLEJO, Manuel: *Las organizaciones internacionales*, editorial Tecnos, Madrid, 2003.

DUVAL, Marcel et LE BAUT, Yves: *L'arme nucléaire française, Pourquoi et comment?*, SPM, París, 1992.

FERRO, Maurice: *De Gaulle et l'Amérique, une amitié tumultueuse*, Plon, París, 1973

GARCÍA PÉREZ, Rafael: *Política de seguridad y defensa de la Unión Europea*, Ediciones UNED, Madrid, 2003.

GROMYKO, A. A. and PONOMAREV, B. N.: *Soviet Foreign Policy 1945-1980*, pp. 73 y siguientes, Moscú, 1980.

---

(50) SARKOZY, Nicolas: Discurso con motivo de la botadura del submarino nuclear *Le Terrible*, Cherburgo, 21 de marzo de 2008.

IRELAND, Timothy P.: *Creating the Entangling Alliance: The Origins of the North Atlantic Treaty Organization*, Westport, 1981.

KAPLAN, Lawrence S.: «The United States and Nato», *The Formative Years*, Kentucky, 1984.

LEIRA NEIRA, Gonzalo: «Revisión Estratégica de la Defensa en Francia: nuevo Libro Blanco de Seguridad y Defensa», *Monografía* de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas, 14 de mayo de 2008.

LEVERING, Ralph B.: *The Cold War 1945-1972*, Illinois, 1982.

MAILLARD, Pierre: *De Gaulle et l'Allemagne, le revé inachevé*, Plon, París, 1990.

MAULNY, Jean Pierre: «Nicolas Sarkozy revient a la doctrine nucleaire de Mitterand», Instituto de Relations Internationales et Stratégiques, 21 de marzo de 2008.

PORTERO, Florentino: *El sistema de seguridad europeo: la OTAN*.

STROMSETH, Jane E.: *Basic National Security Policy. The Origine of the Flexible Response: Nato's Debate Overstrategy in the 1960's*, Macmillan, Londres, 1988.

YOUNG, J. W.: *Britain, France and the Unity of Europe*, capítulo 5, Universidad de París, Leicester, 1984.

#### *Conferencias, discursos, encuesta, entrevistas y mensajes*

Conferencia de prensa del general De Gaulle en el hotel *Continental*, 25 de febrero de 1953.

Discurso del presidente francés Nicolas Sarkozy en la Cumbre de la Alianza Atlántica de Bucarest, 3 de abril de 2008.

Discurso del presidente francés Nicolas Sarkozy con motivo de la botadura del submarino nuclear *Le Terrible* en Cherburgo, 21 de marzo de 2008.

Discurso del general De Gaulle en la Escuela Militar, 3 de noviembre de 1959.

Discurso del general De Gaulle en radio y televisión en el palacio del Elíseo, 5 de mayo de 1962.

Discurso del general De Gaulle, 16 de abril de 1964.

Directiva del general jefe del Estado Mayor del Ejército, CEMGA, 15 de julio de 1958.

Documento número 83 de la Presidencia del Consejo, Reunión de Defensa Nacional, 7 de enero de 1959.

Encuesta Ifof: *Les Français et de Gaulle*, Plon, París, 1971.

Entrevistas franco-americana en el hotel *Matignon*, 1 de mayo de 1959.

Entrevista al presidente Nicolas Sarkozy en la cadena CBS, 12 de abril de 2010.

Mensaje especial del presidente Eisenhower al Congreso acerca de la situación en Oriente Medio doctrine, 1957, documentos públicos del presidente, pp. 6-16.

Telegrama del embajador de Estados Unidos en Londres al secretario de Estado Rusk, 11 de marzo de 1966.

#### *Páginas web*

En: <http://www.defense.gouv.fr/>

En: [http://www.defense.gouv.fr/livre\\_blanc](http://www.defense.gouv.fr/livre_blanc).

En: <http://www.diplomatie.gouv.fr/>

En: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>

En: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal>