

MENGA

CONJUNTO
ARQUEOLÓGICO
DÓLMENES
DE ANTEQUERA

AÑO 2011
ISSN 2172-6175

02

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA · JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY



MENGA 02

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Publicación anual
Año 1 // Número 02 // 2011



ÍNDICE

09 EDITORIAL

12 DOSSIER: ARQUEOBOTÁNICA: PAISAJE Y GESTIÓN DE LOS RECURSOS VEGETALES DURANTE LA PREHISTORIA EN ANDALUCÍA

- 15 Cambios en el paisaje vegetal de la región andaluza durante el Pleistoceno Superior y Holoceno
Elena Fierro Enrique, Manuel Munera Giner, Santiago Fernández Jiménez, Alfonso Arribas Herrera y José Sebastián Carrión García
- 35 Evolución y uso de la vegetación durante la Prehistoria en el Alto Guadalquivir
M^a Oliva Rodríguez-Ariza
- 59 Agricultura neolítica en Andalucía: semillas y frutos
Guillem Pérez Jordà, Leonor Peña-Chocarro y Jacob Morales Mateos
- 73 Antropización y agricultura en el Neolítico de Andalucía Occidental a partir de la palinología
José Antonio López Sáez, Sebastián Pérez Díaz y Francisca Alba Sánchez
- 87 Agricultura del III y II milenio ANE en la comarca de la Loma (Jaén): los datos carpológicos de Las Eras del Alcázar (Úbeda) y Cerro del Alcázar (Baeza)
Eva Montes Moya

108 ESTUDIOS

- 111 Orígenes de la ocupación humana de Europa: Guadix-Baza y Orce
Robert Sala Ramos, Isidro Toro Moyano, Deborah Barsky, Leticia Menéndez Granda, Alonso Morilla Meneses, Ramón Torrente Casado, Andreia Pinto Anacleto, Gema Chacón Navarro, Gala Gómez Merino, Dominique Cauche, Vincenzo Celiberti, Sophie Grégoire, Marie-Hélène Moncel, Henry de Lumley, Frédéric Lebègue, Jordi Agustí Ballester, Juan Manuel Jiménez Arenas, Bienvenido Martínez Navarro, Oriol Oms Llobet y Antonio Tarriño Vinagre
- 135 Las explotaciones prehistóricas del sílex de la Formación Milanos (Granada, España)
Antonio Morgado Rodríguez, José A. Lozano Rodríguez y Jacques Pelegrin
- 157 Avance a la secuencia estratigráfica del "foso 1" de Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Portugal) a partir de las campañas 2009 y 2010
José E. Márquez Romero, José Suárez Padilla, Víctor Jiménez Jáimez y Elena Mata Vivar



CONTENTS

211 EDITORIAL

213 SPECIAL ISSUE: ARCHAEOBOTANY: LANDSCAPE AND MANAGEMENT OF PLANT RESOURCES DURING ANDALUSIAN PREHISTORY

- 213 Upper Pleistocene and Holocene Vegetation Changes in the Andalusian Region
Elena Fierro Enrique, Manuel Munera Giner, Santiago Fernández Jiménez, Alfonso Arribas Herrera and José Sebastián Carrión García
- 220 Vegetation Evolution and Use during Prehistory in the Upper Guadalquivir
M^a Oliva Rodríguez-Ariza
- 231 Neolithic Agriculture in Andalusia: Seeds and Fruits
Guillem Pérez Jordà, Leonor Peña-Chocarro, and Jacob Morales Mateos
- 237 The Anthropization Process in the Neolithic of Western Andalusia: A Palynological Perspective
José Antonio López Sáez, Sebastián Pérez Díaz, and Francisca Alba Sánchez
- 244 Agriculture of the 3rd and 2nd Millennium BC in the District of Loma (Jaén): Data for Plant Remains of the Eras del Alcázar (Úbeda) and Cerro del Alcázar (Baeza)
Eva M^a Montes Moya

251 ARTICLES

- 251 The Origins of the Human Occupation of Europe: Guadix-Baza and Orce
Robert Sala Ramos, Isidro Toro Moyano, Deborah Barsky, Leticia Menéndez Granda, Alonso Morilla Meneses, Ramón Torrente Casado, Andreia Pinto Anacleto, Gema Chacón Navarro, Gala Gómez Merino, Dominique Cauche, Vincenzo Celiberti, Sophie Grégoire, Marie-Hélène Moncel, Henry de Lumley, Frédéric Lebègue, Jordi Agustí Ballester, Juan Manuel Jiménez Arenas, Bienvenido Martínez Navarro, Oriol Oms Llobet and Antonio Tarrío Vinagre
- 261 The Prehistoric Flint Exploitations of the Milanos Formation (Granada, Spain)
Antonio Morgado Rodríguez, José A. Lozano Rodríguez and Jacques Pelegrin
- 270 A Preliminary Report on the Stratigraphic Sequence of "Ditch 1" at Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Portugal) according to the 2009 and 2010 Fieldwork Seasons
José E. Márquez Romero, José Suárez Padilla, Víctor Jiménez Jáimez and Elena Mata Vivar



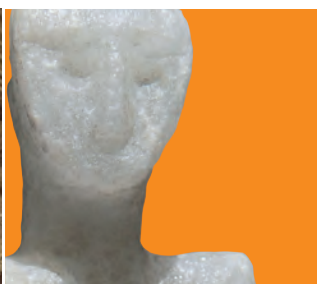
ÍNDICE

176 RECENSIONES

- 176 **Arturo Ruiz Rodríguez**
Crónica de una madurez en dos pasos y 25 años. Homenaje a Luis Siret, pionero de la Prehistoria científica de Andalucía, y algo más...
- 182 **Enrique Baquedano Pérez**
Isidro Toro Moyano, Bienvenido Martínez Navarro y Jordi Agustí i Ballester (coords.): Ocupaciones humanas en el Pleistoceno Inferior y Medio de la cuenca de Guadix-Baza, 2010
- 186 **Martí Mas Cornellà**
Rafael Maura Mijares: Peñas de Cabrera. Guía del enclave arqueológico, 2010
- 189 **Rui Boaventura**
José Enrique Márquez Romero y Víctor Jiménez Jáimez: Recintos de fosos: Genealogía y significado de una tradición en la Prehistoria del suroeste de la Península Ibérica (IV-III milenios AC), 2010
- 191 **Manuel Eleazar Costa Caramé**
Alicia Perea Caveda, Oscar García Vuelta y Carlos Fernández Freire: El proyecto AU: Estudio Arqueométrico de la producción de oro en la península ibérica, 2010
- 193 **Mariano Torres Ortiz**
López de la Orden, María Dolores y García Alfonso, Eduardo (eds.): Cádiz y Huelva. Puertos fenicios del Atlántico, 2010

196 CRÓNICA DEL CONJUNTO ARQUEOLÓGICO DÓLMENES DE ANTEQUERA 2010

207 NOTICIAS



CONTENTS

277 REVIEWS

- 277 **Arturo Ruiz Rodríguez**
Chronicle of a two-step and 25 year process of completion. A tribute to Luis Siret, pioneer of scientific prehistory in Andalusia, and much more...
- 281 **Enrique Baquedano Pérez**
Isidro Toro Moyano, Bienvenido Martínez Navarro y Jordi Agustí i Ballester (coords.): Human Occupation during the Lower and Middle Pleistocene in the Guadix-Baza Basin, 2010
- 284 **Martí Mas Cornellà**
Rafael Maura Mijares: Peñas de Cabrera. Guide to the Archaeological Site, 2010
- 286 **Rui Boaventura**
José Enrique Márquez Romero and Víctor Jiménez Jáimez: Ditched Enclosures: Genealogy and Significance of a Tradition in the Prehistory of Southwestern Iberia (4th-3rd millennia BC), 2010
- 288 **Manuel Eleazar Costa Caramé**
Alicia Perea Caveda, Oscar García Vuelta and Carlos Fernández Freire: The AU Project: An Archaeometric Study of Gold Objects from the Iberian Peninsula, 2010
- 290 **Mariano Torres Ortiz**
María Dolores López de la Orden and Eduardo García Alfonso (eds.): Cádiz and Huelva. Phoenician Harbours of the Atlantic, 2010

292 CHRONICLE OF THE DOLMENS OF ANTEQUERA ARCHAEOLOGICAL SITE 2010

297 NEWS

MENGA 02

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA
JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY

Publicación anual
Año 1 // Número 02 // 2011

DIRECTOR/DIRECTOR

Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

EDITORES CIENTÍFICOS/SCIENTIFIC EDITORS

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)
Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)

EDITOR DE RECENSIONES/REVIEWS EDITOR

José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)

EDITORA DE MONOGRAFÍAS/MONOGRAPHS EDITOR

Ana Delgado Hervás (Universidad Pompeu Fabra)

SECRETARIA TÉCNICA/TECHNICAL SECRETARY

Rosa Enríquez Arcas (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Victoria Eugenia Pérez Nebreda (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)

CONSEJO EDITORIAL/EDITORIAL BOARD

Gonzalo Aranda Jiménez (Universidad de Granada)
María Cruz Berrocal (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
Ana Delgado Hervás (Universitat Pompeu Fabra)
Rosa Enríquez Arcas (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Eduardo García Alfonso (Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía)
Leonardo García Sanjuán (Universidad de Sevilla)
José Enrique Márquez Romero (Universidad de Málaga)
Rafael Maura Mijares (Doctor en Prehistoria)
Bartolomé Ruiz González (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
María Oliva Rodríguez Ariza (Universidad de Jaén)
Victoria Eugenia Pérez Nebreda (Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera)
Margarita Sánchez Romero (Universidad de Granada)

CONSEJO ASESOR/ADVISORY BOARD

Xavier Aquilué Abadías (Museu d'Arqueologia de Catalunya)
Ana Margarida Arruda (Universidade de Lisboa)
Oswaldo Arteaga Matute (Universidad de Sevilla)
Rodrigo de Balbín Behrmann (Universidad de Alcalá de Henares)
Juan Antonio Barceló Álvarez (Universitat Autònoma de Barcelona)
María Belén Deamos (Universidad de Sevilla)

Juan Pedro Bellón Ruiz (Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. CSIC)

Joan Bernabeu Aubán (Universitat de València)
Massimo Botto (Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma)
Primitiva Bueno Ramírez (Universidad de Alcalá de Henares)
Jane E. Buikstra (Arizona State University)
María Dolores Cálalich Massieu (Universidad de La Laguna)
Teresa Chapa Brunet (Universidad Complutense de Madrid)
Robert Chapman (University of Reading)
Felipe Criado Boado (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)
José Antonio Esquivel Guerrero (Universidad de Granada)
Román Fernández-Baca Casares (Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico)

Alfredo González Ruibal (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Santiago de Compostela)
Almudena Hernando Gonzalo (Universidad Complutense de Madrid)
Isabel Izquierdo Peraile (Ministerio de Cultura del Gobierno de España)
Sylvia Jiménez-Brobeil (Universidad de Granada)
Michael Kunst (Deutsches Archäologisches Institut, Madrid)
Katina Lillios (University of Iowa)
Martí Mas Cornellà (Universidad Nacional de Educación a Distancia)
Fernando Molina González (Universidad de Granada)
Ignacio Montero Ruiz (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
Arturo Morales Muñiz (Universidad Autónoma de Madrid)
María Morente del Monte (Museo de Málaga)
Leonor Peña Chocarro (Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. CSIC)
Raquel Piqué Huerta (Universitat Autònoma de Barcelona)
Charlotte Roberts (University of Durham)
Ignacio Rodríguez Temiño (Conjunto Arqueológico de Carmona)
Arturo Ruiz Rodríguez (Universidad de Jaén)
Robert Sala Ramos (Universitat Rovira i Virgili)
Alberto Sánchez Vizcaino (Universidad de Jaén)
Stephanie Thiebault (Centre Nationale de Recherche Scientifique, París)
Ignacio de la Torre Sáinz (Institute of Archaeology, University College London)
Juan Manuel Vicent García (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
David Wheatley (University of Southampton)
João Zilhão (University of Bristol)

EDICIÓN/PUBLISHED BY

JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura

PRODUCCIÓN/PRODUCTION

Agencia Andaluza de Instituciones Culturales
Gerencia de Instituciones Patrimoniales
Manuela Pliego Sánchez
Eva González Lezcano
Carmen Fernández Montenegro

DISEÑO Y MAQUETACIÓN/DESIGN AND COMPOSITION

Carmen Jiménez del Rosal

TRADUCCIÓN/TRANSLATIONS

David Nesbitt
Morote Traducciones (www.morote.net)

IMPRESIÓN/PRINTING

Artes gráficas Servigraf

LUGAR DE EDICIÓN/PUBLISHED IN

Antequera (Málaga)

FOTOGRAFÍAS/PHOTOGRAPHS

Portada/Front cover: *Tholos* de El Romeral (Antequera, Málaga) (Foto: Javier Pérez González. © JUNTA DE ANDALUCÍA. Consejería de Cultura)/ *The Tholos* of El Romeral (Antequera, Málaga) (Photo: Javier Pérez González. Andalusian Government, Ministry of Culture).



Salvo que se indique lo contrario, esta obra está bajo una licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported Creative Commons. Esta licencia no será efectiva para el artículo de Robert Salas y otros titulado "Orígenes de la ocupación humana de Europa: Guadix-Baza y Orce".

Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra bajo las condiciones siguientes:

- Reconocimiento. Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciadore.
- No comercial. No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
- Sin obras derivadas. No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra. Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor. Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones reconocidas por ley no se ven afectados por lo anterior. La licencia completa está disponible en: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>

Unless stated otherwise, this work is licensed under an Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 Unported Creative Commons. The paper "The origins of the human occupation of Europe: Guadix-Baza and Orce" published by Robert Salas et al will not be under the Creative Commons licence.

You are free to share, copy, distribute and transmit the work under the following conditions:

- Attribution. You must attribute the work in the manner specified by the author or licensor.
- Noncommercial. You may not use this work for commercial purposes.
- No Derivative Works. You may not alter, transform, or build upon this work.

For any reuse or distribution, you must make clear to others the licence terms of this work. Any of the above conditions can be waived if you get permission from the copyright holder. Where the work or any of its elements is in the public domain under applicable law, that status is in no way affected by the licence. The complete licence can be seen in the following web page: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>

ISSN 2172-6175

Depósito legal: SE 8812-2011



Excavaciones de la Universidad de Málaga en el foso 1 de Perdigões (campaña 2010).

AVANCE A LA SECUENCIA ESTRATIGRÁFICA DEL “FOSO 1” DE PERDIGÕES (REGUENGOS DE MONSARAZ, PORTUGAL) A PARTIR DE LAS CAMPAÑAS 2009 Y 2010

José E. Márquez Romero¹, José Suárez Padilla², Víctor Jiménez Jáimez² y Elena Mata Vivar²

Resumen

Descubierto en 1997, el yacimiento de fosos neolítico-calcolítico de Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Évora, Portugal) se localiza en una región famosa por la proliferación de monumentos megalíticos. En el seno de un proyecto global de investigación coordinado por Era-Arqueología, Perdigões ha sido objeto de actuaciones recientes por parte de la Universidad de Málaga (UMA). Primero, prospecciones geofísicas generales, que han revelado la existencia de hasta 11 recintos de fosos. Segundo, dos campañas de excavación en un punto del denominado Foso 1 del sitio, el más externo, en las cercanías de una discontinuidad conocida como Puerta 1. El objetivo de las mismas se centraba en evaluar algunas de las hipótesis que componen el modelo interpretativo que sobre los recintos de fosos del suroeste peninsular venimos defendiendo en los últimos años. En el presente artículo damos a conocer nuestra lectura sobre la secuencia estratigráfica del Foso 1, según los nuevos datos, y comparamos los resultados obtenidos con las expectativas teóricas previas a los trabajos de campo.

Palabras clave: Neolítico, Calcolítico, recintos de fosos, megalitismo, Península Ibérica, Alentejo, Perdigões, prospección geofísica.

A PRELIMINARY REPORT ON THE STRATIGRAPHIC SEQUENCE OF “DITCH 1” AT PERDIGÕES (REGUENGOS DE MONSARAZ, PORTUGAL) ACCORDING TO THE 2009 AND 2010 FIELDWORK SEASONS

Abstract

Discovered in 1997, the Neolithic-Chalcolithic ditched site of Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Évora, Portugal) is located in an area widely known for the profusion of megalithic monuments. Within a global research project co-ordinated by Era-Arqueología, recent fieldworks have been carried out by a team from the University of Málaga (UMA). Firstly, extensive geophysical surveys, which revealed the existence of up to 11 ditched enclosures. Secondly, two excavation campaigns at a point in the feature named Ditch 1, the most external, in close proximity to the causeway known as Gate 1. The works focused on testing some of the hypotheses which constitute the interpretative model for Southwestern Iberian ditched enclosures that we have been defending in the last few years. In the current paper we present our reading of the stratigraphic sequence of Ditch 1, according to the new data, and compare the results obtained with our own previous theoretical expectations.

Keywords: Neolithic, Chalcolithic; Ditched Enclosures, Megalithism, Iberian Peninsula, Alentejo, Perdigões, Geophysical Survey.

¹ Área de Prehistoria. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Málaga. Proyecto Investigación P08-HUM-04212, Junta de Andalucía. [jmarquez@uma.es]

² Proyecto Investigación P08-HUM-04212, Junta de Andalucía. [psuarezarqueo@gmail.com]; [vjjaimetz@yahoo.es]; [elemavi@hotmail.com]

Recibido: 25/03/2011; Aceptado: 09/05/2011

INTRODUCCIÓN

El yacimiento de fosos de Perdigões, de cerca de 16 ha de extensión y cronología neolítica-calcolítica, se localiza en el *Concelho de Reguengos de Monsaraz*, a unos 2 km al NW del núcleo urbano, en el Alentejo portugués. Su situación es central dentro del valle que forma el río Álamo (*Ribeira do Álamo*), curso fluvial afluente del Guadiana, dentro de uno de los paisajes megalíticos de mayor renombre a nivel continental (Leisner y Leisner, 1951; Gonçalves, 1999) (Fig. 1). La topografía del lugar donde se asienta el yacimiento recuerda a la de un teatro griego, en dos sentidos. Por una parte, tiene forma de cuenca, al estar su perímetro más elevado que el centro del sitio, dotando al lugar de unas pésimas condiciones naturales para la defensa. Por otra, posee una visibilidad prácticamente nula hacia el Norte, el Sur y el Oeste, mientras que, por el contrario, disfruta de una amplia visibilidad hacia el Este, es decir, hacia el resto del valle.

La Universidad de Málaga (UMA) realiza actividades arqueológicas en el sitio desde el año 2008 (Márquez Romero *et al.*, 2008, 2011a). Las primeras investigaciones llevadas a cabo a finales de los años 90 habían reconocido en Perdigões un asentamiento campesino (Lago *et al.*, 1998a: 141 y ss.), con un espacio funerario integrado en la propia estructura del poblado (Valera *et al.*, 2000: 89). Esta interpretación habría de durar poco¹, pues en los años subsiguientes se dieron dos circunstancias, en parte relacionadas, que vendrían a modificar el panorama existente a finales de los años 1990: a) por un lado, una auténtica revolución empírica, al multiplicarse el descubrimiento de este tipo de sitios en el suroeste peninsular y detallarse el conocimiento de algunos de ellos; b) por el otro, una insistente llamada de atención de diversos investigadores, entre los que nos encontramos, a reflexionar desde nuevos parámetros sobre la problemática de los denominados *yacimientos de fosos* de la Prehistoria Reciente del sur de la Península Ibérica. Creemos que no es

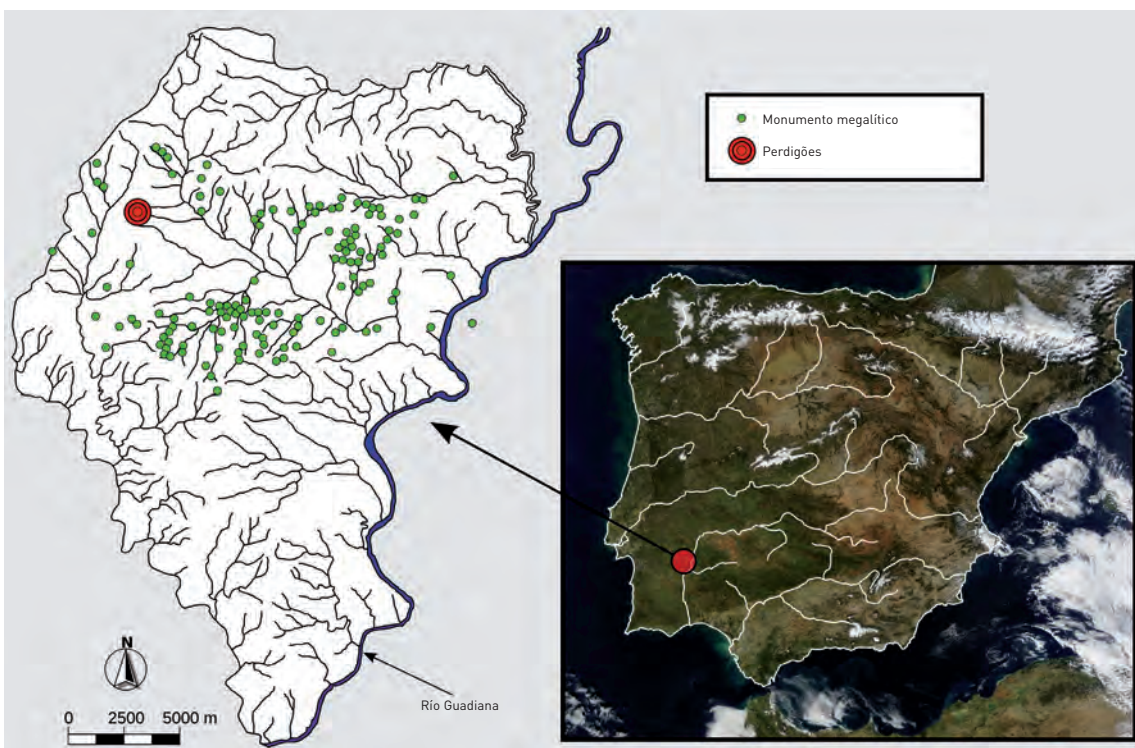


Fig. 1. Localización del yacimiento de Perdigões [Reguengos de Monsaraz, Portugal] en la Península Ibérica (fotografía de satélite a cargo del *Modis Land Rapid Response Team*, NASA GSFC), y su relación espacial con la hidrografía y los monumentos megalíticos del valle de la *Ribeira do Álamo* [modificado de Valera, 2006, fig. 3].

¹ El equipo de Era-Arqueología, entidad que comenzó las investigaciones en el sitio, ha ido modificando estos planteamientos iniciales, al integrar el yacimiento, ahora, dentro de la categoría continental de los recintos de fosos y enfatizando, además, los aspectos funerarios y cosmológicos del lugar (p.e. Evangelista, 2003; Valera *et al.*, 2007; Valera, 2008).

pretencioso afirmar que una combinación de los dos procesos, así como la continuada colaboración entre Era-Arquelolgia y la UMA en la investigación del sitio, han convertido Perdigões en un referente para comprender la cuestión a nivel peninsular.

Para el equipo de la UMA, Perdigões supone además poder valorar, en un yacimiento excepcional y con unas condiciones de trabajo inmejorables, el modelo teórico que sobre estos yacimientos venimos proponiendo desde hace más de un decenio; modelo que implica, no sólo nuevas interpretaciones, sino también un profundo cambio metodológico en su estudio. A tal fin, se han desarrollado en los últimos tres años dos campañas de prospecciones geofísicas (2008-2009) y otras tantas de excavación de un tramo del Foso 1 (2009-2010).

El presente artículo tiene dos finalidades principales. La primera es describir, de forma aún preliminar y con el firme propósito de seguir profundizando en el tema mediante análisis auxiliares, la secuencia estratigráfica del Foso 1, a la luz de los resultados de las excavaciones de la UMA. La segunda es reflexionar sobre cómo conciliar los nuevos datos con nuestras expectativas y conocimientos previos a la intervención. Empezaremos por explicitar nuestros presupuestos interpretativos.

LA TEORÍA PREVIA: FOSOS Y RECINTOS EN EL SUROESTE PENINSULAR

Debemos en este punto distinguir entre lo que concierne, por un lado, a la interpretación de los recintos de fosos y su papel histórico en la Prehistoria Reciente del suroeste y, por otro, a lo que afecta únicamente a la estratigrafía del relleno de los fosos que los definen. Iremos, pues, de la macroescala a la microescala.

Grosso modo, nuestra propuesta general sobre los yacimientos de fosos descansa sobre tres grandes pilares teórico-metodológicos:

- 1) El estudio de estos lugares, lejos de enfoques localistas, debe integrarse en una escala de análisis paneuropea, en consonancia con la investigación de los *causewayed enclosures* británicos, los *enceintes fossés* franceses, los *unterbrochene erdwerke* centroeuropeos, los *villaggi trincerati* italianos o los *indelukke* nórdicos (Márquez Romero, 2001;

Márquez Romero y Jiménez Jáimez, 2010: caps. 5 y 6).

- 2) La categoría *poblado con fosos*, entendida como un vasto asentamiento permanente de poblaciones campesinas, con zanjas defensivas o de drenaje y silos o cabañas subterráneas, que viene siendo utilizada mayoritariamente en nuestro ámbito para describir e interpretar estos yacimientos, no resulta, hoy por hoy, pertinente para un acercamiento fructífero a esta fenomenología arqueológica (Márquez Romero, 2003; Márquez Romero y Jiménez Jáimez, 2010: cap. 7).
- 3) El estudio de tales sitios debe tener en cuenta, en cualquier caso, la naturaleza peculiar de la formación del registro arqueológico que en ellos se observa (Márquez Romero, 2003; Márquez Romero y Jiménez Jáimez, 2010: cap. 8).

En lo concerniente al relleno de los fosos, es decir, al nivel microespacial, frente a las hipótesis tradicionales, partíamos de un modelo alternativo que hemos denominado *hipótesis de la reposición* (desarrollado de forma mucho más amplia en Márquez Romero y Jiménez Jáimez, 2010: cap. 9). La idea fundamental sobre la que se construye dicha teoría es que *la intervención humana es el proceso deposicional primordial en la formación del relleno de los fosos* (también en los hoyos, fosas y cubetas que a menudo acompañan a las zanjas). Dicha afirmación se sustenta en dos rasgos del registro arqueológico que, a nuestro juicio, no pueden explicarse de otro modo, y que se combinan para producir yacimientos con total predominio de las estratigrafías horizontales frente a las verticales:

1. La generalizada disimetría en la distribución de evidencias arqueológicas en los recintos de fosos, esto es, la abundancia de vestigios prehistóricos del IV-III milenios AC en el interior de las estructuras negativas y su pobreza y escasez al exterior de las mismas, en lo que debía de ser la antigua superficie de los sitios en cuestión.
2. Muchas de las características de los rellenos de las zanjas, en las que se observan: procesos acelerados de relleno, homogeneidad cronológica de los contenidos, depósitos con geometrías desiguales o con gran buzamiento, ausencia, entre estructuras próximas, de patrones sedimentarios comunes, o, de forma más evidente, abundante presencia de restos animales y humanos articulados o desarticulados, a veces formando asociaciones complejas.

Coherentemente con lo dicho, pensamos que la acción humana se pudo manifestar en tres prácticas relacionadas con la ocupación y el abandono de estos lugares, incluido Perdigões, y relacionadas secuencialmente de la siguiente manera: a) la excavación de fosos de sección en "U" o "V"; b) la evacuación y el traslado intencionado de casi todos los restos materiales que, de otra manera, habrían constituido depósitos superficiales de ocupación; y c) la deposición intencionada de altas cantidades y densidades del material cultural previamente retirado de la superficie, en hoyos excavados *ex profeso* y en los fosos delimitadores.

Así pues, en 2008, cuando, por invitación de Era-Arqueología, iniciamos nuestra participación en la investigación de Perdigões, ya éramos escépticos sobre la interpretación de los recintos de fosos como poblados campesinos de gran envergadura. De igual forma, antes de excavar en el Foso 1 de Perdigões esperábamos encontrar un relleno con indicios de haberse formado de manera relativamente rápida e intencionada, quizá de una sola vez, y con una alta densidad de artefactos y ecofactos. Todo ello chocaba en parte con las lecturas originales de su secuencia, realizadas con anterioridad por nuestros

colegas portugueses (Lago *et al.*, 1998a; Evangelista y Jacinto, 2007).

LAS ACTUACIONES ARQUEOLÓGICAS

PROSPECCIONES GEOFÍSICAS

Al comenzar los trabajos reparamos en la conveniencia de disponer de una imagen de conjunto del lugar antes de iniciar cualquier tipo de excavación. La única planta general que se tenía provenía de las fotos aéreas realizadas en 1997² y, si bien era de gran calidad y nitidez, dejaba muchas interrogantes que considerábamos conveniente intentar aclarar. Con este fin, y como primera actuación en el sitio (2008-2009), el equipo de la UMA programó, con la colaboración de Era-Arqueología, una serie de prospecciones geofísicas³, método no empleado hasta el momento en Perdigões.

Los resultados (Márquez Romero *et al.*, 2011b) superaron las previsiones más optimistas, ofreciéndonos una nueva imagen global (Fig. 2). En ella se aprecia que en Perdigões se solapan, al menos, 11 anillos

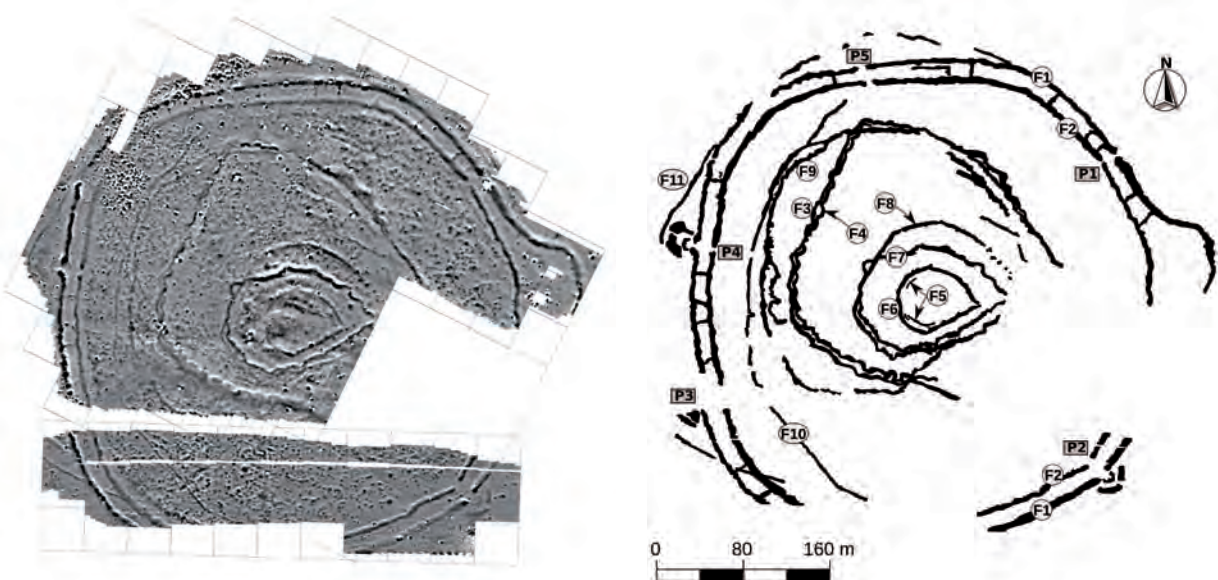


Fig. 2. Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Resultados de las prospecciones geomagnéticas realizadas durante el verano de 2009 (Márquez *et al.*, 2011b).

² Las primeras fotos aéreas del yacimiento fueron tomadas por el IPPAR, en agosto de 1997. El mismo año ERA-Arqueología realizó otro conjunto de fotos aéreas, llevadas a cabo por Manuel Ribeiro.

³ Las prospecciones geofísicas fueron ejecutadas por las empresas *Eastern Atlas Geophysical Prospection* (georadar) y *Becker Archaeological Prospection* (geomagnética).

manifiestamente concéntricos, constituidos, bien por zanjas o fosos excavados en la roca basal, bien por posibles empalizadas. En el magnetograma también se advierten, como mínimo, cuatro o cinco interrupciones en el recorrido de los fosos exteriores, que podrían corresponderse con otras tantas puertas, algunas de ellas complejas o monumentalizadas. No menos significativa resulta la profusa presencia de centenares de estructuras tipo hoyo o fosa que se distribuyen entre los diversos recintos.

En principio, las prospecciones geomagnéticas no revelaron la existencia de restos estructurales en positivo. Salvo una estructura circular de piedras, con cerámica campaniforme incisa, que se localiza en el área central del yacimiento (Valera, 2010: 25), en el sitio no se aprecian ni cimientos de cabañas ni hoyos de postes de edificio alguno. Tampoco aparecen evidencias claras de muros.

Como puede verse, las prospecciones geofísicas fueron decisivas a la hora de mejorar la caracterización general del yacimiento y, especialmente, de la puerta nororiental del foso más exterior (Foso 1), en la que, como veremos a continuación, se había decidido intervenir arqueológicamente.

EXCAVACIÓN EN EL FOSO 1

Para contrastar los parámetros teóricos anteriormente expuestos, escogimos el Foso 1, en un punto próximo a la Puerta 1 o puerta NE, como área para llevar a cabo la excavación arqueológica de 2009-2010. En esta elección fue determinante nuestro convencimiento de que las zonas de entrada en los recintos de fosos europeos suelen ser las más proclives a concentrar depósitos "especiales" o "estructurados" (Márquez Romero y Jiménez Jáimez, 2010: cap. 5). Dado que, en el momento de la decisión (verano de 2007), el único acceso que se conocía con seguridad en el recinto, a través de la foto aérea, era la citada puerta NE, parecía coherente comenzar por allí.

No menos importante en la elección fue que en dicha zona, en 1997, Era-Arqueología había comenzado la excavación de un tramo del Foso 1 muy próximo a la

puerta, pero no la había podido concluir (Lago *et al.*, 1998b). En esta coyuntura, no nos parecía legítimo abrir un corte nuevo, con lo que de gastos e impacto en el yacimiento supondría, apenas a unos metros de distancia de un sondeo no finalizado con anterioridad.

Obviamente, tal decisión nos obligó a realizar una serie de ajustes metodológicos concretos, puesto que los objetivos de partida de las campañas de 1997 (Lago *et al.*, 1998b; Evangelista y Jacinto, 2007) y de 2009 (Márquez Romero *et al.*, 2008) eran bien distintos. También hubo que dedicar un importante tiempo de nuestra primera campaña en la limpieza y acondicionamiento del corte, una vez transcurrido 12 años desde su cierre provisional. Por otro lado, el sondeo de 1997, al no disponer en aquellos momentos de la planimetría precisa aportada por las prospecciones geofísicas, se realizó con orientación estricta norte-sur, lo que provocó que el corte cruzara el Foso 1 de forma oblicua y no perpendicular. Como resultado nos enfrentamos a perfiles algo más difíciles de interpretar. No obstante, y gracias a la colaboración de nuestros colegas de Era-Arqueología, todos estos inconvenientes se han podido minimizar, de tal manera que, hoy por hoy, creemos que fue un acierto esta decisión.

SECUENCIA ESTRATIGRÁFICA DEL CORTE L1 (CAMPAÑAS 2009 Y 2010)

El área de excavación planteada por el equipo de la UMA excedió en planta los límites del sondeo de 1997, inscribiéndose ahora dentro de un rectángulo con sus lados mayores orientados en sentido N-S y con unas dimensiones de 10,40 x 6,80 m (Fig. 3).

Los objetivos de este aumento de la superficie de investigación eran dos. Por un lado, se buscaba documentar, al menos en parte, la fisonomía en planta de este tramo del Foso 1, en un sector necesariamente colindante con la zona de acceso, tal y como se había propuesto en su día a partir de la interpretación de la foto aérea, confirmada posteriormente por los trabajos geofísicos. Por otro, se pretendía valorar la posible existencia de estratigrafía prehistórica en la superficie coetánea al momento de uso del Foso 1 en este tramo del recinto⁴.

⁴ La metodología arqueológica empleada fue la misma que en fases precedentes: excavación de niveles naturales en sentido inverso a su formación, siguiendo para su registro los parámetros recomendados por el Programa Global de Investigaçao dos Perdígões, responsabilidad del Núcleo de Investigaçao Arqueológica (NIA) de Era-Arqueologia S.A. Se procedió a georeferenciar cada uno de los hallazgos significativos.

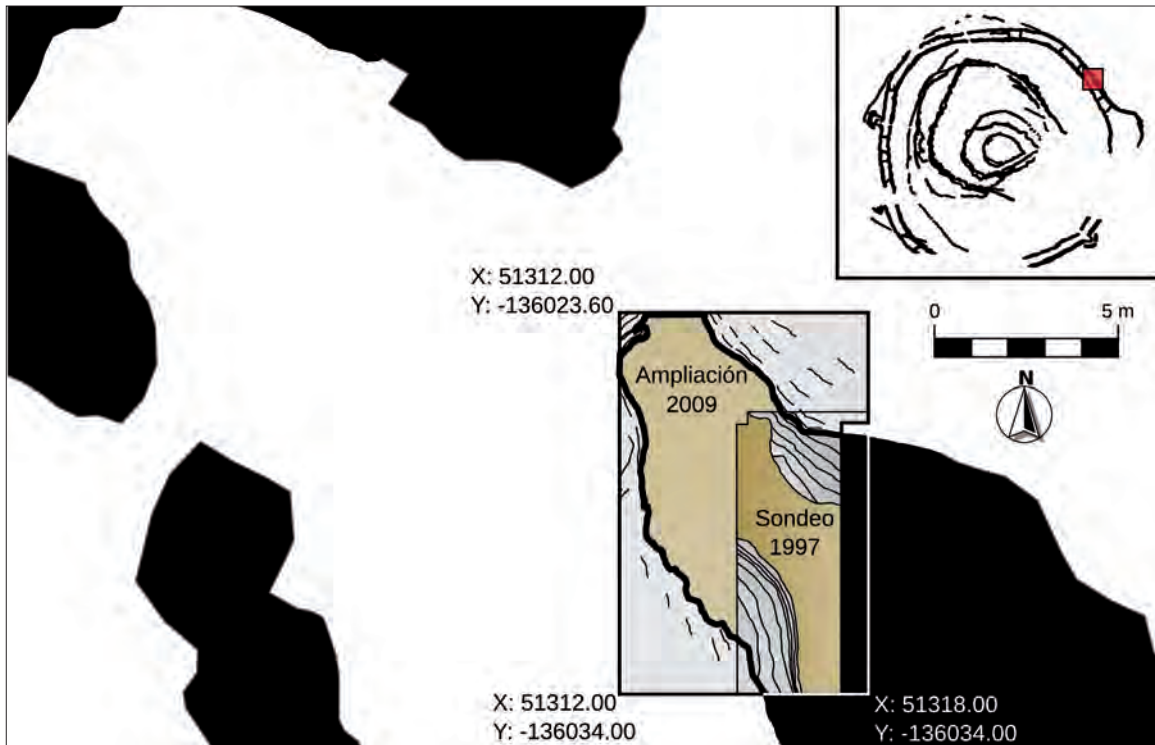


Fig. 3. Perdígões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Área de excavación planteada por el equipo de la UMA como ampliación en planta del sondeo iniciado por ERA-Arqueología en 1997. Las coordenadas absolutas de tres de los vértices se señalan en planimetría.

Los resultados estratigráficos de la excavación en superficie fueron los siguientes: bajo una capa de rellenos de casi un metro de potencia, removidos en profundidad por el arado moderno (UE 108), se localizó la secuencia arqueológica inalterada. El primer estrato que se pudo documentar fue un nivel de tonalidad anaranjada (UE 112), con 18 cm de potencia, cuyas inclusiones eran básicamente restos de materiales cerámicos de época bajomedieval islámica⁵. Dicho depósito apoyaba directamente sobre el sustrato geológico (UE 110), inmediatamente subyacente, y en parte sobre los estratos más superficiales de relleno de la colmatación del foso (UE 111). Este dato evidencia que, al menos en este sector y ya desde esa época, no se conservaba estratigrafía prehistórica en superficie.

La UE 113, interfase que define en planta la fisonomía de la gran estructura negativa que supone el Foso 1, tiene a grandes rasgos aspecto de "parábola" que se desarrolla en sentido SE-NO. Presenta una anchura máxima entre los 5 y los 5,50 m, que se va reduciendo de forma progresiva hasta concluir en

el perímetro del perfil norte del sondeo. Puede observarse parte de su cierre, que delimitaba la zona de acceso o puerta de entrada al recinto (Fig. 3). Ofrece un remate con cierta tendencia achatada, y un ancho estimado cercano a los 3 m. Es probable que el Foso 1 llegue a alcanzar en algunos tramos una anchura cercana a los 9 m, reduciéndose progresivamente conforme se acerca a la zona de la puerta. Esta gran fosa alargada se realizó en todo momento excavando directamente sobre el sustrato geológico.

Una vez documentada en planta la fisonomía de este tramo final de la zanja, los esfuerzos se centraron en completar el registro de la secuencia de colmatación hasta alcanzar los niveles de base. Para ello, los trabajos se desarrollaron dentro del antiguo sondeo llevado a cabo por ERA en la campaña del 1997, a partir de la cota más profunda alcanzada en éste en aquel momento. Aquí la superficie investigada se acotó algo con respecto al sondeo de 1997, quedando una superficie rectangular de 1,80 m de ancho por 6 m de largo, con orientación N-S, que se fue reduciendo progresivamente hasta localizar la base del foso.

⁵ En los trabajos llevados a cabo por ERA-Arqueología en 1997 se habían constatado los restos de un yacimiento medieval islámico en este sector vecino al foso (Lago *et al.*, 1998b: 31).

Para facilitar la descripción de la estratigrafía detectada (Fig. 4), pasaremos a exponerla desde los niveles más profundos a los más recientes, es decir, en sentido contrario a su registro documental. De este modo, la acción más antigua constatada correspondía a la propia excavación del foso (UE 113). Se

trata de una zanja cuyas paredes poseen una sección con acusada forma de "V". La potencia máxima de los rellenos se acerca a los 3,50 m.

El primer contexto arqueológico que se formó rellenando la base de esta gran estructura negativa se ha

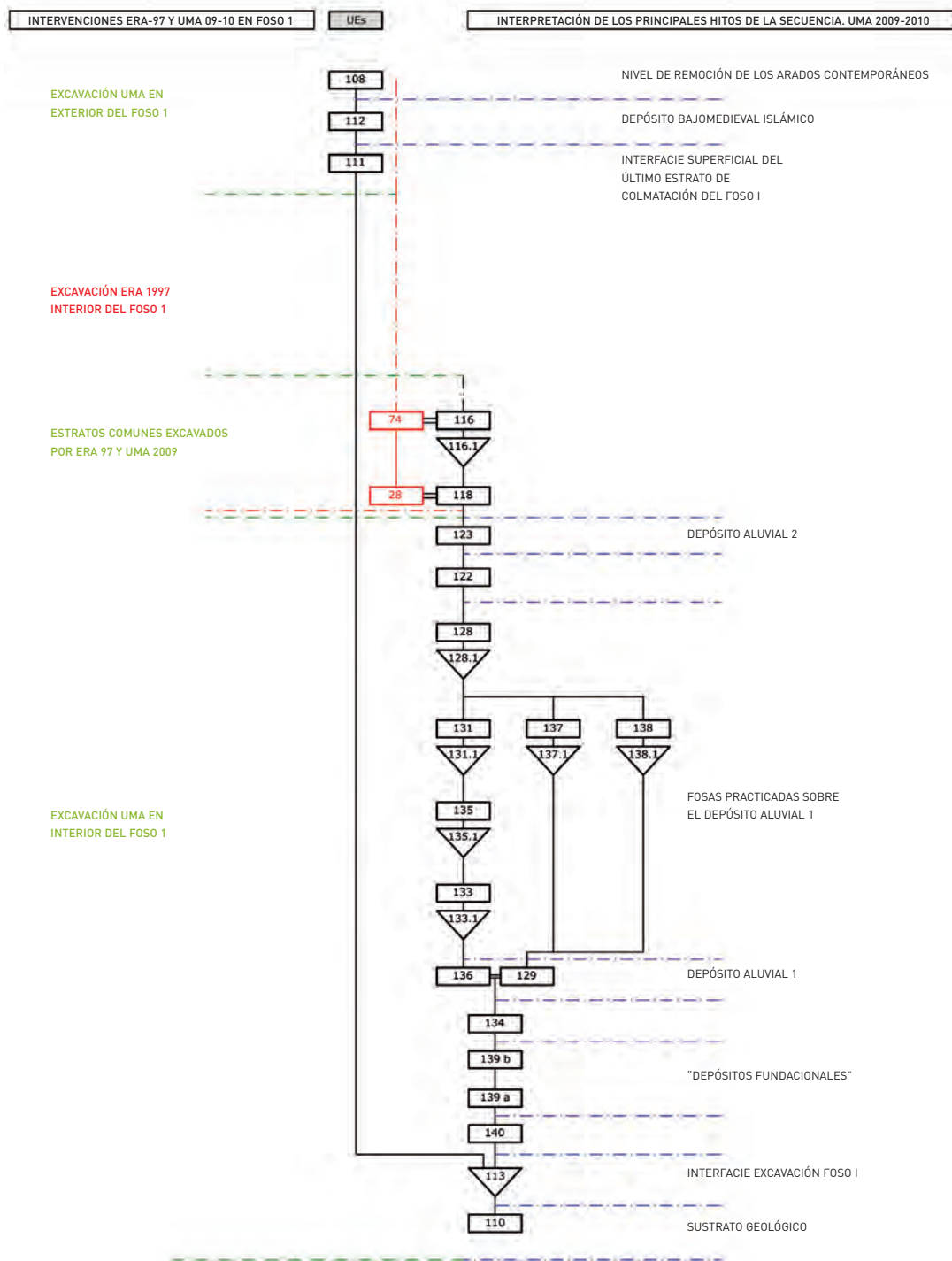


Fig. 4. Perdígões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Diagrama estratigráfico del Foso 1 a partir de las campañas 2009 y 2010.

identificado como UE 140. Sólo se ha observado en una superficie muy reducida, exhibiendo una potencia de unos 17 cm, con matriz arenosa, semicompacta y color marrón oscuro. El material arqueológico está prácticamente ausente: sólo contabilizamos un fragmento de borde de plato de borde engrosado al interior (t. 1.2) (Fig. 5)⁶, un trozo de pesa de telar cerámica, de forma rectangular, con dos perforaciones en uno de sus extremos (Lám. 1: L1 A 0310); algunos restos de fauna y un fragmento minúsculo de posible mineral de cobre, pendiente de caracterización.

Sobre este estrato se depositó un nuevo nivel, UE 139 que volvía a apoyar en las paredes del foso, con

cerca de 15 cm de potencia. Esta unidad presentaba matriz arenosa, con tonalidad marrón pardusco, e inclusiones de pequeños restos de adobes, partículas de carbón y algunas rocas de naturaleza diversa, entre las que se contaban esquistos, que en algún caso mostraban indicios de termoalteración. El estrato contenía a su vez restos cerámicos y faunísticos. Se observaba, dentro de la misma matriz, una aparente disposición en tongadas (Fig. 6), de modo que se constató un primer subnivel, el más profundo, (UE 139a) con cierta concentración de restos faunísticos junto a una figurita de esquisto (Mata Vivar *et al.*, 2011) (Lám. 1: L1 A 0315). Sobre este conjunto se documentó la presencia de otra fina capa con matriz sedimentaria

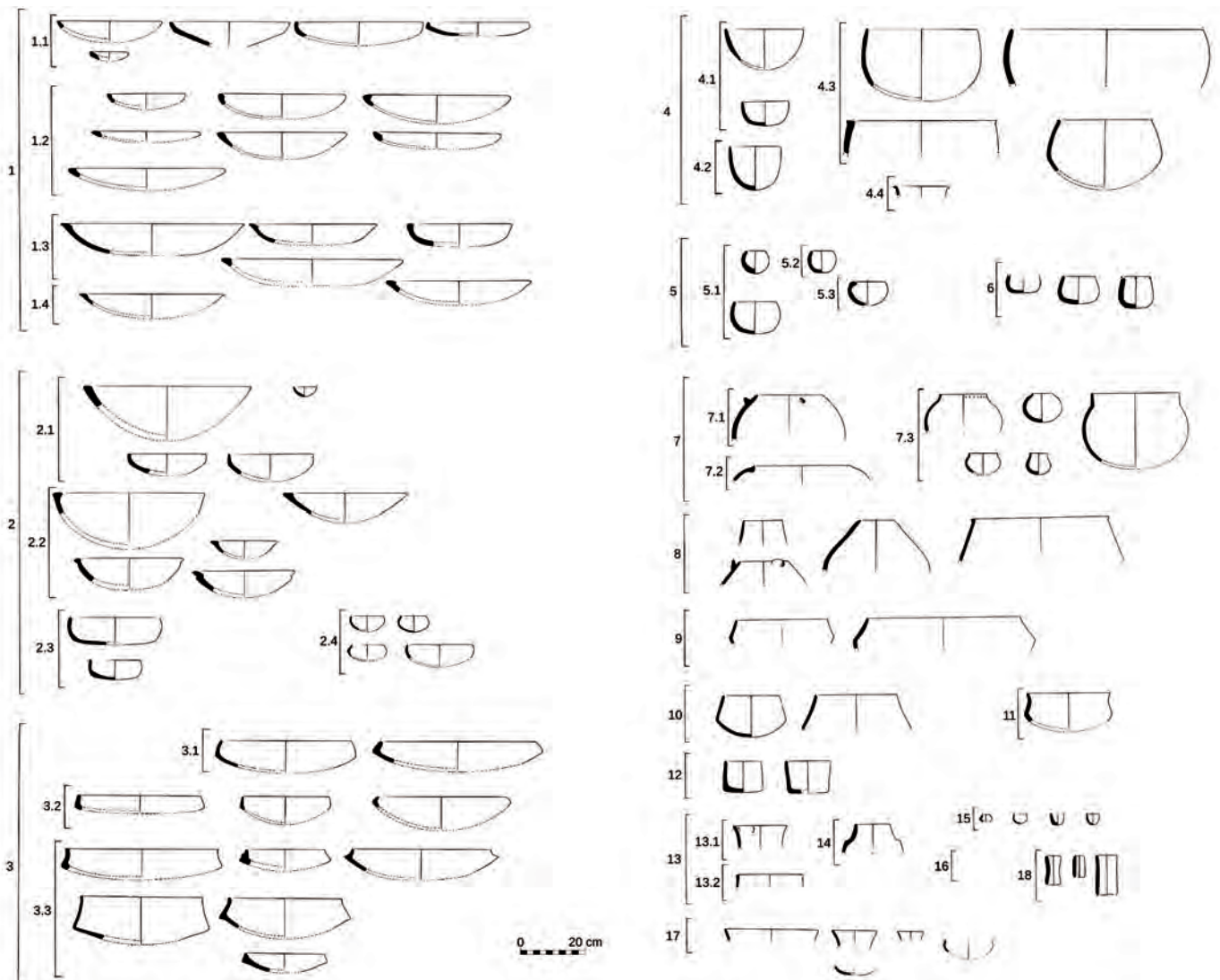


Fig. 5. Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Tabla tipológica (a partir de Valera, 1998).

⁶ Para caracterizar las formas cerámicas utilizamos la tipología general del yacimiento (Valera, 1998). Dicha tipología se puede consultar en la fig. 5 de nuestro artículo. Por tanto, los tipos cerámicos citados en el texto (por ejemplo t. 5.3) deben ser consultados siempre en la fig. 5, aunque, para evitar redundancias en un mismo párrafo, se omitan las llamadas en el texto.

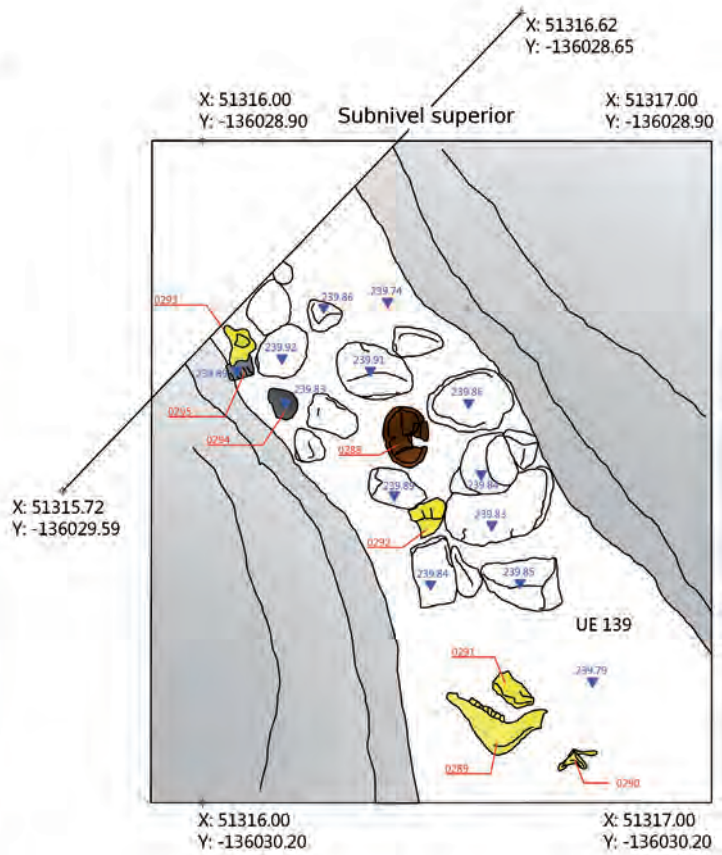
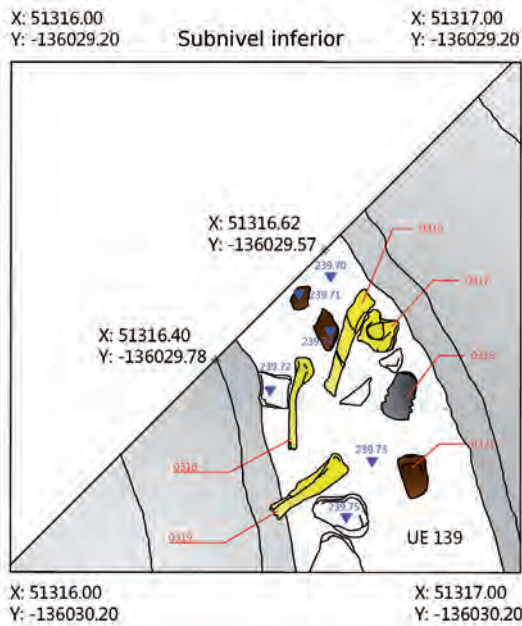
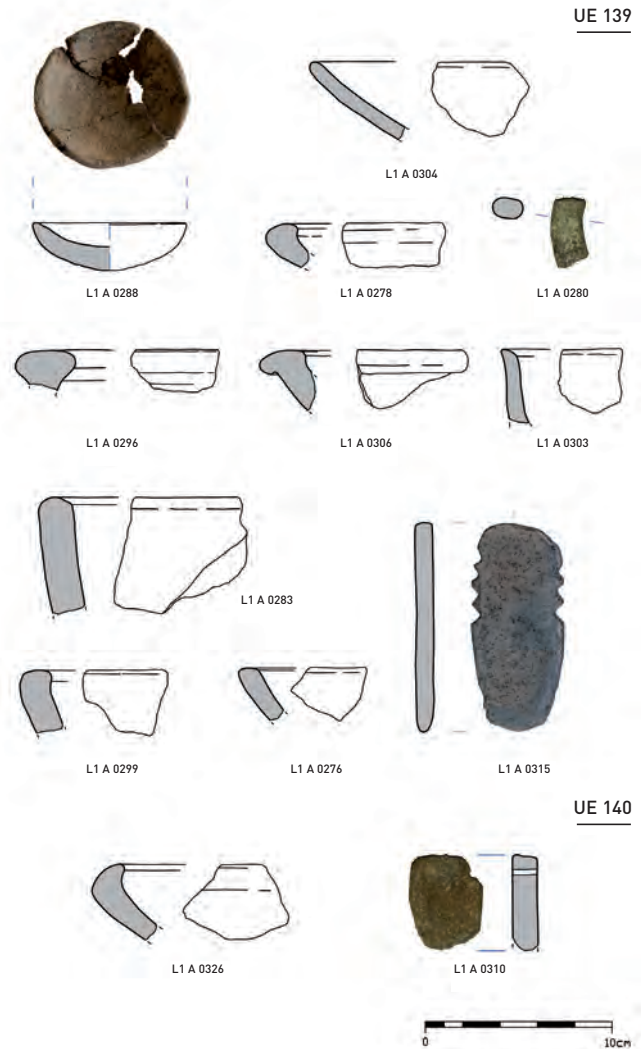


Fig. 6. Perdigoões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Plantas de los dos subniveles de la UE 139.

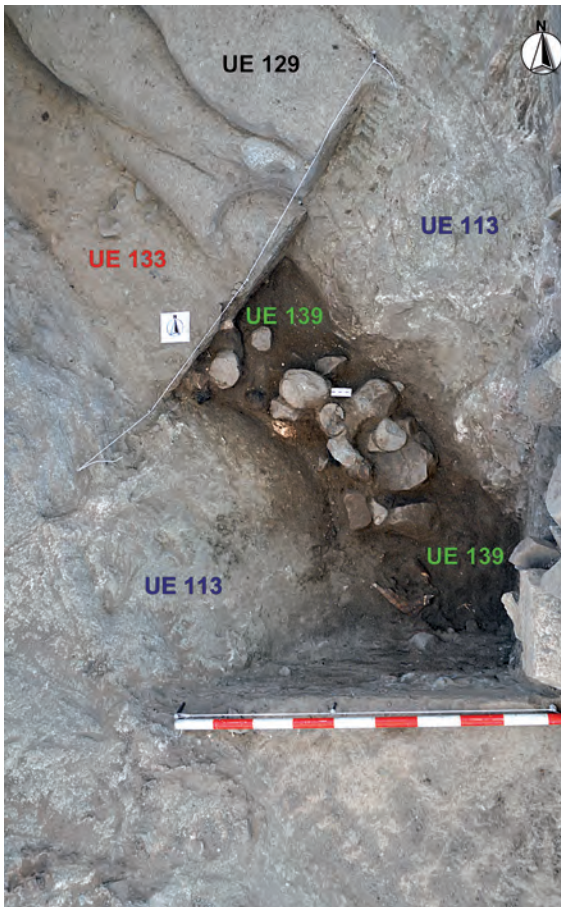
semejante (UE 139b) que contenía, entre otros materiales, un pequeño plato o escudilla prácticamente completo (t. 1.1.b) (Lám. 1: L1 A 0288), con algunas piedras dispuestas aparentemente de forma perimetral al mismo (Lám. 2).

Con respecto a la cerámica contenida en 139b (Lám. 1), junto al pequeño plato citado, se identifican ocho trozos de bordes correspondientes a recipientes abiertos (un plato de borde simple (t. 1.1), un plato de borde engrosado internamente (t. 1.2), dos tazas abiertas de borde simple (t. 2.1), una taza abierta de borde engrosado internamente (t. 2.2), una taza carenada de cuerpo hiperboloide (t. 3.3), dos cazuelas abiertas de borde plano o redondeado (t. 4.1), una cazuela honda (t. 4.2) y una pesa de telar. De la fauna, que se encuentra en estudio, podemos avanzar que se trata de fragmentos de mandíbulas, vertebras y algún trozo de extremidad principalmente de herbívoros.

Aunque la superficie investigada de este estrato sigue siendo limitada, la disposición de algunos de los elementos como el cuenco y las piedras que lo rodeaban, cubriendo un primer conjunto donde destaca la presencia restos faunísticos, sin indicio de rodamiento, y la presencia (poco habitual en este tipo de rellenos), de la figurita de esquisto, nos per-



Lám. 1. Perdigoões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Materiales arqueológicos de las UEs 139 y 140.



Lám. 2. Perdigoões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Fotografía de la planta del subnivel superior de la UE 139.

mite plantear que nos encontramos ante una primera deposición intencionada.

Sobre 139 se forma un nuevo nivel, de 12 cm de grosor, con aspecto semejante al nivel precedente, denominado UE 134. Se caracteriza por contener fragmentos cerámicos y nódulos anaranjados de arcilla, resultantes de descomposición de adobes, así como un mayor número de carbones. Contenía un fragmento de un pequeño utensilio de cobre, no clasificable, así como la mandíbula superior de un pequeño mamífero. Entre los restos de la vajilla cerámica documentada hay trozos de las siguientes formas: un plato de borde engrosado internamente (t. 1.2), dos trozos de tazas abiertas de borde simple (t. 2.1.), una taza abierta de borde engrosado al interior y al exterior, un fragmento de taza carenada de cuerpo hiperboloide (t. 3.3), tres trozos de cazuelas abiertas de borde plano o redondeado (t. 4.1), dos de cazuelas hondas (t. 4.2), y dos de cazuelas cerradas (t. 4.2), así como un mamelón.

Este estrato está cubierto por otro de naturaleza completamente distinta, denominado UE 129=136. Con una potencia de cerca de 30 cm, se trata de una unidad de color grisáceo-blancuecino, semicompacta y naturaleza arenosa, con grano fino, resultante aparentemente de la descomposición o disolución de los mismos gabrodioritos que conforman las propias paredes del foso. No presenta material arqueológico, y se forma apoyando contra las dos caras internas de la zanja. Este sedimento se extendería a esta profundidad por toda la superficie de al menos este tramo del foso.

Uno de los aspectos más interesantes de la investigación del Foso 1 corresponde a lo que ocurrió tras la formación de este nivel: la práctica de una serie de fosas de diversa morfología y escasa potencia, que cortaron reiteradamente la superficie original supuesta por este potente paquete sedimentario (Fig. 7). Algunas de ellas, como las denominadas UEs 137.1 y 138.1, con aspecto ovalado y pequeñas dimensiones, se localizaban junto al lateral oriental de este tramo de la zanja (Lám. 3). Concretamente, la fosa denominada UE 137.1 tenía una potencia de 4 cm y una orientación sensiblemente transversal al eje principal del foso. Contenía un sedimento arenoso de color marrón pardusco (UE 137) y su único aporte era un fragmento de cráneo, posiblemente de oviscaprid. Hay que resaltar que la deposición puntual de restos faunísticos se constató ya en las excavaciones practicadas en el Foso 3 (Valera y Godinho, 2010: 30) del propio yacimiento. Por su parte, la fosa denominada UE 138.1, de mayor tamaño que la anterior y excavada a una cota semejante, sólo contenía una matriz sedimentaria similar a 137, pero sin materiales.

La zona central de la UE 129=136 está cortada por una serie de fosas de poca potencia y planta con tendencia ovalada, que se superponen unas a otras (Fig. 7 y Lám. 3). La más profunda es UE 133.1. Su relleno, UE 133, contenía un trozo de plato de borde engrosado internamente (t. 1.2), dos de platos de borde engrosado al interior y al exterior (t. 1.3), un trozo correspondiente a una taza carenada de cuerpo hiperboloide (t. 3.3) y dos de cazuelas cerradas (t. 4.3). Este estrato, del que se conservan 7 cm de potencia, que en origen debió presentar mayor grosor, es a su vez cortado por otra fosa, con anchura semejante, que lo destruye en su sector más meridional. Esta última tiene planta de tendencia pseudocircular, denominada UE 135.1, y su ejecución viene a suponer también

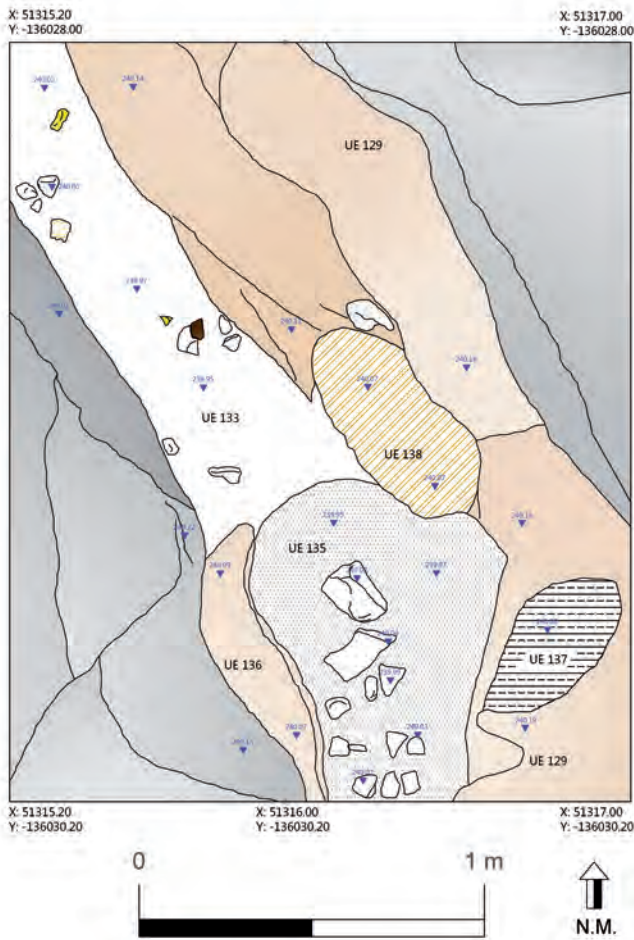
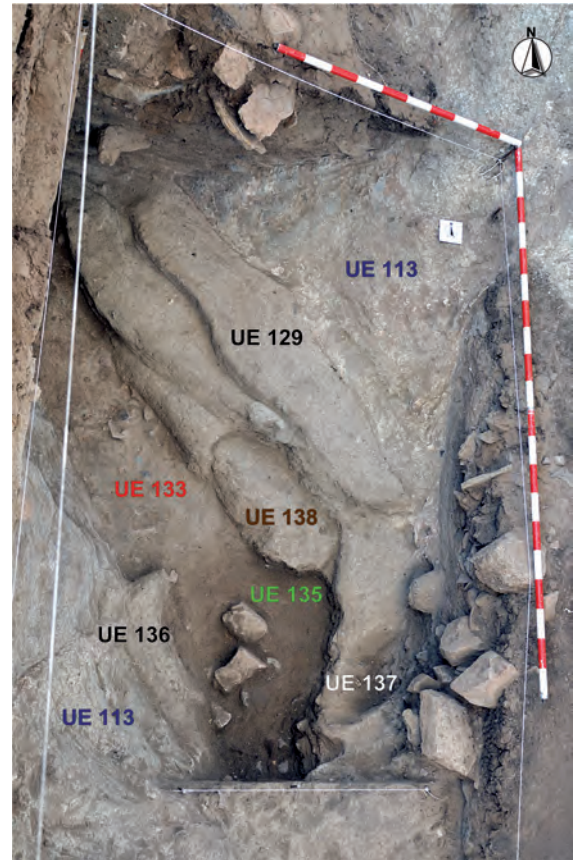


Fig. 7. Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Planta de la UE 129=136 con indicación de las fosas (UEs 134, 135, 137 y 138) sobre ella recortadas.

la falta de conexión física existente entre 129 y 136. Contiene restos de vajilla cerámica (tres trozos de platos de borde engrosado internamente (t. 1.2), uno de plato de borde engrosado al exterior y al interior (t. 1.3), otro de taza abierta de borde simple (t. 2.1), un fragmento de cazuela cerrada (t. 4.3), así como un canto rodado, un fragmento de cristal de cuarzo y restos de fauna (fragmentos de mandíbula, una costilla y una falange).

El techo de UE 133 vuelve a ser cortado por otra fosa denominada UE 131.1. Con un relleno de unos 5 cm de potencia (131), presenta matriz arcillosa, semicompacta, de color marrónáceo, con inclusiones de nódulos de gabrodioritos. El material cerámico, muy fragmentado, incluye algunos trozos de bordes de platos y cazuelas (uno de plato de borde simple (t. 1.1), otro de plato de borde engrosado internamente (t. 1.2), y otro externamente (t. 1.4), así como cuatro de cazuelas abiertas de borde plano o redondeado (t. 4.1). El conjunto contiene a su vez algún canto rodado y restos faunísticos, entre los que destaca un cuerno de bóvido (al que



Lám. 3. Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Fotografía de la UE 129=136 y las fosas (UEs 134, 135, 137 y 138) sobre ella recortadas.

se le practicaron dos pequeñas perforaciones cuadrangulares), junto a una mandíbula que puede corresponder a un suido.

La más alta y más moderna de todas estas fosas que cortan al estrato 129=136, se denominó UE 128.1 (Fig. 8). Se trata de una fosa de gran superficie que afecta a casi toda el área documentada. Su relleno, UE 128, conserva una potencia de cerca de 20 cm. El relleno presenta matriz de color marrón-amarillento, textura arenosa de grano fino, con nódulos de gabrodioritos descompuestos. Las inclusiones son piedras de tamaño pequeño, junto a restos cerámicos (un trozo de plato de borde engrosado internamente (t. 1.2), otro de plato de borde engrosado al interior y al exterior (t. 1.3), uno de taza carenada de cuerpo hiperboloide (t. 3.3), así como dos fragmentos de cazuelas abiertas de borde plano o redondeado (t. 4.1). También contiene una significativa presencia de restos faunísticos. A falta de estudios específicos, corresponden a herbívoros grandes (fragmentos de huesos largos, vértebras y alguna falange) (Lám. 4).

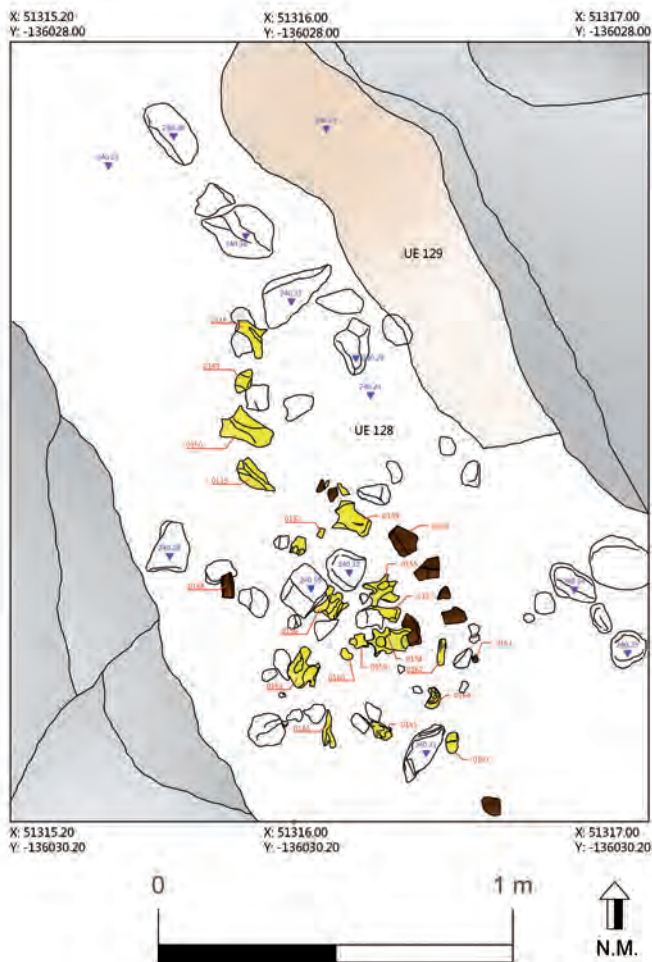
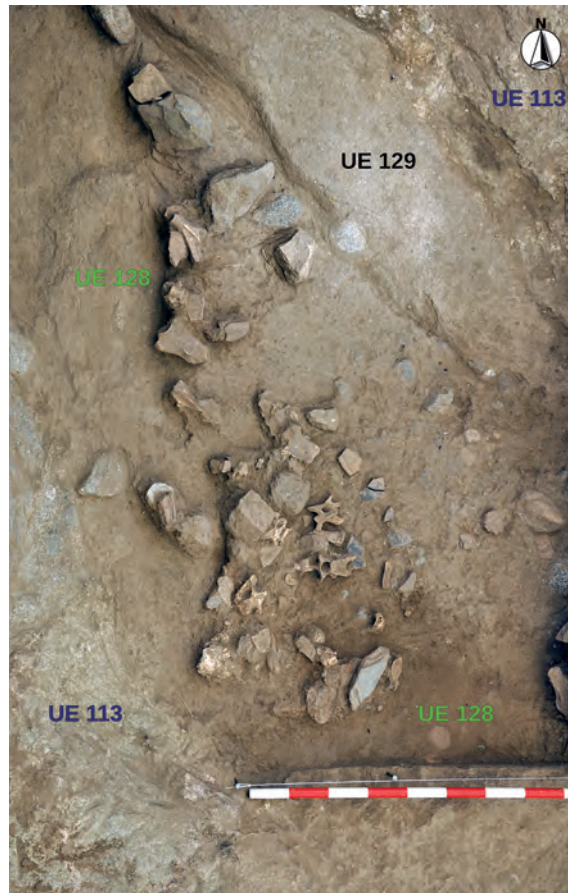


Fig. 8. Perdígões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Planta de la UE 128.

El estrato 129=136, en el que han quedado registradas todas las huellas de los recortes que acabamos de comentar, es definitivamente amortizado por un nivel de color amarillento, con matriz de aspecto arcilloso, de compacidad media, denominado UE 122, que se generaliza por toda la superficie investigada, apoyando contra las dos paredes del foso. Se trata de un paquete de 11 cm de potencia y entre las inclusiones que contiene dominan los fragmentos de vajilla cerámica, junto a restos faunísticos, algún canto rodado y presencia, prácticamente puntual, de restos de adobe, muy degradados. Aunque dentro de la cerámica destacan porcentualmente los fragmentos de cuerpos, siguiendo la tónica general, destacan algunos trozos de bordes correspondientes a: tres platos de borde simple (t. 1.1), cuatro platos de borde engrosado internamente (t. 1.2), dos platos de borde engrosado al interior y al exterior (t. 1.3), y algunas tazas (dos de borde engrosado internamente (t. 2.2), una taza abierta de borde engrosado al interior y al exterior (t. 2.3), dos tazas cerradas de base convexa (t. 2.4), dos tazas carenadas (t. 3.0), una taza carena-



Lám. 4. Perdígões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Fotografía de la UE 128.

da de cuerpo troncocónico (t. 3.2), siete de cazuelas abiertas de borde plano o redondeado (t. 4.1) y dos de cazuelas cerradas (t. 4.3), además de un fragmento de recipiente globular simple (t. 7.1) y de una copa troncocónica o cilíndrica (t. 12).

El depósito UE 122 aparece parcialmente cubierto por un estrato de matriz arenosa, limpia y color grisáceo, de naturaleza muy semejante a la anteriormente citada 129=136, que denominamos UE 123. Apoya contra la pared oriental del foso (Lám. 5 izquierda) y presenta 5 cm de grosor. Lo interpretamos como los restos correspondientes a otro episodio de aporte aluvial. Dicho estrato es cortado parcialmente por la base de una fosa (UE 116.1) que ya había roto a su vez al estrato que lo cubre (UE.118), como veremos a continuación.

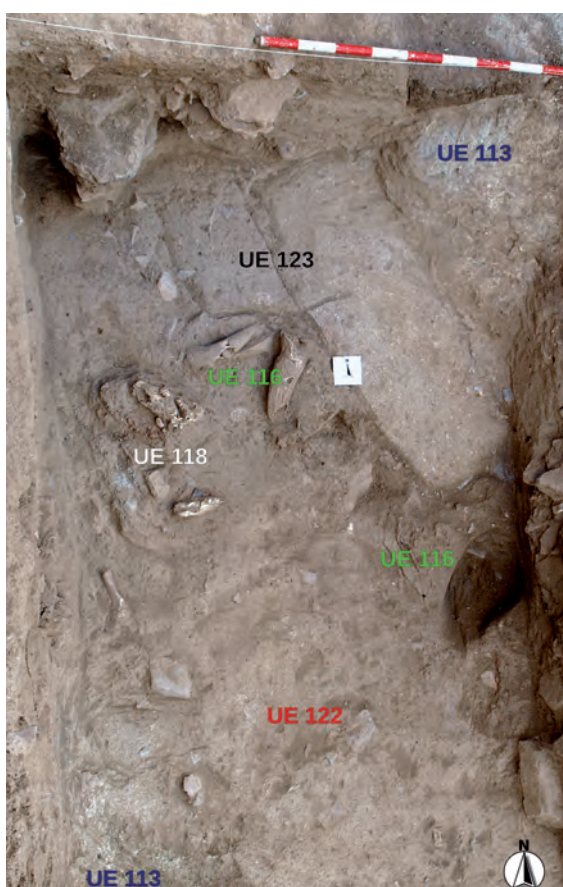
Sobre 123 se formó un nivel con una potencia distinta a todos los documentados hasta ahora (alcanza un mínimo de 85 cm), denominado UE 118, que apoya en las paredes de la zanja y se generaliza en toda la

superficie excavada (Lám. 5 derecha). Presenta matriz areno-arcillosa, algo heterogénea y semi-compacta, con algunos nódulos de matriz geológica descompuesta. Contiene abundantes restos faunísticos, piedras de tamaño medio-pequeño, y presencia, prácticamente puntual, de restos de adobe, muy degradados. Con respecto a la vajilla cerámica, junto a numerosos fragmentos de cuerpos se han localizado una serie de bordes correspondientes a los siguientes morfotipos: cuatro platos de borde simple (t. 1.2), once platos de borde engrosado internamente (t. 1.2), dos platos de borde engrosado al exterior y al interior (t. 1.3), un plato de borde engrosado externamente (t. 1.4), dos tazas abiertas de borde engrosado internamente (t. 2.2), una taza abierta de borde bi-engrosado (t. 2.3), treinta y cinco cazuelas abiertas de borde plano o redondeado (t. 4.1), tres cazuelas cerradas (t. 4.3), cinco recipientes esféricos simples (t. 5.1), uno esférico simple de base aplanada (t. 5.2), un recipiente globular simple con mamelón (t. 7.1), una cazuela de carena mediana o baja (t. 10) y cinco pesas de telar. Ni la cerámica ni la

fauna presentan altos indicios de erosión, como sería de esperar inicialmente en un depósito de naturaleza erosiva.

Este estrato se identifica con la unidad UE 28 documentada en 1997, correspondiendo a ella el punto más profundo alcanzado en dicha campaña, y resultando a la vez la cota de inicio de las excavaciones de la UMA en el 2009. Es importante señalar que durante la campaña de excavación de ERA se pudo constatar la presencia de cerámica campaniforme en este nivel (Albergaria, 1998).

A esta misma cota de inicio de nuestros trabajos pudimos documentar la presencia de lo que interpretamos como la base de una fosa estrecha y alargada, de sección con tendencia en "U", sensiblemente paralela al eje principal del foso, que se habría excavado en el sedimento de UE 118, alcanzando incluso al estrato subyacente (UE 123), al que rompe en parte, como comentamos con anterioridad. Se ha denominado UE 116.1. Su potencia



Lám. 5. Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Izquierda: fotografía de la UE 116 cortando la UE 123 (segundo depósito aluvial), mientras se comienza a generalizar en planta UE 122. Derecha: fotografía de la UE 116, con la fauna y los grandes bloques de piedra, cortando la UE 118, ya por encima de UE 123.

máxima documentada es de 60 cm, y su anchura alcanza los 87 cm. La matriz del relleno (UE 116) es más bien escasa, de aspecto algo arcilloso, y dominan las inclusiones, consistentes en abundantes bloques líticos de tamaño grande y mediano (granitos, dioritas y esquistos), a los que se une una significativa presencia de restos faunísticos (incluidas algunas defensas de bóvidos) y de cerámica (Lám. 5 derecha). Este nivel correspondería a la denominada UE 74 en la campaña de 1997.

Los restos cerámicos documentados en 116 no difieren en exceso de los niveles subyacentes, y consisten en: doce trozos de platos de borde engrosado internamente (t. 1.2), cinco con borde engrosado al interior y al exterior (t. 1.3), un trozo de plato de borde engrosado externamente (t. 1.4), dos de tazas abiertas de borde simple (t. 2.1), tres fragmentos de tazas abiertas de borde engrosado internamente (t. 2.2), veinticuatro bordes de cazuelas abiertas (t. 4.1), otro de cazuela honda (t. 4.2), diez de cazuelas cerradas (t. 4.3), tres fragmentos de recipientes esféricos simples (t. 5.1), un borde de recipiente esférico simple de base aplanada (t. 5.2), y tres trozos de recipientes globulares simples (t. 7.1), además de dos trozos de pesas de telar.

A partir de esta cota los niveles superpuestos a la secuencia descrita fueron ya documentados en la campaña realizada por Era-Arqueología (Lago *et al.*, 1998a) Se constataron alternancias entre niveles deposicionales en los que primaba la matriz sobre las inclusiones (UEs 50 y 31, esta última contenía cerámica campaniforme), y otros paquetes en los que dominaban los bloques de piedra de diverso tamaño sobre el resto de los componentes (UEs 37 y 11), dispuestos con una dinámica estratigráfica, a nuestro parecer, que podría resultar muy semejante a la que se ha podido observar entre las UEs 118 (28 del 1997) y 116 (74 del 1997).

CONSIDERACIONES FINALES: DE VUELTA A LA TEORÍA

A nuestro juicio, los trabajos arqueológicos realizados por la UMA en Perdigoës durante 2008-2010 han sido un buen test para evaluar, de forma preliminar, la pertinencia y el alcance de nuestro modelo general sobre los recintos de fosos peninsulares. Algunas consideraciones pueden ser ya adelantadas.

Ante todo, los sondeos geofísicos han originado una nueva planimetría del yacimiento. En ella se observa el casi absoluto predominio de las estructuras negativas sobre las positivas, así como la aparente ausencia de construcciones de habitación o defensa, en un lugar de topografía ya de por sí poco adecuada para tal fin. Se observan varias puertas monumentalizadas en el yacimiento –concretamente las puertas 2 y 4 del Foso 1– que recuerdan las célebres “pinzas de cangrejo” y otras variantes típicas de los recintos neolíticos europeos (Márquez Romero y Jiménez Jáimez, 2010: cap. 5). Esta novedad, además, puede combinarse con los resultados de las excavaciones desarrolladas por Era-Arqueología (2007-2010) en los anillos 3, 4, 5 y 6 (Valera, 2010; Valera y Silva, 2011), y por la propia UMA (2009-2010) en el Foso 1 (Márquez Romero *et al.*, en prensa), que están poniendo de manifiesto la naturaleza acumulativa del lugar y su dilatada temporalidad, muy probablemente de más de 1000 años, con anillos que se

FOSO	Área	Perímetro	Eje mayor conocido	Diámetro	Cronología
5			44 m		Neolítico Final (Valera, 2010)
6	2.635 m ²	207 m		73 m	Neolítico Final (Valera, 2010)
7	8.210 m ²	409 m		131 m	Por determinar
8	11.907 m ²	458 m		144 m	Por determinar
4	37.737 m ²	783 m		249 m	Calcolítico Pleno 2480-2450 AC 1σ 2560-2470 AC 1σ 3100-2960 AC 1σ (Valera, 2008, Valera y Silva, 2011)
3	46.346 m ²	854 m		265 m	Calcolítico Pleno 2620-2490 AC 1σ 2620-2490 AC 1σ 2560-2470 AC 1σ (Valera, 2008; Valera y Silva, 2011)
9	43.190 m ²	831 m		250 m	Por determinar
10			365 m		Por determinar
2	134.205 m ²	1382 m		430 m	Por determinar
1	159.588 m ²	1529 m		470 m	Calcolítico Pleno-Final (Lago <i>et al.</i> 1998; Márquez <i>et al.</i> 2011b)
11			435 m		Por determinar

Tab. 1. Perdigoës (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Cronología recintos de Perdigoës.

construyeron cuando otros más antiguos ya se habían colmatado (Tab. 1). Todo ello nos invita a pensar en la reiteración, a lo largo de cientos de años, de una misma noción de espacio circular acotado: una *enclosure idea* (Scarre, 2001: 24).

En suma, las labores desarrolladas hasta el momento parecen confirmar la adscripción de Perdigões al mundo de los recintos de fosos europeos y las enormes dificultades para conciliar el registro arqueológico documentado con el esperable en un poblado campesino prehistórico al uso.

A nivel microespacial, la excavación ha sido muy clarificadora (Fig. 9) y nos permite profundizar sobre *la hipótesis de la reposición*, que desde un principio manejábamos para explicar el relleno del Foso 1. En concreto, aporta evidencias que nos inducen a reafirmar la hipótesis de partida en lo esencial, a saber: el carácter eminentemente antrópico de los procesos formativos de los depósitos arqueológicos bajo estu-

dio. Pero, al mismo tiempo, introduce variables que cuestionan la simplicidad de algunos de nuestros argumentos iniciales. Particularmente, merece la pena subrayar que, frente a la idea primera que manejábamos sobre un proceso de colmatación rápido y homogéneo, reconocemos ahora la posibilidad de distinguir, al menos, dos fases o dinámicas estratigráficas de relleno, cada una con sus propios ritmos⁷. Las repasamos a continuación.

a) **La fase inicial** parece estar representada por actos reiterados de deposición en los tramos más profundos de la zanja. La secuencia comienza con los que podríamos denominar "depósitos iniciales" o de "fundación" (UEs 140 y 139), en el que se combinan, de forma significativa, restos óseos, cantos y material arqueológico (entre los que destaca, como ya apuntamos, una pequeña figurita de esquisto).

A ello sucede un depósito homogéneo, arenoso y arqueológicamente estéril (UE 129=136), formado

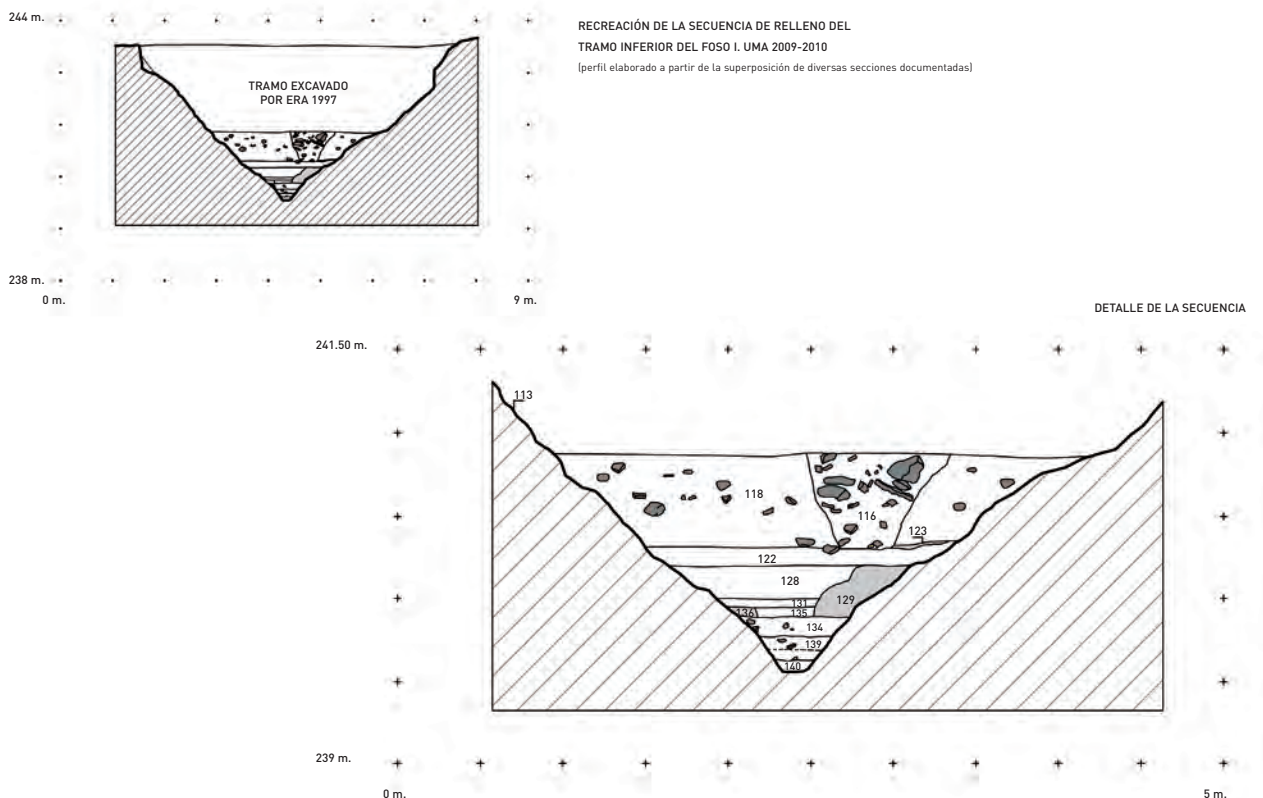


Fig. 9. Perdigões [Reguengos de Monsaraz, Portugal]. Recreación del relleno del tramo inferior del Foso I. Secuencia acumulativa de las campañas 2009 y 2010.

⁷ En este mismo yacimiento, también se ha identificado dos grandes momentos en el relleno del foso 3 (Valera y Godinho, 2010: 30).

posiblemente durante un episodio hídrico en el yacimiento⁸. Sobre él se excavaron una serie de pequeñas fosas, en algunos casos superpuestas entre sí (128.1, 131.1, 133.1, 135.1, 137.1 y 138.1). De haber sido realizadas sobre otra matriz, podrían quizá haber pasado desapercibidas, pero la naturaleza particular del paquete 129=136, al que de forma recurrente cortaron, hizo más fácil su identificación. Cada una de las fosas contenía deposiciones reconocibles. Sobre estos niveles se vuelven a constatar nuevos episodios presumiblemente naturales (UE 123) de naturaleza semejante a la referenciada UE 129=136.

Como es de sobra conocido, las hipótesis tradicionales defienden la colmatación de este tipo de fosos por su utilización como infraestructuras de canalización de aguas, en combinación más o menos sofisticada con un teórico uso secundario de los mismos como contenedores de detritus o con la erosión de niveles superficiales situados en sus alrededores. Frente a ello, creemos que la secuencia descrita sugiere la realización de sucesivas deposiciones deliberadas, probablemente llevadas a cabo desde dentro del propio foso, en un momento en el cual éste era transitable. Ni el arrastre y sedimentación por erosión de material superficial, ni el vertido incontrolado desde el exterior del foso –que cabría esperar de un simple basurero–, ni la sedimentación de tipo fluvial que conllevaría un supuesto encauzamiento de aguas pueden explicar los repetidos episodios de recorte de los estratos preexistentes para crear pequeñas concavidades o fosas, ni tampoco su relleno con conjuntos artefactuales y ecofactuales de naturaleza selecta. A nuestro parecer, el carácter consciente e intencionado de tales acciones es manifiesto, mientras que su reiteración y la selección del material depositado apuntan a una posible ‘ritualización’ de la gestión de residuos (en el sentido expuesto en Bradley, 2003, 2005; y en Márquez Romero y Jiménez Jáimez, 2010: caps. 9-10).

b) **La segunda fase** se identifica en los tramos superiores del relleno. Creemos que está documentada a partir de la UEs 116 y 118, excavadas en 2009, y en la mayoría de las UEs excavadas en 1997 por Era-Arqueología (Lago *et al.*, 1998 a y b; Evangelista y Jacinto, 2007). Concretamente la UE 118 es un paquete distinto a los subyacentes, con cerca de 1 m de potencia, y alto contenido en restos faunísticos, cerámicos (con escasos indicios de rodamiento) y piedras. Tras la formación de dicho nivel, encontramos indicios de la práctica de una nueva fosa (UE 116.1) que atraviesa al menos este estrato y el inmediatamente inferior, pero en este caso con características diferentes a las de las fosas que vimos para la primera fase. UE 116 tiene mayor potencia y una marcada tendencia longitudinal sensiblemente paralela al eje principal del foso, y en su relleno domina un alto componente en piedras de gran y mediano tamaño, junto a abundantes restos de fauna y trozos cerámicos. Además, esta fosa, que arranca desde un punto cercano al entorno del cierre del foso, va adquiriendo mayor profundidad conforme se adentra en el mismo, recordando los *recuttings* tan frecuentes en otros contextos europeos⁹.

Nuestros compañeros de Era-Arqueología interpretaron esta parte de la secuencia excavada en 1997 como resultado de procesos de formación natural, entendiendo la abundancia de piedras como la huella dejada por el derrumbe de una gran estructura de piedra asentada al exterior del foso (Lago *et al.*, 1998a; Evangelista y Jacinto, 2007). De forma análoga a la fase anterior, pensamos que la deposición erosiva no justifica por sí sola esta concentración de piedras ni su disposición, máxime cuando las prospecciones geofísicas parecen negar la existencia de cualquier tipo de estructura pétreo en positivo en las cercanías de la zanja. Aunque con datos menos actualizados, y en espera de un estudio más profundo a desarrollar en conjunción con el equipo portugués¹⁰, creemos estar en posición de reconocer

⁸ Tradicionalmente, los niveles erosivos que, de vez en cuando, se presentan en los rellenos de los fosos se suelen explicar como resultado de la erosión de las paredes de los mismos. Aunque no descartamos esta posibilidad, estamos sopesando la hipótesis de que puedan tener su origen en la descomposición erosiva de un *bank* que, según se desprende de las prospecciones geomagnéticas realizadas en el yacimiento (Márquez Romero *et al.*, 2011b), debió de acompañar el trazado del foso 1, al modo como es habitual en otros muchos yacimientos europeos (Márquez Romero y Jiménez Jáimez, 2010: cap. 5 y 6).

⁹ Se entiende por *recutting* la reexcavación, una vez colmatado el foso, que se realiza sobre su relleno. Por tanto, este recorte que suele ser longitudinal al trazado del foso, nunca se excava sobre el sustrato geológico. Una vez trazado el *recutting* el nuevo foso creado se rellena, a su vez, con dinámicas similares a las conocidas. Se suele interpretar esta conducta como episodios de reavivado de fosos ya amortizados.

¹⁰ En la publicación de la memoria final de la excavación se volverán a presentar los resultados de las campañas de 1997 y 2009-10 pero ya de forma completa y actualizada.

también evidencias de procesos formativos antrópicos intencionados en la porción superior del relleno del foso.

Una última observación. A falta de las previstas dataciones radiocarbónicas y otros estudios más pormenorizados, la tipología de los artefactos cerámicos apunta a un momento calcolítico pleno-avanzado para el conjunto del relleno. Esto supone que el Foso 1, que delimita un espacio de casi 16 ha, se construyó en un momento cercano a mediados del III milenio cal AC. La escasa cerámica campaniforme documentada (campaña de 1997) parece concentrarse en la que hemos denominado segunda fase de colmatación del foso. No sabemos, por el momento, si este hecho puede tener algún alcance crono-cultural mayor y si es prudente contemplar que ambas fases pudieron estar separadas por un periodo considerable de tiempo o si, por el contrario, la estratigrafía analizada fue resultado de un proceso más continuado.

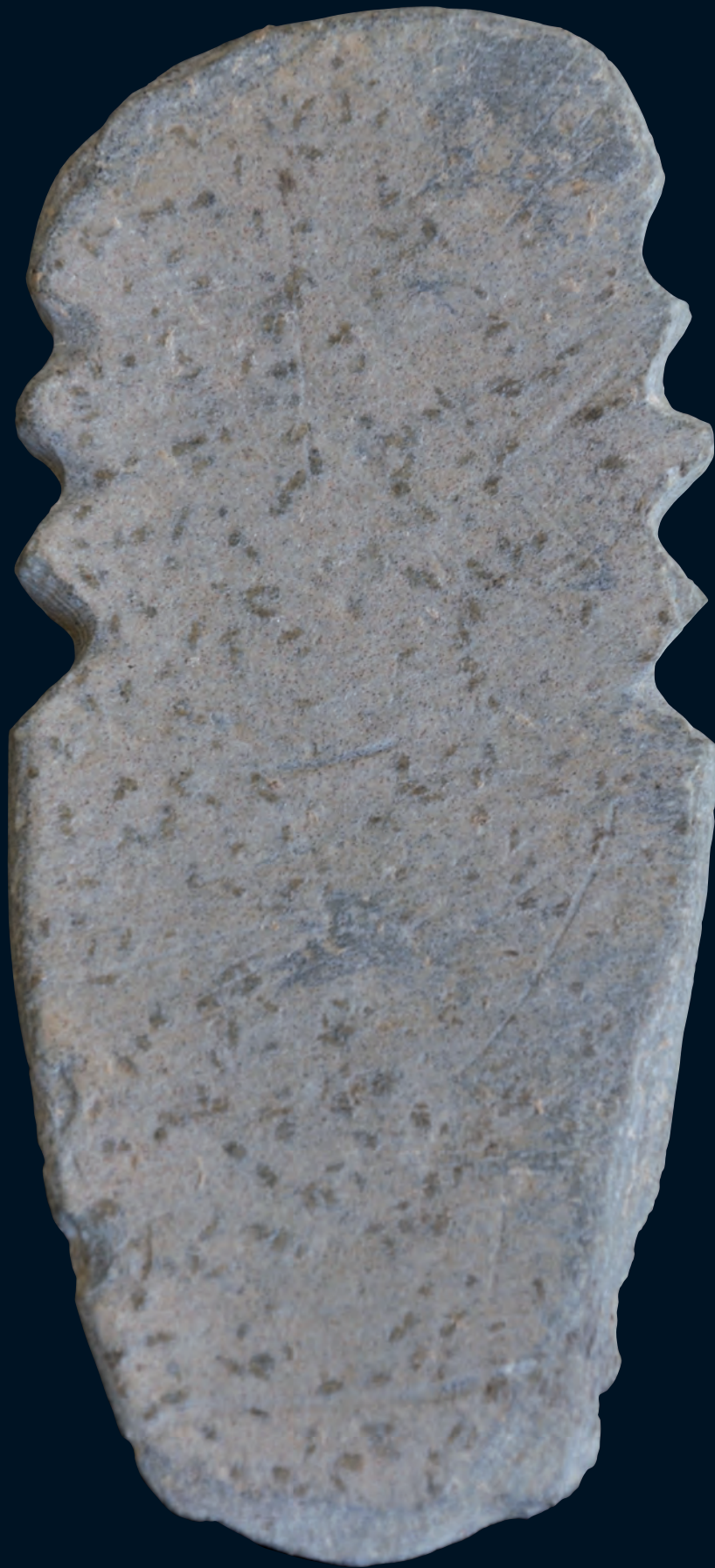
En resumen, la estratigrafía del relleno del Foso 1, en líneas generales, vendría a confirmar la naturaleza claramente dominante de la colmatación antrópica y su relación tafonómica con el mundo de los recintos europeos, pero también nos advierte de la complejidad conductual que pueden entrañar estas prácticas humanas, hasta el punto de desbordar nuestros modestos modelos teóricos. Esto nos exige una labor concienzuda de reflexión y el planteamiento de más depuradas propuestas teóricas que deberán ser evaluadas en futuros trabajos de campo ■

Nota: Las actividades arqueológicas han sido financiadas con recursos provenientes, por una parte, del Proyecto de Investigación I+D+i HUM2007-63419/HIST de la Secretaría de Estado de Universidades e Investigación del Ministerio de Ciencia e Innovación, desarrollado en la Universidad de Málaga y titulado: "Repensando Tartesos bajo el prisma de la identidad: el componente fenicio"; y por otra, con recursos procedentes de la Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa de la Junta de Andalucía, a través del Proyecto de Investigación de Excelencia P08-HUM-04212, titulado: "Estudio Arqueológico y Gestión Patrimonial en los recintos de fosos del suroeste de la Península Ibérica (Andalucía, Algarve, Alentejo)". Era-Arqueologia S.A. y Esporão S.A., por su parte apoyaron logísticamente, en no pocas ocasiones, al equipo de arqueólogos españoles.

BIBLIOGRAFÍA

- ALBERGARIA, J. (1998): "Recipientes cerámicos campaniformes recolhidos no Povoado dos Perdigões", *Povoado Pré-Histórico dos Perdigões (Reguengos de Mosaraz). Relatório final dos trabalhos de salvamento arqueológico*, (Lago, M., Valera, A. C., Duarte, C., Albergaria, J., Almeida, F., Carvalho, A. F. y Reis, S. eds.), *Relatórios Era 1*, pp. 106-128.
- BRADLEY, R. (2003): "A life less ordinary: the ritualization of the domestic sphere in Later Prehistoric Europe", *Cambridge Archaeological Journal* 13(1), pp. 5-23.
- BRADLEY, R. (2005): *Ritual and domestic life in Prehistoric Europe*, Routledge, London.
- EVANGELISTA, L. S. (2003): *O complexo arqueológico dos Perdigões e a construção da paisagem em Reguengos de Monsaraz*, Dissertação de Mestrado (inédito), Universidade do Porto.
- EVANGELISTA, L. S. y JACINTO, M. J. (2007): "Deposições intencionais ou naturais? Análise estratigráfica e material do fosso exterior do recinto dos Perdigões (Reguengos de Monsaraz)", *Vipasca, Arqueologia e História 2* (2ª série), pp. 122-127.
- GONÇALVES, V. S. (1999): *Reguengos de Monsaraz: Territórios megalíticos*, Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz, Lisboa.
- LAGO, M., DUARTE, C., VALERA, A. C., ALBERGARIA, J., ALMEIDA, F. E. y CARVALHO, A. (1998a): "Povoado dos Perdigões (Reguengos de Monsaraz): dados preliminares dos trabalhos arqueológicos realizados em 1997", *Revista Portuguesa de Arqueologia* 1(1), pp. 45-152.
- LAGO, M., DUARTE, C., VALERA, A. C., ALBERGARIA, J., ALMEIDA, F., CARVALHO, A. y REIS, S. (1998b): "Povoado Pré-Histórico dos Perdigões (Reguengos de Mosaraz). Relatório final dos trabalhos de salvamento arqueológico", *Relatórios Era 1*.
- LEISNER, G. y LEISNER, V. (1951): *Antas do concelho de Reguengos de Monsaraz*, Uniarch, Lisboa.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E. (2001): "'De los campos de silos a los agujeros negros': sobre fosas, depósitos y zanjas en la Prehistoria Reciente del Sur de la Península Ibérica", *Spal, Revista de Prehistoria y Arqueología* 10, pp. 207-220.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E. (2003): "Recintos Prehistóricos Atrincherados (RPA) en Andalucía (España): Una propuesta interpretativa", *Recintos murados da Pré-história recente*, (Jorge, S. O. coord.), Facultad de Arte, Porto, pp. 269-284.

- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. y MATA VIVAR, E. (2008): "Excavaciones en el yacimiento de Perdigões (Reguengos de Monsaraz, 2008-2010). Universidad de Málaga (España)", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 2, pp. 27-34.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E. y JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. (2010): *Recintos de Fosos. Genealogía y significado de una tradición en la Prehistoria del suroeste de la Península Ibérica (IV-III milenios a.C.)*, Servicios de publicaciones de la Universidad de Málaga, Málaga.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., SUÁREZ PADILLA, J., MATA VIVAR, E., JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. y CARO HERRERO, J. L. (2011a): "Actividades arqueológicas de la Universidad de Málaga en el Complejo Arqueológico dos Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Trienio 2008-2010", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 7, pp. 33-40.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., VALERA, A. C.; BECKER, H., JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. y SUÁREZ PADILLA, J. (2011b): "El Complejo Arqueológico dos Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Prospecciones Geofísicas – Campaña 2008-09", *Trabajos de Prehistoria* 68(1), pp. 175-186.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. y SUÁREZ PADILLA, J. (en prensa): "Deconstruyendo Perdigões. Sobre la temporalidad en los yacimientos de fosos del sur de la Península Ibérica", *I Congreso de Prehistoria de Andalucía. Memorial Siret* (Antequera 2010).
- MATA VIVAR, E., FERNÁNDEZ RUIZ, J. y CARO HERRERO, J. L. (2011): "Figurinha en xisto procedente del relleno de Foso 1 del *Complexo arqueológico dos Perdigões*", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 7, pp. 19-21.
- VALERA, A. C. (1998): "Análise da componente cerâmica", *Povoado Pré-Histórico dos Perdigões (Reguengos de Mosaraz). Relatório final dos trabalhos de salvamento arqueológico*, (Lago, M., Valera, A. C., Duarte, C., Albergaria, J., Almeida, F., Carvalho, A. F. y Reis, S. eds.).
- Relatórios Era 1, pp. 64-104.
- VALERA, A. C. (2006): "A margem esquerda do Guadiana (região de Mourão), dos finais do 4º aos inícios do 2º milénio AC", *ERA-Arqueologia* 7, pp. 136-210.
- VALERA, A. C. (2008): "Mapeando o Cosmos. Uma abordagem cognitiva aos recintos da Pré-História Recente", *ERA-Arqueologia* 8, pp. 112-127.
- VALERA, A. C. (2010): "Construção da temporalidade dos Perdigões: contextos neolíticos na área central", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 5, pp. 19-26.
- VALERA, A. C., LAGO, M., DUARTE, C. E. y EVANGELISTA, L. S. (2000): "Ambientes funerários no complexo arqueológico dos Perdigões: uma análise preliminar no contexto das práticas funerárias calcolíticas no Alentejo", *ERA-Arqueologia* 2, pp. 84-105.
- VALERA, A. C., LAGO, M., DUARTE, C., DIAS, I. y PRUDÊNCIO, I. (2007): "Investigação no Complexo Arqueológico dos Perdigões: ponto da situação de dados e problemas", *A concepção das paisagens e dos espaços na Arqueologia da Península Ibérica. Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular*, (Jorge, S.O., Bettencourt, A. M. y Figueiral, I. coords.), Centro de Estudos de Património (Promontoria monográfica), Faro, Universidade do Algarve, pp. 53-66.
- VALERA, A. C. y GODINHO, R. (2010): "Ossos humanos provenientes dos fossos 3 e 4 e gestão da morte nos Perdigões", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 6, pp. 29-39.
- VALERA, A. C. y SILVA, A. M. (2011): "Datações de radiocarbono para os Perdigões (1): Contextos com restos humanos nos sectores I & Q", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 7, pp. 7-14.
- SCARRE, C. (2001): "Enclosures and related structures in Brittany and western France", *Neolithic enclosures in Atlantic Northwest Europe*, (Darvill, T. y Thomas, J. eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 24-42.



Placa procedente del yacimiento portugués de Perdigões.

A PRELIMINARY REPORT ON THE STRATIGRAPHIC SEQUENCE OF “DITCH 1” AT PERDIGÕES (REGUENGOS DE MONSARAZ, PORTUGAL) ACCORDING TO THE 2009 AND 2010 FIELDWORK SEASONS

José E. Márquez Romero¹, José Suárez Padilla², Víctor Jiménez Jáimez² and Elena Mata Vivar²

Abstract

Discovered in 1997, the Neolithic-Chalcolithic ditched site of Perdigões (Reguengos de Monsaraz, Évora, Portugal) is located in an area widely known for the profusion of megalithic monuments. Within a global research project coordinated by Era-Arqueologia, recent fieldworks have been carried out by a team from the University of Málaga (UMA). Firstly, extensive geophysical surveys, which revealed the existence of up to 11 ditched enclosures. Secondly, two excavation campaigns at a point in the feature named Ditch 1, the most external, in close proximity to the causeway known as Gate 1. The works focused on testing some of the hypotheses which constitute the interpretative model for Southwestern Iberian ditched enclosures that we have been defending in the last few years. In the current paper we present our reading of the stratigraphic sequence of Ditch 1, according to the new data, and compare the results obtained with our own previous theoretical expectations.

Keywords: Neolithic, Chalcolithic, Ditched Enclosures, Megalithism, Iberian Peninsula, Alentejo, Perdigões, Geophysical Survey.

INTRODUCTION

The ditched site of Perdigões, covering a surface area of almost 16 Ha and belonging to the Neolithic-Chalcolithic period, lies in the municipality of *Reguengos de Monsaraz*, c. 2 km to the NW of the town, in the Alentejo (Portugal). It lies in the middle of the valley formed by the River Álamo (*Ribeira do Álamo*), a tributary of the Guadiana, within one of the best-known megalithic landscapes in Europe (Leisner and Leisner, 1951; Gonçalves, 1999) (Fig. 1). The topography of the place where the site lies recalls that of a Greek theatre, in two different ways. Firstly, it is shaped like a bowl, as the perimeter is higher than the centre, endowing the site with very weak natural defensive conditions. Secondly, visibility to the north, south and west is practically non-existent, while in contrast visibility to the east, in other words the rest of the valley, is very good.

The University of Málaga (UMA) has been carrying out archaeological activities on the site since 2008 (Márquez Romero *et al.*, 2008, 2011a). The first research done in the late 1990s identified Perdigões as a peasant settlement (Lago *et al.*, 1998a: 141 ff.), with a funerary space integrated into the actual structure of the village (Valera *et al.*, 2000: 89). This interpretation did not last for long¹, as in the following years there were two circumstances, partially related, which modified the existing panorama at the end of the 1990s: a) firstly, a genuine empirical revolution, as numerous sites of this kind were discovered in the southwest of the peninsula and detailed knowledge was obtained about some, and b) secondly, an insistent warning by various researchers, ourselves included, to reflect on the problems of the so-called *ditched sites* from the Recent Prehistory of

the South of the Iberian Peninsula from new parameters. We do not find it pretentious to state that a combination of both processes, together with the ongoing collaboration between Era-Arqueologia and the UMA in researching the site, has turned Perdigões into a reference point for understanding this subject in the peninsula.

For the UMA team, Perdigões is also a chance to assess the theoretical model that we have been proposing for such sites for over ten years now, on an exceptional site whose working conditions are superb. Not only does this model involve new interpretations, but also a profound methodological change in the study thereof. For this purpose, in the last three years we have carried out two geophysical surveys (2008-2009) and two excavation campaigns in a stretch of Ditch 1 (2009-2010).

This article has two main goals. The first is to describe the stratigraphic sequence of Ditch 1 in the light of the results from the UMA excavations. The description is preliminary but implies a firm commitment to go deeper into the matter with complementary analyses. The second goal is to reflect on how to match the new data with our expectations and knowledge from before the excavations. We shall start by explaining our interpretative assumptions.

THEORETICAL PRECONCEPTIONS: DITCHES AND ENCLOSURES IN THE SOUTHWEST OF THE IBERIAN PENINSULA

At this point we should distinguish between what concerns the interpretation of ditched enclosures and their historical role in the Recent Prehistory of the Southwest on the one

¹ Department of Prehistory. Faculty of Philosophy and Art. University of Málaga. Research Project P08-HUM-04212, Junta de Andalucía. [jmarquez@uma.es]

² Research Project P08-HUM-04212, Junta de Andalucía. [psuarezarqueo@gmail.com]; [vjjaimez@yahoo.es]; [elemavi@hotmail.com]

Received: 25/03/2011; Accepted: 09/05/2011

hand, and what affects only the stratigraphy of the ditch filling that defines them on the other. We will therefore go from the macroscale to the microscale.

Grosso modo, our general proposal about ditched sites rests on three main theoretical and methodological mainstays:

1) The study of the sites, far from a localistic focus, should form part of a pan-European analysis scale, in consonance with research into the British *causewayed enclosures*, the French *enceintes fossés*, the Central European *unterbrochene Erdwerke*, the Italian *villaggi trincerati* and the Nordic *indelukke* (Márquez Romero, 2001; Márquez Romero and Jiménez Jáimez, 2010: ch. 5 and 6).

2) The description *village with ditches*, understood as a vast and permanent peasant settlement with defensive or drainage trenches and subterranean silos or huts, which enjoys the majority use in our field to describe and interpret these sites, is no longer pertinent for a fruitful approach to this archaeological phenomenon (Márquez Romero, 2003; Márquez Romero and Jiménez Jáimez, 2010: ch. 7).

3) The study of such sites should take into account, in any case, the peculiar nature of the archaeological record observed therein (Márquez Romero, 2003; Márquez Romero and Jiménez Jáimez, 2010: ch. 8).

As for the filling of the ditches, i.e. the microspatial level, as opposed to the traditional hypotheses, we have used an alternative model that we have called the *reposition hypothesis* (dealt with in greater detail in Márquez Romero and Jiménez Jáimez, 2010: ch. 9). The fundamental idea the theory rests on is that *human intervention is the main depositional process in the formation of ditch filling* [also for holes, pits and hollows that often accompany the ditches]. This information is based on two features of the archaeological record that in our opinion cannot be explained in any other way, and which combine to produce sites in which the horizontal stratigraphy completely predominates over the vertical:

The general disymmetry in the layout of archaeological evidence in the ditched enclosures, in other words the abundance of prehistorical traces from the 4th and 3rd millennia BC in the interior of the negative structures and their poverty and scarcity on the exterior on what should be the ancient surface of the sites in question.

Many of the characteristics of the ditch filling, where we can observe accelerated filling processes, a chronological homogeneity of the content, deposits with unequal geometries or great dips, the absence of common sedimentary patterns in nearby structures, and more evidently, the abundant presence of articulated and disjointed animal and human remains, sometimes forming complex associations.

In coherence with this, we think that human action is evidenced in three practices related to the occupation and abandonment of these places, including Perdigões, and sequentially related in the following way: a) the excavation of "U" or "V"-shaped ditches; b) the evacuation and deliberate transfer of almost all the material remains, which would have otherwise constituted superficial deposits of occupation; c) the deliberate deposition of large amounts and densities of cultural material previously removed from the surface in pits excavated *ex professo* and in enclosing ditches.

And so in 2008, when by invitation of Era-Arqueologia, we started our research of Perdigões, we were already sceptical about the interpretation of ditch enclosures as large-scale peasant villages. In the same way, before excavating in Ditch 1 at Perdigões we expected to find a filling with signs of a relatively quick and deliberate formation, maybe caused by one single event, with a high density of artefacts and ecofacts. All this partially contradicted the original readings of its sequence, carried out previously by our Portuguese colleagues (Lago *et al.*, 1998a; Evangelista and Jacinto, 2007).

ARCHAEOLOGICAL ACTION

GEOPHYSICAL SURVEYS

When we started work we realised how convenient it would be to have a picture of the whole site before beginning any kind of excavation. The only general plan in existence was based on the aerial photographs taken in 1997², which were of good quality and very clear, although they gave rise to certain doubts that we wished to clear up. With this purpose in mind, as the first action on the site (2008-2009), the UMA team programmed a series of geophysical surveys³, a never tried before in Perdigões, in collaboration with Era-Arqueologia.

The results (Márquez Romero *et al.*, 2011b) surpassed even the most optimistic expectations, providing us with

a new global image (Fig. 2). This image shows that in Perdigões there are at least 11 overlapping rings, manifestly concentric, made up of either ditches excavated in the bed rock or of possible palisades. The magnetogram also shows at least four or five interruptions in the exterior ditch ring, which could correspond to gates, some of them complex or monumentalised. No less significant was the abundant presence of hundreds of pits between the enclosures.

The geomagnetic surveys did not initially reveal the existence of positive structural remains, except for one circular stone structure, containing carved bell-beaker pottery, located in the central area of the site (Valera, 2010: 25). No foundations of huts or post-holes of any kind are visible. Neither is there any clear evidence of walls.

As can be seen, the geophysical surveys were decisive to improve the general characterisation of the site, especially of the northeast gate of the outermost ditch (Ditch 1), in which, as we will see below, we had decided to excavate.

EXCAVATION IN DITCH 1

In order to assess the theoretical parameters described above, we chose Ditch 1, at a point close to Gate 1 (the northeast (NE) gate), to carry out archaeological excavation in 2009-2010. The determining factor in this choice was our conviction that the entrance zones in European ditched enclosures are usually more prone to concentrating "special" or "structured" deposits (Márquez Romero and Jiménez Jáimez, 2010: ch. 5). Given that when the decision was taken (summer 2007), the only access to the enclosure known from the aerial photograph was the above-mentioned NE gate, it seemed coherent to start there.

No less important in the choice of this zone was the fact that in 1997 Era-Arqueologia had started excavating a stretch of Ditch 1 very close to the gate, but had not been able to finish (Lago *et al.*, 1998b). Therefore, we found it legitimate to open up a new trench, so that the cost and impact on the site would be less, just a few metres apart from a previously unfinished excavation.

This decision obviously forced us to implement a series of specific methodological adjustments, as the initial goals for the seasons in 1997 (Lago *et al.*, 1998b; Evangelista and Jacinto, 2007) and 2009 (Márquez Romero *et al.*, 2008) were

very different. We also had to devote a significant amount of time during this first campaign to cleaning and clearing, as 12 years had gone by since the ditch was provisionally closed its provisional closing. At that time the exact planimetry produced by the geophysical surveys was not available, and so the excavation was oriented strictly from north to south, which meant that the trench crossed Ditch 1 obliquely and not perpendicularly. The result of this was that we had to come to terms with profiles that were somewhat more difficult to interpret. Nevertheless, thanks to the collaboration of our colleagues from Era-Arqueologia, all these inconveniences were minimised, to such an extent that as of today we believe our decision was the right one.

THE STRATIGRAPHIC SEQUENCE OF SECTION L1 (CAMPAIGNS 2009 AND 2010)

The excavation area decided on by the UMA team was larger than the 1997 dig: it was a rectangle with the longer sides oriented N-S and measuring 10.40 x 6.80 m (Fig. 3).

There were two purposes behind this increased surface area for research. Firstly, a desire to record, at least partially, the surface morphology of this stretch of Ditch 1, in a sector that was necessarily adjacent to the access zone, just as proposed at the time based on the interpretation of the aerial photograph later confirmed by the geophysical work. Secondly, we wished to evaluate the possible existence of prehistorical stratigraphy on the contemporary surface at the time when Ditch 1 was being used in this stretch of the enclosure⁴.

The stratigraphic results of the extensive excavation were as follows: underneath a layer of filling almost one metre thick, churned at depth by modern ploughing (EU 108), the archaeological sequence was found unaltered. The first stratum that could be recorded, 18 cm thick, had an orange tone (EU 112) whose inclusions were basically pottery and material remains from the late medieval Islamic period⁵. This deposit lay directly on the geological substratum (EU 110) immediately underneath and partly on the more superficial filling strata at the filling of the ditch (EU 111). This shows that at least in this sector and from that time on, there is no prehistorical stratigraphy conserved on the surface.

EU113, an interface that defines Ditch 1, has in outline the aspect of a “parabola”

which goes from SE to NW. The maximum width is from 5 to 5.50 m, which is gradually reduced until it comes to an end at the northern perimeter of the enclosure. Part of the enclosure can be seen, marking out the access zone or gate into the enclosure (Fig. 3). The end shows a certain tendency towards flattening and the estimated width is c. 3 m. The width of Ditch 1 was probably almost 9 m in some sectors, gradually becoming thinner as it approached the gate zone. This long ditch was made by excavating directly on the geological substratum.

Once a ground plan had been put together of the morphology of the final stretch of the ditch, efforts were focused on completing the record of the filling sequence up to the base. Work was carried out in the old ERA dig dating from 1997, based on the deepest point reached at that time. The surface area researched here was somewhat less than in 1997 - a rectangular area of 1.80 m wide by 6 m long, oriented N-S, that was gradually reduced until the bottom of the ditch was reached.

In order to describe the stratigraphy detected (Fig. 4), we shall unfold it from the deepest levels to the most recent, i.e. in the opposite way to its documentary record. In this way, the oldest action recorded was the actual excavation of the ditch (EU 113). It is a clear-cut V-shaped ditch. The maximum depth of the filling is 3.50 m.

The first archaeological context that was formed by filling in the base of this great negative structure has been identified as EU 140. It was only observed on a very small surface area, c. 17 cm, of semicompact dark brown sandy ground. Archaeological material is virtually absent: we only recorded a fragment of an internally enlarged rim of a plate (t. 1.2) (Fig. 5)⁶, a piece of a rectangular pottery loom weight, with two perforations at one end (Plate 1: L1 A 0310); some remains of fauna and a tiny fragment of what is possibly mineral copper, awaiting classification.

A further level was deposited on this stratum, EU 139, resting again on the ditch walls, c. 15 cm thick. This unit was sandy, greyish-brown, with small pieces of brick, particles of coal and various different stones, including schist, which in some cases had been thermally altered. The stratum contained pottery and faunistic remains. Within the same matrix we observed an apparent arrangement in layers (Fig. 6), in such a way that a first sublevel - the thickest - was recorded (EU

139a), with a certain concentration of faunistic remains together with a little schist figure (Mata Vivar *et al.*, 2011) (Plate 1: L1 A 0315). On top of this we recorded the presence of a further shallow layer of a similar sedimentary matrix (EU 139b), which contained, among other materials, a small almost complete plate or bowl (t. 1.1.b) (Plate 1: L1 A 0288), with stones apparently laid out around it (Plate 2).

As for the pottery in 139b (Plate 1), together with the small plate just mentioned, eight pieces from the rims of open recipients were found - a simple-rim plate (t. 1.1), a plate with an internally enlarged rim (t. 1.2), two open cups with a simple rim (t. 2.1), an open cup with an internally enlarged rim (t. 2.2), a carinated cup with a hyperboloid body (t. 3.3), two open pots with a flat or rounded rim (t. 4.1), a thick pot (t. 4.2) and a loom weight. The fauna found in the study consists of fragments of jaws, vertebrae and pieces of extremities, mainly from herbivores.

Even though the surface area researched in this stratum is still limited, the layout of some elements such as the bowl and the stones around it, covering a first series in which the presence of faunistic remains stands out, with no signs of erosion, and the presence (not very usual in this kind of filling) of the schist figure, enables us to propose that we are in the presence of a first deliberate deposition.

Above EU 139 a different level is formed, 12 cm thick, looking like the preceding level and called EU 134. It is characterised by containing pottery fragments and orange-coloured clay nodules, resulting from the decomposition of bricks, and a higher amount of charcoal. There was a fragment of a small copper utensil, that cannot be classified, and the upper jaw of a small mammal. Among the remains of potted plates recorded there are pieces with the following shapes: a plate with an internally enlarged rim (t. 1.2), two pieces from open cups with a simple rim (t. 2.1), an open cup with an internally and externally enlarged rim, a fragment from a carinated cup with a hyperboloid body (t. 3.3), three pieces from open pots with a flat or rounded rim (t. 4.1), two from thick pots (t. 4.2) and two from closed pots (t. 4.2) and a handle.

This stratum is covered by another that is completely different, called EU 129=136. Almost 30 cm thick, it is greyish-white, semicompact and sandy, with fine grains, apparently resulting from the decomposition or dissolving of the actual gabbro diorites that make up the ditch

walls. There is no archaeological material and it is formed against the two internal faces of the ditch. This sediment would extend to this depth along the surface area of at least this stretch of the ditch.

One of the most interesting aspects of the research in Ditch 1 is what happened after the formation of this level: the excavation of a series of shallow pits of diverse morphology, which cut the supposed original surface again and again through this powerful sedimentary package (Fig. 7). Some of them, such as EUs 137.1 and 138.1, small and oval, were located next to the eastern side of this stretch of the ditch (Plate 3). More specifically, the pit called EU 137.1 was 4 cm deep and markedly oriented transversally to the ditch's main direction. It contained a greyish-brown sandy sediment (EU 137) and all it brought to light was a fragment of a skull, possibly of a sheep or goat. We should point out that the occasional deposition of faunistic remains was already noted in the excavations carried out in Ditch 3 (Valera and Godinho, 2010: 30) on the same site. The pit called EU 138.1, larger than the previous one and excavated to a similar depth, only contained a sedimentary matrix similar to 137, but with no material.

The central zone of EU 129=136 is cut by a series of shallow pits of a decidedly oval shape, which are superimposed on each other (Fig. 7 and Plate 3). The deepest is EU 133.1. Its filling, EU 133, contained a piece of a plate with an internally enlarged rim (t. 1.2), two from plates with an internally and externally enlarged rim (t. 1.3), a piece from a carinated cup with a hyperboloid body (t. 3.3) and two from closed pots (t. 4.3). This stratum, only 7 cm thick but most probably initially thicker, is in turn dissected by another pit of a similar width, which destroys its southernmost sector. The ground plan of the latter is pseudocircular, called EU 135.1, and its execution supposes the lack of a physical connection between 129 and 136. It contains remains of pottery; three pieces from plates with an internally enlarged rim (t. 1.2), one from a plate with an internally and externally enlarged rim (t. 1.3), another from an open cup with a simple rim (t. 2.1), a fragment from a closed pot (t. 4.3), a pebble, a fragment of quartz crystal and remains of fauna (fragments of a jaw, a rib and a phalanx).

The top of EU 133 is intersected by another pit named EU 131.1. The filling is 5 cm thick (131), the matrix is clay, semicompact, brownish, with inclusions of gabbro diorite nodules. The pottery is very fragmented, including some pieces of plate and pot rims (one from a plate with

a simple rim (t. 1.1), another from a plate with an internally enlarged rim (t. 1.2), and another externally (t. 1.4), together with four open pots with a flat or rounded rim (t. 4.1). There are some pebbles and faunistic remains, among which is a bovine horn (which has two small quadrangular perforations), together with a jaw that could be from a member of the *suidae* family.

The highest and most recent of all these pits that cut through stratum 129=136 is called EU 128.1 (Fig. 8). It covers a large surface area, almost all the area documented. Its filling, EU 128, is almost 20 cm thick. The matrix is yellowish-brown, fine sandy grains, with nodules of decomposed gabbro diorites. The inclusions are small stones, together with pottery remains; a piece of a plate with an internally enlarged rim (t. 1.2), another from a plate with an internally and externally enlarged rim (t. 1.3), one from a carinated cup with a hyperboloid body (t. 3.3), and two fragments from open pots with a flat or rounded rim (t. 4.1). There is also a significant presence of faunistic remains. Although still awaiting specific studies, they would seem to belong to large herbivores (fragments of large bones, vertebrae and phalanxes) (Plate 4).

Stratum 129=136, where all the traces of the recuttings we have just described are recorded, is definitively closed by a yellow level with a clay-like matrix, medium compact, called EU 122, covering the whole surface area researched, supported by the two ditch walls. The package is 11 cm thick and among the inclusions fragments of plate pottery prevail, together with faunistic remains, some pebbles and the specific presence of very deteriorated brick remains. Among the pottery shards the highest percentage corresponds to body fragments, following the general picture, although there are some pieces of rims, from three simple rim plates (t. 1.1), four plates with an internally enlarged rim (t. 1.2), two plates with an internally and externally enlarged rim (t. 1.3), and some cups (two with an internally enlarged rim (t. 2.2), one open with an internally and externally enlarged rim (t. 2.3), two closed cups with a convex base (t. 2.4), two carinated cups (t. 3.0), a carinated cup with a conical frustum (t. 3.2), seven from open pots with a flat or rounded rim (t. 4.1) and two closed pots (t. 4.3), as well as a fragment from a simple globular recipient (t. 7.1) and a conical or cylindrical frustum cup (t. 12).

The EU 122 deposit is partially covered by a stratum with a sandy matrix, clean and greyish, very similar in nature to the

above-mentioned 129=136, which we called EU 123. It rests on the eastern wall of the ditch (Plate 5 left) and is 5 cm thick. We interpret it as the remains of a different episode of alluvial deposition. This stratum is partially cut by the base of a pit (EU 116.1) which had already interrupted the stratum that covers it (EU.118), as we will see below.

A remarkably different layer in terms of its thickness (85 cm and up) was recorded over UE 123. We call it UE 118. It rests against the ditch walls and covers the whole surface area excavated (Plate 5 right). The matrix is a mixture of sand and clay, quite heterogeneous and semicompact, with some nodules of decomposed geological matrix. It contains abundant faunistic remains, medium and small sized stones, and the specific presence of very deteriorated brick remains. As for the pottery, together with numerous shards there is a series of rims corresponding to the following morphologies: four plates with a simple rim (t. 1.2), eleven plates with an internally enlarged rim (t. 1.2), two plates with an internally and externally enlarged rim (t. 1.3), a plate with an externally enlarged rim (t. 1.4), two open cups with an internally enlarged rim (t. 2.2), an open cup with a doubly enlarged rim (t. 2.3), thirty-five open pots with a flat or rounded rim (t. 4.1), three closed pots (t. 4.3), five simple spherical vessels (t. 5.1), one simple spherical vessel with a flat base (t. 5.2), a simple globular vessel with a handle (t. 7.1), a medium or low carinated pot (t. 10) and five loom weights. Neither the pottery nor the fauna show excessive wear, as would be initially expected in a deposit of erosive nature.

This stratum can be identified with unit EU 28, documented in 1997, corresponding to the deepest point reached in this campaign and also the starting point for the UMA excavations in 2009. It is important to point out that during the ERA excavation the presence of bell-beaker pottery was recorded at this level (Albergaria, 1998).

At this same starting point in our work we were able to record the presence of what we interpret as the base of a long narrow pit, with a tendency towards an "U"-shaped section, notably parallel to the main direction of the ditch, and which must have been excavated in the sediment of EU 118. It must even have reached the underlying stratum (EU 123), which it partially breaks, as noted above. It was called EU 116.1. Its maximum recorded thickness is 60 cm, and its width reaches 87 cm. The filling matrix (EU 116) is rather

scarce, with a clay-like aspect. Inclusions prevail, consisting of abundant large and medium sized stone blocks (granite, diorite and schist), together with a significant presence of faunistic remains (including a bovid defence item) and pottery (Plate 5 right). This level corresponds to EU 74 as named in the 1997 campaign.

The pottery remains recorded in 116 are not too different from those in the underlying layers, and consist of: twelve pieces of plates with an internally enlarged rim (t. 1.2), five with an internally and externally enlarged rim (t. 1.3), a piece of a plate with an externally enlarged rim (t. 1.4), two from open cups with a simple rim (t. 2.1), three fragments of open cups with an internally enlarged rim (t. 2.2), twenty-four rims from open pots (t. 4.1), another from a deep pot (t. 4.2), ten from closed pots (t. 4.3), three fragments from simple spherical recipients (t. 5.1), a rim from a simple spherical recipient with a flat base (t. 5.2), and three pieces of simple globular recipients (t. 7.1), as well as two pieces of loom weights.

The levels on top of the sequence described were recorded in the campaign carried out by Era-Arqueologia (Lago *et al.*, 1998a). There were alternations among the depositional levels where the matrix prevailed over the inclusions (EUs 50 and 31, the latter contained bell-beaker pottery) and other packages where stones of diverse sizes prevailed over the other components (EUs 37 and 11), arranged stratigraphically, in our opinion, which could be very similar to what was observed between EUs 118 (28 in 1997) and 116 (74 in 1997).

FINAL REMARKS: BACK TO THE THEORY

In our opinion, the archaeological work carried out by the UMA in Perdigões from 2008 to 2010 was a good test to make a preliminary assessment of the pertinence and scope of our general model in peninsular ditched enclosures. Some remarks can now be made.

First of all, the geophysical survey produced a new planimetry of the site. There is an almost absolute prevalence of negative structures over positive ones, and an apparent lack of residential or defensive constructions, in a place whose topography is hardly suitable in itself for such purposes. There are various monumental gates on the site – more specifically gates 2 and 4 in Ditch 1 – that recall the famous

“crab pincers” and other typical variations in European Neolithic enclosures (Márquez Romero and Jiménez Jáimez, 2010: ch. 5). This can be combined with the results from excavations carried out by Era-Arqueologia (2007-2010) on rings 3, 4, 5 and 6 (Valera, 2010; Valera and Silva, 2011), and by the UMA itself (2009-2010) in Ditch 1 (Márquez Romero *et al.*, forthcoming), which make clear the accumulative nature of the site and its long temporality, most probably more than 1000 years, with rings that were built when older ones had been filled (Tab. 1). All this makes us think of reiteration, over hundreds of years, of the same notion of an enclosed circular space or enclosure idea (Scarre, 2001: 24).

In short, the work carried out so far seems to confirm the assignation of Perdigões to the world of European ditched enclosures and the huge difficulties in matching the documented archaeological record with the expected record of a typical prehistorical peasant village.

On a microspatial level, the excavation was most illuminating (Fig. 9) and enables us to go deeper into the *reposition hypothesis*, which we proposed at the beginning of this paper to explain the filling of Ditch 1. More specifically, it brings to light evidence that induces us to reaffirm the original hypothesis in its essence, in other words the eminently anthropic nature of the formation processes of the archaeological deposits under study. And yet at the same time it introduces variables that question the simplicity of some of our initial arguments. In particular, we should underline the fact that, as opposed to the first idea we had about a process of rapid and homogenous filling, we now admit the possibility of distinguishing at least two stratigraphic phases of filling, each with its own timeframe⁷. They are described below.

a) **The initial phase** seems to be represented by reiterated acts of deposition in the deepest parts of the ditch. The sequence starts with what we could call “initial deposits” or “foundation deposits” (EUs 140 and 139), in which bone, stone and archaeological material remains are all significantly combined (as pointed out above, we could highlight a small schist figure).

This was followed by a homogenous, sandy and archaeologically sterile deposit (EU 129=136), possibly formed during a flooding event on the site⁸. A series of small pits were excavated on this layer, in some cases superimposed (128.1, 131.1, 133.1, 135.1, 137.1 and 138.1). If they had been made on another matrix, they could

possibly have gone unnoticed, but the particular nature of package 129=136, which they repeatedly cut, made their identification easier. Each pit contained recognisable depositions. Further episodes, presumably natural, were found above these levels (EU 123) of a similar nature to the one mentioned above EU 129=136.

As is well known, traditional hypotheses defend the filling of this kind of ditch due to their use as water channelling infrastructures, with a more or less sophisticated combination for a hypothetical secondary use as containers of detritus or of the soil removed by erosion from the occupation areas situated around them. As opposed to this, we believe that the sequence described suggests the realisation of successive deliberate depositions, probably done from within the ditch itself. Neither the dragging and sedimentation cause by erosion of surface material, nor uncontrolled dumping from outside the ditch – to be expected at a simple waste landfill – nor fluvial sedimentation involving a supposed channelling of water can explain the repeated cutting episodes of the pre-existing strata to create small concavities or pits, or their filling with artefactual and ecofactual material of a select nature. In our opinion, the conscious and deliberate nature of such action is clear, while its reiteration and the selection of the material deposited point towards a possible ‘ritualisation’ of refuse management (in the sense explained in Bradley, 2003, 2005; and in Márquez Romero and Jiménez Jáimez, 2010: ch. 9-10).

b) **The second phase** is identified in the upper stretches of the filling. We think that it is documented from EUs 116 and 118, excavated in 2009, and in most of the EUs excavated in 1997 by Era-Arqueologia (Lago *et al.*, 1998 a and b; Evangelista and Jacinto, 2007). More specifically, EU 118 is different from the underlying packages, almost 1 m thick, and it shows a high content of fauna, pottery (with hardly any signs of wear) and stone remains. After the formation of this level, we find signs of a new pit (EU 116.1) which crosses at least this stratum and the one immediately below, but its characteristics are different from those in the pits we saw in the first phase. EU 116 is thicker and shows a decidedly longitudinal tendency, parallel to the main central direction of the ditch, and in its filling a great percentage of large and medium-sized stones prevails, together with abundant remains of fauna and pottery shards. Furthermore, this pit, which starts at a point near the ditch

enclosure, becomes thicker as it goes in, recalling the *recuttings* that are so frequent in other European contexts⁹.

Our colleagues from Era-Arqueologia interpreted this part of the sequence excavated in 1997 as the result of natural formation processes, understanding the abundance of stones as the traces of the collapse of a large stone structure outside the ditch (Lago *et al.*, 1998a; Evangelista and Jacinto, 2007). In a similar way to the previous phase, we think that the erosive deposit cannot by itself explain this concentration of stones or their deposition, especially when the geophysical surveys seem to deny the existence of any kind of positive stone structure near the ditch. Even though we are working with less updated information, and awaiting a more detailed study to be drawn up together with the Portuguese team¹⁰, we think we are in a position to recognise evidence of deliberate anthropic formative processes in the upper part of the ditch filling.

One last observation. Although lacking the expected radiocarbon dating and other detailed studies, the typology of the pottery artefacts found points towards the Middle-Late Chalcolithic period for the filling as a whole. This means that Ditch 1, which covers a surface area of almost 16 Ha, was built around the middle of the 3rd millennium cal BC. The scarce bell-beaker pottery found (1997 campaign) seems to be concentrated in what we have called the second filling phase of the ditch. We do not know yet if this could have some greater chrono-cultural significance and if it is prudent to think that the two phases could be separated by a considerable period of time, or if, on the contrary, the stratigraphy analysed is the result of a more continuous process.

In short, the stratigraphy of the filling in Ditch 1 would in general confirm the clearly prevalent nature of anthropic filling and its taphonomic relation to the world of European enclosures, although it also warns us of the behavioural complexity that is entailed with such human practices, so much so that it could disprove our modest theoretical models. This makes a thorough task of reflection absolutely necessary, together with an approach to better worked-out theoretical proposals that should be evaluated in future fieldwork.

NB: The archaeological activity was financed with funds from the Secretary of State of the Ministry for Science and Innovation Research Project I+D+i HUM2007-63419/HIST on the one hand,

carried out at the University of Málaga and entitled "Rethinking Tartessos under the prism of identity: the Phoenician component", and on the other, with funds from the Regional Government of Andalucía Department of Innovation, Science and Business, through Research of Excellence Project P08-HUM-04212, entitled "The archaeological Study and Heritage Management of the ditched enclosures in the southwest of the Iberian Peninsula (Andalucía, Algarve, Alentejo)". Era-Arqueologia S.A. and Esporão S.A. provided logistical support on various occasions for the team of Spanish archaeologists.

Endnotes

¹ Era-Arqueologia is the entity that started research on the site. Its team modified the initial approaches and now includes the site in the continental category of ditched enclosures, laying special emphasis on funerary and cosmological aspects (e.g. Evangelista, 2003; Valera *et al.*, 2007; Valera, 2008).

² The first aerial photographs of the site were taken by the IPPAR in August 1997. In the same year ERA-Arqueologia took another series of aerial photographs; the photographer was Manuel Ribeiro.

³ The geophysical surveys were carried out by *Eastern Atlas Geophysical Prospection* (georadar) and *Becker Archaeological Prospection* (magnetometry).

⁴ The archaeological methodology employed was the same as in preceding phases: the excavation of natural levels in the inverse sense to their formation, following the parameters recommended by the Global Research Programme for Perdigoões for recording purposes, under the responsibility of the Archaeological Research Team (NIA) of Era-Arqueologia S.A. Each significant finding was georeferenced.

⁵ In the work carried out by ERA-Arqueologia in 1997 the remains of a medieval Islamic site were uncovered in this sector near the ditch (Lago *et al.*, 1998b: 31).

⁶ In order to classify pottery forms we used the general typology of the site (Valera, 1998). This typology can be consulted in Fig. 5 of our article. The pottery types mentioned in the text (for example t. 5.3) should always be consulted with Fig. 5, although to avoid unnecessary repetition in the same paragraph, reference marks are omitted in the text.

⁷ Two main moments of filling for ditch 3 have also been identified on the same site (Valera and Godinho, 2010: 30).

⁸ Erosive levels which sometimes come to light in ditch filling are traditionally explained as the result of wall erosion in the ditch. We do not reject this possibility, although we are weighing up the hypothesis that they could have originated in the erosive decomposition of a *bank*, which as deduced from the geomagnetic surveys carried out on the site (Márquez Romero *et al.*, 2011b), must have accompanied the layout of Ditch 1. This is usual at many other European

sites (Márquez Romero and Jiménez Jáimez, 2010: ch. 5 and 6).

⁹ *Recutting* is understood as the re-excavation, once the ditch has been filled, carried out on its filling. This recutting is therefore usually longitudinal to the ditch; the geological substratum is never excavated. Once the *recutting* is done the new ditch is then filled in a similar way to the others.

¹⁰ The publication of the final excavation report will also include the complete and updated results of the 1997 and 2009-10 campaigns.

BIBLIOGRAPHY

- ALBERGARIA, J. (1998): "Recipientes cerámicos campaniformes recolhidos no Povoado dos Perdigoões", *Povoado Pré-Histórico dos Perdigoões (Reguengos de Monsaraz). Relatório final dos trabalhos de salvamento arqueológico*, (Lago, M., Valera, A. C., Duarte, C., Albergaria, J., Almeida, F., Carvalho, A. F. and Reis, S. eds.), *Relatórios Era 1*, pp. 106-128.
- BRADLEY, R. (2003): "A life less ordinary: the ritualization of the domestic sphere in Later Prehistoric Europe", *Cambridge Archaeological Journal* 13(1), pp. 5-23.
- BRADLEY, R. (2005): *Ritual and domestic life in Prehistoric Europe*, Routledge, London.
- EVANGELISTA, L. S. (2003): *O complexo arqueológico dos Perdigoões e a construção da paisagem em Reguengos de Monsaraz*, Dissertação de Mestrado (unpublished), Universidade do Porto.
- EVANGELISTA, L. S. and JACINTO, M. J. (2007): "Deposições intencionais ou naturais? Análise estratigráfica e material do fosso exterior do recinto dos Perdigoões (Reguengos de Monsaraz)", *Vipasca, Arqueologia e História 2* (2ª série), pp. 122-127.
- GONÇALVES, V. S. (1999): *Reguengos de Monsaraz: Territórios megalíticos*, Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz, Lisboa.
- LAGO, M., DUARTE, C., VALERA, A. C., ALBERGARIA, J., ALMEIDA, F. E. and CARVALHO, A. (1998a): "Povoado dos Perdigoões (Reguengos de Monsaraz): dados preliminares dos trabalhos arqueológicos realizados em 1997", *Revista Portuguesa de Arqueologia* 1(1), pp. 45-152.
- LAGO, M., DUARTE, C., VALERA, A. C., ALBERGARIA, J., ALMEIDA, F., CARVALHO, A. and REIS, S. (1998b): "Povoado Pré-Histórico dos Perdigoões (Reguengos de Monsaraz). Relatório final dos trabalhos de salvamento arqueológico", *Relatórios Era 1*.
- LEISNER, G. and LEISNER, V. (1951): *Antas do concelho de Reguengos de*

- Monsaraz, Uniarch, Lisboa.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E. (2001): "De los campos de silos a los agujeros negros": sobre fosas, depósitos y zanjas en la Prehistoria Reciente del Sur de la Península Ibérica", *Spal, Revista de Prehistoria y Arqueología* 10, pp. 207-220.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E. (2003): "Recintos Prehistóricos Atrincherados (RPA) en Andalucía (España): Una propuesta interpretativa", *Recintos murados da Pré-história recente*, (Jorge, S. O. coord.), Facultad de Arte, Porto, pp. 269-284.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. and MATA VIVAR, E. (2008): "Excavaciones en el yacimiento de Perdigueiros (Reguengos de Monsaraz, 2008-2010). Universidad de Málaga (España)", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 2, pp. 27-34.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E. and JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. (2010): *Recintos de Fosos. Genealogía y significado de una tradición en la Prehistoria del suroeste de la Península Ibérica (IV-III milenios a.C.)*, Servicios de publicaciones de la Universidad de Málaga, Málaga.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., SUÁREZ PADILLA, J., MATA VIVAR, E., JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. and CARO HERRERO, J. L. (2011a): "Actividades arqueológicas de la Universidad de Málaga en el Complejo Arqueológico dos Perdigueiros (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Trienio 2008-2010", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 7, pp. 33-40.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., VALERA, A. C.; BECKER, H., JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. and SUÁREZ PADILLA, J. (2011b): "El Complejo Arqueológico dos Perdigueiros (Reguengos de Monsaraz, Portugal). Prospecciones Geofísicas – Campaña 2008-09", *Trabajos de Prehistoria*.
- MÁRQUEZ ROMERO, J. E., JIMÉNEZ JÁIMEZ, V. and SUÁREZ PADILLA, J. (forthcoming): "Deconstruyendo Perdigueiros. Sobre la temporalidad en los yacimientos de fosos del sur de la Península Ibérica", *I Congreso de Prehistoria de Andalucía. Memorial Siret* (Antequera, 2010).
- MATA VIVAR, E., FERNÁNDEZ RUIZ, J. and CARO HERRERO, J. L. (2011): "Figurinha en xisto procedente del relleno de Foso 1 del Complejo arqueológico dos Perdigueiros", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 7, pp. 19-21.
- VALERA, A. C. (1998): "Análise da componente cerâmica", *Povoado Pré-Histórico dos Perdigueiros (Reguengos de Mosaraz). Relatório final dos trabalhos de salvamento arqueológico*, (Lago, M., Valera, A. C., Duarte, C., Albergaria, J., Almeida, F., Carvalho, A. F. y Reis, S. eds.). Relatórios Era 1, pp. 64-104.
- VALERA, A. C. (2006): "A margem esquerda do Guadiana (região de Mourão), dos finais do 4º aos inícios do 2º milénio AC", *ERA-Arqueologia* 7, pp. 136-210.
- VALERA, A. C. (2008): "Mapeando o Cosmos. Uma abordagem cognitiva aos recintos da Pré-História Recente", *ERA-Arqueologia* 8, pp. 112-127.
- VALERA, A. C. (2010): "Construção da temporalidade dos Perdigueiros: contextos neolíticos na área central", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 5, pp. 19-26.
- VALERA, A. C., LAGO, M., DUARTE, C. E. and EVANGELISTA, L. S. (2000): "Ambientes funerários no complexo arqueológico dos Perdigueiros: uma análise preliminar no contexto das práticas funerárias calcolíticas no Alentejo", *ERA-Arqueologia* 2, pp. 84-105.
- VALERA, A. C., LAGO, M., DUARTE, C., DIAS, I. and PRUDÊNCIO, I. (2007): "Investigação no Complexo Arqueológico dos Perdigueiros: ponto da situação de dados e problemas", *A concepção das paisagens e dos espaços na Arqueologia da Península Ibérica. Actas do IV Congresso de Arqueologia Peninsular*, (Jorge, S. O., Bettencourt, A. M. and Figueiral, I. coords.), Centro de Estudos de Património (Promontoria monográfica), Faro, Universidade do Algarve, pp. 53-66.
- VALERA, A. C. and GODINHO, R. (2010): "Ossos humanos provenientes dos fossos 3 e 4 e gestão da morte nos Perdigueiros", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 6, pp. 29-39.
- VALERA, A. C. and SILVA, A. M. (2011): "Datações de radiocarbono para os Perdigueiros (1): Contextos com restos humanos nos sectores I & Q", *Apontamentos de Arqueologia e Património* 7, pp. 7-14.
- SCARRE, C. (2001): "Enclosures and related structures in Brittany and western France", *Neolithic enclosures in Atlantic Northwest Europe*, (Darvill, T. and Thomas, J. eds.), Oxbow Books, Oxford, pp. 24-42.

MENGA

CONJUNTO
ARQUEOLÓGICO
DÓLMENES
DE ANTEQUERA

AÑO 2011
ISSN 2172-6175

02

REVISTA DE PREHISTORIA DE ANDALUCÍA · JOURNAL OF ANDALUSIAN PREHISTORY



JUNTA DE ANDALUCÍA
CONSEJERÍA DE CULTURA