

RELACIÓN ENTRE LA COHESIÓN DE EQUIPO, LA EFICACIA PERCIBIDA Y EL RENDIMIENTO EN EQUIPOS MASCULINOS DE JÓVENES FUTBOLISTAS

Francisco Miguel Leo Marcos¹, Tomás García Calvo¹, Pedro Antonio Sánchez Miguel¹, Ricardo de la Vega Marcos²
Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Extremadura¹ y
Facultad de Formación de Profesorado y Educación. Universidad Autónoma de Madrid²

RESUMEN: El presente estudio analiza las relaciones entre la cohesión, la autoeficacia, la eficacia colectiva, la eficacia percibida por los compañeros, la eficacia percibida por el entrenador y el rendimiento. La muestra está formada por 235 jugadores de fútbol de género masculino y con edades comprendidas entre los 15 y los 19 años. Se utilizaron diversos instrumentos para valorar la cohesión y la eficacia percibida, mientras el rendimiento se midió a través de la clasificación. Los resultados obtenidos señalan una relación positiva entre la cohesión y la eficacia colectiva y la autoeficacia. Además, se puede afirmar que los jugadores que perciben mayores niveles de eficacia colectiva y los jugadores que son percibidos por el entrenador como los más eficaces son los jugadores que pertenecen a los equipos que obtienen mayor rendimiento al final de temporada.

PALABRAS CLAVE: cohesión, eficacia, rendimiento, fútbol.

THE RELATIONSHIP AMONG TEAM COHESION, PERCEIVED EFFICACY AND PERFORMANCE IN YOUNG FOOTBALL PLAYERS OF MALE TEAMS

ABSTRACT: This study aims to examine the relationships among cohesiveness, self-efficacy, collective efficacy, perceived efficacy by teammates, and perceived efficacy by coaches and team performance. The sample was formed by 235 male football players, ranging in age from 15 to 19 years old. We used different instruments to assess cohesion and perceived efficacy, while perfor-

mance was measured by classification. Results showed a positive relationship between cohesion regarding collective efficacy and self-efficacy. Moreover, we can affirm that players that perceived higher collective efficacy levels and players who are perceived by coaches as more efficacy are players who belonged to teams that reached greater performance at the end of the season.

KEYWORDS: Cohesion, efficacy, performance, football.

RELAÇÃO ENTRE A COESÃO DE EQUIPA, A EFICÁCIA PERCEBIDA E O RENDIMENTO EM EQUIPAS MASCULINAS DE JOVENS FUTEBOLISTAS

RESUMO: O presente estudo analisa as relações entre a coesão, a auto-eficácia, a eficácia colectiva, a eficácia percebida pelos colegas, a eficácia percebida pelo treinador e o rendimento. A amostra é formada por 235 jogadores de futebol do género masculino, com idades compreendidas entre os 15 e os 19 anos. Foram utilizados diversos instrumentos para avaliar a coesão e a eficácia percebida, enquanto o rendimento foi medido através da classificação. Os resultados obtidos apontam para a relação positiva entre a coesão e a eficácia colectiva e a auto-eficácia. Além disso, pode-se afirmar que os jogadores que recebem níveis mais elevados de eficácia colectiva e os jogadores que são compreendidos pelo treinador como os mais eficazes são os jogadores que pertencem às equipas que obtêm um rendimento superior no final da temporada.

PALAVRAS-CHAVE: coesão, eficácia, rendimento, futebol.

En algunas ocasiones, se ha contemplado cómo equipos, a priori con un nivel muy inferior a otros, logran una victoria de forma sorprendente, o equipos realmente con un nivel muy alto no consiguen las expectativas creadas. Estos resultados, aunque con frecuencia se han atribuido a factores externos e incontrolables, como por ejemplo la suerte, han interesado a la comunidad científica en su intento por clarificar los factores que permiten explicarlos, estableciéndose líneas de investigación sobre la importancia del grado de unión de los jugadores, de la satisfacción de sentirse como perteneciente a un grupo, de las relaciones interpersonales o del grado de con-

fianza en las capacidades individuales y del grupo. De este modo, la dinámica interna de los equipos en deportes colectivos podría influir de alguna manera en la obtención de un mayor rendimiento por parte de un equipo (Carron, Colman, Wheeler y Stevens, 2002; Heuzé, Raimbault y Fontayne, 2006a; Lázaro y Villamarín, 1997; Myers, Feltz y Short, 2004a; Ramzaninezhad, Keshtan, Shahamat y Kordshooli, 2009). Por tanto, el estudio de la cohesión grupal y la eficacia percibida como medio de conseguir un mayor rendimiento se puede considerar un tópico de investigación relativamente reciente y con un gran auge en la investigación.

En líneas generales, los entrenadores deportivos a la hora de trabajar la cohesión grupal, entendida como “un proceso dinámico que se refleja en la tendencia de un grupo a no separarse y permanecer unido con la finalidad de conseguir sus objetivos instrumentales y/o para la satisfacción de las necesidades afectivas de sus miembros” (Carron, Brawley y Widmeyer, 1998, p.213), se han centrado únicamente en mejorar aspectos sociales, a través de establecimiento de reuniones, concentraciones, cenas, realización de actividades multideportivas y extradeportivas como acudir a diferentes eventos o espectáculos deportivos en forma de grupo (Voight y Callaghan, 2001; Yukelson, 1997).

Sin embargo, han sido pocos los intentos centrados en la mejora de la cohesión a la tarea para optimizar el rendimiento deportivo (Bloom, Stevens y Wickwire, 2008; Leo, García Calvo, Parejo, Sánchez y García-Más, 2009; Newin, Bloom y Loughhead, 2008; Senécal, Loughhead y Bloom, 2008). Así, el hecho de que existan situaciones en las que, a pesar de existir malas relaciones entre los miembros de un equipo, el rendimiento durante las competiciones sea óptimo, puede deberse a que la cohesión es un constructo que tiene dos factores diferenciados (Carron et al., 1998, 2002). Por un lado, la cohesión social que refleja el grado en que los miembros de un equipo interactúan y disfrutan del compañerismo del grupo y, por otro lado, la cohesión orientada a la tarea que refleja el grado en que los miembros del grupo trabajan juntos para alcanzar

objetivos comunes (Carron y Ball, 1977; Carron, Widmeyer y Brawley, 1985; Carron et al., 1998). De esta manera, Carron, en su modelo conceptual propone cuatro antecedentes principales que afectan al desarrollo de la cohesión en el ámbito del deporte y el ejercicio físico, como son los factores ambientales (responsabilidad contractual, tamaño del grupo,...), factores personales (satisfacción, diferencias individuales,...), factores de liderazgo (estilo de liderazgo, relaciones establecidas,...) y factores de equipo (deseo de éxito, normas de productividad,...).

En relación a los estudios de cohesión y rendimiento, los primeros resultados fueron poco concluyentes y poco constantes, puesto que diversas investigaciones confirmaban tanto relaciones negativas (Lenk, 1969; Landers y Lüschen, 1974; Martens y Peterson, 1971) como positivas (Carron y Ball, 1977; Williams y Hacker, 1982). Para tratar de aclarar esta cuestión se han desarrollado diversos trabajos, destacando los meta-análisis de Mullen y Copper (1994), de Beal, Cohen, Burke y McLendon (2003) y de Carron et al. (2002), en los que se llega a la conclusión de que la relación entre cohesión y rendimiento es positiva, aunque con unos niveles de significación bajos, centrándose principalmente en la dimensión tarea de la cohesión.

En cuanto a la eficacia percibida, se pueden encontrar diversos estudios que han tratado de valorarla a través de las opiniones de los jugadores y del entrenador (Alzate, Lázaro, Ramírez y Valencia,

1997; Andrade Bastos, Salguero, González-Boto, Tuero y Márquez, 2005; Bandura, 1997; Chase, Lirgg y Feltz, 1997; Lent y Lopez, 2002). De esta forma, se pueden distinguir varios tipos de eficacia relacionados con el contexto del deporte (Beauchamp, 2007). Ya anteriormente, algunos investigadores habían revelado la importancia de la autoeficacia, definida por Bandura (1997) como la creencia de un individuo en sus capacidades para organizar y ejecutar una tarea específica con éxito, en la consecución de un mayor rendimiento, fundamentalmente a nivel individual (Beauchamp, Bray y Albinson, 2002; Feltz, Chow y Hepler, 2008; Moritz, Feltz, Mack y Fahrbach, 2000; Vittorio et al., 2008).

Al examinar deportes de equipo, una alta percepción de la eficacia colectiva, definida como las creencias compartidas del grupo en el conjunto de sus capacidades para organizar y ejecutar las acciones requeridas para producir los objetivos dados (Bandura, 1997), puede reflejar en mayor medida la consecución de un rendimiento grupal (Feltz y Lirgg, 1998; Heuzé et al., 2006a; Myers, Payment y Feltz, 2004b; Myers, Payment y Feltz, 2007; Myers et al., 2004a). Además, algunos autores han defendido la importancia de la eficacia percibida por los compañeros (Lent y Lopez, 2002), entendida ésta como la creencia por parte de los jugadores en las capacidades de sus compañeros para desarrollar adecuadamente las exigencias de su deporte (Beauchamp y Whinton, 2005; Leo, Sánchez, Sánchez y García Calvo,

2010b), y la eficacia percibida por el entrenador (Chase et al., 1997), entendida como la apreciación que éste tiene de las capacidades y habilidades de cada jugador respecto al buen desarrollo de las acciones del juego con el rendimiento del equipo (Hoyt, Murphy, Halverson y Watson, 2003; Leo et al., 2010b).

Respecto a la relación entre la cohesión y la eficacia, hay que destacar que, a pesar de que se han encontrado pocos estudios relacionando la cohesión con la autoeficacia y eficacia percibida por los compañeros y el entrenador, es decir, atendiendo a la medición de la eficacia de forma individual (Leo, García Calvo, Sánchez y Parejo, 2008; Leo, García Calvo, Parejo, Sánchez y Sánchez, 2010a; Leo et al., 2010b), sí se pueden encontrar numerosas investigaciones donde se pone de manifiesto la relación entre la cohesión y la eficacia colectiva y el rendimiento grupal (Heuzé et al., 2006a; Heuzé, Sarrazin, Masiero, Raimbault y Thomas, 2006b; Kozub y McDonell, 2000; Paskevich, Brawley, Dorsch y Widmeyer, 1999; Spink, 1990).

Estos estudios han afirmado que los jugadores que perciben mayor cohesión dentro de sus equipos desarrollan percepciones más fuertes sobre la eficacia colectiva del grupo (Heuzé et al., 2006a; Heuzé et al., 2006b; Paskevich, 1995). Aunque existe una distinción entre los que defienden que los aspectos de la cohesión referente a la dimensión tarea son los que están más relacionados con la eficacia colectiva (Kozub y McDonnell, 2000; Paskevich et al., 1999) y los que no encuentran ninguna distin-

ción entre la dimensión social y tarea (Spink, 1990).

Por todo lo anteriormente comentado, el principal objetivo de este estudio es analizar las relaciones existentes entre la cohesión de grupo, la autoeficacia, la eficacia colectiva, la eficacia percibida por los compañeros, la eficacia percibida por el entrenador y el rendimiento. De esta manera, la primera hipótesis que se plantea es la presencia de una relación positiva entre la cohesión de equipo y la eficacia percibida en cada uno de sus factores. Además, como segunda hipótesis, se afirma que va a existir una relación positiva entre la eficacia colectiva y el rendimiento.

MÉTODO

Participantes

La muestra de la investigación estaba compuesta por 235 jugadores de fútbol de género masculino y con edades comprendidas entre los 15 y los 19 años ($M = 17.02$; $DT = .75$). Todos los jugadores que formaban parte de la muestra eran de nacionalidad española y pertenecían a 15 equipos federados que jugaban en el grupo XI de la Liga Nacional de categoría Juvenil, poseyendo cada participante una ficha federativa con sus datos personales y deportivos. Los entrenadores participantes eran 15 de género masculino, nacionalidad española y con edades comprendidas entre los 29 y 45 años y con una experiencia de al menos 7 años entrenando en este deporte.

Instrumentos

Cohesión. Para valorar la cohesión se ha utilizado una adaptación en castellano del Group Environment Questionnaire (GEQ; Carron et al., 1985) realizada por Iturbide, Elosua y Yanes (2010). Este instrumento consta de 18 ítems que están agrupados en dos factores principales, cohesión tarea (ej.: Los miembros del equipo unen sus esfuerzos para conseguir los objetivos durante los entrenamientos y los partidos) y cohesión social (ej.: A los miembros del equipo les gusta salir juntos). El formato de respuesta empleado es de tipo Likert con un rango de respuesta de 1 a 5. En este estudio se analizó la consistencia interna a través del coeficiente Alpha de Cronbach, obteniendo unos valores de .76 para la cohesión tarea y .73 para la cohesión social.

Eficacia. Para medir la autoeficacia, la eficacia colectiva y la eficacia individual percibida por los compañeros y por el entrenador, se ha utilizado un mismo cuestionario de elaboración propia basado en la guía de Bandura (2006) para todas las dimensiones y utilizado en anteriores investigaciones con adecuados valores de validez y fiabilidad (Leo et al., 2010b). En él se diferencian la autoeficacia, donde la valoración la realiza cada jugador sobre sí mismo, la eficacia colectiva, donde la valoración la realiza cada jugador sobre la capacidad del equipo, la eficacia percibida por los compañeros, donde la valoración la efectuaba cada jugador sobre cada uno de sus compañeros y la eficacia percibida por el entrena-

donde la valoración la realizaba el entrenador sobre cada jugador. El formato de respuesta empleado es una escala de tipo Likert con un rango de respuesta de 1 a 5, en todos los casos. La medición se realizaba a través de 5 ítems que valoraban diferentes fases del juego, como son: aspectos técnicos y tácticos en fase de ataque y defensa (ej.: ¿Cómo te valoras en fase de defensa a nivel táctico?), los aspectos físicos y psicológicos (ej.: ¿Cómo te valoras en los aspectos mentales y psicológicos?) y un último ítem de valoración general del jugador en el juego (ej.: ¿Cómo te valoras en general como jugador?). Todos los ítems, en las diferentes variables, se agrupan en un único factor principal que engloba la eficacia percibida en todas las fases del juego. La escala mostró valores de alpha de .73 para la eficacia colectiva, de .85 para la autoeficacia, de .80 para la eficacia percibida por los compañeros y .86 para la eficacia percibida por el entrenador. Como se puede observar, todas las variables han obtenido un coeficiente Alpha de Cronbach adecuado superior a .70 (Nunally, 1978).

Rendimiento. Para valorar el rendimiento final de los equipos participantes se utilizó la posición final en la tabla clasificatoria de cada uno de ellos tras la terminación de la liga regular. En este caso, se invirtieron los datos para que los mejores valores de la clasificación (1, 2, 3,...) se correspondieran con las puntuaciones más altas (16, 15, 14...).

Procedimiento

El estudio se llevó a cabo mediante un

diseño transeccional, es decir, se realizó una sola medición en un momento único en el tiempo con el objetivo de observar las relaciones entre variables y establecer posibles predicciones. La recogida de datos se estableció dentro del primer tercio de competición para asegurarnos que los equipos habían competido en varios partidos oficiales de forma conjunta y dentro de un periodo de tres semanas.

Para llevar a cabo la recogida de datos, se desarrolló un protocolo de actuación para asegurar que la obtención de los datos fuera similar en todos los participantes implicados en la investigación. En primer lugar, se contactó con los entrenadores de los diferentes equipos que podrían formar el conjunto de participantes de la investigación. También se informó a los deportistas de que su participación era voluntaria y las respuestas serían tratadas confidencialmente. Los participantes rellenaron los cuestionarios en el vestuario, sin la presencia del entrenador, de manera individual y en un clima adecuado, que les permitía concentrarse sin tener ningún tipo de distracción. El proceso de realización de los cuestionarios duró aproximadamente 25 minutos. El investigador principal estuvo presente en el momento en que los sujetos completaban los cuestionarios, e insistió en la posibilidad de preguntar cualquier tipo de duda que apareciese durante el proceso.

Análisis de los datos

Para el tratamiento de los datos se ha utilizado el programa estadístico PASW

Statistics 18.0., a través del cual se han realizado diferentes tipos de análisis paramétricos para estudiar las relaciones existentes entre las distintas variables. Las técnicas de análisis utilizadas para el estudio han sido el análisis factorial y el análisis de fiabilidad para comprobar la fiabilidad de los instrumentos, el análisis descriptivo para caracterizar la muestra, y el análisis correlacional y el análisis de regresión lineal para examinar el grado de relación y predicción entre las variables del estudio.

RESULTADOS

Estadísticos descriptivos

En la Tabla 1 se ofrecen los estadísticos descriptivos de cada una de las variables del estudio. En primer lugar, destacar

que los valores obtenidos de asimetría y curtosis de los datos empleados en la investigación son adecuados.

Si atendemos a las diferentes medias de las variables, se puede señalar que las medias de cohesión en todos sus componentes presentan puntuaciones altas, aunque son ligeramente mayores en la cohesión social que en la cohesión tarea. Por otro lado, dentro de las diferentes medidas de eficacia que se realizan en el estudio, se debe señalar que aquellas valoraciones realizadas por los jugadores como son la eficacia colectiva, la autoeficacia y la eficacia percibida por los compañeros presentan valores más altos con respecto a la eficacia percibida por el entrenador, que presenta valores inferiores, aunque dichas diferencias no son muy amplias.

Tabla 1.

Estadísticos Descriptivos

	<i>M</i>	<i>DT</i>	Mínimo	Máximo	Asimetría	Curtosis
Cohesión Social	4.06	.70	1.20	5	-.923	1.278
Cohesión Tarea	3.75	.71	1.50	5	-.584	.288
Eficacia Colectiva	3.80	.54	1.86	5	-.287	-.102
Autoeficacia	3.90	.63	1	5	-.246	1.172
Eficacia Compañeros	3.73	.39	1.44	5	-.670	.741
Eficacia Entrenador	3.51	.71	1	5	-.106	.190

Análisis de Correlaciones bivariadas

Se llevó a cabo un análisis de correlación bivariada con el objetivo de comprobar las relaciones existentes entre los diferentes factores que forman parte de nuestra investigación.

Como se puede observar en la tabla

2, los principales factores de la cohesión se relacionan con varios aspectos de la eficacia percibida y el rendimiento. De esta manera, se destaca la relación existente entre los dos factores de la cohesión, tarea y social, con los factores eficacia colectiva y autoeficacia ($p < .01$). En el caso del rendimiento, encontra-

mos que sólo la cohesión social presenta una relación positiva y significativa con esta variable ($p < .05$). Sin embargo, no se encuentra ningún tipo de relación entre los factores de la cohesión y la eficacia percibida por el entrenador y los compañeros.

A la hora de analizar la eficacia percibida, se observa la interacción que se

establece entre la eficacia percibida y el rendimiento, hay que destacar la relación que muestra con la eficacia colectiva ($p < .01$) y la eficacia percibida por el entrenador ($p < .05$).

Análisis de Regresión

Mediante el análisis de regresión lineal se pretende determinar los predictores de

Tabla 2.
Correlaciones entre las variables del estudio

	1	2	3	4	5	6
1.Cohesión Social	-					
2.Cohesión Tarea	.49(**)	-				
3. Eficacia Colectiva	.33(**)	.53(**)	-			
4.Autoeficacia	.15(*)	.21(**)	.34(**)	-		
5. Eficacia Compañeros	.06	.07	.14(*)	.14(*)	-	
6. Eficacia Entrenador	-.01	.08	.06	.04	.64(**)	-
7.Rendimiento	.15(*)	.05	.16(*)	-.09	.03	.35(**)

* $p < .05$; ** $p < .01$

las variables que consideramos más importantes de la investigación.

En la tabla 3 se exponen los principales estadísticos obtenidos al realizar un análisis de regresión por pasos sucesivos, tomando como variable dependiente la eficacia colectiva. Como se observa en los resultados, la predicción de la eficacia colectiva tiene un porcentaje de varianza explicada del 31%. La variable que más predice la eficacia colectiva, con un 26% de varianza explicada, es la cohesión a la tarea. Es decir, los jugadores que perciben una mayor cohesión a la tarea en sus equipos, también perciben una mayor eficacia colectiva del equipo. En el

segundo paso, aparece como predictor la autoeficacia, con casi un 5% de varianza explicada, esta variable, al igual que la anterior predice positivamente.

En la tabla 4 se exponen los principales estadísticos obtenidos al realizar un análisis de regresión por pasos sucesivos, tomando como variable dependiente el rendimiento del equipo al final de la temporada. Como se observa en los resultados, la eficacia percibida por el entrenador es el principal predictor del rendimiento, obteniendo un porcentaje de varianza explicada del 12%. En este caso, esta variable predice de forma positiva, con lo que los jugadores que

Tabla 3.
Análisis de regresión por pasos sucesivos considerando como variable dependiente la Eficacia Colectiva

<i>Variable</i>	β	R^2	<i>t</i>	<i>p</i>
Paso 1		.26		
Cohesión Tarea	.51		8.62	.00**
Paso 2		.31		
Cohesión Tarea	.46		8.05	.00**
Autoeficacia	.24		4.13	.00**

* $p < .05$; ** $p < .01$

Tabla 4.
Análisis de regresión por pasos sucesivos considerando como variable dependiente el Rendimiento

<i>Variable</i>	β	R^2	<i>t</i>	<i>p</i>
Paso 1		.12		
Eficacia Entrenador	.35		5.41	.00**
Paso 2		.20		
Eficacia Entrenador	.58		7.31	.00**
Eficacia Colectiva	.14		2.35	.02**
Paso 3		.24		
Eficacia Entrenador	.61		7.69	.00**
Eficacia Colectiva	.22		3.06	.00**
Cohesión Social	.14		2.01	.04**

* $p < .05$; ** $p < .01$

son percibidos por el entrenador como los más eficaces, obtienen mayor rendimiento con su equipo al final de temporada. Además, se puede contemplar como la eficacia colectiva y la cohesión social se muestran como predictores en el segundo y tercer paso del análisis, sin embargo el porcentaje de varianza explicada es muy pequeño.

DISCUSIÓN

El principal objetivo de este estudio era analizar las relaciones existentes entre la cohesión de equipo, la autoeficacia, la eficacia colectiva, la eficacia percibida

por los compañeros, la eficacia percibida por el entrenador y el rendimiento.

En primer lugar, tras analizar los resultados obtenidos, se puede confirmar parcialmente la primera hipótesis planteada, la cual afirmaba la presencia de una relación positiva entre la cohesión de equipo y la eficacia percibida en cada uno de sus factores, ya que la cohesión no muestra ningún tipo de relación con la eficacia percibida por el entrenador y compañeros. De esta manera, se puede observar la presencia de una relación positiva de los aspectos sociales y

tarea de la cohesión de equipo y la percepción de autoeficacia y de eficacia colectiva. Resultados similares fueron encontrados por Heuzé et al. (2006a), quienes confirman que los jugadores que desarrollan percepciones más fuertes de la cohesión perciben una eficacia colectiva más alta dentro de su equipo. En esta línea, Spink (1990) encontró que los equipos con altos niveles de eficacia colectiva obtenían mayores niveles de cohesión, tanto a la tarea como a lo social, que los equipos con niveles bajos de eficacia colectiva, que obtenían menores niveles. Dichos resultados se contraponen a los obtenidos por Paskevich et al. (1999), no por la relación que establece entre la cohesión y la eficacia colectiva, sino porque dicha relación la atribuye sólo a la cohesión tarea, no como en nuestro caso que los resultados reflejan dicha relación para la cohesión social y para la cohesión tarea.

Esta relación se ve apoyada, por los resultados encontrados en el análisis de regresión lineal, donde la cohesión a la tarea es el principal predictor de la eficacia colectiva. Esta idea fue defendida anteriormente por Kozub y McDonnell (2000), quienes en su estudio con siete equipos de rugby, encontraron que las dos dimensiones de la cohesión a la tarea, la integración-tarea del grupo y la atracción individual al grupo-tarea, eran predictores positivos de la eficacia colectiva con la, siendo levemente mejor que

En cuanto a la interacción mostrada entre la cohesión y la autoeficacia, pocos han sido los estudios que han encontrado una relación positiva entre ellas.

Entre los más destacados está el de Eys y Carron (2001), que investigaron la relación entre la ambigüedad del rol, la cohesión y la autoeficacia con seis equipos universitarios de baloncesto. Sus resultados destacan que los individuos que tenían menor cohesión a la tarea y no tenían claras sus responsabilidades del rol, percibieron niveles más bajos de autoeficacia. Igualmente, Leo et al. (2010b) con jugadores de baloncesto y fútbol, reafirmaron la relación positiva y significativa entre la cohesión y la autoeficacia (Leo et al., 2008; Leo et al., 2010a).

Como se ha comentado anteriormente, hay que destacar que no se encuentra ningún tipo de relación entre los aspectos de la cohesión, ya sea a nivel social o tarea, con la eficacia percibida por el entrenador y por los compañeros. Resultados contradictorios fueron encontrados por Leo et al. (2010a) donde muestran que la eficacia percibida por el entrenador y por los compañeros tiene una gran relación con todos los factores de la cohesión, destacando altas correlaciones en la cohesión social y tarea (Leo et al., 2008). Sin embargo, de acuerdo a los resultados de este estudio, en otro de sus trabajos, Leo et al. (2010b) sí establecieron una relación entre la eficacia percibida por los compañeros y la cohesión, no siendo existente con la eficacia percibida por el entrenador.

A la hora de discutir la segunda hipótesis, tras el análisis los resultados se puede corroborar que va a existir una relación positiva entre la eficacia colectiva

va y el rendimiento. Al observar la relación de la eficacia percibida con el rendimiento, se puede afirmar que la eficacia colectiva y la eficacia percibida por el entrenador son los únicos factores relacionados con el rendimiento, no sólo con los observados en las correlaciones bivariadas, sino también en el análisis de regresión lineal, donde éstas dos variables aparecen como los principales predictores. Es decir, los jugadores que perciben mayor eficacia colectiva en sus equipos y los jugadores que son percibidos por los entrenadores como los más eficaces son los jugadores que pertenecen a los equipos con mayor rendimiento al final de temporada.

Por último destacar la pequeña relación existente entre la cohesión social y el rendimiento. Estos resultados se contraponen a los encontrados en trabajos como los de Beal et al. (2003), Mullen y Copper (1994) y Paskevich et al. (1999) desarrollados con profesionales, que afirman que la relación cohesión y rendimiento está presente cuando la cohesión hace referencia a aspectos relacionados con la tarea y no cuando intervienen aspectos sociales.

Como principal limitación, se puede hacer referencia a que este trabajo de investigación mide la influencia de la cohesión en la eficacia percibida, sin tener en cuenta que entre las variables cohesión y eficacia puede existir una doble direccionalidad a la hora de relacionarse. Además, la muestra de la investigación sólo se centra en jugadores de categoría juvenil por lo que la extrapolación de los datos no podrá ser muy

extensa, y la medición del rendimiento fue a través de la clasificación lo que a veces es posible no exprese el verdadero rendimiento del equipo.

La principal conclusión que se puede extraer del estudio es que los entrenadores y psicólogos de equipos deportivos deberían tratar de desarrollar aspectos múltiples de la cohesión, centrándose tanto en las dimensiones sociales como de tarea, ya que aumentarán los niveles de eficacia colectiva, y a su vez, mayores percepciones de eficacia colectiva aumentarán el rendimiento grupal del equipo.

Además, las principales aplicaciones prácticas que se extraer del estudio sería el empleo de estrategias para mejorar los niveles cohesión y eficacia colectiva como medio para obtener un mayor rendimiento en los equipos deportivos que se han expuesto en algunos trabajos actuales a través del planteamiento de tareas cooperativas, tareas para la clarificación de roles, tareas con gran porcentaje de éxito, objetivos grupales, etc. (Leo et al., 2009; Senécal et al., 2008; Voight y Callaghan, 2001), así como dotar a los entrenadores de ciertos instrumentos o herramientas prácticas para mejorar los procesos grupales de los equipos deportivos (Bloom et al., 2008; Newin et al., 2008; Yukelson, 1997).

REFERENCIAS

- Alzate, R., Lázaro, I., Ramírez, A. y Valencia, J. (1997). Análisis del impacto del estilo de comunicación del entrenador en el desarrollo de la

- cohesión grupal, la eficacia colectiva y la satisfacción. *Revista de Psicología del Deporte*, 12, 7-25.
- Andrade Bastos A., Salguero, A., González-Boto, R., Tuero, C. y Márquez, S. (2005). Habilidad física percibida en nadadores de competición Brasileños. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 5(1-2), 245-255.
- Bandura. A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bandura. A. (2006). Guide to the construction of self-efficacy scales. En F. Pajares y T. Urdan (Eds.). *Self-efficacy beliefs of adolescents*. (Vol. 5.. pp. 307-337). Greenwich. CT: Information Age Publishing.
- Beal, D.J., Cohen, R.R., Burke, M.J. y Mclendon, C.L. (2003). Cohesion and performance in groups: a meta-analytic clarification of construct relations. *Journal of Applied Psychology*, 6, 989-1.004.
- Beauchamp, M.R. (2007). Efficacy beliefs within relational and group contexts in sport. En S. Jowett & D. Lavallee (Eds.), *Social psychology in sport* (pp. 181-193). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Beauchamp, M.R., Bray, S.R. y Albinson, J.G. (2002) Pre-competition imagery, self-efficacy and performance in collegiate golfers. *Journal of Sports Sciences*, 20(9), 697-705.
- Beauchamp, M.R. y Whinton, L.C. (2005). Self-Efficacy and Other-Efficacy in Dyadic Performance: Riding as One in Equestrian Eventing. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 27(2), 245-252.
- Bloom, G.A., Stevens, D.E. y Wickwire, T.L. (2008). Expert Coaches' Perceptions of Team Building. *Journal of Applied Psychology*, 15, 129-143.
- Carron, A.V. y Ball, J.R. (1977). Cause-effect characteristics of cohesiveness and participation motivation in inter-collegiate hockey. *International Review of Sport Sociology*, 12, 49-60.
- Carron, A.V., Brawley, L.R. y Widmeyer, W.N. (1998). The measurement of cohesiveness in sport groups. En J. L. Duda (Ed.). *Advances in sport and exercise psychology measurement* (pp. 213-226). Morgantown. WV: Fitness Information Technology.
- Carron, A.V., Colman, M.M., Wheeler, J. y Stevens, D. (2002). Cohesion and performance in sport: A meta analysis. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 24, 168-188.
- Carron, A.V., Widmeyer, W.N. y Brawley, L.R. (1985). The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. *Journal of Sport Psychology*, 7, 244-266.
- Chase, M.A., Lirgg, C.D. y Feltz, D.L. (1997). Do coaches' efficacy expectations for their teams predict team performance? *The Sport Psychologist*, 11, 8-23.
- Eys, M.A. y Carron. A.V. (2001). Role ambiguity, task cohesion and task self-efficacy. *Small Group Research*, 32, 356-373.
- Feltz, D.L., Chow, C.M. y Hepler, T.J. (2008) Path analysis of self-efficacy and diving performance revisited.

- Journal of Sport & Exercise Psychology*, 30(3), 401-411.
- Feltz, D.L. y Lirgg, C.D. (1998). Perceived team and player efficacy in hockey. *Journal of Applied Psychology*, 83, 557-564.
- Heuze, J.P., Raimbault, N. y Fontayne, P. (2006a). Relationships between cohesion, collective efficacy, and performance in professional basketball teams: An examination of mediating effects. *Journal of Sports Sciences*, 24, 59-68.
- Heuzé, J.P., Sarrazin P., Masiero, M., Raimbault R. y Thomas, J.P. (2006b). The relationships of perceived motivational climate to cohesion and collective efficacy in elite female teams. *Journal of Applied Sport Psychology*, 18, 201-218.
- Hoyt, C., Murphy, S., Halverson, S. y Watson C. (2003). Group leadership: Efficacy and effectiveness. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 7, 259-274.
- Iturbide, L.M., Elosua, P. y Yanes, F. (2010). Medida de la cohesión en equipos deportivos. Adaptación al español del Group Environment Questionnaire (GEQ). *Psicothema*, 22(3), 482-488.
- Kozub, S.A. y McDonnell, J.F. (2000). Exploring the relationship between cohesion and collective efficacy in rugby teams. *Journal of Sport Behavior*, 23, 120-129.
- Landers, D.M. y Lüschen, G. (1974). Team performance outcome and cohesiveness of competitive coaching groups. *International Review of Sport Sociology*, 9, 57-69.
- Lázaro, I. y Villamarín, F. (1997). Capacidad predictiva de la auto-eficacia individual y colectiva sobre el rendimiento en jugadoras de baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte*, 4, 27-38.
- Lenk, H. (1969). Top performance despite internal conflict: An antithesis to a functionalistic proposition. En J. W. Loy y G.S. Kenyon (Eds.), *Sport, culture, and society: A reader on the sociology of sport* (pp. 393-396). Toronto: Collier-Macmillan.
- Lent, R.W. y López, F.G. (2002). Cognitive ties that bind: a tripartite view of efficacy beliefs in growth-promoting relationships. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 21, 256-286.
- Leo, F.M., García Calvo, T., Parejo, I., Sánchez, P.A. y García-Más, A. (2009). Aplicación de un programa de intervención para la mejora de la cohesión y la eficacia en jugadores de baloncesto. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 9(1), 73-84.
- Leo, F.M., García Calvo, T., Parejo, I., Sánchez, P.A. y Sánchez, D. (2010a). Interacción de la cohesión en la eficacia percibida, las expectativas de éxito y el rendimiento en equipos de baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte*, 19(1), 89-102.
- Leo, F.M., García Calvo, T., Sánchez, P.A. y Parejo, I. (2008). Importancia de la percepción de eficacia para la mejora de la cohesión en el fútbol. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8(1), 47-60.
- Leo, F.M., Sánchez, P.A., Sánchez, D. y

- García Calvo, T. (2010b). Interactive effects of team cohesion on perceived efficacy in semi-professional sport. *Journal of Sport Science & Medicine*, 9, 320-325.
- Martens, R. y Peterson, J. (1971). Group cohesiveness as a determinant of success and member satisfaction in team performance. *International Review of Sport Sociology*, 6, 49-71.
- Moritz, S.E., Feltz, D.L., Mack, D. y Fahrback, K. (2000). The relation of self-efficacy measures to sport performance: A meta-analytic review. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 71, 280-294.
- Mullen, B. y Copper, C. (1994). The relation between group cohesiveness and performance: An integration. *Psychological Bulletin*, 115, 210-227.
- Myers, N.D., Feltz, D.L. y Short, S.E. (2004a). Collective efficacy and team performance: A longitudinal study of collegiate football teams. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 8, 126-138.
- Myers, N.D., Payment, C.A. y Feltz, D.L. (2004b). Reciprocal relationships between collective efficacy and team performance in women's ice hockey. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 8, 182-195.
- Myers, N.D., Payment, C.A. y Feltz, D.L. (2007). Regressing team performance on collective efficacy: Considerations of temporal proximity and concordance. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 11, 1-24.
- Newin, J., Bloom, G.A. y Loughhead, T.M. (2008). Youth Ice Hockey Coaches' Perceptions of a Team-Building Intervention Program. *The Sport Psychologist*, 22, 54-72.
- Paskevich, D.M. (1995). *Conceptual and measurement factors of collective efficacy in its relationship to cohesion and performance outcome*. Tesis Doctoral, Universidad de Waterloo, Waterloo, Canada.
- Paskevich, D.M., Brawley, L.R., Dorsch, K.D. y Widmeyer, W.N. (1999). Relationship between collective efficacy and cohesion: Conceptual and measurement issues. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 3, 210-222.
- Ramzaninezhad, R., Keshtan, M.H., Shahamat, M.D. y Kordshooli, S.S. (2009). The relationship between Collective efficacy, group Cohesion and team Performance in professional volleyball teams. *Brazilian Journal of Biomotricity*, 3(1), 31-39.
- Senécal, J., Loughhead, T.M. y Bloom, G.A. (2008). A Season-Long Team-Building Intervention: Examining the Effect of Team Goals Setting on Cohesion. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 30, 186-199.
- Spink, K.S. (1990). Group cohesion and collective efficacy of volleyball teams. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 12, 301-311.
- Voight, M. y Callaghan, J. (2001). A team building intervention program: Application and evaluation with two university soccer teams. *Journal of Sport Behavior*, 24(4), 420-431.
- Vittorio, G., Fida, R., Veccione, M., Del Bove, G., Vecchio, J.M., Barbaranelli, C. y Bandura, A. (2008). Longitudinal

analysis of the role of perceived self-efficacy for self-regulated learning in academic continuance and achievement. *Journal of Educational Psychology*, 100(3), 525-534.

- Williams, J.M. y Hacker, C.M. (1982). Causal relationships among cohesion, satisfaction, and performance in women's intercollegiate field hockey teams. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 4, 324-337.
- Yukelson, D. (1997). Principles of effective team building interventions in sport: A direct services approach at Penn State University. *Journal of Applied Sport Psychology*, 9, 73-96.

Manuscrito recibido: 15/03/2011

Manuscrito aceptado: 27/05/2011

