

CONTRASTACIÓN ENTRE LOS MODELOS DE ESTUDIO DEL ESTRÉS COMO SOPORTE PARA LA EVALUACIÓN DE LOS RIESGOS PSICOSOCIALES EN EL TRABAJO

Bucci Nunziatina, Luna Marisabel
Universidad Nacional Experimental Politécnica “Antonio José de Sucre”
nunziatinabucci@hotmail.com, mlunacar@gmail.com

RESUMEN: El individuo, en distintos ámbitos de su vida, está sometido a múltiples presiones que le generan estrés. Una fuente importante de tensión es la relacionada con el trabajo. Sobre este hecho se plantea como objetivo contrastar los modelos de estudio del estrés provistos por el estado del arte, como soporte para la evaluación de los riesgos psicosociales en el trabajo. El estudio es de tipo cualitativo con un nivel de profundidad descriptivo y un diseño de investigación documental. La investigación está estructurada en tres fases de acuerdo a la perspectiva cronológica de aparición de la definición del estrés y al enfoque conceptual, la primera comprende el estudio de los indicios del uso del término estrés, la segunda presentan las investigaciones sobre el estrés fundadas en el programa de investigación estímulo-respuesta, y por último la tercera refiere a investigaciones sobre el estrés basadas en el programa de investigación persona-entorno. Como resultado se obtuvo que la línea de investigación con mayores aportes al conocimiento del estrés y de los riesgos psicosociales es la de *sujeto-entorno*, destacándose la vertiente *interaccional*, formulada por Karasek y sus colaboradores, y con respecto a las metodologías de evaluación de riesgos psicosociales la que posee evidencias de validez y confiabilidad del instrumento es el modelo ISTAS 21 desarrollado sobre la teoría de Karasek.

Palabras Clave: Estrés, Riesgos psicosociales, Modelos del estudio del estrés, Evaluación de Riesgos Psicosociales

CONTRAST BETWEEN MODEL STUDY OF STRESS AS SUPPORT FOR THE EVALUATION OF PSYCHOSOCIAL RISKS AT WORK

ABSTRACT: The individual, in different areas of your life, you are under multiple pressures that generate stress. A major source of stress is work related. On this fact arises as to analyze models of stress study provided by the state of the art, such as support for the evaluation of psychosocial risks at work. The qualitative study is a descriptive level of depth documentary research design, research is divided into three phases according to the chronological perspective of the emergence of the definition of stress and conceptual approach, the first involves the study of evidence of use of the term stress, the second shows the stress research program based on stimulus-response research, and finally the third refers to stress research program based on person-environment research. The result was that the line of research with major contributions to the knowledge of stress and psychosocial risks is the subject-environment, highlighting the interactional dimension, developed by Karasek and colleagues, and with regard to risk assessment methodologies which have psychosocial evidence of validity and reliability of the instrument is the model developed ISTAS 21 on the theory of Karasek.

Keywords: Stress, psychosocial risks, study models of stress, Psychosocial Risk Assessment

1. INTRODUCCIÓN

Uno de los retos que enfrentan los administradores de la seguridad y salud laboral actualmente es la evaluación de los factores de riesgos psicosociales. En este sentido Juárez y otros (2008) [1], exponen:

Los factores psicosociales en el trabajo han cobrado gran relevancia en los últimos años en el ámbito mundial. Instituciones como la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Organización Mundial de Salud (OMS), la Unión Europea, el Instituto Nacional de Seguridad y Salud Ocupacional (NIOSH) y la Agencia Europea de Salud y Seguridad, han declarado a los factores psicosociales y estrés laboral como una de las grandes prioridades en el tema del trabajo y la salud ocupacional en los próximos años (OIT/OMS, 1984; Agencia Europea de Salud y Seguridad, 2000; NIOSH, 2008) (p. 2).

Respecto al significado de los factores de riesgo psicosocial Caycoya (2004) [2] los define como: "... aquellas características de las condiciones de trabajo y, sobre todo, de su organización, que puedan producir daños específicos para la salud de los trabajadores... De hecho, una reciente revisión crítica sobre este tema identifica riesgos psicosociales con estresores o fuentes de estrés". (p. 110)

El planteamiento anterior evidencia la existencia de una relación entre el estrés y los riesgos psicosociales, y, por tanto, es necesario conocer las dimensiones de los modelos que han estudiado el estrés, el momento histórico de su aparición y sus principales precursores, previo al análisis de los modelos de evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo. En este sentido Labrador (citado por Escribá, 2005) [3], expone:

Los términos relacionados con el ámbito de estudio del estrés son: (a) *la respuesta* frente al estrés, para referirse a las respuestas del organismo ante cualquier demanda, externa o interna, que se le haga; (b) factor o situación estresante, o factores causantes de estrés, aplicado a cualquier *estímulo* o situación que provoca una respuesta frente al estrés; (c) los efectos o consecuencias del estrés, que son los efectos a corto y largo plazo que aparecen en la salud de las personas por la emisión de una respuesta frente al estrés. (p. 1)

Del mismo modo, Barraza (2007) [4] manifiesta la existencia de dos programas de investigación sobre el estrés: el de *estímulo-respuesta* y el de investigación *persona-entorno*.

En relación al primer programa sus principales precursores son Cannon en 1932 y Selye en 1936, y el segundo programa tiene como precursores a Karasek con el modelo demanda control en 1979 y a Lazarus & Folkman en 1986 con la propuesta basada en estrategias de afrontamiento.

Con respecto a las definiciones anteriores, la Tabla 1 presenta los programas de investigación del estrés asociados a los modelos conceptuales, las bases teóricas y los principales precursores.

TABLA 1. Programas de Investigación del estrés

Programa	Modelos	Definición del estrés	Enfoque (centrado en)	Precursores
Estímulo - Respuesta	Epidemiológico	Estímulo	Los Estresores	Cannon (1932)
	Biológico	Respuesta	Los Síntomas	Selye (1936)
Persona-Entorno	Psicológico	Consecuencia (efecto o derivación)	La interacción entre la persona y el entorno	Karasek, (1979)
			La Transacción entre la persona y el entorno	Lazarus y Folkman (1986)

2. METODOLOGÍA:

El tipo de investigación es descriptiva, dado que persigue la caracterización de un fenómeno, el diseño es documental ya que mediante el análisis de datos de fuentes primarias, conformadas por: libros, revistas, informes técnicos y tesis, se elabora un marco teórico conceptual para formar un cuerpo de ideas sobre el objeto de estudio. La metodología empleada es:

Recolección de datos → Selección de información relevante para el estudio → Análisis de la información → Presentación de resultados

3. RESULTADOS

El estudio de los fundamentos del estrés se presenta en tres (3) etapas tomando en cuenta el momento histórico de su aparición y la variable de estudio, estas son: primeros indicios del uso del término estrés, investigaciones sobre el estrés fundadas en los programas de investigación *estímulo-respuesta*, y *persona-entorno*, como presenta la Figura 1.

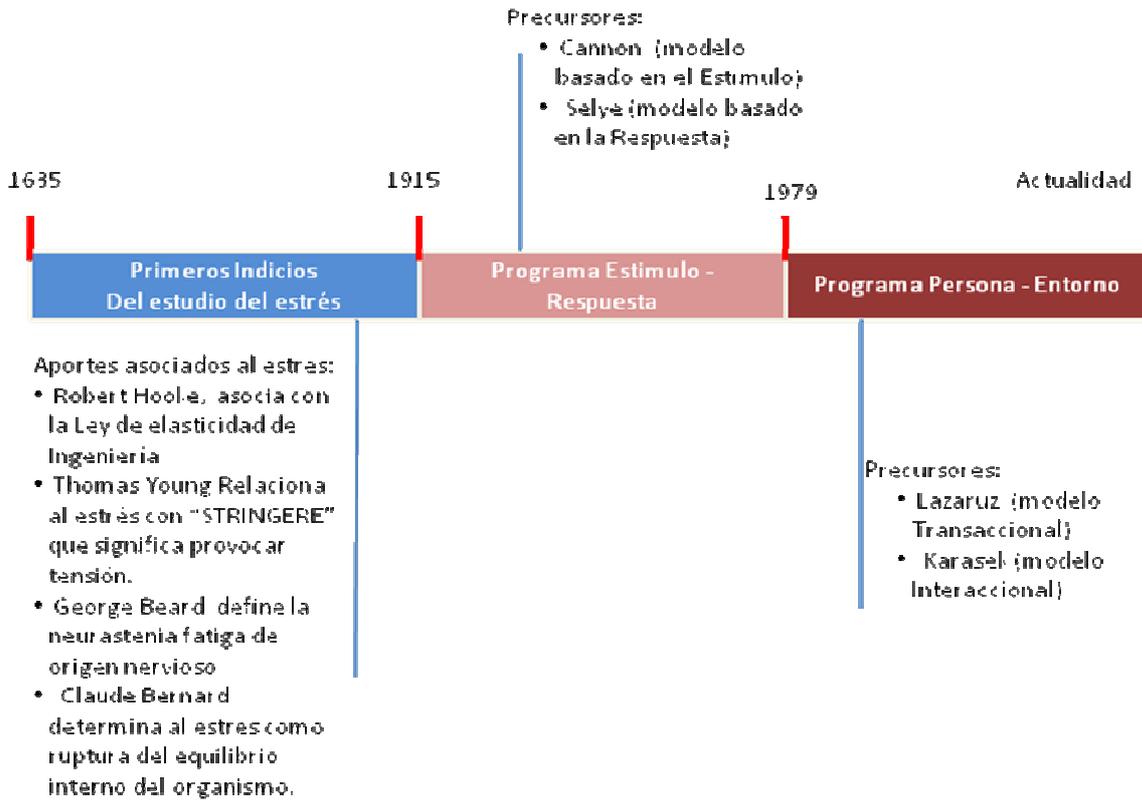


Figura 1. Fases del estudio del término estrés y sus principales precursores

3.1 Primeros indicios del uso del término estrés

Los primeros indicios del uso del término estrés datan del siglo XVII. En este sentido, Casuco (2005) [5], señala que al final del siglo XVII se plantea el vocablo asociado a la "tensión" con un acento "técnico" debido a que el físico inglés Robert Hooke (1635-1703) lo utiliza por analogía con el uso de la misma palabra en el campo de la ingeniería. A través de su "ley de elasticidad" explica y proporciona el concepto de "carga" (load), postulando que cuando una presión es aplicada sobre una estructura, ésta produce un efecto de "estiramiento", generando un cambio de la forma.

En este mismo orden de ideas, Fonseca y Pérez (2008) [6] exponen que en el siglo XVII, Thomas Young (1773-1829), introduce el término estrés -derivado del griego “stringere”: provocar tensión-, que, desde el punto de vista físico lo define como: “*una respuesta dentro del objeto, inherente a su estructura y provocada por una fuerza externa*”, y, luego, en el siglo XIX, estos conceptos de la física comenzaron a usarse en fisiología, psicología y medicina. A continuación se mencionan los aportes de algunos de los precursores del estudio del estrés en estas áreas:

Desde la posición de Pizarro (2004) [7] fue el psiquiatra americano George M. Beard, en el año 1869, quien pone en circulación el término "*neurastenia*" describiéndolo como un cuadro clínico que gira en torno a una fatiga física de origen nervioso. En los Estados Unidos esta patología fue bautizada como: “*the American nervousness*“, el médico expresó que esta afección consistía en un agotamiento debido al progreso de la “civilización” norteamericana, que más tarde se hizo extensiva a otras latitudes.

Casuco (2005) [5] fortalece la postura de Pizarro al afirmar que George Beard tiene el destacado aporte de sugerir que las condiciones sociales y las exigencias de la creciente vida urbana moderna pueden suscitar un desequilibrio en la persona que podría culminar en una enfermedad mental. Esta novedosa perspectiva, al considerar la realidad social del individuo, exige educar a la persona en un sano y adecuado afrontamiento de las exigencias del medio. Beard considera una gama de síntomas físicos y mentales tales como una alta ansiedad, fatiga extrema, desesperación, fobias e insomnio; e incluso problemas de atención, migraña, indigestión e impotencia sexual.

Por otra parte, Slipak (1991) [8] expone que Claude Bernard en el año 1867 sugirió que los cambios externos en el ambiente pueden perturbar el organismo y que una de las principales características de los seres vivos reside en su poder de mantener la estabilidad de su medio ambiente interno aunque se modifiquen las condiciones del medio externo. Establece un concepto clave: "*la estabilidad del medio ambiente interno es la condición indispensable para la vida libre e independiente*". Esta afirmación de Bernard es uno de los primeros reconocimientos de las consecuencias provocadas por la ruptura del equilibrio en el organismo, es decir, de someter a éste al estrés.

De acuerdo a la perspectiva de Casuco (2005) [5], en este siglo empieza el esfuerzo de la psicología por aparecer como ciencia y surge el funcionalismo de la mano de William James (1842-1910) y su interés en lo práctico, lo que alienta la capacidad de adaptación del ser humano. En su perspectiva pragmática propone el concepto de fatiga como signo de “falla” en el ajuste exitoso del individuo a la vida moderna.

3.2 Investigaciones sobre el estrés fundadas en el programa estímulo-respuesta.

Como se indica la Tabla 1, dentro de este programa de investigación se incluyen los modelos epidemiológicos y biológicos basados en el estímulo y en la respuesta del organismo, respectivamente.

3.2.1 Modelo epidemiológico basado en el estímulo:

En cuanto a este modelo, Garrido (2001) [9] expone que Walter B. Cannon, norteamericano precursor del modelo epidemiológico, presenta en 1915 la hipótesis de que toda vida humana requiere mantener un equilibrio interior al cual llama “homeóstasis”. De acuerdo con la definición dada por Cannon, homeóstasis es un concepto funcional y hace referencia a la búsqueda por parte del organismo de una meta o un resultado como estado estable.

Con base en la definición anterior, González (2008) [10] explica que Cannon asume la homeóstasis como el conjunto coordinado de procesos fisiológicos encargados de mantener la constancia del medio interno, regulando las influencias del ambiente y las correspondientes respuestas del organismo.

Según Casuco (2005) [5] una crítica planteada a la postura de Cannon es la de Weinman en 1987, quien afirma que si el estrés se entiende de esa manera, las soluciones terapéuticas tienen que orientarse al control de todas las situaciones que se presentan a la persona durante su vida cotidiana. A pesar de ello, el enfoque del estrés basado en el estímulo resulta de valor, puesto que permite identificar una serie de situaciones universales estresantes que sirven como puntos de referencia objetivos para comparar las distintas reacciones que presentan diversas personas en diferentes contextos sociales.

Por lo antes expuesto, el modelo basado en el estímulo niega la esencia misma de la actividad humana. Tal representación considera al ser humano como incapaz de revolver situaciones que exijan rompimiento del equilibrio o de evolucionar a través del sacrificio y el esfuerzo.

3.2.2 Modelo biológico basado en las respuestas

En relación a este modelo González (1994) [11] formula que su creador es Hans Selye quien, en 1936, publica sus primeros trabajos sobre el estrés, definiéndolo como: "*la respuesta inespecífica del organismo a toda exigencia hecha sobre él*". Es importante notar que, a diferencia de Cannon, Selye utiliza el término estrés para designar a la *respuesta*, y no al estímulo causante de la misma.

Asimismo, González (1994) [11] explica que la teoría de Selye se basa en que si un estímulo estresante persiste, aparece el *Síndrome General de Adaptación (SGA)*, definido como: "la suma de todas las reacciones inespecíficas del organismo consecutivas a la exposición continuada a una reacción sistemática del estrés".

Este síndrome se desarrolla en tres fases consecutivas: *reacción de alarma*, *fase de resistencia* y *fase de agotamiento* (Nogareda, 1994) [12]. La primera consiste en los cambios típicos que tienen lugar durante la emoción. Si el estrés continúa, el organismo comienza la segunda fase, en la cual el mismo se recupera de la alarma inicial e inicia una resistencia por todos los medios al estrés, en el sentido de conservar la homeóstasis. Si el estrés persiste por tiempo suficiente el organismo entra en una tercera etapa o fase de *agotamiento*, donde se rompe la homeóstasis y este se debilita y puede llegar a morir, como muestra la Figura 2.



Figura 2. Síndrome General de Adaptación (SGA) de Selye

Fuente: Nogareda,(1994). Norma Técnica de Prevención 355

Para Casuso (2005) [5] el inicio del declive del programa de investigaciones del estrés basado en el modelo *estímulo-respuesta* aparece cuando Harold G. Wolff, entre 1940 y 1950, aporta un elemento importante al enfocar el estrés como un proceso dinámico, en el cual el organismo interactúa con el estímulo, lo que implica una adaptación a los requerimientos y propone la necesidad de apuntar a una definición más integral y completa que las propuestas anteriormente presentadas.

Por otra parte, según Casuso (2005) [5], Selye propone una teoría en 1974, cuando realiza la distinción entre estrés positivo y negativo. Llamó “eustrés” al estrés que se asocia a sentimientos positivos y procesos fisiológicos de protección, y denominó “distrés” al relacionado con sentimientos negativos y funciones destructivas para el organismo. Posteriormente, amplía el concepto al afirmar que el estresor no es exclusivamente de naturaleza física sino que también podría ser de naturaleza psicológica, como ocurre en el caso de emociones como el temor, la alegría, el odio, entre otras. Incluso considera el factor psicológico como el más frecuente activador de respuestas ante situaciones estresantes, aunque deja claro que no puede ser considerado como el único factor.

Actualmente algunos estudiosos del tema como Weiss (2009) [13], comparten la definición del estrés como la respuesta fisiológica y psicológica del ser humano ante los sucesos cotidianos de la vida. Además apoyan la teoría de Selye, de estrés bueno -eustrés- y negativo -distrés-. Exponen que un estrés suave o moderado durante breves períodos puede producir resultados beneficiosos porque hacen que el cuerpo y la mente estén alertas, concentrados y enérgicos. Sin embargo, si el mismo es demasiado intenso o persiste a lo largo de un período excesivo, los resultados beneficiosos quedan anulados.

Para Casuco (2005) [5] el modelo del estrés, entendido como respuesta, ha recibido diversas críticas. Entre ellas, se cuestiona el hecho de que las reacciones de las personas ante el estrés no son uniformes como Selye plantea. Resulta importante agregar que al realizar estudios comparativos de respuesta ante situaciones consideradas “universalmente estresantes” se encuentra que no todas las personas se estresan y, por el contrario, algunas se fortalecen, lo

cual origina, que la psicología positiva proponga el “fortalecimiento del yo” como fundamento terapéutico.

De acuerdo con Valdés (2000) [14], otras censuras a la postura basada en la respuesta es la posición de Spielberger, quien considera que no existe estrés positivo y pone como ejemplo a un deportista, quien no se siente amenazado cuando tiene el reto de enfrentarse a una competencia, sino desafiado, y, por tanto, no hay ansiedad, aunque sí un alto nivel de activación. Este autor expresa que la teoría de Selye pierde de vista la diferencia *cualitativa* entre los procesos emocionales de activación y ansiedad.

Cabe resaltar que en la etapa de estudio del estrés como *respuesta* se inicia lo que es el planteamiento de los estudios del estrés en el programa *persona-entorno*. Por un lado, Selye considera el factor psicológico como activador de la respuesta y, por otro lado, Wolff enfoca el estrés como un proceso dinámico.

3.3 Investigaciones sobre el estrés fundadas en el programa *persona-entorno*

EL programa de investigación del estrés basado en el estudio *persona –entorno* tiene entre sus principales creadores a Karasek, Theorell, Lazarus y Folkman. Poseen el mérito de concebir al sujeto como activo ante las demandas reales o percibidas del medio y modificador, por tanto, de ese medio, lo que es un resultado que amplifica la investigación en la línea del estrés, en general, y de la psicología, en particular. (Valdés, 2000) [14]

Barraza (2007) [4] manifiesta que el programa de investigación de las relaciones *persona-entorno* ha seguido dos vertientes: la *transaccional* y la *interaccional*. Dentro de la primera destaca el modelo transaccional (Cohen y Lazarus, 1979; Lazarus y Folkman, 1986 y Lazarus, 2000), mientras que en la segunda el panorama es dominado por el modelo de demanda-control y apoyo social (Karasek, 1979; Theorell y Karasek, 1996; Karasek y Jonson, OJO 1986; Karasek, 2001).

3.3.1 Modelo Transaccional

Bhetelmy y Guarino (2008) [15] destacan como precursores de este modelo a Lazarus y Folkman en 1984 y se basan en asumir que la evaluación e interpretación que hace el individuo de su entorno determina lo que es o no estresante y la forma de lidiar con él.

Los fundamentos de la definición de estrés según el modelo transaccional de Lazarus (Barraza A, 2007[4]; Guerrero, S/F [16] y Capafóns A., 1996[17]), son:

- Existe una relación dinámica y bidireccional entre la persona y el entorno
- El estrés se presenta cuando la interpretación por parte del individuo de su entorno es de amenaza y desborda sus recursos.
- Se centra en factores cognitivos en torno a una situación.
- Los conceptos fundamentales de esta teoría son: evaluación y afrontamiento.
- La evaluación centrada en el estrés psicológico y realizada por el individuo pasa por tres estados: amenaza, daño-pérdida y desafío.
- Las estrategias de afrontamiento son los esfuerzos, tanto intrapsíquicos como orientados hacia la acción, para manejar las demandas ambientales e internas, y los conflictos entre ambas.

Por otra parte, cabe mencionar que el modelo transaccional de Lazarus ha generado estudios de los que se derivan críticas y controversias que han producido la existencia de pocos desarrollos de métodos de evaluación de riesgos psicosociales en esta línea de investigación (Aliaga F. y Capafóns A., 1996 [17]; Galán y Perona, 2005 [18]). Entre ellas destacan:

- Poca Confiabilidad del instrumento de medición '*Ways of Coping*' desarrollado para evaluar las estrategias de afrontamiento.
- Omisión de las reacciones inconscientes al estrés.
- Desconexión de la investigación con el ámbito clínico.
- Los trabajos realizados a partir del modelo de Lazarus y Folkman destacan una perspectiva de investigación básica en la que estudian los procesos cognitivos relacionados con el estrés, donde el afrontamiento es la variable relevante, pero no la única que debe considerarse.
- No existe una delimitación del término afrontamiento ni una definición aceptada comúnmente.
- No hay consenso para establecer un listado de estrategias de afrontamiento.

La Tabla 2 presenta los modelos transaccionales específicos para evaluación del estrés laboral junto a los factores determinantes.

TABLA 2. Modelos transaccionales específicos para evaluación del estrés laboral

Modelo	Autor	Factores
Organizacional Stress Indicador (OSI)	Cooper, Sloan y Williams (1988)	Estresores laborales, variables moduladoras, respuestas ante el estrés.
Job Stress Survey	Spielberger (1994)	Evalúa la intensidad de eventos estresores específicos y la frecuencia de ocurrencia.

3.3.2 Modelo Interaccional

Según Vega (2003) [19] el modelo demanda-control-apoyo social (Karasek, 1976 y 1979; Jonson, 1988; Karasek y Theorell, 1990) describe y analiza situaciones laborales en las que los estresores son crónicos, centrados en las características psicosociales del entorno de trabajo. Ha sido el modelo más influyente en la investigación sobre el entorno psicosocial de trabajo, estrés y enfermedad desde principios de los '80, así como el que presenta mayor evidencia científica al explicar efectos en la salud.

Los fundamentos de la definición de estrés según el modelo interaccional de Karasek y García (2004) [20], son:

- Existe una relación dinámica y bidireccional entre la persona y el entorno
- Se basa en la “tensión laboral”, es decir, representa un modelo dedicado al estudio del trabajo.
- Se fundamenta en dos variables: demandas psicológicas del trabajo y nivel de control sobre éstas.
- Establece una *tensión laboral* alta cuando el trabajo entraña altas demandas psicológicas y bajo margen de decisión.
- Establece la activación cuando el empleo combina una elevada demanda y un elevado control.
- La alta tensión puede desencadenar enfermedad física e implica tensión psicológica.
- La activación produciría el desarrollo de nuevos patrones de comportamiento orientados al crecimiento personal y motivación al aprendizaje.

La Figura 3 muestra el esquema presentado por García (2004) de las variables y sus relaciones de acuerdo con el modelo Interaccional propuesto por Karasek (1979).

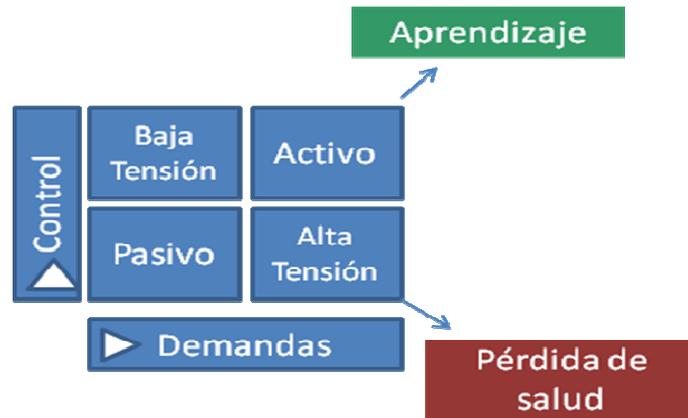


Figura 3. Modelo Interaccional propuesto por Karasek (1979). García, (2004).

Cabe reseñar que a partir del modelo teórico de Karasek varios estudiosos de la materia han generado modelos de evaluación de la tensión laboral mediante el aporte o la combinación de variables. Seguidamente se presenta una reseña de los mismos según la exposición de Vega (2003) [19]:

- En 1986, Jeffrey V. Johnson, amplía el modelo demandas-control introduciendo la dimensión de *apoyo social*. El objetivo de la función del apoyo social es incrementar la habilidad para hacer frente a una situación de estrés mantenido, por lo que resulta un moderador o amortiguador del efecto del estrés en la salud. El apoyo social hace referencia al clima social en el lugar de trabajo en relación tanto con los compañeros como con los superiores. Tiene dos componentes: relación emocional que el trabajo comporta y soporte instrumental.
- En 1990, Siegrist introdujo al modelo de Karasek, la dimensión *compensaciones* que el trabajador obtiene a cambio del trabajo, con el modelo denominado Esfuerzo-Recompensa.
- En 1992, Hall agrega al modelo la dimensión *doble presencia*, y establece la relación entre trabajo doméstico y asalariado.

En el trabajo de Moncadaa, Llorensa, Navarrod y Kristensen (2005) [21] se expone que sobre los fundamentos de las dimensiones del riesgo psicosocial estudiadas por Karasek, Jhonson y Sigriet, en el 2000, un equipo de investigadores/as del Instituto Nacional de Salud Laboral de Dinamarca (AMI), liderado por el Prof. Tage S. Kristensen, desarrollaron el Cuestionario Psicosocial de Copenhague (COPSOQ), contemplando las siguientes dimensiones:

- 1) Exigencias psicológicas del trabajo, con componentes cuantitativas y cualitativas, y conceptualmente compatibles con la dimensión de exigencias psicológicas del modelo demanda - control de R. Karasek.
- 2) Trabajo activo y desarrollo de habilidades, como aspectos positivos del trabajo, afines desde el punto de vista teórico con la dimensión de control del modelo demanda-control.
- 3) Apoyo social en la empresa y calidad de liderazgo, lo que coincide con la dimensión de apoyo social del modelo demanda – control expandido por J. Johnson.
- 4) Inseguridad en el empleo, de acuerdo, aunque de manera parcial, con la dimensión de control de estatus (estabilidad del empleo, perspectivas de promoción, cambios no deseados) del modelo esfuerzo - compensaciones de J. Siegrist, y de la dimensión estima (reconocimiento, apoyo adecuado, trato justo) de la versión española del modelo esfuerzo-recompensa (ERI).

Seguidamente en el 2004, AMI cedió los derechos de adaptación del COPSOQ al Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud de España, constituyéndose dos grupos de trabajo, uno hispano-danés y otro español, para la producción de la versión castellana. Esta última incluyó profesionales del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo, del *Centre de Seguretat i Condicions de Salut en el Treball* de Barcelona, de la *Mutua Fraternidad*, de las Universidades Pompeu Fabra y Autónoma de Barcelona y del *Gabinet Higia - Salut i Treball de la Comissió Obrera Nacional* de Catalunya.

Según el trabajo de Moncadaa, Llorensa, Navarrod y Kristensen (2005) [21] la versión castellana del COPSOQ, denominada "ISTAS21 COPSOQ", se corresponde con el original, ya que presenta un nivel de excelente validez, fiabilidad y concordancia entre versiones, y añade una variantes novedosa que es la dimensión doble presencia de Hall.

Otro de los modelos desarrollados en la línea interaccional es el método de evaluación de riesgos psicosociales de *Work & Organization NeTwork* (WONT) según explica Salanova

(2005) [22], miembro del equipo WONT, éste se fundamenta en la teoría de demanda-control de Karasek y Theorell y posteriores extensiones, pero con la modificación de agrupar las variables de control y apoyo social como una sola dimensión. Este modelo lo denominan Modelo Demandas Laborales y Recursos ("*Job Demands-Resources —JD-R*"), y plantea que las condiciones de trabajo de los empleados pueden ser categorizadas en dos: "demandas laborales" y "recursos laborales", relacionadas de modo distinto con resultados específicos.

Salanova (2005) [22] detalla que en el modelo propuesto por su equipo se identifican tres conceptos claves: (a) los estresores o demandas laborales; (b) los recursos tanto laborales como personales, que pueden convertirse también en estresores en caso de su ausencia o insuficiencia y, finalmente, (c) los efectos del estrés o daños tanto psicosociales como organizacionales.

La crítica que ha recibido el método WONT se sustenta en la investigación de Araque y otros (2010) [23] sobre "*los determinantes del riesgo psicosocial en el lugar de trabajo*", en la cual obtienen la existencia de dos constructos diferenciados: control y apoyo social, no agrupables en un factor de segundo orden, debido a la inexistencia de evidencias que permitan justificar el modelo alternativo de demandas-recursos.

Por otro lado, este mismo estudio corrobora la validez del modelo Demanda-Control-Apoyo (JDCA), la tensión mental queda explicada por las influencias tanto positiva del constructo demanda como negativa de los constructos control y apoyo social. A mayor demanda mayor tensión, y a mayor apoyo y control menor tensión mental. Igualmente, frente a las evidencias aportadas por otros autores sobre el efecto amortiguador del variable control, en este estudio se halla, por el contrario, una interacción negativa sobre la variable de tensión mental, lo que corrobora la hipótesis planteada inicialmente por Karasek en su modelo JDC.

Asimismo, caben mencionar los aportes de García y otros (2007) [24] en su trabajo "*Relación entre factores psicosociales y estrés laboral*" quienes afirman que el modelo de Karasek y sus posteriores reformulaciones cobra cada vez mayor vigencia.

3.4 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

De la revisión histórica y la descripción presentada, sobre las teorías del estudio del estrés que soportan los modelos teóricos de los factores de riesgo psicosociales, se obtiene que la línea de investigación con mayores aportes es la de *sujeto-entorno*, junto a la vertiente

interaccional, formulada por Karasek y sus colaboradores y, en relación a las metodologías de evaluación de riesgos psicosociales la que posee evidencia de validez y confiabilidad del instrumento, es el modelo “ISTAS21 COPSOQ” desarrollado también sobre el fundamento teórico de Karasek

4. CONCLUSIONES

El análisis histórico permite visualizar la existencia de la relación entre el estrés y los riesgos psicosociales y, por tanto, la necesidad de diagnosticar las dimensiones de los modelos que han estudiado el estrés, el momento histórico de su aparición y sus principales precursores, previo al análisis de los modelos de evaluación de riesgos psicosociales.

El estudio de los fundamentos del estrés se presenta en tres (3) etapas tomando en cuenta el momento histórico de su aparición y la variable de estudio: (a) Primeros indicios del uso del término estrés, (b) Investigaciones sobre el estrés fundadas en el programa de estudio estímulo- respuesta, (C) investigaciones sobre el estrés basadas en el programa persona-entorno.

En la fase de primeros indicios del estrés se encuentran los aportes de Robert Hooke, Thomas Young, George Beard y Claude Bernard quienes consideran que el estrés se asocia con: la ley de elasticidad de ingeniería, la palabra “Stringere” que significa provocar tensión, la *neurastenia* como fatiga de origen nervioso y la ruptura del equilibrio interno del organismo, respectivamente.

En la etapa de las investigaciones sobre el estrés fundadas en el programa de estímulo - respuesta se destacan como principales predecesores Cannon con el modelo fundado en el estímulo y Selye como creador del modelo basado en la respuesta.

Las investigaciones fundamentadas en el programa persona-entorno cuentan con dos (2) vertientes: el modelo transaccional liderado por Lazarus y el modelo interaccional propuesto por Karasek

Como resultado de esta investigación documental resalta que la línea de investigación que ha generado mayores aportes al conocimiento del estrés y de los riesgos psicosociales es la de *sujeto-entorno*, destacándose la vertiente *interaccional* en el estudio de los riesgos psicosociales en el trabajo, formulada por Karasek y sus colaboradores.

Además, de las metodologías de evaluación de riesgos psicosociales, la que posee evidencias de validez y confiabilidad del instrumento, es el modelo ISTAS 21 desarrollado sobre el fundamento teórico de Karasek.

5. REFERENCIAS

- [1] Juárez, A., Vera, A., Gómez, V., Canepa, C y Schanall, P. *El modelo Demanda/Control y la salud mental en profesionales de la salud. Un estudio en tres países Latinoamericanos*. Memoria del 2do foro de las Américas en investigación sobre factores psicosociales. Estrés y salud mental en el trabajo. México: Universidad de Guadalajara. (2008) Consultado el 18 de marzo de 2011 en: <http://factorespsicosociales.com/segundoforo/simposio.html>
- [2] Caicoya, M. *Dilemas en la evaluación de riesgos psicosociales*. [Revista en línea] Revista científica de prevención de riesgos laborales y salud laboral de la Societat Catalana de Seguretat i Medicina del Treball (SCSMT). (2004). Consultado 3 de marzo de 2011 Disponible en: http://www.scsmt.cat/pdf/32_41_dilemas.pdf
- [3] Escriba, V. *Ambiente psicosocial y salud de los trabajadores*. [Revista en línea] Revista científica de prevención de riesgos laborales y salud laboral de la Societat Catalana de Seguretat i Medicina del Treball (SCSMT). (2005). Consultado 12 de marzo 2011 en: http://www.scsmt.cat/pdf/apr12006_01_edit4.pdf
- [4] Barraza, M. *El campo de estudio del estrés: del Programa de Investigación Estímulo-Respuesta al Programa de Investigación Persona-Entorno*, [en línea] Revista Internacional de Psicología, (2007)No. 2, Vol. 8 <http://espanol.geocities.com/aguilera99/numeros.html>
- [5] Casuco, L. *El estrés ¿un producto del siglo XX?* [Revista en línea] Biblioteca Electrónica Cristiana. (2005). Consultado 25 de enero de 2011 en: <http://multimedios.org/docs/d001727/>
- [6] Fonseca, G. & Pérez, K. *Influencia del estrés en el paciente diabético*. [Revista en línea] Revista 16 de Abril. (2006) Consultado 15 de febrero de 2011 Disponible en: <http://www.16deabril.sld.cu/rev/229/articulo1.html>

- [7] Pizarro, J. *De la histeria a la neurastenia (Quental y Pessoa)*. Revista: Literatura: teoría, historia, crítica. Harvard University N6 P221-223. Colombia. (2004). Consultado: 28 de enero de 2011. Disponible en: http://www.humanas.unal.edu.co/img/Nuevo/literatura_teoría_historia_crítica/6/6_art_7.pdf
- [8] Slipak, O. *Historia y concepto del estrés (Ira. Parte)*. Revista Argentina de clínica neuropsiquiátrica ALCMEON 3: 355-360. (1991). Consultado: 12 de febrero de 2011. Disponible en: http://www.alcmeon.com.ar/1/3/a03_08.htm
- [9] Garrido, I. *La motivación: mecanismos de regulación de la acción*. Revista electrónica de motivación y emoción. Universidad Complutense de Madrid (España). (2001). Volumen: 3 número: 5-6. P. 23-30. Consultada 18 de febrero de 2011. Disponible en: <http://reme.uji.es/articulos/agarri4542212100/texto.html>
- [10] González, J. *Homeostasis, Alostasis y Adaptación*. Instituto de Psicoterapia e Investigación Psicosomática. Asociación española de Psicoterapia. (2008). Pág. 31-37. Consultado 26 de febrero de 2011. Disponible en: http://www.psicoter.es/articulos/search_result
- [11] González, J. *Estrés, Homeostasis y Enfermedad*. Publicado en: Psicología Médica. Zaragoza. España. (1994) Consultado 26 de febrero de 2011. Disponible en: <http://www.fodonto.uncu.edu.ar/upload/homeostasis.pdf>
- [12] Nogareda, Silvia. *Fisiología del estrés*. Nota Técnica de prevención 355. (1994). Consultado 04 de abril de 2011. Disponible en: http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/301a400/ntp_355.pdf
- [13] Weiss, B. *Eliminar el estrés*. Editorial Limpergraf S.L. (2009). ISBN: 978-84-666-1591-4. Barcelona España
- [14] Valdés. *Energía, motivación, emoción, activación, ansiedad y estrés como conceptos complementarios*. (2000). Revista Digital - Buenos Aires - Año 5 - N° 21 - Mayo 2000 consultado 26 de febrero de 2011. Disponible en: <http://www.efdeportes.com/efd21/activ.htm>
- [15] Bhetelmy y Guarino. *Afrontamiento y sensibilidad emocional como moderadores de la relación estrés-salud en médicos venezolanos*. SUMMA Psicología UST. (2008). Caracas Venezuela. Consultado 10 de marzo de 2011.
- [16] Guerrero. *Salud, estrés y factores psicológicos*. Consultado 15 de marzo de 2011. Departamento de psicología básica Facultad de psicología. Centro asociado de Mérida U.N.E.D. Disponible en: C:\Documents and

Settings\INTEL\Escritorio\planteamiento\historia de los riesgos spicosociales\lazarus y folkman.mht

- [17] Aliaga, F, & Capafóns, A. *La medida del afrontamiento: revisión crítica de la “escala de modos de coping” (Ways of coping). Ansiedad y estrés.* (1996). Pp.17-26. Consultado 17 de marzo de 2011, disponible en: <http://www.uv.es/~aliaga/curriculum/WOC.pdf>
- [18] Galan, A.OJO & Perona, S. *Algunas aportaciones críticas en torno a la búsqueda de un marco teórico del afrontamiento en la psicosis.* *Psicothema* (2001) Vol. 13, nº 4, pp. 563-570. ISSN 0214 - 9915 CODEN PSOTEG.
- [19] Vega, S. *Riesgo psicosocial: el modelo demanda-control-apoyo social (I).* Notas Técnicas de Prevención Nº 603. España. (2003). Consultado 11 de marzo de 2011. Disponible:http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/601a700/ntp_603.pdf
- [20] García, D. *El Estrés en el trabajo: el modelo de Karasek. Publicado en hojas informativa de los psicólogos de las Palmas. Nº 67, época II.* Islas Canarias. (2004). Consultado el 9 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.coplaspalmas.org/07biblio/rrhh/rrhh09.pdf>
- [21] Moncadaa, S., Llorensa, C., Navarrod, A. & Kristensen,T. *Versión en lengua castellana del cuestionario psicosocial de Copenhague (COPSOQ).* La Societat Catalana de Seguretat i Medicina del Treball. España. (2005). Consultado en 10 de marzo de 2011 disponible en: <http://www.scsmt.cat/pdf/8n1orig1.pdf>
- [22] Salanova, M. *Metodología WONT para la Evaluación y Prevención de Riesgos Psicosociales. (UNIVERSITAT JAUME I DE CASTELLÓN). Gestión Práctica de Riesgos Laborales, N.º 14.* (2005) Consultado 20 de marzo de 2011. Disponible en:<http://pdfs.wke.es/8/1/4/7/pd0000018147.pdf>
- [23] Araque, R., García, E., Montero, M. & Rivera, P. *Determinantes del riesgo psicosocial en el lugar de trabajo: una aplicación empírica a la comunidad Andaluza.* XX Congreso Nacional de Acede Granada. (2010). Consultado 20 de marzo de 2011. Disponible en: http://nuevowww.etea.com/c/document_library/get_file?p_1_id=103702&groupId=10192&folderId=138194&name=DLFE-2600.pdf
- [24] García, Y., Castaño, G. & Fernández A. *Relación entre factores psicosociales y estrés laboral.* *Gestión práctica de riesgos laborales* Nº 41. Pág. 46-52. (2007). Consultado: 02 de abril de 2011. Disponible: <http://pdfs.wke.es/8/5/9/7/pd0000018597.pdf>