
Inmigración e integración urbana. Primeros resultados del proyecto Geitonies: Generando tolerancia interétnica e integración local en espacios urbanos europeos

Edurne Bartolomé, Concepción Maiztegui, Aitor Ibarrola y Eduardo Ruiz Vieytes

Esta nota de investigación presenta algunos resultados preliminares de la investigación internacional comparada Geitonies, que se ha realizado dentro del 7º Programa Marco de la Unión Europea entre los años 2008 y 2011. El equipo de Geitonies, palabra que significa barrio en griego, asumía que los espacios urbanos son vitales para la promoción de la tolerancia, la cohesión, la participación y la inclusión. En este contexto, la elección del barrio como unidad de análisis permitía introducir una nueva perspectiva a temas clásicos de investigación relacionados con las relaciones interétnicas y la cohesión social, así como reformular las preguntas de integración desde una perspectiva relacional. El trabajo empírico se llevó a cabo en 18 barrios de seis metrópolis europeas (Lisboa, Rotterdam, Bilbao, Tesalónica, Viena y Varsovia) como contexto para estudiar las representaciones, prácticas diarias y las interacciones entre los diversos grupos sociales y étnicos.

Palabras clave: cohesión social, relaciones interétnicas, migraciones, confianza social, integración local.

INTRODUCCIÓN

En Europa la inmigración constituye un elemento estructural del crisol urbano que, en términos generales, ha beneficiado a las poblaciones de acogida ya que ha permitido mantener los niveles de población activa de las ciudades y su actividad económica, al tiempo

que ha provocado un aumento de la heterogeneidad (étnica, cultural y religiosa). Sin embargo, la incorporación de la población inmigrante no siempre se produce sin fricciones ni controversias (Checa, Checa y Arjona, 2008).

La publicación del artículo “*Pluribus Unum*” (Putnam, 2007) sobre las relaciones entre distintos grupos étnicos en las ciudades americanas ha suscitado respuestas muy divergentes entre los especialistas, siendo un catalizador que ha centrado el debate sobre el tema de las relaciones interétnicas (Zubero, 2010). En este célebre artículo, Robert Putnam (2007) señalaba los efectos negativos de la diversidad, al menos a corto plazo, en el capital social en los suburbios americanos, no solo entre grupos diferentes, sino también entre grupos similares. No obstante, en otros entornos/países los resultados no resultan tan claros o pueden llegar a ser contradictorios (Fieldhouse & Cutts, 2010; Hooge, Reeskens, Stolle & Trappers, 2009). Varios autores han rebatido esta tesis al constatar la influencia de otras variables como las diferencias económicas (Uslander, 2009), el contexto de barrio (Phan, 2008) o las experiencias personales (Stolle, Soroka & Johnston, 2008).

El proyecto que aquí se presenta, *Generating Interethnic Tolerance and Neighbourhood Integration in European Urban Spaces. GEITONIES*, es un proyecto de investigación comparada financiado por el 7º Programa Marco de la Unión Europea¹ que, dirigido por el Instituto de Geografía de la Universidad de Lisboa, se ha llevado a cabo entre los años 2008 y 2011. Inevitablemente, gran parte de las investigaciones sobre inmigración, integración y relaciones interétnicas están ligadas a entornos urbanos (Ray, 2003). El equipo de GEITONIES, palabra que significa barrio en griego, asumía que los espacios urbanos son vitales para la promoción de la tolerancia, cohesión, participación e inclusión. En este contexto, la elección del barrio como unidad de análisis permitía introducir una nueva perspectiva a temas clásicos de investigación y reformular las preguntas de integración desde una perspectiva relacional. Esta decisión ha permitido avanzar en el estudio de las relaciones interétnicas e incluir la visión de los habitantes, evitando categorías separadas según la procedencia de los mismos. En total se seleccionaron 18 barrios de seis metrópolis europeas (Lisboa, Rotterdam, Bilbao, Tesalónica, Viena y Varsovia) como contexto para estudiar las representaciones, prácticas diarias y las interacciones entre los diversos grupos sociales y étnicos. En España, la Universidad de Deusto ha sido responsable del proyecto bajo la dirección de la profesora María Luisa Setién.

El proyecto GEITONIES adoptó una perspectiva intercultural, basada en un concepto dinámico de la cultura desde el que la construcción de espacios de encuentro y diálogo supone un elemento crítico para reforzar la cohesión social y evitar los sentimientos de exclusión. El proyecto planteó dos grandes preguntas de investigación básicas a las que se ha tratado de dar respuesta. En primer lugar se pretendía responder a los siguientes interrogantes:

1. El proyecto ha sido dirigido por Lucinda Fonseca, del Centro de Estudios Geográficos de la Universidad de Lisboa. Han participado las Universidades de Ámsterdam, Deusto, Tesalónica, Varsovia y la Academia de las Ciencias de Viena. El equipo de la Universidad de Deusto, dirigido por M^a Luisa Setién, ha estado integrado por Eduarne Bartolomé, Aitor Ibarrola, Concha Maiztegui, Eduardo Ruiz Vieytez, Rosa Santibáñez y Trinidad Vicente. Para más información se puede consultar la web del proyecto GEITONIES: <http://geitonies.fl.ul.pt/>

¿Cómo afectan las interacciones entre los diferentes grupos sociales, culturales y étnicos al desarrollo hacia una sociedad más tolerante? ¿Qué condiciones son relevantes y juegan un papel importante para esto? En esta investigación, el hecho de que diferentes grupos de individuos compartan y utilicen los mismos espacios públicos y áreas residenciales se ha considerado crucial para medir estas relaciones interétnicas y sus efectos. Los lugares de encuentro en las ciudades y barrios son donde se materializan las prácticas sociales y las relaciones de grupo. Por estos motivos se les ha dado a estos lugares de encuentro un papel central.

La segunda pregunta de investigación era: *¿Cuál es el papel específico de los barrios urbanos a la hora de promover, restringir o modelar las interacciones culturales entre diferentes grupos étnicos?* Para llevar a cabo este proyecto y llegar a algunas conclusiones acerca del papel de los barrios y los niveles de coexistencia interétnica, se plantearon una serie de preguntas secundarias en torno a condiciones locales, participación, percepción de las relaciones en los barrios etc. Estas preguntas secundarias podrían resumirse de la siguiente forma: *¿Qué condiciones locales, en cuanto al entorno físico e institucional, pueden ser identificadas como conducentes al desarrollo de diferentes modos de coexistencia interétnica? ¿Qué factores, en cuanto a pautas de comportamiento e iniciativas de los residentes, pueden ser identificados como causantes del desarrollo de estos diferentes modos de coexistencia? ¿Cómo se perciben y evalúan los actuales modos de coexistencia étnica por parte de las personas implicadas? ¿De qué recursos puede disponer un actor individual a nivel local para facilitar el contacto intergrupar? ¿De qué forma fortalecen o inhiben las formas en las que la gente usa el espacio diariamente la comunicación intercultural y el diálogo? ¿Cómo se gestionan los valores culturales, creencias, pautas de comportamiento y pertenencia religiosa en la esfera pública entre los diferentes grupos que comparten los barrios?*

Partiendo de la premisa de que la diversidad cultural en las ciudades europeas es un hecho y es una dinámica en transformación, la comprensión del papel de los espacios urbanos y de las relaciones entre los distintos grupos étnicos resulta central. Independientemente del impacto de los debates políticos e ideológicos a este respecto, se pretendía profundizar en el conocimiento científico sobre cómo estas interacciones se llevan a cabo y transforman la vida en estos espacios, así como las actitudes de las personas que los habitan, independientemente de su origen cultural y geográfico. Esta investigación tenía como objetivo principal, por lo tanto, mejorar nuestra comprensión de estos fenómenos a partir de replantear las clásicas cuestiones de integración y multiculturalismo, así como observar pautas de relación y de coexistencia interétnica entre aquellas personas que tradicionalmente han vivido en esos barrios y los grupos de inmigrantes. La creciente diversidad en Europa, el incremento de las desigualdades en las áreas urbanas y los paradigmas cambiantes en torno al Estado del Bienestar suponían un contexto que invitaba al estudio de estas relaciones, especialmente a nivel de barrio y ciudad.

Con el objeto de responder a las mencionadas preguntas de investigación, se acordó la preparación de un cuestionario que contemplara de forma clara las dimensiones identificadas como relevantes. El cuestionario, de aproximadamente una hora de duración, trataba

temas muy diversos acerca de la historia de los individuos en el barrio, ya fueran inmigrantes o nativos. Este cuestionario estaba compuesto de once apartados que se listan a continuación:

- I. Preguntas introductorias, tales como edad, origen, lugar de nacimiento, etc.
- II. Educación y nivel de idiomas
- III. Migración, mudanza y composición del hogar
- IV. Status legal
- V. Pareja
- VI. Hijos
- VII. Actividades principales y nivel de ingresos
- VIII. Redes sociales
- IX. Contactos y conocimiento de la gente en el barrio / actividades diarias / participación cívica.
- X. Evaluación del barrio
- XI. Preguntas adicionales, especialmente actitudinales: confianza interpersonal, participación ciudadana y compromiso cívico en el barrio etc.

METODOLOGÍA

El estudio se llevó a cabo en las seis ciudades arriba mencionadas con un enfoque comparativo. En cada una de ellas se seleccionaron tres barrios paradigmáticos por la presencia de población inmigrante, que tuviesen características distintivas entre sí. Los criterios fueron los siguientes: tradición de inmigración (reciente o no reciente) y porcentajes de inmigración (altos y bajos porcentajes). La metodología para la recogida de información fue la encuesta. El proyecto buscaba una aproximación holística al proceso de relaciones en los barrios que permitiese explorar las dos vías de la interacción. Por este motivo se realizaron 200 cuestionarios en cada uno de los 18 barrios, 100 con personas “inmigrantes” y otros 100 con personas “locales”. En conjunto, las seis ciudades permitían realizar un estudio comparado entre ciudades con una larga tradición de inmigración como Viena y Rotterdam, otras ciudades de reciente inmigración internacional (Bilbao y Tesalónica) y ciudades que acaban de estrenarse en estos procesos (Varsovia).

El método de muestreo fue totalmente aleatorio y común en todas las ciudades. El trabajo de campo, a su vez, se realizó al mismo tiempo en los 18 barrios. En cada barrio se tenía que elegir primero los hogares y después un miembro de cada uno de ellos. Para el muestreo de los hogares se partía de una “lista de direcciones” y, a través de números aleatorios, se escogía los hogares. Para seleccionar al entrevistado dentro de cada hogar había que utilizar el método del cumpleaños, es decir, seleccionar la persona “cuyo cumpleaños ha sido más reciente y tenía 25 años o más”. Si esta persona no estaba disponible, había que intentar localizar a esta persona hasta tres veces en días distintos y en horas distintas.

Durante el trabajo de campo, los entrevistadores llevaban una carta oficial con un sello de la institución como prueba de la autorización para realizar la encuesta y su veracidad en todo momento.

Es importante señalar que para realizar el estudio se tuvo que consensuar una serie de definiciones clave que había que tener en cuenta por ser de suma relevancia². La siguiente lista de definiciones clarifica algunos términos que se usaban frecuentemente en el cuestionario:

El trabajo de campo tuvo una duración irregular en función de las ciudades y de la dispersión en los barrios. Otros factores que influyeron fueron la predisposición de la población a responder a las preguntas y las diferencias específicas culturales y actitudinales en la población, tanto local como inmigrante.

Una vez recogidos los datos, se fundieron los de todas las ciudades y se procedió al análisis de los mismos, que básicamente iba en tres direcciones. En primer lugar, se extrajeron datos descriptivos acerca de pautas básicas de relaciones entre grupos en los barrios, por ciudades, etc. En segundo lugar, con respecto a las composiciones de los hogares, historia de migración etc. se procedió a realizar análisis longitudinales, tales como “el *event history analysis*”; y en tercer lugar, para el análisis comparativo, se procedió a los análisis multinivel para comparar los efectos de condiciones concretas de los barrios y de las ciudades en las pautas de cohesión interétnica y relaciones a nivel de barrio.

A continuación se presentan algunos de los resultados de naturaleza descriptiva, con el objeto de dar a conocer líneas generales de los resultados y pinceladas sobre el cuestionario y la naturaleza de los datos. Los datos, que proceden de varios análisis y estudios temáticos llevados a cabo en el ámbito del proyecto GEITONIES, se centran en las relaciones interétnicas y las relaciones de confianza.

Aunque el estudio realizaba también análisis explicativos, a través del análisis multinivel, y análisis longitudinales a través de *event history analysis*, en esta nota de investigación se opta por presentar los datos descriptivos ya que estos ayudan en mayor medida a una visión global del estudio, al no centrarnos en variables dependientes concretas que limitarían en cierto modo la amplitud de la investigación.

2. “Barrio” = el entorno de la casa del entrevistado, al que puede acceder en un máximo de 10 minutos andando; “Momento de asentamiento en el país de residencia” = mes y año en el que un inmigrante vino a vivir al país de destino por primera vez para quedarse un periodo de un año o más; “Momento de (primera) entrada en el barrio” = mes y año en el que un inmigrante vino a vivir al barrio por primera vez para quedarse un periodo de un año o más; “Momento de haberse asentado en el barrio” = Año y mes/estación en el que el entrevistado llegó al barrio + 6 meses; “Periodos de tiempo”: Había que tener en cuenta que cuando se preguntaba por periodos la respuesta habría de referirse al mes o estación en el que el entrevistado vivía en aquel tiempo en el barrio; “Nativo” = Persona que tiene la ciudadanía del país (España), con sus dos padres con ciudadanía del país; “Inmigrante” = Persona de origen inmigrante o que al menos uno de sus padres tiene origen inmigrante; “País de origen” = El país desde el que se mudó el inmigrante; “Hogar” = Una unidad doméstica que se compone de gente ocupando ese lugar. Esas personas pueden ser miembros de la familia, así como no familiares, o miembros de una pareja no casada etc.

Breve descripción de algunos resultados sobre relaciones y niveles de confianza en los barrios

En una primera aproximación a la realidad de los barrios, GEITONIES analizaba la percepción global del barrio, la opinión sobre sus infraestructuras, dinámicas y relaciones. Con respecto a las relaciones, la investigación se preguntaba no solo por la cantidad de contactos entre las personas en el barrio sino también por los distintos tipos de contactos: desde los más superficiales, propios de la convivencia en los barrios, como conocerse, saludarse o mantener breves intercambios verbales con los vecinos, hasta niveles cada vez más elaborados e intensos de relación, como pasar el tiempo libre, contarse confidencias y pedir ayuda. El nivel más intenso de relación se establece en las relaciones afectivas de pareja y su posible formalización en matrimonio. Algunos datos descriptivos permiten entender las relaciones interétnicas en los barrios estudiados. Así se constata que los lazos familiares constituyen el núcleo fundamental de las relaciones sociales, aproximadamente una de cada cinco personas consultadas responden que estos lazos constituyen el centro de sus relaciones. Otra característica es la posibilidad de que estos lazos contribuyan a la seguridad. En este caso encontramos diferencias entre población nativa e inmigrante puesto que la población inmigrante, en general, tiene lazos con grupos más diversos que la población nativa.

Si se analiza la composición de la red de contactos, se puede comprobar que casi el 80% de los la población nativa no tiene amistades fuera de su propio grupo étnico y aquellos que las tienen no suelen ser en los grupos de amistad o cercanía (tabla 1). En el caso de la población de origen inmigrante, las relaciones con otros grupos son más abundantes tanto en el círculo íntimo de amistades como en el grupo de personas conocidas. Al comparar las distintas ciudades, Lucinda Fonseca (2011) recuerda que estas afirmaciones reflejan especialmente la situación de las nuevas ciudades de inmigración, como Bilbao o Varsovia, mientras que la situación cambia en ciudades de mayor tradición migratoria como Viena o Rotterdam, donde todos los grupos disfrutan de un mayor número de relaciones interétnicas.

TABLA 1.

TIPOS DE RELACIONES INTERÉTNICAS

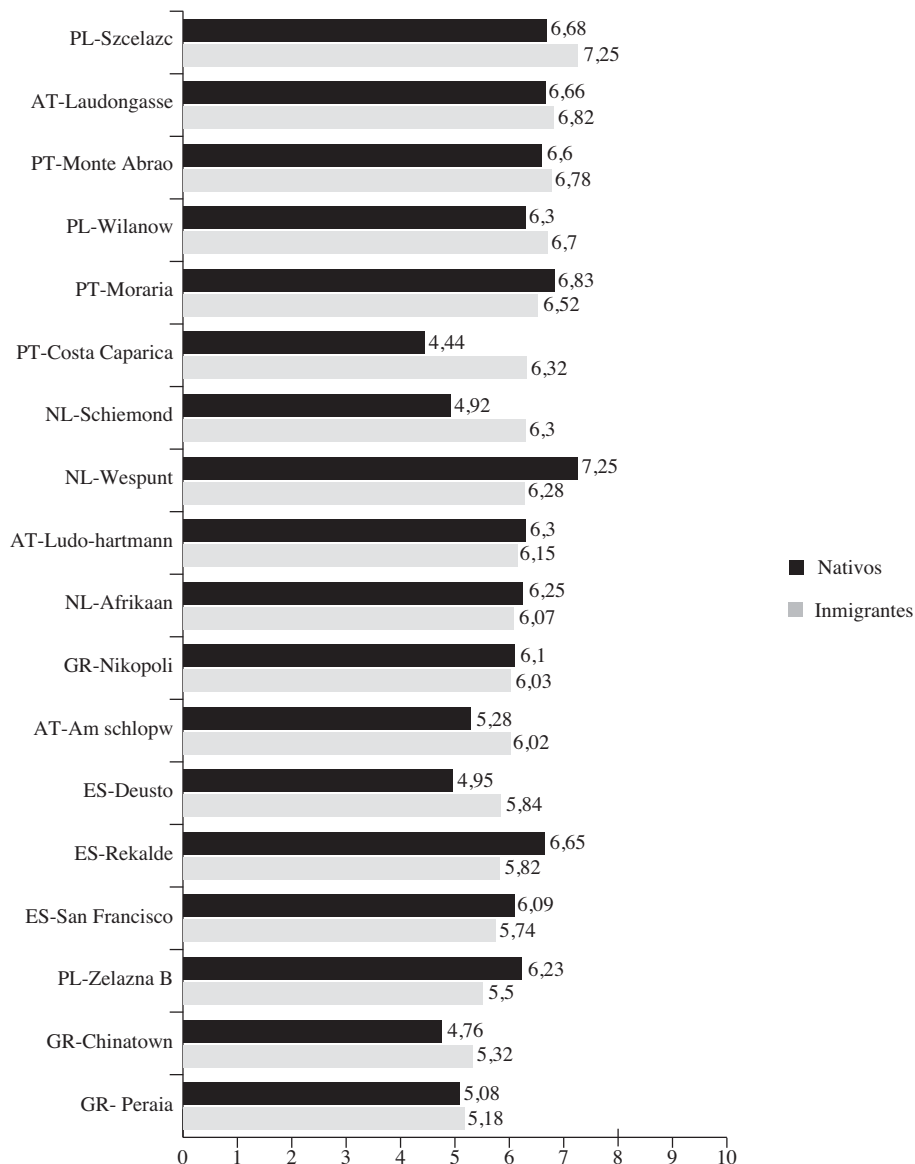
	Población de origen inmigrante	Población nativa	Total
Sin amistades interétnicas	37,5% (592)	78,10% (1.502)	59,8% (2.094)
Relaciones interétnicas en diferentes redes	11,10% (175)	12,50% (240)	11,90% (415)
Relaciones interétnicas solo en redes sociales de cercanía	14% (221)	2,70% (51)	7,80% (272)
En todo tipo de redes sociales y amigos cercanos	37,40% (591)	6,70% (129)	20,60% (720)
Total	1.527	1.922	3.501

$X^2 (1, N: 3.445) = 765,234, p. 05$

Fuente: Fonseca et al. (2011)

GRÁFICO 1.

“LA MAYOR PARTE DE LA GENTE INTENTA APROVECHARSE DE MÍ O LA MAYOR PARTE DE LA GENTE INTENTA SER JUSTA”. COMPARACIÓN ENTRE POBLACIÓN NATIVA E INMIGRANTE (ESCALA DE 0 A 10, EN LA QUE 0 SIGNIFICA “LA MAYORÍA DE LA GENTE TRATARÍA DE APROVECHARSE DE MÍ” Y 10 SIGNIFICA “LA MAYORÍA DE LA GENTE TRATARÍA DE SER JUSTA”).



La confianza constituye un factor decisivo en las relaciones sociales y uno de los componentes del capital social. Sobre este factor se construyen las diversas relaciones de amistad,

compañerismo o/y vecindad, y se establece el compromiso social con otros actores sociales. Anteriores investigaciones han defendido que las personas que viven en barrios con altos porcentajes de diversidad étnica suelen ser menos propensas a interactuar con otros grupos y a desarrollar lazos de confianza (Alesina y La Ferrara 2000, 2002; Phan, 2008; Soroka *et al.*, 2007). Los datos de GEITONIES apuntan a la existencia de algunos patrones diferentes según el origen de la población, así como a nivel de los propios barrios según sea su historia de inmigración y sus condiciones socioeconómicas.

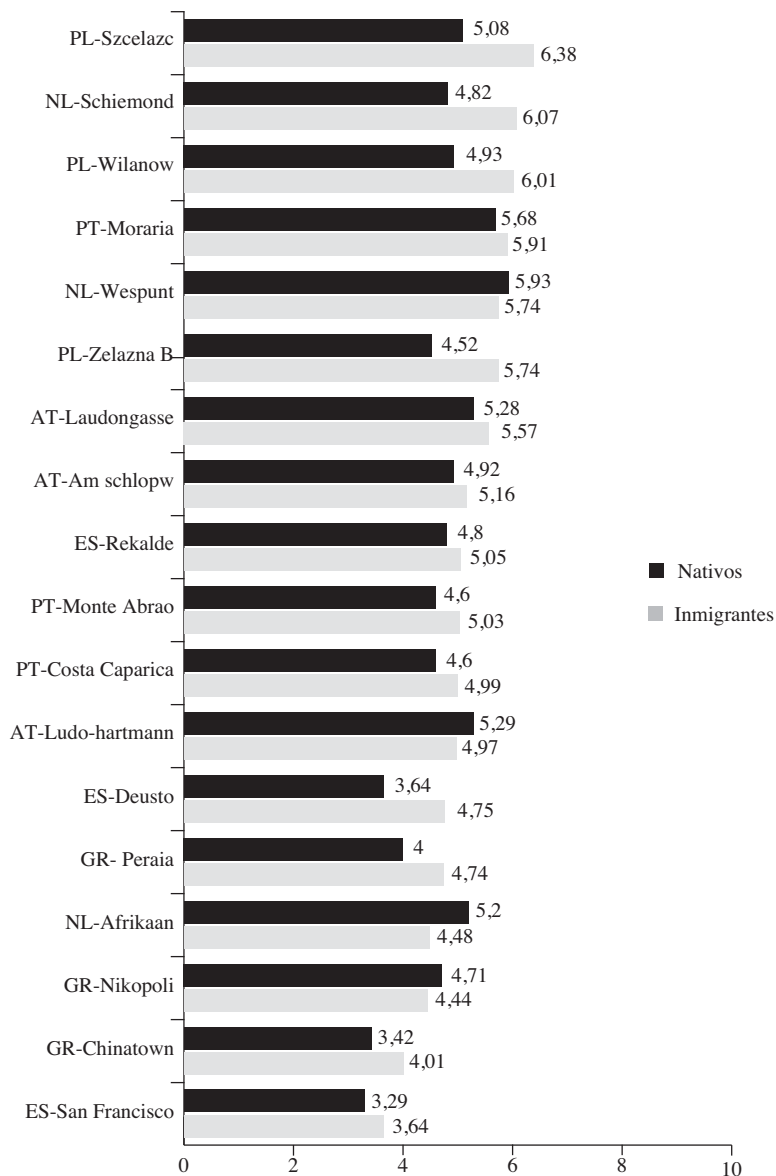
GEITONIES tomaba en consideración dos tipos de confianza: confianza generalizada y confianza en el propio barrio de residencia. En general, cuando se preguntaba por la percepción sobre la confianza generalizada, el resultado era positivo. Las respuestas a la pregunta “*la mayor parte de la gente intenta aprovecharse de mí o la mayor parte de la gente intenta ser justa*”, en la que 0 significa “la mayoría de la gente trataría de aprovecharse de mí” y 10 significa “la mayor parte de la gente trataría de ser justa” (gráfico 1) permite comparar los datos por barrios. En este caso, parece que la población inmigrante tiene mayor nivel de confianza excepto en cinco de los barrios estudiados: Moraira (Pt), Westpunt (NL), Rekalde (ES), San Francisco (ES) y Zelazna (PL). A pesar de que la brecha entre población nativa e inmigrante no es muy importante en la mayoría de los barrios, de hecho en la mayor parte de los casos son muy similares. Solamente en Costa Caparica (Lisboa) y en Schiemond (Rotterdam) la diferencia de percepción es más alta de un punto, debido en ambos casos al menor nivel de confianza de la población local. Por otro lado, la población inmigrante presenta un patrón más consistente, superando los 5 puntos en el nivel de confianza generalizada; pero entre la población nativa se aprecian importantes variaciones.

Confiar en la buena voluntad del otro implica aceptar un compromiso que evitará la explotación de las personas en situación de vulnerabilidad (Purdue, 2001). Un segundo ítem, *La mayor parte de la gente solo piensa en sí misma o la mayor parte de la gente intenta ayudar*, en el que 0 significa “la gente sobre todo mira por sí misma” y 10 significa “la gente generalmente trata de ayudar a los demás” (gráfico 2), profundizaba en este tema. En este caso, las diferencias son mayores en todos los grupos. En 15 de los barrios analizados—excepto Szelcacz (Varsovia), Laudongasse (Viena) y Afrikaan (Rotterdam)—, la actitud percibida por los nativos es más negativa que la de la población inmigrante. Destacan los barrios de Deusto (Bilbao), Peraia (Lisboa), Chinatown (Tesalónica) y San Francisco (Bilbao). De nuevo, los inmigrantes que viven en los barrios de Varsovia revelan una mayor confianza. En el otro extremo, los habitantes de Tesalónica muestran la tendencia contraria.

Parece que las relaciones sociales, unidas a las oportunidades para establecer contactos, desempeñan un rol determinante en el desarrollo de la confianza (Stolle, Soroka & Johnston, 2008), lo cual no significa que todas las relaciones sociales se traduzcan necesariamente en un aumento de la misma. A partir de los datos de GEITONIES, Kohlbacher y un equipo de investigadores (Kohlbacher *et al.*, 2011) se ha testado la hipótesis del contacto desarrollada por Allport, descubriendo que los contactos superficiales en los barrios estudiados no disminuyen las actitudes anti-inmigración sino que para superarlos se requiere construir fuertes lazos que permitan desarrollar amistades y visitas entre personas de diferentes orígenes.

GRÁFICO 2.

“LA MAYOR PARTE DE LA GENTE SOLO PIENSA EN SÍ MISMA-TRATA DE AYUDAR”. COMPARACIÓN ENTRE POBLACIÓN NATIVA E INMIGRANTE (ESCALA DE 0-10 PUNTOS, EN LA QUE 0 SIGNIFICA “LA GENTE SOBRE TODO MIRA POR SÍ MISMA” Y 10 SIGNIFICA “LA GENTE GENERALMENTE TRATA DE AYUDAR A LOS DEMÁS”)



Los siguientes párrafos nos acercan a la confianza en la gente que convive en el mismo barrio. Cuando se analiza los resultados de la pregunta: “la mayor parte de la gente de mi

barrio intenta ayudar”, se puede comprobar que en la mayoría de los barrios las respuestas de personas inmigrantes y nativas son similares. Las diferencias pueden ser debidas a las distintas condiciones socioeconómicas de las ciudades o barrios (gráfico 3). Por ejemplo, las personas consultadas en los tres barrios de Varsovia dieron las respuestas más positivas, especialmente desde el punto de vista de la población inmigrante. Westpunt en Rotterdam y dos de las áreas de Lisboa reflejan los mayores niveles de confianza en la población nativa, mientras los barrios de Tesalónica y Bilbao ofrecen niveles inferiores. Finalmente, otra vez resulta interesante constatar que en la mayor parte de los barrios es la población inmigrante la que parece más confiada.

Finalmente, cuando se preguntaba por la *importancia de la población en los barrios* (gráfico 4), se observan desacuerdos tanto entre los diversos barrios, como entre la población inmigrante y la nativa. No obstante, en este tema las diferentes percepciones entre población nativa e inmigrante se reducen, especialmente en algunos barrios de Viena, Lisboa y Tesalónica. En esta ocasión, se repite la tendencia observada anteriormente en los barrios de Varsovia donde las respuestas reflejan un mayor reconocimiento a la población del barrio. Por el contrario, los barrios de Viena y Lisboa muestran tendencias opuestas. Una visión comparada muestra que la percepción de la población local del barrio de San Francisco en Bilbao es diferente a la de la población de origen inmigrante. Este barrio muestra una tendencia diferente, que podemos atribuir a otros factores importantes como el clima o la atmósfera del barrio.

En definitiva, el estudio pone de manifiesto la complejidad de cualquier investigación sobre relaciones interétnicas en el contexto del barrio ya que los niveles de relaciones interétnicas y la coexistencia se ven condicionados por otros factores importantes como el clima o la ambiente del barrio. Así mismo, la influencia de las condiciones sociales y económicas en el éxito o fracaso de la coexistencia interétnica también se hace evidente en este trabajo. En este sentido, los resultados son coherentes con los resultados de investigaciones previas (Alesina & Ferrara, 2002; Uslaner, 2007).

Otro aspecto reseñable es el escaso nivel de relación interétnica por parte de la población nativa y su menor nivel de confianza, salvo contadas excepciones, tanto generalizada como confianza en las personas de sus propios barrios. En esta primera aproximación se puede apreciar que la variación de las características personales y las dinámicas contextuales se ven afectadas por el factor temporal. Como era de esperar, los barrios de Rotterdam y Viena, donde la población de origen inmigrante lleva asentada más de 20 años, presentan resultados diferentes a las zonas donde el proceso es considerablemente más reciente (como Nikopoli en Tesalónica o Rekalde en Bilbao). Aunque los datos apoyan la importancia del tiempo de residencia de la población de origen inmigrante en el desarrollo de redes sociales o de relaciones, entre inmigrantes y población local, ello no significa que el tiempo siempre consiga una proporcionalidad similar en temas de confianza y relaciones. Como se ha podido comprobar, en todos los barrios las relaciones interétnicas son menores entre la población nativa, especialmente en las redes de cercanía.

GRÁFICO 3.

“LA GENTE DE MI BARRIO INTENTA AYUDAR”. COMPARACIÓN ENTRE POBLACIÓN NATIVA E INMIGRANTE (ESCALA DE 0 A 5, EN LA QUE 0 SIGNIFICA “NO INTENTA AYUDAR NADA” Y 5 SIGNIFICA “INTENTA AYUDAR MUCHO”)

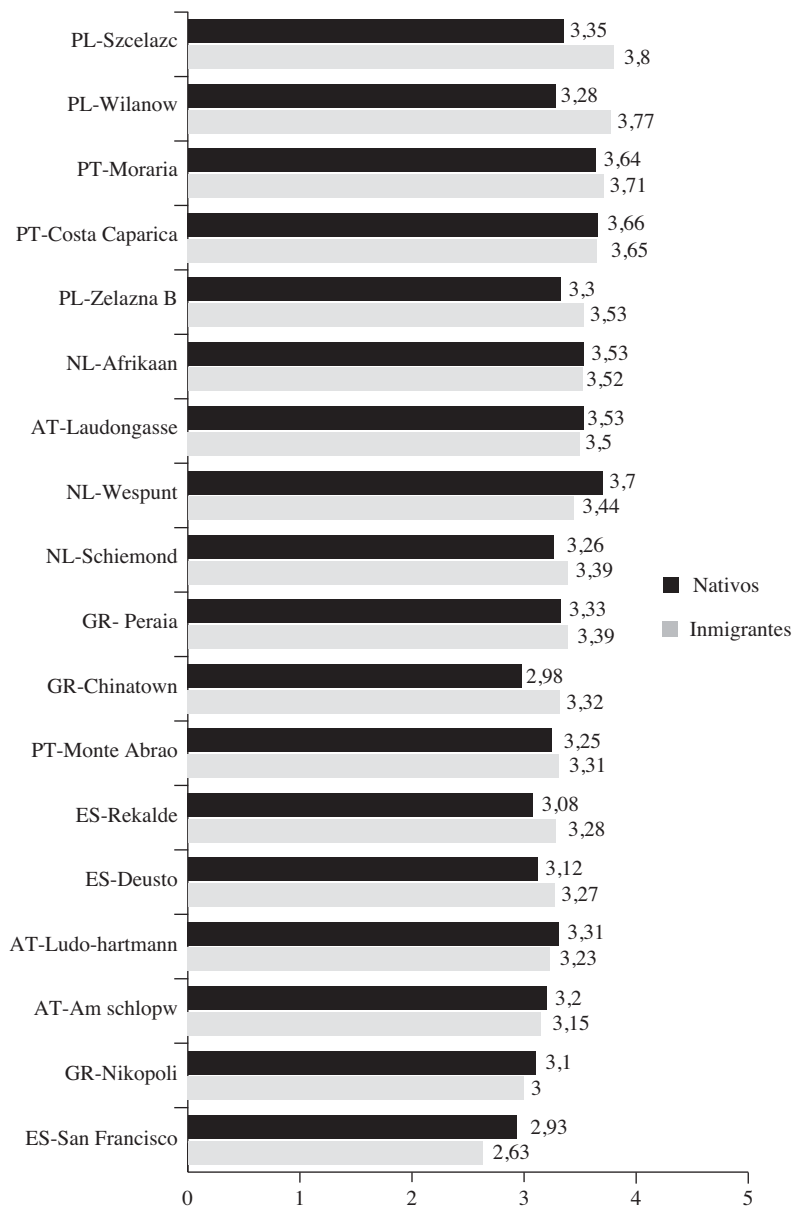
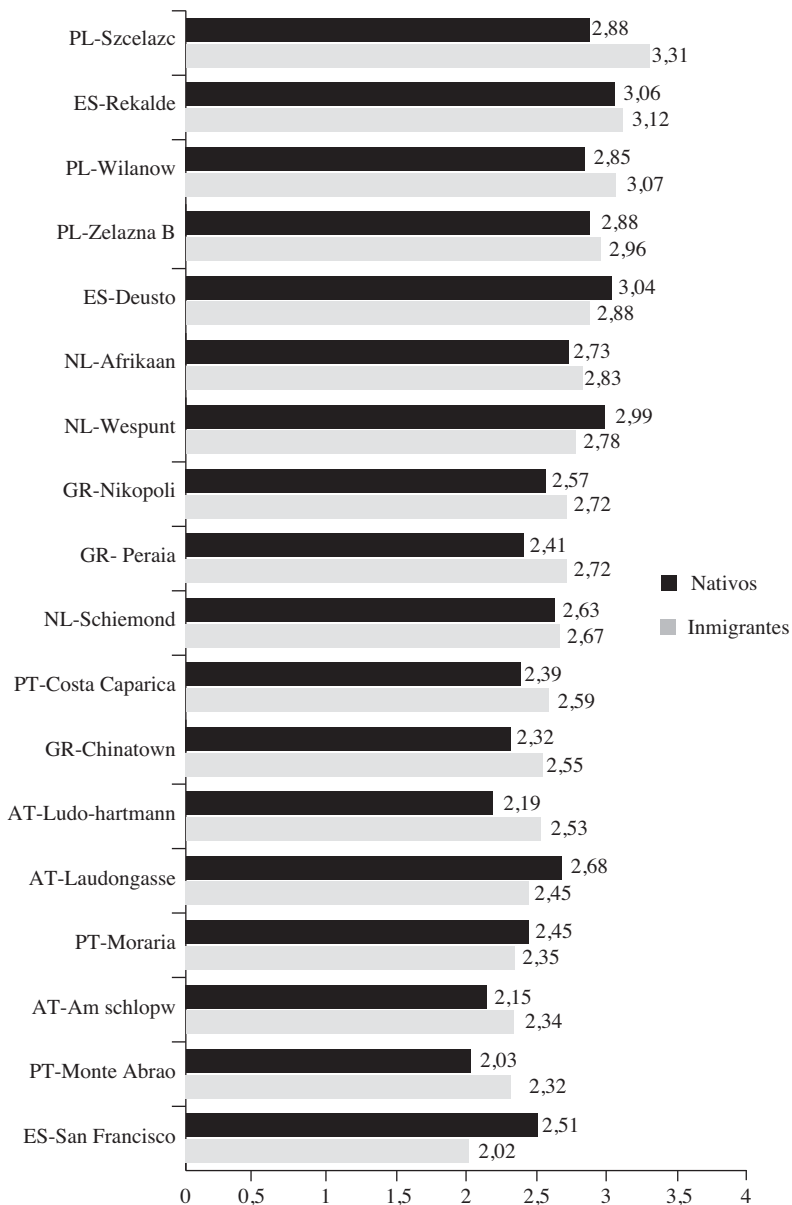


GRÁFICO 4.

“IMPORTANCIA DE LA GENTE DE MI BARRIO”. COMPARACIÓN ENTRE POBLACIÓN NATIVA E INMIGRANTE (ESCALA DE 0-4, EN LA QUE 0 SIGNIFICA “NINGUNA IMPORTANCIA” Y 4 “SIGNIFICA “MUCHA IMPORTANCIA”)



Se aprecia otra pauta común, la población de origen inmigrante parece alcanzar mayores niveles en los dos tipos de confianza analizados: confianza generalizada y confianza en el

propio barrio. No obstante, la diversidad es un factor más entre las variables que inciden en la creación de clima de seguridad en los barrios estudiados. El desigual impacto de esta variable pone en relación nuestros resultados con los apuntados por la literatura especializada, que han mostrado cómo la dinámica entre la diversidad y la confianza esta mediada por otras variables como la desigualdad económica o las relaciones sociales. Por último nos gustaría señalar que las variables de contexto están pendientes de exploración y en el futuro pueden dar una idea de los factores que inciden en las relaciones entre diversos grupos étnicos a nivel local así como del papel que desempeñan estos espacios en la creación del clima social.

Referencias

- Alesina, A. y La Ferrara, E. 2000. "Participation in Heterogenous Communities". *Quarterly Journal of Economics*, 115. 847-904.
- Alesina, A. y La Ferrara, E. 2002. "Who Trusts Others?" *Journal of Public Economics*, 85. 207-234.
- Checa, F. Checa, J.C. y Arjona, A. 2008. "Características residenciales de los inmigrados en Andalucía. Primera aproximación" En J.García Roca y J.Lacomba (eds). *La inmigración en la sociedad española. Una radiografía multidisciplinar*. Barcelona: Edicions Bellaterra.
- Fieldhouse, E. y Cutts, D. 2010. "Does Diversity Damage Social Capital? A comparative Study of Neighbourhood Diversity and Social Capital in the US and Britain". *Canadian Journal of Political Science*, 43 (2).289-318.
- Fonseca, L., Kohlbacherm J., McGarrigle, J, Reeger, U. y Schnell, 2011. *Modes of interethnic coexistence in the local context*. Geitonies, no publicado.
- Giddens, A. (2007). "Doubting Diversity's Value". *Scandinavian Political Studies*, 30 (2). 86-88.
- Hooge, M. Reeskens, T. Stolle, D. y Trappers, A. 2009. "Ethnic diversity and generalized trust in Europe. A cross-national multilevel study". *Comparative Political Studies*, 42 (2). 198-223.
- Kolshbacher, J., Reeger, U. y Schnell, U. 2011. *The role of contacts in the formation of attitudes towards immigrants: the local context*. Geitonies. Unpublished.
- Phan, M. 2008. "We're All in This Together: Context, Contacts, and Social Trust in Canada". *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 8 (1). 23-51 Pettigrew, T. F. (1998). Intergroup Conflict Theory. *Annual Review of Psychology*, 49. 65-85.
- Purdue, D. (2001). Neighbourhood Governance: Leadership, Trust and Social Capital. *Urban Studies*, 38 (12). 2211-2224.
- Putnam, R. D. 2007. "E Pluribus Unum: diversity and community in the twenty-first century. The 2006 Johan Skytte Prize Lecture". *Scandinavian Political Studies*, 30 (2). 137-174.

- Ray, B. 2003. "The role of cities in immigrant integration". *Migration Information Source*, Feature Story. Disponible <http://www.migrationinformation.org/feature/display.cfm?ID=167>
- Stolle, D., Soroka, S. y Johnston, R. 2008. "When does diversity erode trust? Neighborhood diversity, interpersonal trust and the mediating effect of social interaction". *Political Studies*, 54. 57-75.
- Soroka, S., Heliwell, J. y Johnston, R. 2007. "Measuring and Modelling Trust". En F. Kay y R. Johnston (eds.), *Diversity, Social Capital and the Welfare State*. Vancouver BC: U of British Columbia P. 279-303.
- Uslaner, E. M. 2006. Does Diversity Drive Down Trust? In Per Selle and Sanjeev (eds), *Civil Society, the State and Social Capital: Theory, Evidence, Policy*. London: Routledge.
- Uslaner, E. M. 2009. "Trust, Diversity, and Segregation." Paper presented at the Conference "The Politics of Social Cohesion," Centre for the Study of Equality and Multiculturalism, University of Copenhagen, September 9-12.
- Zubero, I. 2010. *Confianza ciudadana y capital social en sociedades multiculturales*. Bilbao:Ikuspegi y Gobierno Vasco.

Presentado para evaluación: 6 de junio de 2012

Aceptado para publicación: 5 de julio de 2012

EDURNE BARTOLOMÉ PERAL, Universidad de Deusto

edurne.bartolome@deusto.es

Edurne Bartolomé Peral es doctora en Ciencias Políticas y Sociología y profesora en la facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Deusto. Miembro activo del equipo de investigación del European Values Study, ha desarrollado su actividad investigadora en el ámbito de los valores democráticos, confianza social y apoyo político y ha publicado varios artículos en este ámbito en libros y revistas nacionales e internacionales.

CONCEPCIÓN MAIZTEGUI OÑATE, Universidad de Deusto

cmaizte@deusto.es

Concepción Maiztegui Oñate, miembro del equipo de investigación "Retos sociales y culturales de un mundo en transformación" de la Universidad de Deusto. Su docencia e investigación gira en torno a temas vinculados a las migraciones y la educación, participación social y ciudadanía. En la actualidad es directora del Departamento de Pedagogía Social y Diversidad. Sus publicaciones recientes abordan el tema del acceso a la educación de la población de origen inmigrante.

AITOR IBARROLA-ARMENDARIZ, Universidad de Deusto
ibarrola@deusto.es

Aitor Ibarrola-Armendariz imparte clases de Estudios Interculturales y Relaciones Interétnicas en el campus de Bilbao de la Universidad de Deusto. Ha publicado artículos sobre la literatura y el cine de autores inmigrantes y de minorías, la pedagogía de la literatura y el cine, los procesos/problemas de integración de los inmigrantes y la hibridación cultural. En la actualidad es Director del Máster en Migraciones Internacionales y Cohesión Social (MISOCO) y miembro del equipo de investigación “Retos sociales y culturales de un mundo en transformación”.

EDUARDO JAVIER RUIZ VIEYTEZ, Universidad de Deusto
ejruiz@deusto.es

Eduardo Ruiz Vieytez es director del instituto de Derechos Humanos de la Universidad de Deusto. Es profesor titular de Derecho Constitucional y miembro activo de la red internacional IMISCOE, Migration, Integration and Social Cohesion. Entre sus publicaciones recientes destacan artículos y libros en el ámbito de la diversidad cultural, derechos de las minorías y derechos humanos. Ha impartido docencia en estas materias en universidades nacionales e internacionales.