

## **G**raciela Infesta Domínguez: “El objetivo de la universidad es generar conocimiento”

*Por Ariel Vittor*

No es común encontrar en los manuales de periodismo, ni siquiera en esos muy completos que tratan de exponer todos los contratiempos que pueden afligir a un entrevistador, que se contemple el caso de un cassette con la cinta empalmada al revés. De hecho, quien esto escribe, no lo ha encontrado. Pero, como para creer en las leyes de Murphy, el percance ocurrió justamente en el cassette usado para esta entrevista.

Manos expertas y ojos menos miopes que los de este entrevistador supieron reconstruir la malformación del soporte. Y cuando se produjo el milagro (así fue considerado por la coordinación editorial de esta revista), fue posible recuperar una entrevista que nos habíamos obsesionado por obtener.

*Tiempo de Gestión* dialogó con Graciela Infesta Domínguez, Licenciada en Sociología por la Universidad de Buenos Aires, quien estuvo en la Facultad de Ciencias de la Gestión en los últimos días de marzo de 2006 para desarrollar una serie de actividades cuyo objetivo común era potenciar el área y los proyectos de investigación de la Facultad.

Nuestra entrevistada tiene la capacidad de ir rápidamente al nudo de la cuestión y explicar sus pareceres con contundencia, usando muchas veces ejemplos obtenidos de su propia experiencia. Parece como si tuviera siempre presente la advertencia que José Hernández puso en boca de su Martín Fierro: “Aquí no valen *dotores*, solo vale la *esperiencia*, aquí verían su inocencia, esos que todos lo saben, porque esto tiene otra llave y el gaucho tiene su *cencia*”

En el salón de reuniones de calle Urquiza, en un hueco de su agenda, entre los proyectos de tesis, las planificaciones de cátedra y un

café que se enfriaba, recibió a *Tiempo de Gestión*, que anduvo preguntando por los quehaceres de la investigación en las universidades.

**Parece existir, en la universidad pero también en otros niveles de la educación argentina, una tendencia (mezcla de moda, imposición y transformación) a que «hay que investigar», que debemos hacerlo todos (docentes y estudiantes), de cualquier modo y sobre cualquier tema. ¿Cómo ve ud. esta tendencia? ¿Qué puede comentarnos sobre la misma?**

Hay que separar dos cosas. Por un lado, existe una tendencia fuerte hacia la investigación, no sobre cualquier cosa, pero sí hacia la investigación. En ese sentido, me parece que la universidad tomó conciencia de algo que antes muy pocas universidades lo habían hecho y es el tema de la producción de conocimiento.

La universidad no es un colegio donde el objetivo es educar, formar gente. La universidad tiene el objetivo de formar profesionales, pero a su vez, de generar conocimiento.

Hay una tendencia muy fuerte a que todo el mundo investigue. Personalmente, me parece un desconocimiento de cómo se adquiere la “experticia” para investigar. La conclusión de esto es mucha producción de baja calidad.

También esto debería ser un objeto de discusión: está bien que se revalorice la universidad pero también hay que evaluar la calidad del conocimiento que producimos. Esto depende de los recursos disponibles en todo sentido: los recursos materiales para hacer la investigación, pero también de los recursos humanos y de la calificación de esos recursos.

En particular, el hacer investigación es un aprendizaje que realizan las personas no sólo haciendo cursos de metodología de la investigación, sino aplicando y haciendo investigación. De hecho, en la jerga se habla de una carrera de investigador, porque uno no puede empezar su carrera dirigiendo un proyecto de investigación sino que hay que formar equipos donde los que tengan mayor experiencia en el tema los dirijan y se ocupen de formar a los que recién se están iniciando en la actividad.

Pensar que todo el mundo de la noche a la mañana va a saltar a hacer investigación es un contrasentido. Me parece que primero habría que pensar con qué recursos contamos, con qué grado de calificación contamos y tratar de que la gente se acerque a la investigación pero teniendo en cuenta que tiene que hacer un proceso de formación previa y no estimular para que todo el mundo presente proyectos. El que presenta un proyecto es un director con un equipo en todo caso.

Hay un efecto nocivo de generar conocimiento de mala calidad porque encima tiene un grado de legitimidad, ya que viene sobre todo de instituciones universitarias. Eso se difunde y a veces la calidad de lo que se está difundiendo es tan mala que hace cuestionar la validez de las conclusiones a las que se llega. Y eso es difundido a veces por los medios de comunicación y tiene un impacto en la

sociedad y muchas veces no existe un grado de conciencia de esto.

Si bien es verdad que hay congresos y demás donde se supone que uno debate entre pares, también es verdad que no todo el mundo tiene formación en esto para poder cuestionar estos conocimientos. Sobre todo cuando nos iniciamos todos en el mismo momento.

**Hablando en términos generales, ¿cree Ud. que los docentes del nivel superior en Argentina estamos debidamente formados para participar en investigaciones? ¿Qué nos faltaría?**

En la práctica se habla de todo el nivel superior pero me parece que no tiene un mismo objetivo un profesorado que una universidad. El objetivo de la universidad es generar conocimiento y no así el de un profesorado, lo cual no quiere decir que no haya investigación. Me parece bien que algunos profesores a los que les interese el área se especialicen y se formen como tales, que es una formación diferente a la de ser docente, de donde se toman herramientas, pero es un quehacer que no es el mismo que dar clases.

Mi hipótesis sobre el tema es la siguiente: no hay una conciencia de que el ser investigador es una especialidad en si misma que tiene ciertas características quizá diferentes de otras especialidades. Hay una confusión donde se asume que el profesional destacado en un área necesariamente es buen investigador, y esto no es así, porque la persona puede ser un excelente profesional en su área pero haberse dedicado a lo que es la aplicación, al trabajo de la práctica profesional. Es la diferencia de ser un profesional de forma aplicada, trabajar en forma liberal y lo que es un investigador, que crea conocimiento científico.

La universidad forma las dos cosas: un médico está formado para atender pacientes. Si quiere hacer investigación, no le sirve su formación. Obviamente le sirve ese conocimiento pero si quiere ser investigador no le va a alcanzar porque de hecho, por ejemplo, la facultad no tiene ninguna materia que tenga que ver con metodología de la investigación. Es más, cuando hacen sus prácticas profesionales, que son las residencias y que no todos los médicos las hacen, les exigen hacer trabajos de investigación y uno de los problemas que tienen es que aprenden en la práctica. ¿Y de quien es la práctica?: de otros médicos que tienen la misma formación que ellos, lo que es un grave error. Se aprende en la práctica pero de alguien que tenga conceptos teóricos y los haya ejercitado, no de alguien que también tomó decisiones por medio del sentido común.

Esta división se da en todas las carreras, pero creo que a la gente le cuesta más visualizarlo en las ciencias sociales. Un trabajador social o un sociólogo que trabajó en una organización tiene en su desarrollo profesional ciertas habilidades que desarrolla, que no es lo mismo que la de un investigador, por más que recoja datos. La otra confusión es que se asocia que toda recolección de datos es un trabajo de investigación y eso no es así. Por ejemplo, si se trata de un trabajador social tiene que hacer un análisis socio-ambiental y recoge datos, pero eso no es trabajo de investigación.

**¿Hay una política de Estado en cuanto a líneas de investigación para la universidad? ¿Existe una política estatal de lineamientos claros respecto de las áreas en las que hay que promocionar la investigación científica? ¿Hay áreas prioritarias?**

Una política que tienda a fomentar la investigación creo que sí, de hecho año a año se aumenta la cantidad de subsidios del Estado. Cuando yo empecé a trabajar como investigadora eran muy pocos los recursos que el Estado daba para financiar proyectos.

Hubo una época en el país en la cual los únicos que financiaban eran organismos internacionales. Estos te dan un subsidio, vos haces la investigación y esto no implica una deuda hacia el Estado o hacia el organismo que te financia. Pero en los '90 hubo un auge de estos créditos, como los del Banco Mundial y el BID (Banco Interamericano de Desarrollo, N. del a.), que es deuda externa concretamente; son créditos que se otorgan y que el Estado tiene que pagar, que no me parece mal si hay un área prioritaria, pero si lo hace indiscriminadamente es una bomba de tiempo.

En los últimos años, hay más organismos que financian trabajos de investigación, a veces con recursos internacionales que ellos administran y plantean las convocatorias.

En investigación suele suceder, sobre todo a nivel de los organismos internacionales, que se arman concursos y ahí a veces se fijan líneas prioritarias, pero pueden cambiar de un concurso al otro, no es que se mantiene durante una década o un año. En general hacen convocatorias cuando encuentran algún tema puntual, que a veces surge de investigaciones previas.

**Las fundaciones privadas, a nivel empresarial, ¿qué tanto aportan a la investigación?**

Hay diferentes niveles. Dentro del rubro de lo que se llaman fundaciones hay una bolsa importante de cosas muy variadas. Hay fundaciones vinculadas a empresas que organizan concursos y convocan a investigadores conocidos en el área, que son los que evalúan los subsidios.

**¿Las grandes empresas están haciendo aportes sustanciales a la investigación?**

No es el área que más conozco; lo que creo es que siempre es un aporte. Pero no me parece que históricamente sean las que más hayan aportado en esta área.

Hay todo un sector privado que tiene que ver con lo que se llaman “Centros de investigación”, que en el caso de Argentina son diferente de otros países, incluso de América Latina, porque en términos concretos son casi como cooperativas de investigadores que se juntan y que “bancan” los gastos del centro.

Lo que hacen es gestionar, a través de ese centro, subsidios en el exterior o de organismos del Estado. Son organizaciones sin fines de lucro, pero si lo analizás desde los conceptos legales nuestros, son cooperativas de trabajo de investigadores que se juntan, establecen sus propias normas y la forma en que se eligen los directivos, que en general suele ser cargos rotativos entre los investigadores, que se eligen a sí.

Estos organismos son los que más han aportado al desarrollo de la ciencia porque incluso en épocas en que no se hacía investigación en universidades estatales, los que realizaban trabajos de investigación eran estos centros. Muchos de ellos perecieron con la crisis y, en realidad, hay muy pocos que han sobrevivido. Yo provengo de uno de los que ha sobrevivido, el Centro de Estudios de Población, que se fundó en el año 1974 y pasó por todas las crisis.

Cada investigador gestiona proyectos y con parte de los subsidios que se obtienen, se financian esas instituciones; si vos no tenés proyecto no cobrás, pero a su vez tenés gastos, porque tenés que mantener el centro. Recién en el último tiempo ha habido algún tipo de subsidios no fijos para este tipo de organismos.

Actualmente, hay un *boom* y parece que todos investigamos, pero no hay un reconocimiento de los que han logrado mantener y generar un cúmulo de conocimiento sin el cual no se hubiera podido hacer esto ahora.

Digo reconocimiento pensando en el futuro: si este tipo de instituciones son las únicas que lograron sobrevivir en épocas muy duras del país y gracias a ellos tenemos esto, también sería bueno pensar en el futuro y fortalecer estas instituciones.

**Pasando a otro tema, que tiene ver con uno de los motivos de tu trabajo acá en Ciencias de la Gestión. Teniendo en cuenta a los tesis de grado y de posgrado, ¿cuáles son las principales dificultades que encuentran en esa instancia de su formación? ¿Cuál es el rol de un profesor tutor de tesis?**

Las tesis son diferentes pero las dificultades que tienen son similares, por las condiciones objetivas en las que ambos se encuentran. Nos encontramos ahora con muchas carreras que tienen tesina de grado pero que antes no la tenían, entonces muchos de los que están haciendo el posgrado ahora, antes no las hicieron.

A su vez, tampoco tienen mucha experiencia en investigación, con lo cual se encuentran ambos ante una misma dificultad que es quizá su primer acercamiento a un trabajo de investigación. Obviamente, el problema puede ser un poco mayor para una persona de posgrado porque su tesis es definitiva debido al grado de complejidad y exigencia, superando al de las tesis de grado. Quizá, más que diferente tipo de problemas lo que veo es una intensidad diferente de los problemas.

En términos pedagógicos, existen dificultades similares en los dos niveles. Una cuestión concreta es la dificultad de plantearse su problema de investigación; de entender qué es un problema y que hay que hacer para plantearlo.

Evidentemente, también es lo más difícil de hacer, es una dificultad mayor para los estudiantes porque también es una tarea trabajosa para el investigador. A su vez, es mucho más difícil de transmitir en términos pedagógicos.

También hay una falla en la mayoría de los casos que conozco con la materia que daría los insumos para la elaboración del proyecto, que es Metodología de la investigación. A su vez, tiene que ver con la situación de que ahora hay un *boom* de la investigación pero durante mucho tiempo esto no existió y no hay mucha gente formada con experiencia que pueda dar esta materia. Hay muchos que dan la materia leyendo manuales y con su mejor buena voluntad, pero para guiar este proceso de aprendizaje se requiere una persona que haya tenido experiencia en el tema. La metodología consiste en la transmisión de ciertos hábitos profesionales, pero ¿cómo vas a enseñar esto si nunca lo hiciste?

Bourdieu dice que si uno compara los clásicos de la sociología Marx, Weber, Durkheim, se puede decir que tienen algo en común y es que tienen ciertos hábitos de cómo generan sus conocimientos.

### **En este proceso de investigación, ¿qué importancia tiene o debería tener la publicación de los resultados?**

Es indispensable. Algunos autores te dicen que el conocimiento sólo se puede considerar como tal en la medida que es público. La producción de conocimiento científico no es un acto privado y tiene varias funciones. Produzco conocimiento que además tiene que estar sujeto al debate con mis propios colegas.

Convengamos que uno aprende ciertas lógicas, adquiere ciertos hábitos, pero también está sujeto a error, cosa que también dice Bourdieu. Él dice que no se evitan los errores pero se puede entender en qué condiciones se producen y esto también es importante.

Pero también la persona no es un ser racional al ciento por ciento y hay errores que pueden excederlo por su formación y por cuestiones subjetivas, y esto solo puede estar y ser debatido en relación a otro.

El conocimiento científico está sujeto a errores, no es la verdad revelada, pero lo que tiene la ciencia es la capacidad de reverlos. Si esto fuera absolutamente un acto privado sería imposible, porque el ser humano tiene la capacidad de realizar su propia producción limitada, uno puede ver hasta cierto punto la cuestión.

Es fundamental, y sin pensar sólo en el error, el debate de ideas. Hay ciertas cosas que a uno se le ocurren en relación a su propio trabajo sólo cuando otro te hace algún comentario. Esto te permite seguir desarrollando lo que Bourdieu dice cuando se refiere a la imaginación sociológica, que es esta cosa de creatividad que tiene que ver con darte insumos con aportes conceptuales que te hacen otros, como la lectura o comentarios que te hacen, lo que es necesario para seguir produciendo y mejorando la calidad de lo que producimos.

Pero sólo es posible si hay un intercambio, en sus diferentes formas. O sea, la comunicación de los resultados entre pares es central y a su vez es una obligación y un compromiso hacia la sociedad para que también sea apropiado

por ella; que pueda ser traducido a múltiples usos que tengan un resultado beneficioso para la población.

La misión del investigador es producir conocimiento y, en todo caso, ponerlo también a disposición de aquellos que sí tienen la obligación de hacer algo para transformar esa realidad.

### **SOBRE LA ENTREVISTADA**

Graciela Infesta Domínguez es Licenciada en Sociología (Universidad de Buenos Aires) y diploma de Honor de su promoción. Doctorando de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA. Docente en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA) e investigadora del Instituto de Investigaciones Gino Germani. Se ha desempeñado como investigadora del Centro de Estudios de Población. Ha sido asesora de la Organización Mundial de la Salud, UNICEF y Naciones Unidas. Ex Directora de Investigación de la Secretaría de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

