

# ESPECIALIZACIÓN, CONCENTRACIÓN SECTORIAL Y CRECIMIENTO EN LAS TRES ESPAÑAS ECONÓMICAS EN EL PERÍODO 1962-1993

Vicente Rodríguez Nuño

*Subdirección General de Análisis y Programación Regional y Sectorial  
Ministerio de Economía y Hacienda*

Se puede constatar en este estudio que el modelo de especialización sectorial seguido entre 1962 y 1993 por cada una de las tres macroregiones en las que se ha dividido España ha tenido transformaciones poco significativas. Seguidamente, se examina el nivel de especialización regional y su evolución, así como el grado de concentración de los sectores en el espacio y su tendencia, verificándose en estos treinta y dos años que tanto el Coeficiente de Especialización Regional de las tres regiones como el Coeficiente de Florence de la mayoría de los sectores decrece en el tiempo, lo que indica tanto una tendencia a la desespecialización de las regiones, como una acentuación de la dispersión territorial de la mayor parte de los sectores. Por último, se analiza el crecimiento de los tres espacios mediante el análisis Shift-Share, pudiéndose observar que el mejor resultado ha correspondido a la España desarrollada —región C—, y se ha debido a su elevado y positivo Efecto Estructural, registrando el peor comportamiento la España menos desarrollada —región A— a consecuencia, también, del Efecto Estructural que ha sido en este caso negativo y de una magnitud muy elevada.

*Palabras clave:* especialización sectorial, especialización regional, coeficiente de Florence, análisis Shift-Share.

## 1. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este artículo es examinar mediante el Diagrama de Crecimiento Relativo el modelo de especialización sectorial del VAB seguido en el período de referencia en cada una de las tres macroregiones en las que se ha dividido España, comparándose la especialización sectorial de cada una de éstas respecto a las otras dos en 1962 y 1993. Asimismo, se realiza un análisis estático y dinámico del nivel de especialización regional y de la concentración de los sectores en el espacio. Con el examen estático se puede

observar el grado de especialización de las regiones y el nivel de polarización de los sectores. Con el análisis dinámico se puede verificar qué regiones acen-túan su nivel de especialización y cuáles se desespecializan, así como qué sectores se concentran y cuáles se dispersan en el espacio entre estos años. Por último, mediante el método Shift-Share se analiza el crecimiento regional, observándose si este es debido a la favorable estructura de actividades productivas y/o a las ventajas locacionales.

Las tres regiones en las que se ha dividido España en este trabajo son las siguientes:

- *Región A:* Comprende las cinco comunidades autónomas que tienen de media en el período 1989-1991 un PIB por habitante en Paridad de Poder Adquisitivo (PPS) inferior al 67% de la media de la Comunidad Económica Europea (EUR 12=100): Andalucía (57,8%), Extremadura (49,5%), Galicia (58,3%), Castilla y León (66,7%) y Castilla-La Mancha (63,1%). Esta región se podría definir como la España menos desarrollada<sup>1</sup>.

- *Región B:* Abarca las cinco CC.AA. que tienen en 1989-1991 un PIB por habitante entre el 71% y el 77% de la media de la Comunidad Europea: Asturias (71,5%), Cantabria (74,4%), Comunidad Valenciana (76%), Murcia (71,3%) y Canarias (74,5%). Esta región podría denominarse la España de desarrollo intermedio.

- *Región C:* Incluye las siete comunidades que tienen un PIB por habitante en 1989-1991 superior al 84% de la media comunitaria: País Vasco (89,1%), Navarra (95,9%), Aragón (84,8%), La Rioja (84,6%), Cataluña (92,7%), Baleares (98,3%) y Madrid (94,4%). Esta región se podría definir como la España desarrollada.

Por lo tanto, en este estudio, las diez CC.AA. que integran la zona Objetivo 1 de los Fondos Estructurales de la Unión Europea quedarían repartidas, a partes iguales, entre la región A y B, mientras que las siete comunidades que constituyen la zona Objetivo 2 de los citados Fondos correspondería a la región C.

El estudio abarca los treinta y dos años que van desde 1962 hasta 1993, eligiéndose 1962 por ser uno de los principales años del proceso de liberalización y desarrollismo de la economía española.

La información estadística utilizada en el estudio —Valor Añadido Bruto al coste de los factores— (VAB) en millones de pesetas— proviene, a nivel provincial, de las publicaciones del Banco Bilbao Vizcaya *Renta Nacional de España y su distribución provincial*, agrupándose las provincias españolas en las tres regiones contempladas en el artículo, excluyéndose de este Ceuta y Melilla por no existir datos del VAB en dicha publicación en 1962.

Con el fin de compatibilizar los sectores de 1962 y 1993, ha sido necesario hacer algunas agregaciones sectoriales que han sido importantes en el sec-

(1) Los datos del Producto Interior Bruto (PIB) expresados en Paridad de Poder de Compra (PPS) para la media del período 1989-1991 de las diferentes CC.AA. de España provienen de la publicación *Competitividad y Cohesión. Las tendencias de las regiones. Quinto informe periódico sobre la situación y la evolución socioeconómica de las regiones de la comunidad*, pág. 109, Comisión Europea.

tor que se llama en este estudio MES, que lo integraban en 1962, Minería, Energía (Petróleo y Carbón y Agua, Gas y Electricidad), Siderurgia y Metalurgia no Férrica (Industrias Metálicas Básicas) y Cerámica, Vidrio y Cemento y en 1993, Productos Energéticos y Agua, Minerales y Metales y Minerales y Productos no Metálicos. De la misma forma, el sector Servicios Diversos lo formaban, en 1962, Hostelería y Esparcimiento, Propiedad de Inmuebles y Otros Servicios Personales y en 1993, Hostelería y Restaurantes, Alquiler de Inmuebles, Enseñanza y Sanidad Privada, Otros Servicios para la Venta y Servicio Doméstico. El sector Recuperación y Reparación se ha agregado en 1993 al sector Comercio, ya que en 1962 la rama Recuperación estaba incluida en Comercio. Por lo tanto, al analizar los resultados de los agregados sectoriales MES y Servicios Diversos hay que tener en cuenta que lo constituyen diversas ramas.

Los sectores en 1962 y 1993 son los siguientes:

Sectores en 1962	Sectores en 1993
A1 Agricultura	B1 Agricultura
A2 Pesca	B2 Pesca
A3 Minería	B3 Productos energéticos y agua
A4 Alimentación	B4 Minerales y metales
A5 Alkoholes y bebidas	B5 Minerales y productos no metálicos
A6 Tabacos	B6 Productos químicos
A7 Textil	B7 Productos metálicos y maquinaria
A8 Cuero, calzado y confección	B8 Material de transporte
A9 Madera y corcho	B9 Productos alimenticios, bebidas y tabaco
A10 Papel, prensa y artes gráficas	B10 Textil, cuero y calzado
A11 Química	B11 Papel, artículos de papel e impresión
A12 Derivados del petróleo y carbón	B12 Madera, corcho y muebles de madera
A13 Cerámica, vidrio y cemento	B13 Caucho, plásticos y otras manufacturas
A14 Industrias metálicas básicas	B14 Construcción e ingeniería
A15 Transformados metálicos	B15 Recuperación y reparación
A16 Edificación y obras públicas	B16 Servicios comerciales
A17 Agua, gas y electricidad	B17 Hostelería y restaurantes
A18 Comercio	B18 Transportes y comunicaciones
A19 Transportes y comunicaciones	B19 Crédito y seguro
A20 Ahorro, banca y seguros	B20 Alquiler de inmuebles
A21 Otros servicios personales	B21 Enseñanza y sanidad privadas
A22 Administración pública	B22 Otros servicios para la venta
A23 Hostelería y esparcimiento	B23 Servicio doméstico
A24 Propiedad inmueble	B24 Servicios públicos

.../...

(Continuación)

**COMPATIBILIZACIÓN DE SECTORES 1962-1993**

SECTORES DEFINITIVOS	Sectores en 1962	Sectores en 1993
1 Agricultura y pesca	A1+A2	B1+B2
2 MES*	A3+A12+A13+A14+A17	B3+B4+B5
3 Transformados metálicos	A15	B7+B8
4 Alimentación, bebidas y tabaco	A4+A5+A6	B9
5 Textil, cuero y calzado	A7+A8	B10
6 Madera y corcho	A9	B12
7 Papel e impresión	A10	B11
8 Productos químicos	A11	B6+B13
9 Construcción	A16	B14
10 Comercio	A18	B16+B15
11 Transportes y comunicaciones	A19	B18
12 Crédito y seguro	A20	B19
13 Servicios públicos	A22	B24
14 Servicios diversos	A21+A23+A24	B17+B20+B22+B23

\* El agregado MES lo integran Minería, Energía, Siderurgia y metalurgia no férrea y Cerámica, vidrio y cemento.

**2. CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA SECTORIAL DE LAS REGIONES**

En los cuadros 1 y 2 se puede ver el peso relativo de los diferentes sectores en cada una de las regiones. Si se examinan de forma sintética las variaciones más importantes experimentadas en la estructura sectorial del VAB se observa que:

- *Región A:* Los sectores que aumentan su porcentaje de participación entre 1962 y 1993 son nueve, de los que destacan Transformados Metálicos (0,4%), Transportes y Comunicaciones (1,1%), Construcción (3,7%), Comercio (5,8%), Crédito y Seguro (3,4%), Servicios Públicos (9,6%) y Servicios Diversos (7,9%), siendo, por el contrario, cinco los sectores que disminuyen su peso relativo en el período, de los que sobresale con una gran disminución Agricultura y Pesca (-29,1%).

- *Región B:* Los sectores que incrementan su peso relativo son siete dándose los mayores incrementos en Construcción (3,1%), Comercio (7%), Servicios Públicos (7,8%) y Servicios Diversos (9,7%), en tanto que los sectores que disminuyen su porcentaje son siete, siendo los que más disminuyen el agrícola (-21,2%) y el agregado MES (-6,3%).

- *Región C:* Los sectores que aumentan su peso relativo han sido seis, de los que destacan Crédito y Seguro (4,1%), Servicios Públicos (6,3%) y Servicios Diversos (8,1%), mientras que de los ocho sectores que disminuyen su



**Cuadro 1**  
**DISTRIBUCIÓN DEL VAB EN 1962. PORCENTAJES SOBRE EL TOTAL REGIONAL**

Agricultura y pesca	Mes <sup>1</sup>	Transformados metálicos	Alimentación, bebidas y tabaco	Textil, cuero y calzado	Madera y corcho	Papel e impresión	Productos químicos	Construcción	Comercio	Transporte y comunicaciones	Crédito y seguro	Servicios públicos	Servicios diversos	Total	
Región A	39,8	6,7	3,1	5,9	2,2	1,4	0,3	1,2	5,2	8,8	4,9	1,9	6,4	12,2	100,0
Región B	25,3	13,8	3,9	4,1	4,5	1,9	0,8	3,0	4,5	10,9	6,3	2,5	5,2	13,2	100,0
Región C	12,2	6,1	10,1	3,3	8,5	1,6	1,8	4,6	5,1	12,7	6,8	4,1	5,7	17,6	100,0
España	23,9	7,7	6,6	4,3	5,6	1,6	1,1	3,2	5,0	11,1	6,0	3,0	5,8	15,0	100,0

(1) Este sector engloba Minería, Energía, Siderurgia y Cerámica, vidrio y cemento.

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1962. Banco Bilbao Vizcaya.

**Cuadro 2**  
**DISTRIBUCIÓN DEL VAB EN 1993. PORCENTAJES SOBRE EL TOTAL REGIONAL**

Agricultura y pesca	Mes	Transformados metálicos	Alimentación, bebidas y tabaco	Textil, cuero y calzado	Madera y corcho	Papel e impresión	Productos químicos	Construcción	Comercio	Transporte y comunicaciones	Crédito y seguro	Servicios públicos	Servicios diversos	Total	
Región A	10,7	6,5	3,5	4,5	1,0	0,8	0,6	1,4	8,9	14,6	6,0	5,3	16,0	20,1	100,0
Región B	4,1	7,5	3,5	4,0	2,6	1,2	1,0	2,2	7,6	17,9	6,6	5,8	13,0	22,9	100,0
Región C	2,0	4,8	7,3	2,9	1,9	0,7	2,1	3,1	7,1	15,3	6,7	8,2	12,0	25,7	100,0
España	5,0	5,9	5,4	3,6	1,8	0,8	1,4	2,4	7,7	15,6	6,5	6,9	13,4	23,5	100,0

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1993. Banco Bilbao Vizcaya.

peso sobresalen Agricultura (−10,2%), Textil y Calzado (−6,6%), Transformados Metálicos (−2,8%) y Productos Químicos (−1,5%).

Como se puede observar, la región A, que es la menos desarrollada, ha disminuido su participación en el total de España el 3,7% entre 1962 y 1993, mientras que las otras dos regiones, B y C, aumentan su peso relativo el 1,6% y 2,1% respectivamente, como consecuencia de la pérdida que se ha dado en aquella (cuadros 3 y 4). Se verifica, en general, en las tres regiones que las ramas que decrecen en el período de referencia son Agricultura y Pesca y, del Sector Secundario, MES, Transformados Metálicos, Alimentación, Bebidas y Tabaco, Textil y Calzado, Madera y Corcho y Productos Químicos, siendo las ramas que crecen de este sector Papel e Impresión y Construcción. Las cinco ramas del Sector Terciario crecen de forma continuada, dándose los mayores aumentos en los Servicios Públicos y en los Servicios Diversos.

### 3. ESPECIALIZACIÓN Y CONCENTRACIÓN SECTORIAL

#### 3.1. Especialización Sectorial de las Regiones

En este apartado, se examina la especialización productiva de cada región y su tendencia temporal, eligiéndose para ello el Cociente de Localización (C. L.) que es uno de los indicadores más utilizados para caracterizar la estructura espacial de una variable. El Cociente de Localización muestra la participación que un sector tiene en una región determinada, en relación a la participación de ese sector a escala nacional. Una región se especializará en un sector si el peso de éste, respecto al total de la región, es mayor que el peso de ese sector a nivel nacional, siendo en este caso el Cociente mayor que la unidad. Si este es menor que 1, indica que la región no está especializada en el sector. Cuanto mayor sea el valor del Cociente, por encima de la unidad, más especializada estará la región en ese sector<sup>2</sup> (ver cuadros 5 y 6).

En los gráficos 1, 2 y 3 se representan, en Diagramas de Crecimiento Relativo, los diferentes Cociente de Localización de cada región en 1962 y 1993, dividiéndose estos Diagramas en cuatro cuadrantes y una diagonal, cuyo significado es el siguiente:

- *Cuadrante I*: Se localizan los sectores en los que la región está especializada tanto en 1962 como en 1993.

(2) El Cociente de Localización se debe a George Hildebrand y Arthur Mace (1950): «The Employment Multiplier in an Expanding Industrial Market: Los Angeles County 1940-1947», *Review of Economics and Statistics*, Vol. 32.

El Cociente de Localización mide el nivel de especialización sectorial de una región y se define de la forma siguiente:

$$C.L_{ij} = \frac{\frac{v_{ij}}{\sum_i v_{ij}}}{\frac{\sum_j v_{ij}}{\sum_i \sum_j v_{ij}}} = \frac{\frac{v_{ij}}{\sum_i v_{ij}}}{\frac{\sum_j v_{ij}}{\sum_i \sum_j v_{ij}}}$$

donde  $v_{ij}$  es el VAB del sector  $i$  (1 a  $n$ ) en la región  $j$  (1 a  $m$ ).

**Cuadro 3**  
**DISTRIBUCIÓN DEL VAB EN 1962. PORCENTAJES SOBRE EL TOTAL NACIONAL**

Agricultura y pesca	Mes	Transformados metálicos	Alimentación, bebidas y tabaco	Textil, cuero y calzado	Madera y corcho	Papel e impresión	Productos químicos	Construcción	Comercio	Transporte y comunicaciones	Crédito y seguro	Servicios públicos	Servicios diversos	Total	
Región A	56,3	29,4	15,7	46,4	13,3	29,9	9,8	13,1	35,2	27,0	27,2	20,8	36,9	27,5	33,8
Región B	19,2	32,7	10,8	17,1	14,6	22,1	12,8	16,9	16,3	17,9	19,0	14,9	16,2	16,0	18,1
Región C	24,5	38,0	73,6	36,5	72,1	48,0	77,4	70,0	48,5	55,1	53,8	64,3	46,9	56,5	48,1
España	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1962. Banco Bilbao Vizcaya.

**Cuadro 4**  
**DISTRIBUCIÓN DEL VAB EN 1993. PORCENTAJES SOBRE EL TOTAL NACIONAL**

Agricultura y pesca	Mes	Transformados metálicos	Alimentación, bebidas y tabaco	Textil, cuero y calzado	Madera y corcho	Papel e impresión	Productos químicos	Construcción	Comercio	Transporte y comunicaciones	Crédito y seguro	Servicios públicos	Servicios diversos	Total	
Región A	63,9	33,3	19,4	37,5	16,9	28,6	12,7	17,1	34,7	28,2	27,8	23,3	36,0	25,8	30,1
Región B	16,0	25,3	12,6	21,6	28,6	27,9	13,8	17,8	19,4	22,6	20,1	16,7	19,2	19,2	19,7
Región C	20,1	41,4	68,0	40,8	54,4	43,4	73,5	65,1	45,9	49,2	52,0	60,0	44,9	55,0	50,2
España	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1993. Banco Bilbao Vizcaya.

**Cuadro 5**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN EN 1962**

	Agricultura y pesca	Mes	Transformados metálicos	Alimentación, bebidas y tabaco	Textil, cuero y calzado	Madera y corcho	Papel e impresión	Productos químicos	Construcción	Comercio	Transporte y comunicaciones	Crédito y seguro	Servicios públicos	Servicios diversos
Región A	1,67	0,87	0,46	1,37	0,39	0,89	0,29	0,39	1,04	0,80	0,81	0,62	1,09	0,81
Región B	1,06	1,80	0,59	0,94	0,80	1,22	0,71	0,93	0,90	0,99	1,05	0,82	0,89	0,88
Región C	0,51	0,79	1,53	0,76	1,50	1,00	1,61	1,46	1,01	1,15	1,12	1,34	0,98	1,18
España	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1962. Banco Bilbao Vizcaya.

**Cuadro 6**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN EN 1993**

	Agricultura y pesca	Mes	Transformados metálicos	Alimentación, bebidas y tabaco	Textil, cuero y calzado	Madera y corcho	Papel e impresión	Productos químicos	Construcción	Comercio	Transporte y comunicaciones	Crédito y seguro	Servicios públicos	Servicios diversos
Región A	2,12	1,11	0,64	1,25	0,56	0,95	0,42	0,57	1,15	0,94	0,93	0,78	1,19	0,86
Región B	0,81	1,29	0,64	1,10	1,45	1,42	0,70	0,91	0,98	1,15	1,02	0,85	0,97	0,98
Región C	0,40	0,82	1,35	0,81	1,08	0,87	1,46	1,30	0,91	0,98	1,04	1,19	0,89	1,10
España	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1993. Banco Bilbao Vizcaya.



- *Cuadrante II*: Se sitúan en este cuadrante los sectores en los que la región está especializada en 1993 y en los que no lo estaba en 1962.

- *Cuadrante III*: Muestra los sectores en los que la región no está especializada en ninguno de los dos años contemplados.

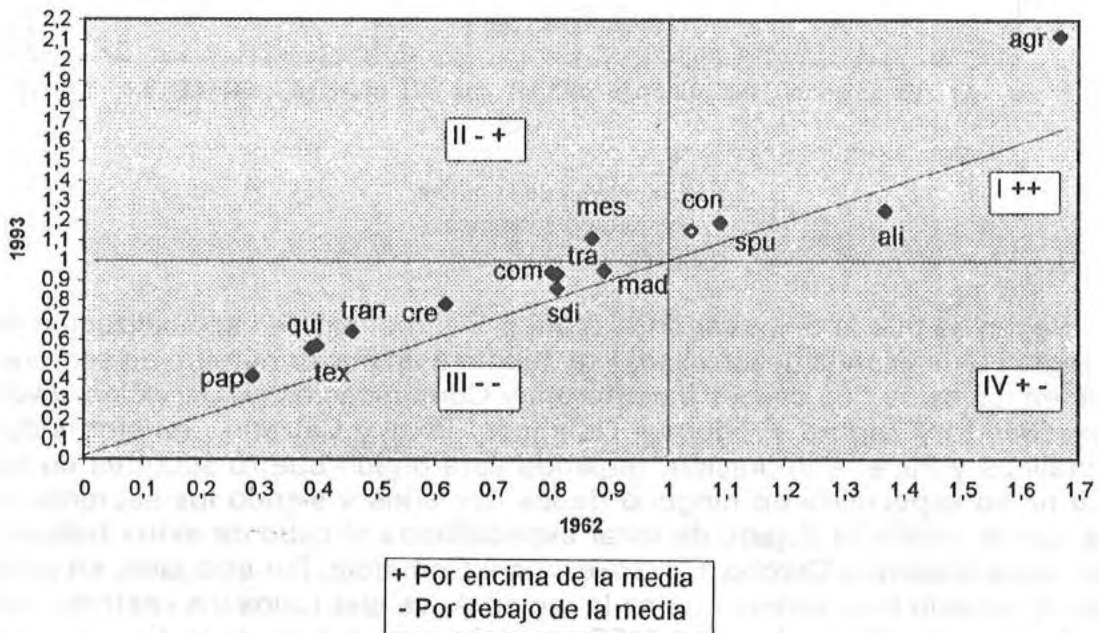
- *Cuadrante IV*: Figuran los sectores en los que la región no está especializada en 1993, pero en los que sí lo estaba en 1962.

Los sectores que se sitúan por encima de la diagonal son los que han elevado su Cociente entre 1962 y 1993, mientras que los sectores que figuran por debajo son los que han disminuido éste, situándose sobre la diagonal los que tienen el mismo Cociente en ambos años.

Como se puede ver en el gráfico 1, la *región A* (la España menos desarrollada) no ha cambiado apenas en treinta y dos años su modelo de especialización productiva, que se orienta al Sector Primario, en el que tiene un elevado Cociente, Construcción, Servicios Públicos y Alimentación (*Cuadrante I*), siendo el único cambio relevante el que se ha dado en el sector MES en el que se ha especializado en 1993 (*Cuadrante II*). Esta región no estaba especializada en 1962 en nueve sectores y tres décadas y dos años después continúa sin estarlo (*Cuadrante III*). Por otro lado, todos los sectores, excepto Alimentación, están por encima de la diagonal, significando que sus Cocientes han aumentado de valor entre estos dos años, aunque ligeramente, ya que están muy cerca de la diagonal.

El sistema de especialización sectorial seguido en la *región B* (la España de desarrollo intermedio) entre 1962 y 1993 se ha orientado hacia los secto-

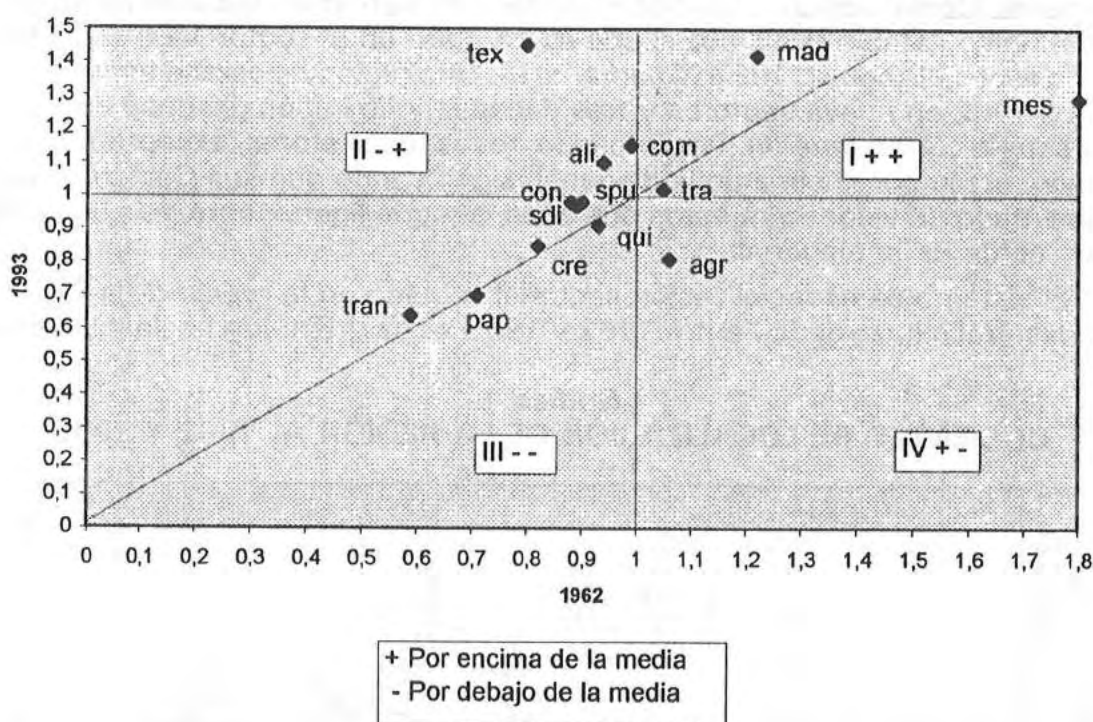
**Gráfico 1**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN DE LA REGIÓN A. 1962 Y 1993**



agr=Agricultura y Pesca; mes=Minería, Energía, Siderurgia y Metalurgia no Férrea; tran=Transformados Metálicos; ali=Alimentación, Bebidas y Tabaco; tex=Textil, Cuero y Calzado; mad=Madera y Corcho; pap=Papel e Impresión; qui=Producto Químico; con=Construcción; com=Comercio; tra=Transportes y Comunicaciones; cre=Crédito y Seguro; spu=Servicios Públicos; sdi=Servicios Diversos.

res Transportes y Comunicaciones, Madera y Corcho y MES. Los cambios más importantes se han dado en los sectores Textil y Calzado, Comercio y en Productos Alimenticios, en los que no se especializaba al principio del período y sí en 1993, siendo siete los sectores en los que no se ha especializado en ninguno de los dos años contemplados. Por otra parte, hay nueve sectores que se sitúan por encima de la diagonal, sus Cocientes han aumentado de valor entre estos años, aunque ha sido un incremento leve, si se exceptúan Textil y Calzado, Madera y Corcho y Comercio, que son los sectores más alejados de la diagonal siendo, por el contrario, cuatro los que figuran por debajo de ésta —sus Cocientes han disminuido de valor—: Transportes, Papel e Impresión, MES y Agricultura y Pesca (gráfico 2).

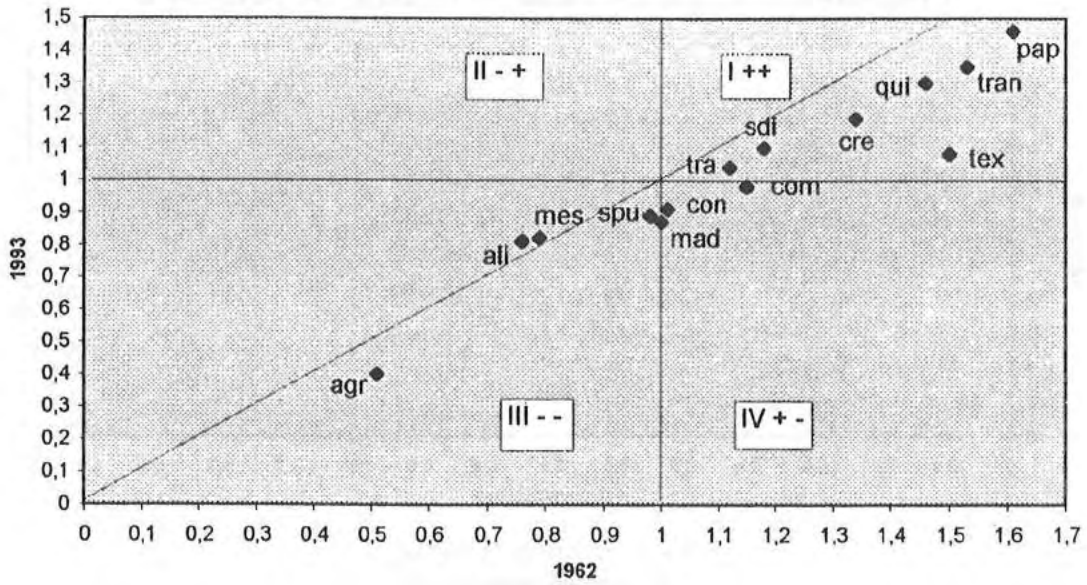
**Gráfico 2**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN DE LA REGIÓN B. 1962 Y 1993**



Según se puede observar en el gráfico 3 el modelo de especialización de la *región C* (la España desarrollada) se orienta a un mayor número de sectores que en los otros dos casos: Transportes y Comunicaciones, Servicios Diversos, Crédito y Seguro, Productos Químicos, Textil y Calzado, Transformados Metálicos y Papel e Impresión, teniendo esta región cuatro sectores en los que no se especializa en ninguno de los dos años y siendo los sectores en los que la región ha dejado de estar especializada al cabo de estos treinta y dos años Madera y Corcho, Construcción y Comercio. Por otro lado, en la *región C* sucede lo contrario que en la *región A*, ya que todos los sectores, excepto el sector Alimentación y MES, se sitúan por debajo de la diagonal, estando más alejados de ésta.

Por otra parte, si se compara la especialización de la *región A* con la de la *región B* (gráficos 4 y 5) se puede ver que los sectores en los que se espe-

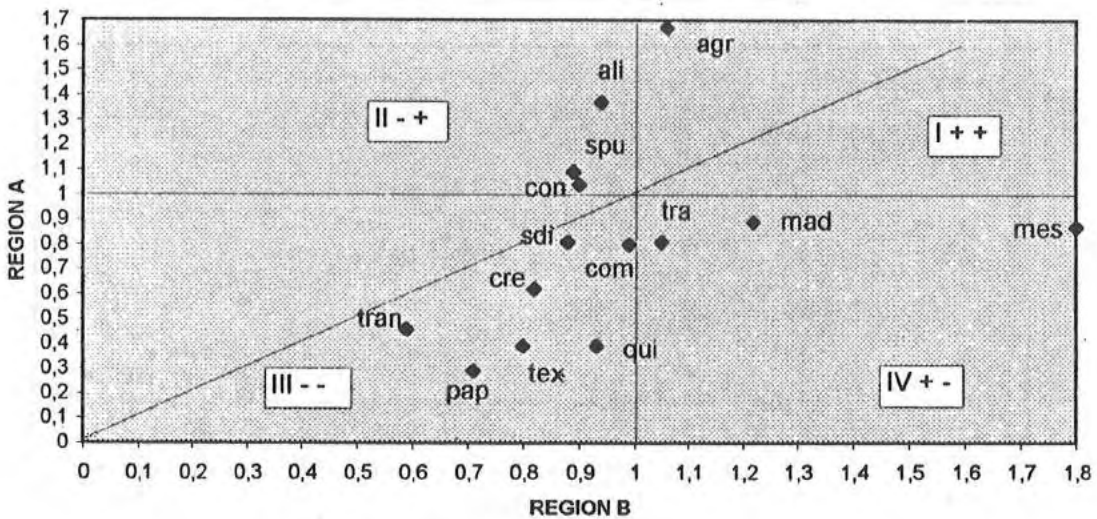
**Gráfico 3**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN DE LA REGIÓN C. 1962 Y 1993**



+ Por encima de la media  
- Por debajo de la media

cializaba la región A en 1962, la región B no lo estaba y viceversa, ocurriendo en general lo mismo en 1993 con algún cambio de sectores (*cuadrantes II y IV*).

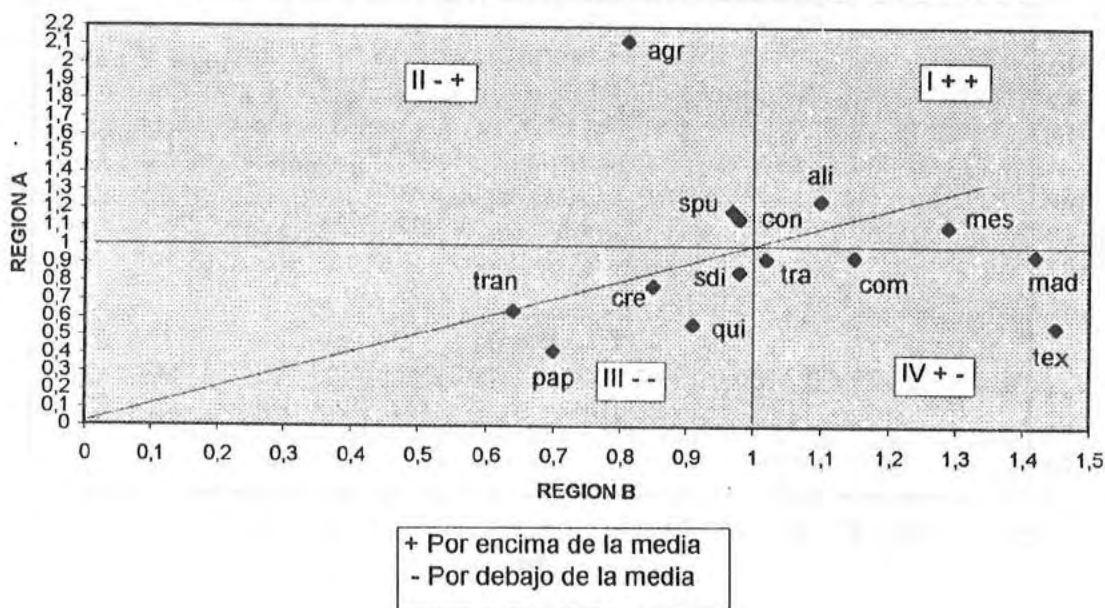
**Gráfico 4**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN EN 1962.**  
**COMPARACIÓN DE LA REGIÓN A CON LA REGIÓN B**



+ Por encima de la media  
- Por debajo de la media

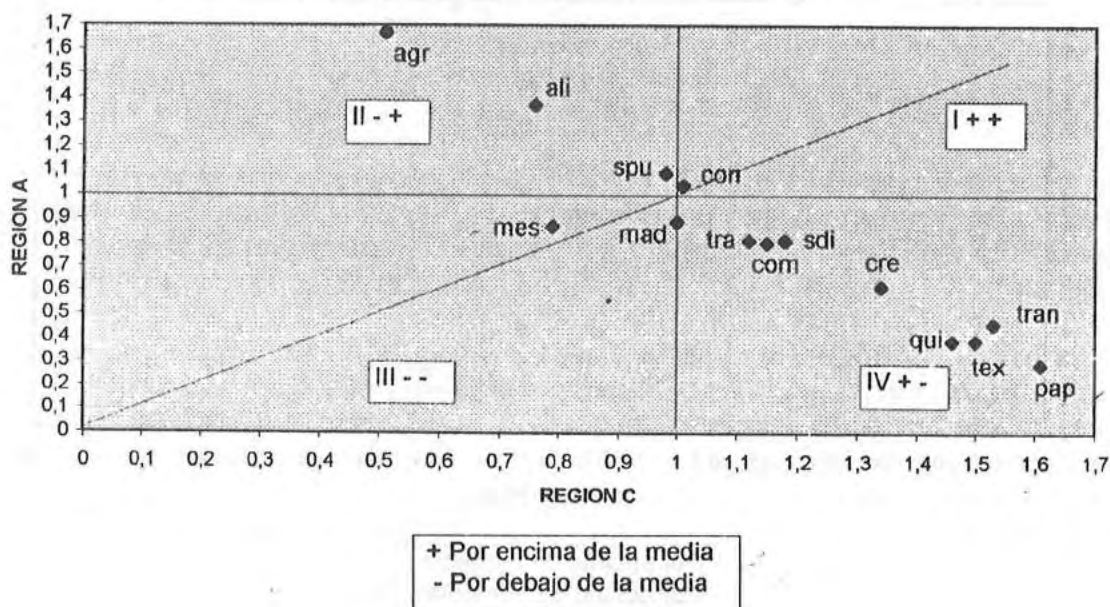


**Gráfico 5**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN EN 1993.**  
**COMPARACIÓN DE LA REGIÓN A CON LA REGIÓN B**

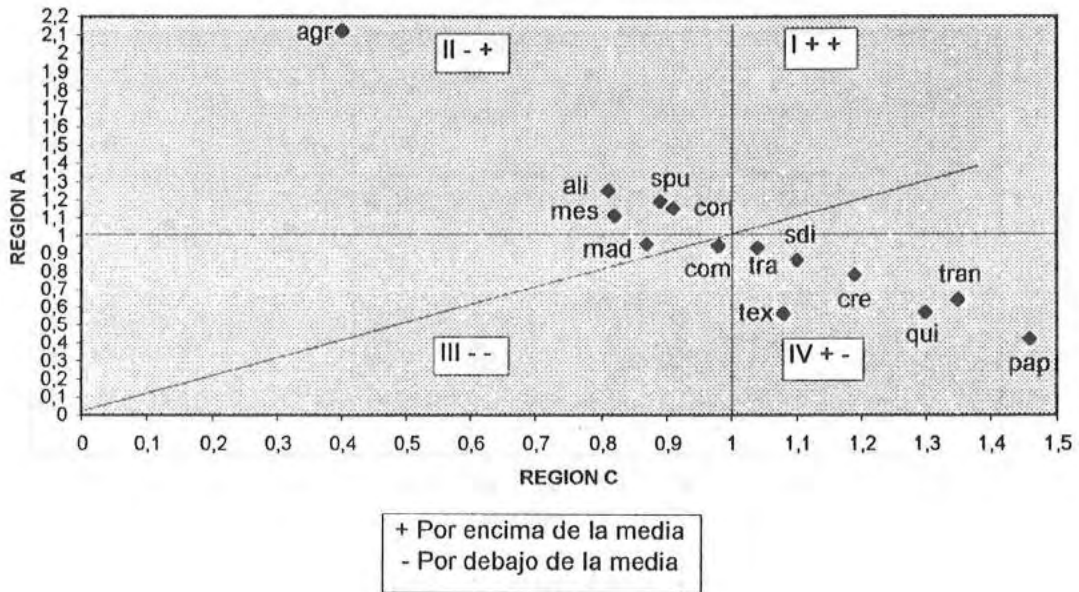


Si ahora se compara la región A con la región C, se comprueba que el modelo de especialización relativa no ha cambiado substancialmente entre estos años, ya que en los sectores donde la región A está muy especializada, la región C tiene unos Cocientes, en general, muy inferiores a la unidad y en los sectores —que son más numerosos— donde la región C está fuertemente especializada, la región A no lo está (gráficos 6 y 7).

**Gráfico 6**  
**COCIENTES DE LA LOCALIZACIÓN EN 1962.**  
**COMPARACIÓN DE LA REGIÓN A CON LA REGIÓN C**

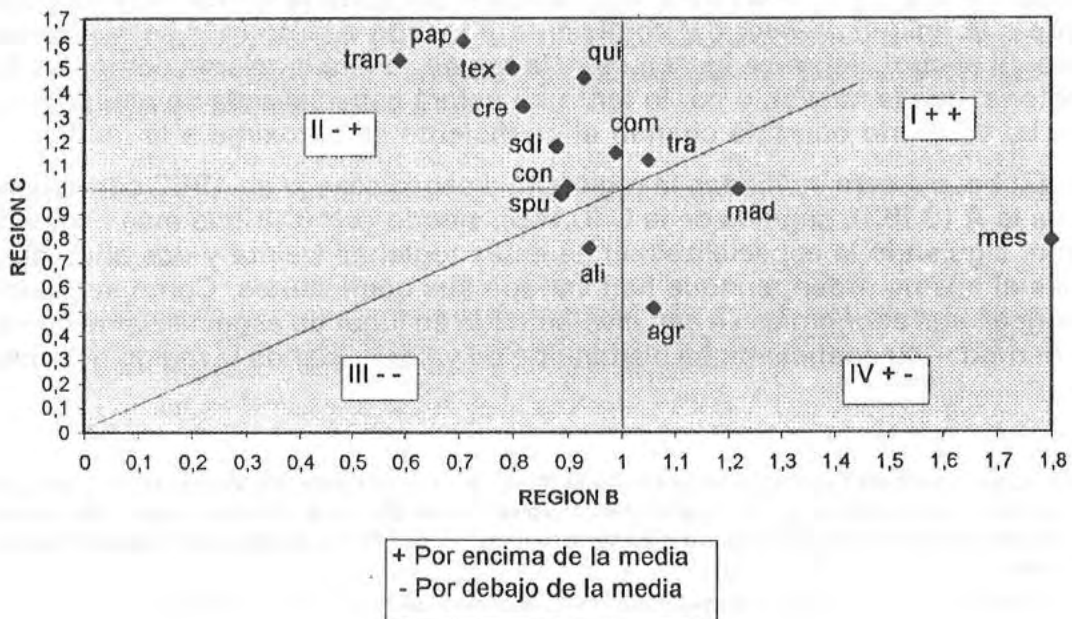


**Gráfico 7**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN EN 1993.**  
**COMPARACIÓN DE LA REGIÓN A CON LA REGIÓN C**



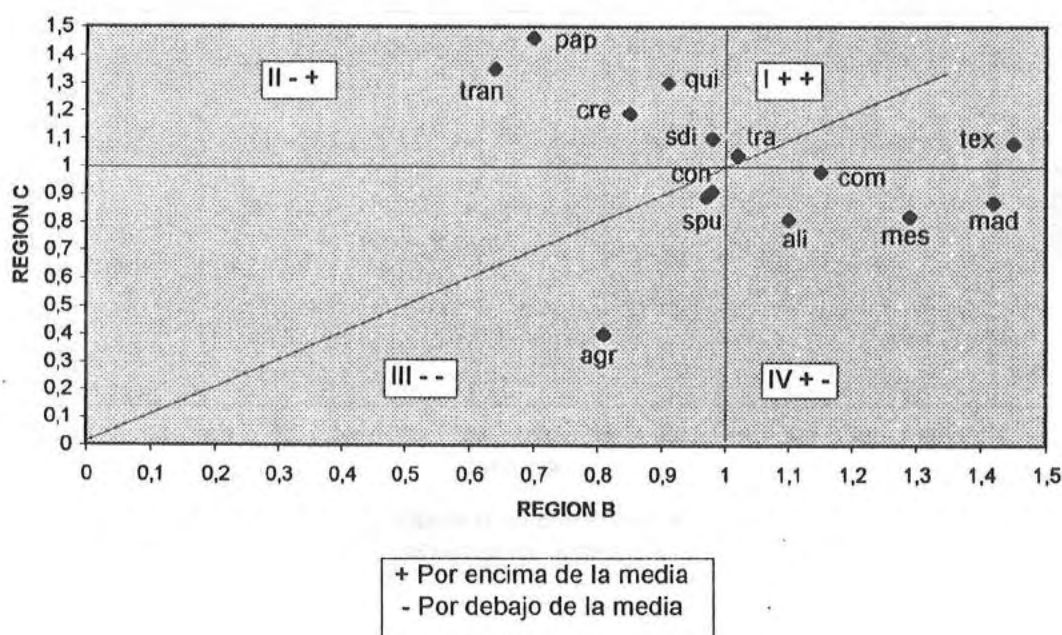
En los gráficos 8 y 9 se puede observar la comparación de la región C con la región B. En 1962, la región C se especializaba en ocho sectores en los que la región B no lo estaba (*cuadrante II*) y treinta y dos años después, estos ocho sectores se han reducido a cinco.

**Gráfico 8**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN EN 1962.**  
**COMPARACIÓN DE LA REGIÓN C CON LA REGIÓN B**





**Gráfico 9**  
**COCIENTES DE LOCALIZACIÓN EN 1993.**  
**COMPARACIÓN DE LA REGIÓN C CON LA REGIÓN B**



### 3.2. Especialización Regional

Existen diversos indicadores para medir el nivel de especialización de una región y su evolución, eligiéndose para este fin el Coeficiente de Especialización Regional (C. E. R.) que es un indicador de naturaleza intrarregional que mide el grado de especialización de las diferentes regiones, estando limitado su valor entre 1 y 0. Una región estará más especializada cuanto más se aproxime a la unidad el valor del coeficiente y menos cuanto más se acerque a cero. Si el coeficiente es igual a cero, la región tendrá la misma composición sectorial que la nación, y por lo tanto no estará especializada en ningún sector. Lo contrario ocurriría cuando el coeficiente se aproxime a la unidad<sup>3</sup>.

En base a este indicador, la región más especializada en 1962 correspondía a la A (0,183), seguida de la C (0,145), siendo la B (0,82) la más diversificada, siguiendo la especialización de estas regiones treinta y dos años después el mismo orden, aunque han variado sus coeficientes. Como se puede verificar, sus economías se han diversificado en lugar de especializarse en este tiempo —su coeficiente ha disminuido de valor—, siendo la región que más

(3) El Coeficiente de Especialización Regional (C. E. R.) fue definido por Walter Isard y mide el grado de especialización de una unidad espacial, variando entre 1 y 0 su valor. Una región estará más especializada cuanto más se aproxime a 1 su valor y menos especializada cuanto más se acerque a 0.

El Coeficiente de Especialización Regional se define de la siguiente manera:

$$C. E. R. = 1/2 \sum_i |v_{ij}| / \sum_i \sum_j v_{ij} - \sum_j v_{ij} / \sum_i \sum_j v_{ij}$$

se ha desespecializado la C (−50,34% de variación), seguida de la A (−39,89%), y la que menos ha diversificado su tejido productivo ha sido la B (−31,71%). Por otro lado, en la región menos desarrollada de España, región A, el proceso de diversificación ha sido un poco menos importante al que se ha dado en la región más desarrollada, región C, y mucho más que el experimentado en la Región B (cuadro 7).

**Cuadro 7**  
**COEFICIENTE DE ESPECIALIZACIÓN REGIONAL**

	1962	1993	% variación
Región A	0,183	0,11	−39,89
Región B	0,082	0,056	−31,71
Región C	0,145	0,072	−50,34

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1962 y 1993. Banco Bilbao Vizcaya.

### 3.3. Concentración Espacial de los Sectores

En este epígrafe, se analiza el nivel de dispersión de los sectores en el territorio y su evolución por medio del Coeficiente de Florence, (Coeficiente de Asociación Geográfica) que es un indicador habitual para la medición de la concentración de ciertas variables en el espacio. Este coeficiente mide el grado de asociación geográfica entre dos series, indicando perfecta dispersión cuando su valor es la unidad, y máxima concentración cuando es cero<sup>4</sup>.

En relación a este indicador se puede ver que tanto en 1962 como en 1993, los sectores más concentrados en el espacio fueron, aunque ha variado el orden de importancia, Transformados Metálicos, Textil y Calzado, Productos Químicos y Papel e Impresión, figurando con un menor nivel de polarización Crédito y Seguros, Comercio y Transportes y Comunicaciones. Por el contrario, los sectores más dispersos han sido Agricultura, Alimentación, Servicios Públicos y Construcción (cuadro 8).

Como se puede constatar en estos años, nueve sectores han intensificado el nivel de dispersión en el territorio —ha aumentado el valor del coeficiente—

(4) El Coeficiente de Florence (Coeficiente de Asociación Geográfica) mide el grado de asociación geográfica entre la distribución de dos series y su valor varía entre 1 y 0. El valor 1 indica máxima igualdad, mientras el valor 0 máxima desigualdad.

El Coeficiente de Florence se define de la siguiente manera:

$$F_i = 1 - \frac{1}{2} \sum_j^n |x_{ij} - y_j|$$

donde  $x_{ij} = \frac{v_{ij}}{\sum_j^m v_{ij}}$  y donde  $y_j = \frac{s_j}{\sum_j^m s_j}$

Siendo la variable x el VAB y la variable y la superficie en Km<sup>2</sup> donde s denota la superficie.

**Cuadro 8**  
**COEFICIENTE DE FLORENCE**

	1962	1993	% variación
Agricultura y pesca	0,906	0,954	5,30
Mes <sup>1</sup>	0,636	0,676	6,29
Transformados metálicos	0,439	0,537	22,32
Alimentación, bebidas y tabaco	0,807	0,718	-11,03
Textil, cuero y calzado	0,476	0,512	7,56
Madera y corcho	0,642	0,629	-2,02
Papel e impresión	0,441	0,47	6,58
Productos químicos	0,474	0,514	8,44
Construcción	0,695	0,69	-0,72
Comercio	0,613	0,625	1,96
Transportes y comunicaciones	0,615	0,621	0,98
Crédito y seguro	0,551	0,576	4,54
Servicios públicos	0,712	0,702	-1,40
Servicios diversos	0,617	0,601	-2,59
<b>TOTAL</b>	<b>0,681</b>	<b>0,644</b>	<b>-5,43</b>

(1) Este sector engloba Minería, Energía, Siderurgia y Cerámica, vidrio y cemento.

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1962 y 1993. Banco Bilbao Vizcaya.

y cinco han acentuado el grado de concentración, destacando de los primeros Transformados Metálicos (22,32% de variación), Productos Químicos (8,44%), Textil y Calzado (7,56%), Papel e Impresión (6,58%) y MES (6,29%) y de los segundos, el sector de la Alimentación (-11,03%), Servicios Diversos (-2,59%) y Madera y Corcho (-2,02%).

Por otro lado, el nivel de concentración del VAB total de las regiones de España se acentúa levemente entre 1962 y 1993, ya que el Coeficiente de Florence pasa de 0,681 a 0,644.

#### 4. CRECIMIENTO SECTORIAL Y REGIONAL EN EL PERÍODO 1962-1993

En primer lugar, se ofrecen los gráficos 10, 11 y 12 en los que se puede observar, en cada región, las diferentes tasas de crecimiento de los sectores en el período de referencia, agrupadas —en relación a la media regional y nacional— en cuatro cuadrantes, correspondiendo al *cuadrante I* los mejores resultados sectoriales y al *cuadrante III* los peores.

Por otra parte, mediante el análisis Shift-Share se descompone el crecimiento regional del VAB entre 1962 y 1993 en dos componentes: Efecto de Crecimiento Nacional (ECN) y Efecto Neto Total (ENT). El primero representa el crecimiento que hubiera tenido una región si ésta hubiese crecido a una tasa que fuese igual a la tasa media nacional. El Efecto Neto Total representa la diferencia entre el cambio real y el que se produciría si la región creciera al mismo ritmo que la nación, es decir, indica qué parte del crecimiento de

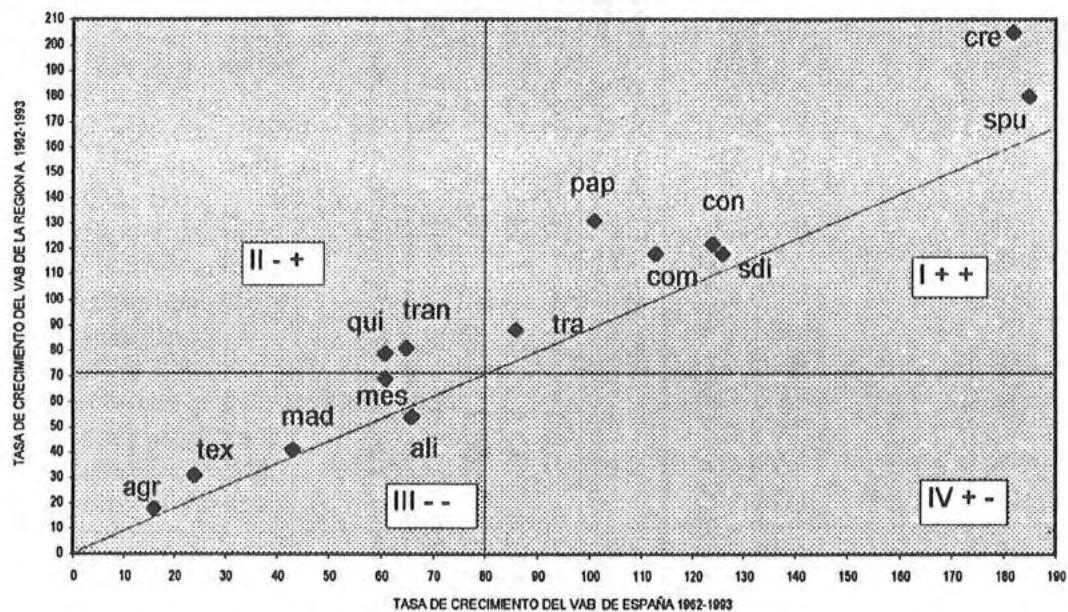
**Cuadro 9**  
**TASAS DE CRECIMIENTO DEL VAB EN EL PERÍODO 1962-1993**

	Agricultura y pesca	Mes	Transformados metálicos	Alimentación, bebidas y tabaco	Textil, cuero y calzado	Madera y corcho	Papel e impresión	Productos químicos	Construcción	Comercio	Transporte y comunicaciones	Crédito y seguro	Servicios públicos	Servicios diversos	Total
Región A	18,4	69,1	80,5	53,5	31,2	40,6	130,8	79,3	122,3	118,1	87,9	204,6	179,6	118,3	71,0
Región B	13,2	46,9	76,1	84,5	48,8	54,1	108,4	64,2	147,6	142,9	91,1	203,7	218,9	151,3	86,8
Región C	13,0	66,3	59,8	74,3	18,1	38,4	95,7	56,4	117,1	100,7	83,1	169,8	176,5	122,5	83,4
España	16,1	60,8	64,8	66,4	24,3	42,5	100,8	60,7	123,9	113,0	85,9	182,1	184,5	126,0	79,9

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1962 y 1993. Banco Bilbao Vizcaya.

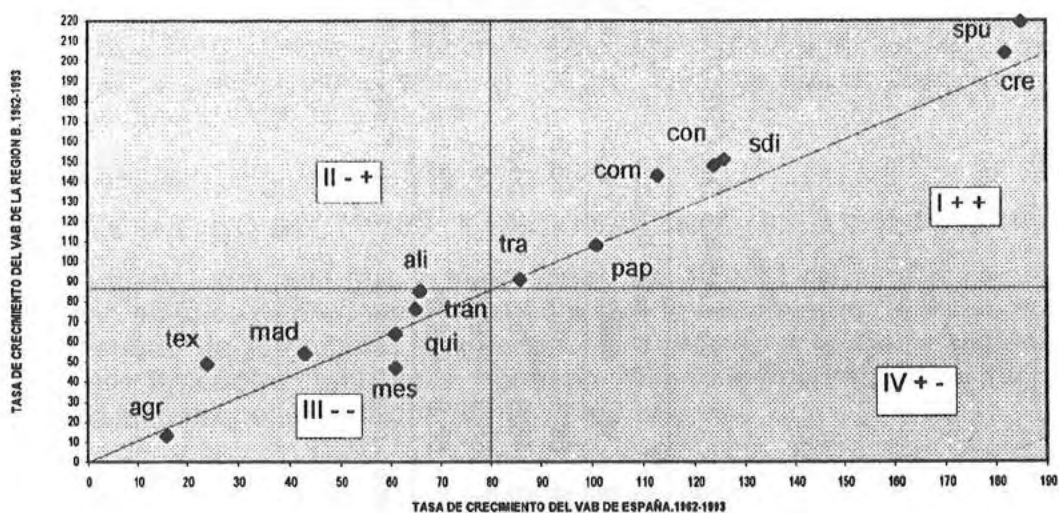


**Gráfico 10**  
**CRECIMIENTO DEL VAB SECTORIAL DE LA REGIÓN A**  
**EN EL PERÍODO 1962-1993**



Tasa de crecimiento de España 79,9  
 Tasa de crecimiento de la region A 71  
 + Por encima de la media  
 - Por debajo de la media

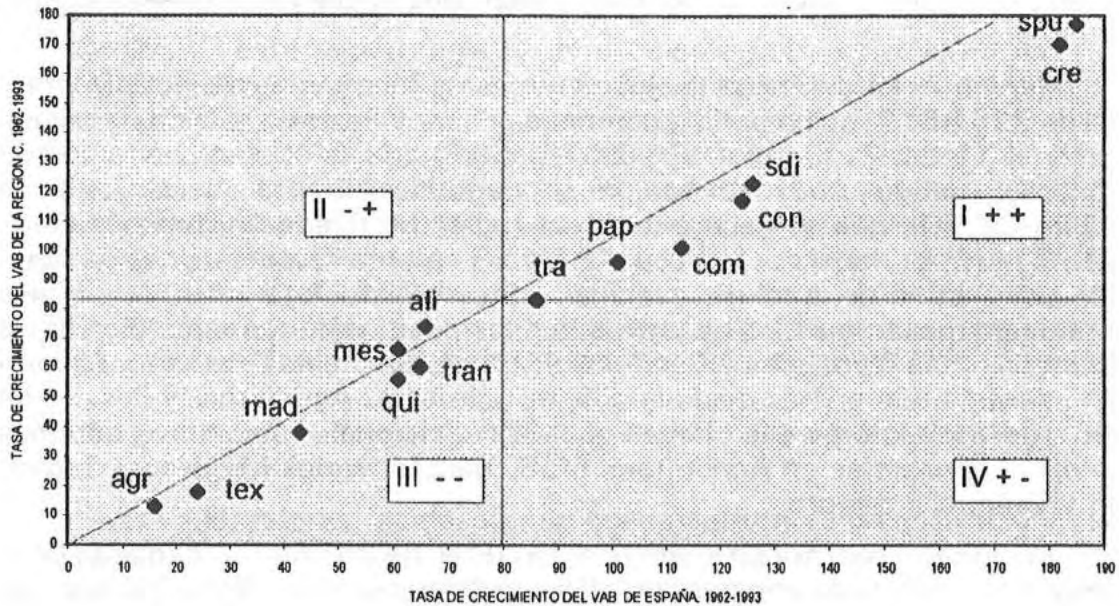
**Gráfico 11**  
**CRECIMIENTO DEL VAB SECTORIAL DE LA REGIÓN B**  
**EN EL PERÍODO 1962-1993**



Tasa de crecimiento de España 79,9  
 Tasa de crecimiento de la región B 86,8  
 + Por encima de la media  
 - Por debajo de la media



**Gráfico 12**  
**CRECIMIENTO DEL VAB SECTORIAL DE LA REGIÓN C**  
**EN EL PERÍODO 1962-1993**



Tasa de crecimiento de España 79,9  
 Tasa de crecimiento de la Región C 83,4  
 + por encima de la media  
 - por debajo de la media

la región es directamente originada en la misma. Este último Efecto está compuesto por el Efecto Estructural (EE) y el Efecto Diferencial (ED), identificando el primero si la estructura sectorial de la región ha sido favorable (Efecto Estructural positivo) o desfavorable (Efecto Estructural negativo) en el período considerado y el segundo, si en ésta se han dado ventajas (Efecto Diferencial positivo) o desventajas de localización (Efecto Diferencial negativo), midiendo este último efecto la facilidad o dificultad de acceso a los inputs y mercados. Cuando la región tiene una tasa de crecimiento superior a la experimentada por la media del conjunto nacional, su Efecto Neto Total es positivo, y viceversa, sucediendo lo mismo a nivel sectorial<sup>5</sup>.

(5) El análisis Shift-Share es un método de estandarización de la evolución de una variable regional (VAB, empleo, etc.) que tiene en cuenta la estructura sectorial particular de la región y las diferentes tasas de crecimiento que se dan en los sectores nacionales. A pesar de que la técnica Shift-Share ha sido sometida a diversas críticas y desarrollos —hay abundante literatura principalmente en numerosos artículos del *Journal of Regional Science* y, en menor medida, también en *Urban Studies*, *Regional Studies* y *Regional and Urban Economics*—, no deja de ser un método de análisis regional muy empleado en el estudio de la estructura sectorial y del crecimiento regional. Desde los trabajos pioneros de Creamer en 1943, esta técnica se ha ido convirtiendo en uno de los instrumentos más empleados por los estudiosos de la economía regional, ofreciéndose las siguientes aportaciones que son muy relevantes tanto para ver las diferentes descripciones de este método como que aplicaciones ha tenido. Creamer, D. Shift of Manufacturing Industries, in *Industrial Location and National Resources Planning Board*, Washington, D. C. Ch. 4. 1943. Dunn, E. G. A Statistical and Analytical

En el cuadro 10 se ofrecen los efectos del Análisis Shift-Share a nivel sectorial, expresados en millones de pesetas para cada una de las tres regiones. Si se analizan de forma sintética los únicos componentes endógenos e imputables a la región —Efectos Estructural, Efecto Diferencial y Efecto Neto Total—, se tiene:

- *Región A:* La debilidad de sus ventajas de localización (Efecto Diferencial de 328.851,2) no ha podido compensar la muy desfavorable composición sectorial (Efecto Estructural de -2.573.759,3) que ha obstaculizado su crecimiento, dando un resultado muy negativo (Efecto Neto Total de -2.244.908,1), que se debe a que esta región ha tenido un ritmo de crecimiento muy por debajo del de España. De los catorce sectores, ocho han crecido por encima de la media nacional —Efecto Neto Total positivo— y seis por debajo (pesan más los negativos que los positivos), correspondiendo los resultados más favorables a Servicios Públicos, Servicios Diversos y Comercio, mientras que el más desfavorable ha sido el de Agricultura y Pesca. Por otro lado, los sectores que ofrecen ventajas locacionales son nueve, dándose las más importantes en Agricultura, MES, Transformados Metálicos, Comercio y Crédito y Seguro.

- *Región B:* Presenta un saldo positivo (ENT de 951.697,3) derivado de la fuerza de sus ventajas comparativas (Efecto Diferencial de 1.419.623) que fueron capaces de contrarrestar la influencia negativa de su estructura sectorial que ha obstaculizado su crecimiento (Efecto Estructural de -467.925,6), es decir, tuvo un resultado mejor de lo que cabría esperar en función de su estructura. Ocho sectores presentan resultados positivos y seis negativos, pesando más, en este caso, los primeros que los segundos. Entre los que figuran con ENT positivo hay que destacar Servicios Diversos, Servicios Públicos y Comercio, sobresaliendo de los negativos Agricultura, MES y Textil y Calza-

---

Technique for Regional Analysis, The Regional Science Association, Papers and Proceedings, VI, 97-112, 1960. Perloff, H. S. et al Regions, Resources and Economic Growth. Jhon Hopkins Press, Baltimore, 1960. Ashby, L. D.. The Geographical Redistribution of Employment Survey of Current Business. Oct. 19, 13-20. 1964. Beaud, M. Anayse Reegionale - Structurelle et Planification Regionale. Revue Economique, XVII-2, 254-278. 1966. Thirtwall, A. P. A Measure of the Proper Distribution of Industry. Oxford Economic Papers, 19. 1967. Brown, H. J. Shift and Share Projections of Regional Economic Growth: An empirical Test Journal of Regional Science. Vol. 9, n. 1, 1-18. 1969. Stilwell, F. J. B. Regional Growth and Structural Adaption, Urban Studies, 6, 162-178, 1969 y Further Thoughts on the Shift and Share Approach. Regional Studies, 4, 451-458. 1970. Van Holst, B. Shift and Share analysis, a multi-level approach, NEI, Rotterdam. 1979.

Formalmente, la ecuación del «Shift-Share» descompone el crecimiento de una variable regional (VAB) en los siguientes efectos:

$$\text{Variación del VAB} = \text{ECN} + \text{ENT} = \text{ECN} + \text{EE} + \text{ED}$$

El Efecto de Crecimiento Nacional (ECN) se puede definir como el crecimiento que experimentarían una región si su tasa de crecimiento fuera equivalente a la media nacional.

El Efecto Neto Total (ENT) expresa la diferencia entre la variación que realmente se ha producido en la región y la que se hubiese dado si ésta hubiera crecido según la media nacional. El ENT está compuesto por los efectos EE y ED.

El Efecto Estructural (EE) deriva de la composición sectorial de una región y revela el predominio en ésta de sectores dinámicos o de crecimiento débil a nivel nacional. El EE es positivo en el primer caso y negativo en el segundo.

do. Por otra parte, de los catorce sectores, esta región tiene doce con Efectos Diferenciales positivos, correspondiendo los más elevados a Servicios Diversos, Comercio, Servicios Públicos y Textil y Calzado, siendo negativos el del agregado MES y el de Agricultura.

- *Región C*: Esta región registró un excelente comportamiento (ENT de 1.293.210,7) —ha crecido muy por encima de la media nacional— debido exclusivamente a su muy eficiente estructura de actividades productivas (Efecto Estructural de 3.041.684,9), ya que su escaso dinamismo competitivo (Efecto Diferencial de -1.748.474,1) hizo que una parte de su potencial de crecimiento no pudiera ser aprovechado. Los resultados más positivos corresponden a Servicios Diversos, Servicios Públicos y Crédito y Seguro, siendo los más desfavorables los de Agricultura y Pesca, Textil y Calzado, Transformados Metálicos y Productos Químicos. Esta región, que corresponde a la España desarrollada, presenta doce sectores con importantes desventajas comparativas que hacen que el Efecto Diferencial total sea muy negativo, dándose las más elevadas en Comercio, Servicios Públicos, Textil y Calzado, Transformados Metálicos y Crédito y Seguro.

En base a lo anterior, se desprende que la estructura de actividades productivas de la región A es responsable de haber frenado fuertemente el crecimiento de su VAB, habiendo sucedido lo mismo, pero con menor intensidad, en la región B, mientras que la composición sectorial de la región C ha favorecido substancialmente su crecimiento entre 1962 y 1993.

Por otro lado, combinando los componentes ENT, EE y ED, positivos y negativos, se puede clasificar estas tres regiones en diferentes tipologías de desarrollo regional (ver figura 1). Los tipos 1, 2 y 3, que se sitúan por encima de la diagonal, han crecido por encima de la media de España, mientras que los tipos 4, 5 y 6 han tenido crecimientos por debajo de ésta.

El tipo 2, con el 5, del cual solamente se diferencia por el signo del ENT, pero no por la tendencia general, engloba las regiones de reciente industrialización.

El Efecto Diferencial (ED) está en función de las características propias de cada región respecto a cada sector, evaluando la importancia de los factores específicos que influyen sobre el crecimiento regional, tales como las ventajas locacionales. Las regiones con el ED positivo poseen ventajas de localización y viceversa.

Los componentes Shift-Share se definen matemáticamente de la forma siguiente:

$$ECN = \sum_i \{v_{ij}^{t-1} \left( \frac{\sum_i \sum_j v_{ij}^t}{\sum_i \sum_j v_{ij}^{t-1}} - 1 \right)\}$$

$$ENT = \sum_i (v_{ij}^t - v_{ij}^{t-1}) \frac{\sum_i \sum_j v_{ij}^t}{\sum_i \sum_j v_{ij}^{t-1}}$$

$$EE = \sum_i (v_{ij}^{t-1}) \frac{\sum_j v_{ij}^t}{\sum_j v_{ij}^{t-1}} - v_{ij}^{t-1} \frac{\sum_i \sum_j v_{ij}^t}{\sum_i \sum_j v_{ij}^{t-1}}$$

$$ED = \sum_i (v_{ij}^t - v_{ij}^{t-1}) \frac{\sum_j v_{ij}^t}{\sum_j v_{ij}^{t-1}}$$

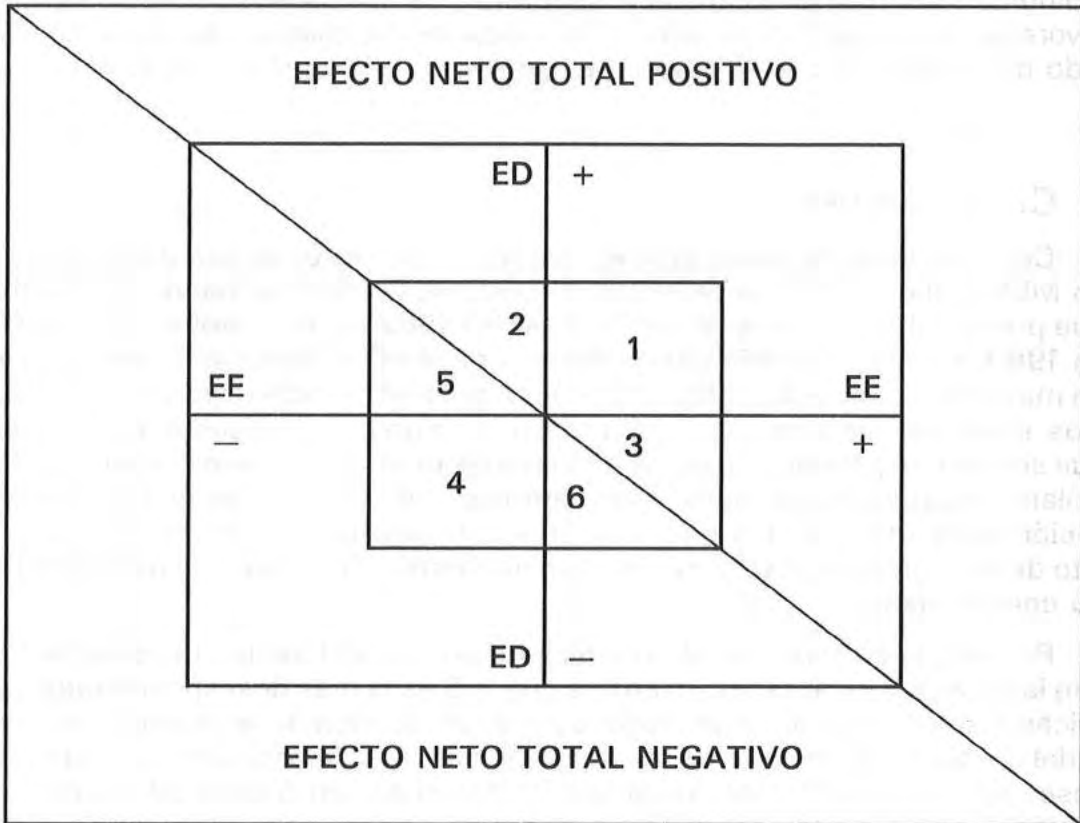


**Cuadro 10**  
**DESCOMPOSICIÓN DEL CRECIMIENTO DEL VAB**  
**(ANÁLISIS SHIFT-SHARE 1962-1993)**

	Variación	ECN	EE	ED	ENT
<b>Región A</b>					
Agricultura y pesca	1.861.063,2	8.084.586,3	-6.456.471,1	232.948,0	-6.223.523,1
Mes	1.172.776,1	1.355.398,1	-323.540,2	140.918,2	-182.622,0
Transformados metálicos	629.130,4	624.366,8	-117.600,1	122.363,7	4.763,6
Alimentación, bebidas y tabaco	808.692,0	1.206.792,9	-203.393,1	-194.707,9	-398.100,9
Textil, cuero y calzado	176.750,8	451.764,8	-314.127,6	39.113,7	-275.014,0
Madera y corcho	144.339,7	283.594,7	-132.500,4	-6.754,6	-139.255,0
Papel e impresión	108.126,4	66.009,5	17.285,4	24.831,5	42.116,9
Productos químicos	248.939,5	250.789,7	-60.161,8	58.311,7	-1.850,2
Construcción	1.624.664,4	1.061.022,7	584.867,9	-21.226,2	563.641,7
Comercio	2.659.742,5	1.797.931,4	745.595,1	116.216,0	861.811,1
Transportes y comunicaciones	1.087.246,5	987.386,9	74.797,8	25.061,8	99.859,6
Crédito y seguro	974.595,0	380.436,8	486.928,5	107.229,7	594.158,2
Servicios públicos	2.914.676,7	1.295.617,4	1.697.924,2	-78.865,0	1.619.059,3
Servicios diversos	3.661.560,6	2.471.513,8	1.426.636,3	-236.589,5	1.190.046,8
<b>TOTAL</b>	<b>18.072.303,8</b>	<b>20.317.211,9</b>	<b>-2.573.759,3</b>	<b>328.851,2</b>	<b>-2.244.908,1</b>
<b>Región B</b>					
Agricultura y Pesca	456.293,6	2.752.848,6	-2.198.466,0	-98.089,1	-2.296.555,0
Mes	885.936,9	1.507.381,2	-359.819,3	-261.625,0	-621.444,3
Transformados metálicos	408.956,0	429.388,9	-80.875,8	60.442,9	-20.432,9
Alimentación, bebidas y tabaco	469.353,5	443.643,3	-74.771,7	100.481,9	25.710,2
Textil, cuero y calzado	302.290,2	494.216,5	-343.645,8	151.719,5	-191.926,3
Madera y corcho	141.693,7	209.248,2	-97.764,4	30.209,9	-67.554,5
Papel e impresión	116.877,1	86.077,4	22.540,5	8.259,2	30.799,7
Productos químicos	258.912,6	322.173,5	-77.286,1	14.025,2	-63.260,9
Construcción	906.855,3	490.694,8	270.485,9	145.674,6	416.160,5
Comercio	2.132.834,7	1.191.484,4	494.103,9	447.246,4	941.350,3
Transportes y comunicaciones	786.402,0	689.561,7	52.236,5	44.603,7	96.840,3
Crédito y seguro	697.039,3	273.245,3	349.732,0	74.062,0	423.794,0
Servicios públicos	1.555.401,5	567.421,1	743.613,0	244.367,4	987.980,4
Servicios diversos	2.731.583,8	1.441.347,7	831.991,7	458.244,4	1.290.236,1
<b>TOTAL</b>	<b>11.850.430,2</b>	<b>10.898.732,9</b>	<b>-467.925,6</b>	<b>1.419.623,0</b>	<b>951.697,3</b>
<b>Región C</b>					
Agricultura y Pesca	572.943,7	3.514.672,6	-2.806.869,9	-134.859,0	-2.941.728,9
Mes	1.455.187,3	1.752.908,3	-418.427,8	120.706,8	-297.721,0
Transformados metálicos	2.196.331,7	2.931.240,3	-552.102,0	-182.806,6	-734.908,6
Alimentación, bebidas y tabaco	884.151,1	950.046,0	-160.120,9	94.226,0	-65.894,9
Textil, cuero y calzado	555.266,6	2.448.914,4	-1.702.814,7	-190.833,1	-1.893.647,8
Madera y corcho	218.649,6	454.416,0	-212.311,1	-23.455,3	-235.766,4
Papel e impresión	624.300,2	520.968,5	136.422,4	-33.090,7	103.331,7
Productos químicos	943.699,3	1.336.695,7	-320.659,5	-72.336,9	-392.996,4
Construcción	2.145.987,7	1.463.635,7	806.800,4	-124.448,4	682.352,0
Comercio	4.635.444,9	3.674.928,8	1.523.978,5	-563.462,4	960.516,1
Transportes y comunicaciones	2.029.739,6	1.951.567,5	147.837,6	-69.665,5	78.172,1
Crédito y seguro	2.500.112,4	1.176.096,1	1.505.308,1	-181.291,7	1.324.016,3
Servicios públicos	3.638.461,4	1.646.371,6	2.157.592,3	-165.502,5	1.992.089,8
Servicios diversos	7.803.563,7	5.088.167,1	2.937.051,6	-221.654,9	2.715.396,6
<b>TOTAL</b>	<b>30.203.839,2</b>	<b>28.910.628,5</b>	<b>3.041.684,9</b>	<b>-1.748.474,1</b>	<b>1.293.210,7</b>

Fuente: elaboración propia a partir de Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1962 y 1993. Banco Bilbao Vizcaya.

**Figura 1**  
**ESQUEMA DE CLASIFICACIÓN REGIONAL**  
**RESPECTO AL SIGNO DEL EFECTO ESTRUCTURAL Y DIFERENCIAL**



**TIPOLOGÍAS DE DESARROLLO REGIONAL**

TIPOS	ENT	EE	ED
1	+	+	+
2	+	-	+
3	+	+	-
4	-	-	-
5	-	-	+
6	-	+	-

zación, ya que el EE es aún negativo y el ED positivo. Por tanto, al tipo 2 le corresponde la región B y al tipo 5 la región A.

El tipo 3 corresponde a regiones con el ENT positivo que son de antigua industrialización, presentando problemas de reconversión, puesto que incluso teniendo el EE positivo, el ED muestra la presencia de factores de deslocalización y/o tendencia a la descentralización productiva, correspondiendo a este tipo la región C.



En relación a la clasificación anterior, la política regional que se podría aplicar a la región A, que es la única de las tres contempladas que ha tenido malos resultados puesto que ha crecido por debajo de la media nacional, podría ir dirigida a mejorar su composición sectorial, ya que presenta un EE muy desfavorable, mediante la promoción de actividades dinámicas y de alto valor añadido que compensarán la mayor proporción de sectores en declive<sup>6</sup>.

## 5. CONCLUSIONES

Con este nivel de desagregación sectorial y teniendo en cuenta el agregado MES y el de Servicios Diversos, el perfil de la especialización productiva que presentaba cada una de las regiones en 1962 es muy similar al existente en 1993, siendo la España desarrollada —región C— la que se especializa en un mayor número de sectores, que son en general manufactureros y de servicios, mientras que la región A y B se orientan a un menor número de sectores, que son por lo general intensivos en materias primas y recursos naturales. Posiblemente, para que se apreciaran cambios más importantes en la especialización productiva tendría que realizarse este análisis a un nivel mucho más alto de desagregación sectorial, el cual no existe a nivel regional para el período contemplado.

Por otro lado, tanto en el año inicial como en el final las regiones A y C son las más especializadas, mientras que la B es la más desespecializada, verificándose en estos años un proceso de diversificación de la composición sectorial del tejido productivo de las tres regiones, siendo probable que este proceso estimule el crecimiento regional, ya que el aumento del nivel e especialización regional podría ser desfavorable para el desarrollo regional.

En el proceso de desarrollo económico seguido en estas tres macroregiones se constata una acentuación de la dispersión territorial de la mayoría de los sectores y no un aumento de la polarización de estos. En base al Coeficiente de Florence, se detecta una ligera tendencia a la dispersión de los sectores con unos niveles de concentración de partida relativamente altos (Transformados Metálicos, Productos Químicos y Textil, Cuero y Calzado), así como una cierta propensión a la concentración territorial de los sectores con unos niveles de polarización inicial relativamente bajos (Servicios Diversos, Madera y Corcho y Comercio).

En relación a los resultados obtenidos mediante el análisis Shift-Share, se verifica que las regiones B y C han tenido elevados crecimientos del VAB (ENT positivo), debido, en la primera, a su excelente dinamismo competitivo, y en la segunda, a su composición sectorial que ha sido muy favorable en el período contemplado, mientras que en la España menos desarrollada —región A— se ha dado el peor resultado (ENT negativo) como consecuencia de su desfavorable estructura sectorial y la debilidad de su componente Diferencial.

---

(6) En relación a las políticas regionales de corrección de la composición sectorial y de la mejora de la infraestructura se puede ver Stilwel, F. J. B. (1973): *Política Económica Regional*, Macmilan-Vicens-Vives, págs. 19 y 20.

### ABSTRACT

This paper shows that the model of sectorial specialization adopted between 1982 and 1993 for each one of the three macro-regions that divide Spain have occasioned largely insignificant transformations. Both the level of regional specialization and its development and the degree of concentration over space in sectors and its tendencies will be examined. This will substantiate that in these thirty-two years, the Coefficient of Regional Specialization of the three regions as well as the Coefficient of Florence of the majority of sectors have decreased over time, which indicates a tendency toward de specialization in the regions as well as an emphasis on territorial dispersion in the large part of sectors. Lastly, the growth in the three spaces will be examined by means of a shift-share analysis; it will be observed that the best result has corresponded to the developed Spain — región «C» — due to its elevated, positive structural effect, while the worst performance is registered in the lesser developed part of Spain.

*Key words:* sectorial specialization, regional specialization, Florence coefficient.