



CRONOLOGÍA DE LA SOCIOLOGÍA DE LA COMUNICACIÓN

CHRONOLOGY OF COMMUNICATION SOCIOLOGY

AUTORA

Beatriz Peña Acuña

Profesora ayudante. Universidad San Antonio (Murcia, España)

bpena@pdi.ucam.edu

RESUMEN

Este artículo pretende ofrecer una cronología de autores y teorías de modo sistemático desde los años 30 hasta los años 80. Mediante este texto pretendemos que el lector encuentre un instrumento útil para adentrarse en el estudio de la Sociología de la Comunicación y, en concreto, los estudios sobre los efectos de los medios de comunicación sobre el receptor.

PALABRAS CLAVE

Teorías sociológicas – Efectos – Receptor – Interaccionismo – Simbólico - Postmodernismo

ABSTRACT

This article offers a chronology of authors and theories in a systematic way from 30 decade to 80 decade. Through this text we want the reader to find a useful tool to enter the study of the Sociology of Communication and, specifically, studies on the effects of media on the receiver.



KEY WORDS

Sociological theories - Effects - Receiver - Interactionism - Symbolic - Postmodernism

ÍNDICE

1. Estudios sobre el emisor en los años treinta.
2. Estudios sobre el receptor en los años 1940-1950.
3. Estudios de los años sesenta a setenta.
4. Estudios de los años setenta y ochenta.
5. Bibliografía.

1. Estudios sobre el emisor en los años treinta.

Comienza los estudios de comunicación de masas en los años 30 en EEUU. En la primera fase se sostiene que los factores de contenido que generan son efectos fuertes o (*strong effects*).

En 1915 Talcot Parsons (sociología funcional) es influido por los europeos la concepción sistémica de Weber y enfoque de Pareto.

En 1920 William James, colega de Pierce amplía estudios en Europa recibe la influencia de Bergson y de Spencer. Se trata de la psicología no experimental (Pragmatismo).

Ezra Park recibe la influencia de los estudios alemanes sobre prensa y la sociología de Weber y Simmel; de regreso W. I. Thomas le invita a ingresar en la Universidad



de Chicago (1924, Escuela de Chicago). Park analiza en la producción de la noticia y en la organización de la opinión pública consiguiente, entendida como una forma de mantenimiento de la normativa social y de las costumbres, pero al mismo tiempo puede provocar el cambio social, ya que dispone de la posibilidad de modificar los valores básicos que sustentan las normas sociales y la tradición social. Según Saperas

"los medios de comunicación de su época (prensa, radio y cine) creaban para Park nuevas formas de comunicación y la noticia se convertía, en este contexto, en la forma de conocimiento de la época" (Rodrigo Alsina, 2001, 170-171).

El inglés Bateson y Mead (1936) se establecen en Nueva York. Comienza la Escuela de Palo Alto.

A los estudios de la Escuela de Frankfurt (1920-1930) pertenecerán Adorno, Horkheimer, W. Benjamin, H. Marcuse y J. Habermas. Es la escuela crítica. Introducen el concepto de industria de la cultura: detrás de ella se acaba defendiendo a la clase superior y al capitalismo.

Acerca de las teorías de la sociedad de masas (Psicología social y Sociología) de 1920 a 1930. Es innovador Laswell (1927-1948), pues teoriza sobre efectos con teoría de la bala mágica o de la aguja hipodérmica (efectos directos y uniformes: método estímulo-respuesta). En la *Payne Fund studies* hicieron estudios de los efectos producidos por el cine. La crítica que se les suele hacer es que no tiene en cuenta otras variables: entre ellas la capacidad del sujeto activo y su unicidad -entre las peculiaridades, los valores-. Surge la teoría de la percepción selectiva.

Herbert Blumer (1933) comienza la *teoría de la socialización*: localiza las principales influencias en el impacto de los esquemas de vida, sobre imágenes y concepciones



estereotipadas, concernientes a gentes y a modelos de conducta diferentes. Blumer estudia la perspectiva del interaccionismo simbólico en el estudio del receptor, hacía hincapié en los aspectos microsociológicos y psicosociales.

Es innovador asimismo Kurt Lewin 1947, psicólogo de la "Forma" de origen prusiano. Estudia la comunicación grupal y la influencia de los intermediarios en la transmisión de los mensajes. Como psicólogo social estudiará el *gatekeeper*: el comportamiento de los que filtran la información, por tanto la función de barrera no sólo corresponde a los poderosos directores de los medios de comunicación, sino a un montón de gentes que por sus status actúan como censores y legitimadores sociales. La corte de corriente se cortará material o moralmente, pues si el *gatekeeper* no da su legitimización social a la información, puede no haber un corte no material, pero igualmente efectivo. La crítica que recibe es que se ha comprobado la superioridad y eficacia del consumo colectivo de los medios para conseguir unos objetivos de educación. Esto es especialmente así cuando son alentados los procesos interpersonales de comunicación. Los discípulos de Lewin son en 1957 Festinger (disonancia cognoscitiva); Babelas, Scharter y Deutchs.

En el segundo periodo de efectos se da mayor importancia a las características de los individuos: teoría de los efectos limitados (modelo estímulo=mediación=respuesta).

Vuelve a innovar Hovland, es psicólogo, profesor de Yale. Estudia el análisis psicológico de los efectos de los *Media*. Plantea el modelo psicodinámico, es menos importante el mensaje: las variables individuales del receptor influyen en el proceso de estímulo- respuesta. Considera que hay tres variables para cambiar las actitudes de la audiencia la atención la comprensión y la aceptación.

2. Estudios sobre el receptor en los años 1940-1950.



Se da la investigación norteamericana funcionalista; la teoría de los usos y gratificaciones, de la interpretación y memorización y exposición selectivas y los estudios de grupos, líderes e influencia personal.

El estudioso innovador es Lazarsfeld, austriaco, estudia en París, pero se traslada posteriormente a Columbia. El funcionalismo da un empuje sociológico a los estudios sobre efectos: los individuos son selectivos y es más eficaz la comunicación interpersonal. Formula el *two step flow*: teoría de la comunicación en dos pasos: antes de llegar a la audiencia hay un mediador, el líder de opinión. Tanto esta teoría como la del *gatekeeper*, se le critica que toda la gente está expuesta a la influencia de los medios. Invitó a Horkheimer y Adorno a cooperar en la universidad de Columbia. Pone el relieve de la importancia de las relaciones sociales en el proceso de comunicación. En 1950 publican los Readers de Lazarsfeld, Stanton, Shramm, Berelson y Janowitz en Europa. Hicieron un estudio Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1954). Posteriormente hicieron otro estudio (1954) y se dieron cuenta que los medios de masas alcanzaban a muchas personas directamente, sin la función mediadora de los líderes.

Entre los discípulos de Lazarsfeld destaca Merton: descubre que la influencia es mayor entre individuos del mismo estrato social. Otra cosa que hizo fue que intentó vincular la teoría con una rigurosa investigación empírica de recopilación de datos. También destacan Roger y Shumacher que clasifican en tres tipos de *leader*: de opinión estimulador - genera una innovación deseable con relativa frecuencia; liderazgo legitimador es consciente que influye sancionando nuevas ideas con frecuencia; liderazgo instrumental asume la responsabilidad de animar en la adopción de innovaciones. Las características del *leader* son que mantienen una postura de competencia, son accesibles y sociables, tienen contacto con personas extrañas y con fuentes de información.



Klapper es conductista pues propone que los medios no son causa suficiente y necesaria en los cambios de actitud o conducta, aunque sí la refuerzan. Las variables individuales influyen. Contribuye

“la predisposición individual y los procesos derivados de una exposición, percepción y retención selectivas del grupo y las normas del grupo tiene a facilitar, pues lo que más influencia es el leader de opinión (alguien cercano y que influye); también influye la inteligencia, el sentido del humor, la educación o la confianza en uno mismo; o el contexto familiar-social al que llaman grupo de referencia” (Rodrigo Alsina, 2001, 218).

Katz (1963) Teoría de *two steps* contar con el papel jugado por la gente) y Menzel, Berelson (análisis de contenido).

Paul Watzlawick, austriaco, se incorpora en 1959 a la Escuela de Palo Alto, invitado por Schefflen. Se ocupa del desarrollo de perspectivas cognitivistas y fenomenológicas.

McLuhan (1962) se preocupa por la intuición sobre los efectos; el cambio social por cambio de tecnología; la transformación de la cultura, valores y actitudes y el dominio de los valores culturales a través de los políticos que dominan los medios de comunicación.

Los críticos culturales como Adorno (1969), entiende los *Mass media* como medio de transformación en sociedad de masas porque creen la realidad que se les presenta y porque adquieren valores ajenos a los suyos.

Los contra críticos están representados Bauer y Bauer (1970) que subrayan carácter selectivo de la audiencia. Los críticos culturales seguros son Bogart y McDonald.



Umberto Eco pertenece a la Semiótica (1976). Aproxima las corrientes semióticas estructuralista y pragmática. Los padres de la Semiótica aparecen a principios de siglo: Saussure (1857-1913) estructuralista a partir del estudio de la lingüística y Jakobson (Rodrigo Alsina, 2001) que pone de manifiesto la riqueza comunicativa. Con el lenguaje persuadimos y nos auto convencemos, establecemos lazos sociales, construimos nuestras propias realidades. Peirce (1839-1914) a través de la pragmática estudia cualquier clase de signos, no sólo lingüísticos. Otro estudioso es Morris que reinterpretó en ese marco behaviorista la semiótica de Ch. S. Peirce y elaboró su teoría de los signos enlazando semiótica con pragmática. Esta reinterpretación dejaba fuera del campo observado la dimensión "comunicación interpersonal" que será el punto en que tanto Apel y Habermas, como Luhmann iniciaran la reconsideración que ha dado lugar la Epistemología de la Complejidad o el "giro pragmático". El influjo de Ch. Morris (en los años 60 co-editor de la enciclopedia de la ciencia unificada) supuso un cambio de rumbo en el pensamiento analítico, desde entonces la dimensión pragmática –la Filosofía del Pragmatismo americano- será un aspecto a considerar en la meta observación de las teorías científicas.

En los 70 se hablaba de una semiótica discursiva, *"ya que en comunidad se dan discursos no simplemente signos y tiene sentido global"* – se puede referir al discurso televisión modelo (Rodrigo Alsina, 1995, 89).

El elemento que añade Umberto Eco es la multiplicidad de códigos: hay uno común pero tanto el emisor como receptor tiene un subcódigo distinto: ideológico, estético y afectivo: aporta nueva información más allá de la simple denotación del mensaje, se hace una lectura personal del mensaje. Se puede producir una descodificación aberrante, que hace traición a las intenciones del emisor. Llega a la conclusión de que el público hace lo que quiere con los mensajes y (atenúa el efecto de los media). Concluye que los media no pueden formar la manera de pensar de una generación; si esta generación actúa de forma distinta del sistema conductual propuesto por los



medios de comunicación, esto significa que ha decodificado el contenido de los mismos de forma diferente de como lo hacían los productores del mensaje y parte de los que los consumían de otro modo. Otra aportación en la teoría de Eco es que los destinatarios no reciben mensajes sino conjuntos textuales; no comparan los mensajes con códigos sino con un conjunto de prácticas textuales depositadas; los destinatarios no reciben un solo mensaje, sino muchos, tanto en sentido sincrónico como diacrónico. La competencia interpretativa de los destinatarios, más que en códigos explícitamente aprendidos y reconocidos como tales, se articule en acumulaciones de textos ya recibidos. En muchas ocasiones un texto nos remite a otro y se produce un proceso de intertextualidad - esto mismo puede ocurrir en una serie de películas. Otra distinción que hace es la lectura semántica (ante la manifestación lineal del texto le otorga una significación; la lectura crítica (en la que se explican las razones de orden).

Maletzke, alemán (1960) es invitado por la Universidad de California del Sur. Recibe la influencia funcionalista y de la investigación psicosocial. Su obra es *Psicología de la comunicación social* en 1976, editado el original en 1963 en alemán. Es un estudio bastante completo sobre el emisor-receptor y estudio de los efectos.

3. Estudios de los años sesenta a setenta.

Se da los estudios sobre el mensaje, el análisis del contenido, la semiótica, el estudio sobre los efectos cognitivos- la agenda setting, clima de opinión, tematización y cultivo.

Se da la fenomenología social europea de Alfred Schutz en 1960. Fue maestro de Berger y Luckman (constructivismo). También de este corriente es Tuchman (interaccionista y constructivismo) sobre el papel del comunicador (Rodrigo Alsina, 2001). Tuchman ve al comunicador como un constructor de un tipo de discurso determinado, y en última instancia de una realidad social.



Los estudios culturiológicos suponen un avance de los años 60 de la fenomenología social, los estudios estructurales y las perspectivas socioculturales. Mattelart, belga en 1960 traslada a América latina sus teorías críticas (funcionalismo crítico).

En los años 70 se produce el avance de la sociología cognitiva, el interaccionismo simbólico (Goffman) y etnometodología (Garfinkel y Cicourel) en Iberoamérica. Asimismo en los años 70 Eliseo Verón, de América Latina se traslada a París. Destaca el avance de las teorías sociodinámicas y semióticas. En 1970 además las teorías de la agenda setting americanas coinciden con las teorías luhmanianas y las hipótesis cognitivistas de E. Noelle Neuman. Charles Morris (1934-1972) semiótico, toma de Peirce la psicologización dentro de un conductismo social.

4. Estudio de los años setenta y ochenta.

Es innovador el esencialismo ecléctico de Epstein. También los estudios profesionales conjuntos de Epstein con investigadores británicos Golding y Elliott. Desarrolla en Gran Bretaña e Italia las teorías de la producción noticiosa 1970. Otros son Altheide (1976), Shudson y Gans.

Los Estudios culturales de críticos anglosajones de raíz marxista comienzan en el Center for Contemporary cultural Studies of Birmingham (1968-1979). Sus representantes son Hoggart, Raymond Williams y el historiador E. P. Thompson. Al principio el término aludía a la modalidad de análisis cultural iniciado por ellos en los finales de los 50. Sus autores, procedentes de la clase obrera, y vinculados con los movimientos de izquierda, recibieron su formación universitaria en los años triunfantes del laborismo de posguerra, e investigaban cómo la cultura intelectual de Gran Bretaña enmascaraba una rica diversidad de tradiciones y perspectivas. Se cuestionaba la legitimidad del análisis cultural elitista y se convertía a la cultura popular en aspecto central de cualquier estudio de la cultura en general (Ariño, 1997).



Stuart Hall enuncia que se diseñaría un ambicioso programa de investigación de las subculturas modernas especialmente de la subcultura juvenil y de las audiencias televisivas. La lengua inglesa, la sociología, los estudios de Filmes, más tarde la psicología y especialmente el psicoanálisis, nociones de teoría política (y en especial de la teoría del Estado) etc., "*todos fueron expoliados para todo aquello que nos fuese necesario, mientras desafiábamos su estatuto como disciplinas*" (Ariño, 1997, 188). Adoptan un concepto antropológico de cultura como modo de vida, que les permite el estudio de rituales, subculturas juveniles, literatura femenina, especialmente diversos tipos de programas de televisión, y cualquier práctica cotidiana que consideran merecedora de su interés. Realizan una cierta crítica a la teoría de la cultura marxista. La superestructura cultural es un ámbito relativamente autónomo de la infraestructura económica, y un cambio de ésta no supone un cambio automático en el campo cultural. Los mensajes de los medios de comunicación son más polisémicos y tienen más posibles interpretaciones de lo que se puede suponer.

Se hace necesario ver cómo los distintos grupos sociales desarrollan distintos sistemas de interpretación de la cultura de masa. Hall dice que la cultura dominante establece unos tipos de lectura preferente de los contenidos que es asumida, consiente o inconscientemente, por las audiencias. Además la teoría de los usos y gratificaciones plantea la interpretación como una cuestión individual sin tener en cuenta los procesos sociales y movimientos culturales en que están insertos los individuos. Contextualiza las interpretaciones que efectúan las audiencias sobre un determinado programa en el amplio conjunto de actividades sociales, de objetos y de discursos en que tienen lugar de hecho en la vida cotidiana. Es decir, que abordan la relación entre el consumo cultural y las prácticas ordinarias. Aportan una forma de interpretar *encoding/decoding*.



Hall en 1973 enuncia que los lectores aparecen como poseedores de conocimientos y competencias culturales adquiridas en experiencias sociales previas y que son actualizados en los momentos de la interpretación. El proceso de comunicación tiene que tomarse como una totalidad que integra a un lado el momento de la producción y al otro el momento de la recepción de la audiencia. El mensaje está sujeto al trabajo simbólico de codificar, plasmado constantemente en formas textuales establecidas. Sin embargo, ésta es sólo una parte del proceso, porque los miembros de la audiencia también se encuentran implicados en un trabajo semiótico. Las operaciones de codificar y decodificar no son necesariamente simétricas. Los textos son polisémicos, es decir, que están abiertos a más de un significado; en segundo lugar, las prácticas de interpretación tienen un carácter inquisitivo o expansivo (amplían el significado). Dada la asimetría de las relaciones sociales, ciertos significados se proponen como obvios, dados, supra clasistas.

A estos significados que pretenden ser la interpretación legítima, y que restringen la polisemia potencial, es a lo que Hall llama interpretación preferida. Los sujetos que decodifican el mensaje no son idénticos a los implicados o preferido por el texto (audiencia anticipada) y pueden interactuar creativamente con él, utilizando de forma productiva los recursos simbólicos de que son portadores. Se refiere Hall al proceso social que se desarrolla a partir de las competencias y recursos culturales de los intérpretes, distribuidos en la población de acuerdo con las variables sociales.

Es un modelo dinámico que supera el determinismo. Los productores de un programa pueden usar sus habilidades semiológicas para incitar al televidente a preferir ciertos significados, pero puesto que decodificar es un proceso activo, el poder de la TV se halla diferido necesariamente hasta el momento de la decodificación, hasta el encuentro con la audiencia. El modelo *encoding/decoding* ve la estructura del mensaje como portadora de poder potencial más que real. Morley y Lewis critican el *encoding/decoding* diciendo que en la sociedad existen asunciones compartidas acerca de determinados significados. Estamos entrenados para aceptar

REVISTA DE LA SEECI.

Peña Acuña, Beatriz (2001): *Cronología de la Sociología de la comunicación*. Nº 8. Noviembre. Año IV. Páginas: 1-13
[http://www.ucm.es/info/seeci/Numeros/Numero 8/InicioN8.html](http://www.ucm.es/info/seeci/Numeros/Numero%208/InicioN8.html)



un orden dado de las cosas. La aceptabilidad de estas asociaciones depende de una precisa serie de presupuestos ideológicos. La ambigüedad de un programa puede haber sido calculada y ser resultado de una técnica narrativa sofisticada cuyo fin es maximizar las audiencias.

En 1979 Metz publica *Psicoanálisis y cine. El significante imaginario*, Barcelona, Gustavo Gili.



5. Bibliografía

ALADRO VICO, E. (1999): *Teoría de la Información y la Comunicación Efectiva*. Fragua. Madrid.

ARIÑO, A. (1997): *Las Audiencias Activas*. Ariel. Madrid.

BIAGI S. (1999): *Impacto de los medios*. International Thompson Editores. México.

COROMINAS I CASALS A. (1999): *Modelos y medios de comunicación de masas*, Descleé de Brouwer. Colección Aprender a ser. Bilbao.

HOVEYDA, F. (2000): *The hidden meaning of Communications: cinema, books and televisión in the age of computers*. Praeger Publishers. Westport.

LLUL, J. (1997): *Medios, comunicación, cultura*. Amorrutu editores. Buenos Aires.

REDONDO E. (2000): *Educación y comunicación*. Ariel. Barcelona.

RODRIGO ALSINA, M. (1995): *Los Modelos De La Comunicación*. 2ª ed. Tecnos. Madrid.

RODRIGO ALSINA, M. (2001): *Teorías De La Comunicación: Ámbitos, Métodos y Perspectivas*. Servei de Publicacions de la Universitat Autònoma de Barcelona, Bellaterra. Barcelona.

SORLIN P. (1974): *Sociología del cine: la apertura para la historia del mañana*, Fondo de Cultura Económica. México.

STAM, R. (2001): *Teorías del Cine*. Paidós. Barcelona.