

12.00.00 Legal sciences

12.00.00 Юридические науки

UDC 340.1

Natural Phenomena in the Mechanism of Legal Regulation

Alexander V. Malyshkin

Vladimir State University, Russia
Streletskaya str., 55, Vladimir, 600021
Associate Professor
E-mail: oblsud.wld@sudrf.ru

Abstract. The article examines the interaction of nature phenomena and law in the regulation of social relations. The author proves that natural phenomena should be considered when legal acts are worked out. The analysis of the place and role of natural phenomena in the mechanism of legal regulation is analysed.

Keywords: legal regulation; social relations; geographical determinism; integrated legal acts; natural regulators of human behavior.

Введение. Традиционно правовое регулирование определяют как особую форму воздействия права на общественные отношения с помощью системы специальных юридических средств, входящих в механизм правового регулирования [1].

При этом явления природы рассматривают как иные регуляторы, не относящиеся к механизму правового регулирования.

Действительно, в ряде случаев явления природы непосредственно оказывают регулирующее воздействие на поведение людей. Когда нам холодно, мы надеваем теплую одежду. Если на улице идет дождь, мы берем с собой зонт. Ежедневно люди слушают прогноз погоды, который напрямую влияет на поведение людей: на выбор одежды, на решение вопроса о средстве транспорта, маршруте, длительности пребывания в том или ином месте и т.д.

Вместе с тем, как справедливо отмечает Г.В. Мальцев, сегодня в значительно более широких масштабах, чем когда-либо раньше, в правовую сферу активно вовлекаются естественные нормы биологического происхождения [2].

В настоящей статье предпринята попытка обосновать положение о том, что нормы права не могут существовать изолированно от жизненных обстоятельств, в том числе от природных факторов, которые активно влияют на механизм правового регулирования, становясь его элементами.

Материалы и методы. Эмпирическую базу исследования составляют действующие нормативные правовые акты Российской Федерации, содержащие нормы материального и процессуального права, муниципальные правовые акты, материалы судебной практики судов общей юрисдикции, в т.ч. Владимирского областного суда, научные публикации, публицистические материалы, результаты социологических исследований.

Методологической основой работы является метод материалистической диалектики, позволяющий рассматривать предметы и явления в развитии и взаимосвязи, а также как объективную реальность. Кроме того, применялись методы сравнительного правоведения, нормативно-догматический, формально-логический, статистический, логические (анализ, синтез, индукция, дедукция) и др.

Обсуждение. По нашему мнению, можно выделить следующие формы участия природных регуляторов в механизме правового регулирования:

- 1) явления природы являются материальным источником права;
- 2) природные явления закрепляются нормами права как юридические факты;
- 3) природа выступает как объект правового воздействия и в качестве элементов правовых норм.

Рассмотрим каждую из приведенных форм.

1. *Явления природы являются материальным источником права.*

Социальное регулирование, в том числе правовое регулирование, не может не учитывать природные явления, которые оказывают влияние на формирование многих социальных норм, являясь в материальном смысле их источником.

При этом нормы права, обусловленные природными факторами, можно условно разделить на две группы:

- нормы права, устанавливающие обязательные предписания, *направленные на регулирование влияния природных факторов* на жизнедеятельность людей (собственно опосредованное регулирование природой через нормы права поведения людей);
- регулирующие различные сферы общественных отношений (экономические, политические, культурные и т.д.) нормы права, применение которых может косвенно затронуть взаимодействие природы и человека.

К первой группе относятся нормы права, обязывающие, запрещающие, рекомендуемые, позволяющие, поощряющие определенное поведение людей и иных участников правоотношений (юридических лиц, публично-правовых образований и т.д.) в зависимости от природных факторов.

Например, Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 [3], устанавливают специальные предписания для движения в условиях недостаточной видимости, к которой относится видимость дороги менее 300 м в условиях тумана, дождя, снегопада и тому подобного, а также в сумерки.

Так, в условиях недостаточной видимости *запрещается* движение при негорящих (отсутствующих) фарах и задних габаритных огнях в темное время суток или в условиях недостаточной видимости, а также недееспособном со стороны водителя стеклоочистителе во время дождя или снегопада (п. 2.3.1 Правил – запретительная норма).

Пешеходам при движении по обочинам или краю проезжей части в условиях недостаточной видимости *рекомендуется* иметь при себе предметы со световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями транспортных средств (абзац четвертый пункта 4.1 – рекомендательная норма).

В условиях недостаточной видимости независимо от освещения дороги на всех механических транспортных средствах и мопедах должны быть включены фары дальнего или ближнего света, на велосипедах - фары или фонари (п. 19.1 – обязывающая норма).

В соответствии со ст. 221 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с законом, общим разрешением, данным собственником, или в соответствии с местным обычаем на определенной территории допускается сбор ягод, добыча (вылов) рыбы и других водных биологических ресурсов, сбор или добыча других общедоступных вещей и животных, право собственности на соответствующие вещи приобретает лицо, осуществившее их сбор или добычу (разрешительная норма).

В зависимости от климатических условий, например, принимаются муниципальные правовые акты, регламентирующие начало отопительного сезона.

Так, постановлением главы администрации г. Владимира от 20.09.2011 № 2458 «О начале отопительного периода 2011/2012 года» [4] установлено начало отопительного периода 2011/2012 года в г. Владимире: 21.09.2011 – объекты социальной сферы; 29.09.2011 г. – жилищный фонд.

В то же время постановлением администрации муниципального образования город Сочи от 08.11.2011 № 2295 «О начале отопительного сезона 2011–2012 годов в городе Сочи» установлено начало отопительного сезона в городе Сочи с 09.11.2011 г.

Ко второй группе относятся нормы права, направленные на регулирование различных сфер общественных отношений (экономические, политические, культурные и т.д.), но применение которых связано с системой «природа-человек».

Во многих случаях социальные (в том числе правовые) и технические нормы принимаются без оглядки на природные факторы либо без глубокого изучения связи природного и социального.

Отсутствие учета природных факторов при принятии нормотворческих, управленческих, организационно-распорядительных решений приводит к губительным последствиям.

Согласно выводам некоторых историков среди причин голода в Поволжье 1921–1922 годов были завышенные объёмы продрозвёрсток 1919/1920 и 1920/1921 годов, в результате выполнения которых крестьяне лишились части посевных семян и необходимых продуктов питания, что привело к дальнейшему сокращению посевных площадей и сборов зерна [5]. То есть продовольственная политика советской власти в период «военного коммунизма» проводилась без учета климатических и погодных факторов, что усугубило последствия засухи и неурожая и привело к огромным жертвам среди населения.

В 40-е годы XX века СССР начал реализацию проекта по забору воды на орошаемое земледелие из рек Амударья и Сырдарья. При этом не было учтено, что реками Амударья и Сырдарья обеспечивается почти весь приток воды в Аральское море, а осадки в виде дождя и снега, а также подземные источники дают Аральскому морю намного меньше воды, чем теряется при испарении. В 1960-е годы из-за чрезмерного забора воды из Амударьи и Сырдарьи уровень Аральского моря начал падать. За 40 лет площадь четвертого по величине озера в мире сократилась на три четверти, а солёность выросла в 15 раз. В 1989 году озеро разделилось на две части - Большой и Малый Арал. Строительство в 2005 году Казахстаном Кокаральской дамбы окончательно отделило Малый Арал от Большого. Теперь все воды Сырдарьи поступают только в Малый Арал. Большой Арал постепенно высыхает [6].

Другой пример – унесшее человеческие жизни и причинившее значительный имущественный ущерб наводнение в Крымске в ночь на 07.07.2012 г., которому предшествовали ливни, принесшие в Краснодарский край пятимесячную норму осадков. По мнению директора института водных проблем РАН В. Данилова-Данильяна, одной из причин столь масштабных последствий трагедии на Кубани является отсутствие контроля за застройкой у водоемов [7].

Не утихают споры по поводу того, учитывают ли биологические факторы переходы на летнее и зимнее время.

В 1916 г. во время Первой мировой войны Германия и Австрия впервые в истории перевели часы на летнее время в целях экономии угля. Вскоре перевод часов становится общемировой практикой. В 1917 г. в России Временное правительство вводит летнее время, которое после Октябрьской революции было отменено специальным декретом Совета народных комиссаров. В 1930 г. для экономии электроэнергии Верховный совет СССР утверждает декретное время, опережающее поясное на 1 час. 01.04.1981 г. в СССР введено летнее время. С этого момента полгода страна живет, опережая поясное время на два часа. 31.03.1991 г. в стране отменяется декретное время и часы переводят на час назад. При этом почти на всей территории СССР по полгода действует летнее время, опережающее поясное на час. Наконец, в 2011 г. в России отменен переход на зимнее время, в результате чего страна живет, опережая естественное поясное время на два часа.

По мнению некоторых исследователей, перевод часов (на «летнее время» и «зимнее время») вредит здоровью [8]. Австралийские ученые анализировали статистику самоубийств с 1971 по 2001 г. и увидели, что количество суицидов увеличивается после перехода на летнее время и затем в течение нескольких недель возвращается на обычный уровень.

Также обстоит дело с инфарктами. Шведские и американские врачи, исследуя динамику сердечных приступов в Швеции за 15 лет, обнаружили, что в первые три дня после весеннего перевода часов количество сердечных приступов увеличивается на 10 %.

Немецкие и голландские врачи в 2007 г. опубликовали совместную работу, посвященную влиянию перевода времени на здоровье. На выборке из 55 тыс. человек они показали, что он нарушает постепенную сезонную адаптацию организма к изменяющейся длине светового дня.

В связи с отменой зимнего времени в России больше половины страны опережает поясное время на час, чуть меньше половины – на два. По результату проведенного компанией HeadHunter опроса 3000 россиян, было выявлено, что 46 % опрошенных после отмены перехода на зимнее время по утрам зимой 2011–2012 гг. просыпается гораздо труднее, чем в предшествующие годы [9], указанный процент опрошенных стал чаще опаздывать и хуже, по мнению опрошенных, работать.

Тем не менее, однозначно утверждать, что перевод часов на летнее и зимнее время (либо отмена такого перехода) осуществляется без учета биологических факторов мы не

можем.

Имеются и положительные примеры учета природных факторов в социальном регулировании.

Одно из самых разрушительных землетрясений (за всю историю наблюдений 140 лет) магнитудой 9 баллов случилось в марте 2011 года в Японии. Толчки спровоцировали образование гигантского цунами в Тихом океане. Были смыты несколько крупных городов. Погибло более 15000 человек. Землетрясение привело к аварии на одной из крупнейших в мире АЭС – «Фукусима-1» и привело к закрытию 11 из 55 реакторов на 17 АЭС, обеспечивающих почти треть внутреннего спроса на электроэнергию. Указанные стихийные природные явления в сочетании с техногенной катастрофой повлияли практически на все сферы жизни населения Японии.

Вместе с тем, по оценкам специалистов [10], в других странах последствия землетрясения и цунами были бы во много раз тяжелее.

Дело в том, что в Японии сложилась система технических (прежде всего – строительные правила) и социальных норм, соблюдение которых значительно минимизирует число человеческих жертв, разрушений, иных отрицательных последствий названных стихийных бедствий.

Так, землетрясение 2011 года показало, что от подземных толчков серьезно пострадали только старые здания. Все новые строения уцелели. Японские инженеры добиваются этого двумя способами. Во-первых, материалы, из которых строят здания, крепкие, но гибкие. Дом из гибких материалов раскачивается вместе с землей. Если бы он был твердым и неподвижным, он неизбежно бы разрушился. Во время землетрясения стены, полы, потолки способны гнуться в любую сторону. Во-вторых, на крышах высотных домов установлены специальные противовесы, выглядящие часто как дополнительный этаж. Когда здание гнется влево, противовес выравнивает баланс и давит вправо. Эти противовесы четко реагируют на движение домов и балансируют в любую сторону.

В прибрежных поселениях системы дамб, насыпей и других инженерных сооружений также значительно снизили последствия удара стихии.

В японских школах каждого ребенка учат, как вести себя во время землетрясения и цунами. Школьник должен пройти месячный курс тренировок, на пожарных станциях есть специальные платформы, которые имитируют землетрясение [11].

Изложенное свидетельствует о важности соответствия технических и социальных норм, действующих в конкретном регионе, природным факторам (географическим факторам; стихийным природным явлениям; астрономическим явлениям, биологическим факторам), что реализуется во второй форме взаимодействия явлений природы и права - явления природы как источник права (опосредованное регулирование).

Природные факторы должны учитываться не только при принятии нормотворческих, управленческих, организационно-распорядительных решений, но и в правоприменительной практике.

Так, вступившим в законную силу решением Собинского городского суда Владимирской области от 26.09.2011 г. частично удовлетворены иски о сносе самовольной постройки.

К. обратился с заявлением об отсрочке исполнения решения суда в части сноса строения до 30 июня 2012 года, указав, что в зимний период демонтаж бани невозможно.

Определением Собинского городского суда Владимирской области от 16.03.2011 г. заявление К. удовлетворено, ему предоставлена отсрочка до 30.06.2012 г. исполнения решения суда о сносе самовольного строения.

П. обратилась в апелляционную инстанцию с частной жалобой.

Оставляя без изменения определение Собинского городского суда Владимирской области от 16.03.2011 г., судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда указала, что исполнение решения суда в зимний период ввиду объема снега делает невозможным подход к спорным строениям, его разбор, перенос строительных материалов, поэтому суд первой инстанции правомерно определил отсрочить исполнение решения суда на срок, который обоснованно признан разумным [12].

2. Природные явления закрепляются нормами права как юридические факты.

Еще одной формой участия природных явлений в механизме правового регулирования является выступление природных явлений в качестве юридических фактов – то есть обстоятельств, прямо или косвенно предусмотренных нормами права в качестве оснований возникновения, изменения или прекращения прав и обязанностей.

В общеправовой системе классификации юридических фактов в зависимости от воли субъектов природные явления относят к событиям, т.е. к юридическим фактам, которые происходят независимо от воли людей. При этом явления природы могут выступать и как абсолютные события (удар молнии, наводнение, землетрясение и т.д., повлекшие наступление страхового случая), и относительные события (поджог чужого имущества возникает по воле человека, но дальнейшее распространение пламени происходит по законам природы; поджог влечет, например, возникновение уголовного правоотношения в соответствии с ч. 2 ст. 167 УК РФ, гражданского правоотношения по возмещению вреда и (или) выплате страхового возмещения, если пожар отнесен к страховому случаю и т.д.).

Если природное явление является страховым случаем, его признаки должны быть детально определены в договоре страхования во избежание возникновения спорных вопросов.

Так, Т. обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах-Центр» о взыскании страхового возмещения, указав в обоснование, что в результате пожара уничтожен принадлежащий ей жилой дом, который был застрахован; обратившись в страховую компанию за выплатой страхового возмещения, получила отказ, который считает необоснованным.

Решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 15.06.2011 г. исковое заявление Т. было удовлетворено, с ООО «Росгосстрах-Центр» взыскано страховое возмещение.

ООО «Росгосстрах-Центр» подало кассационную жалобу, в которой указало, что судом не принято во внимание условие п. 3.8.5 Правил страхования, согласно которому случай возникновения пожара в связи с физическим износом конструкций не признается страховым, а согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.04.2008 г. причиной пожара явился аварийный режим работы электрооборудования; электропроводка в доме смонтирована до 1978 г. и с тех пор никогда не менялась.

Оставляя без изменения решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 15.06.2011 г., судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в определении от 06.09.2011 г. [13] указала, что причин аварийного режима электрооборудования при рассмотрении дела не установлено; факт того, что электропроводка смонтирована до 1978 г., не свидетельствует сам по себе о ее ветхости; утверждения о физическом износе электропроводки носят предположительный характер и доказательствами не подтверждены; произошедшее событие является страховым случаем, поскольку факт наступления страхового случая (уничтожение застрахованного имущества в результате пожара) сомнений не вызывает и согласуется с п.п. 3.2 и 3.3 Правил добровольного страхования; из заключенного договора страхования следует, что истец застраховала свой дом по варианту, включающему полный пакет рисков (вариант 1, п. 3.3.1) и согласно п. 3.3 Правил добровольного страхования страховщик обеспечивает страховую защиту вследствие гибели, повреждения или утраты объекта страхования в результате воздействия страховых рисков и их комбинаций, к которым отнесен пожар.

Наиболее же распространенной формой участия явлений природы в механизме правового регулирования является выступление природы как объекта правового воздействия, при этом природные факторы становятся элементами правовых норм (гипотезы, диспозиции, санкции).

3. Природа выступает как объект правового воздействия и в качестве элементов правовых норм.

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Именно благоприятная окружающая среда способна удовлетворить экологические (физиологические), экономические, эстетические и иные потребности человека.

Вместе с тем, по справедливому замечанию исследователей, «человечество уже живет в разрушающемся мире в условиях все нарастающего жестокого экологического кризиса, который превращается в кризис всей цивилизации» [14].

Экологический кризис является закономерным результатом противоречия между утвердившейся практикой потребительского отношения общества к окружающей среде и способностью биосферы поддерживать систему естественных биогеохимических процессов самовосстановления.

Одним из путей решения экологических проблем является формирования современного экологического законодательства, направленного на охрану окружающей среды, разработку природоресурсных правил, экологизацию иного законодательства (административного, уголовного, гражданского и др.), формирование механизмов обеспечения реализации правовых экологических требований, гармонизацию экологического законодательства и правоприменительной практики России с экологическим законодательством и правоприменительной практикой Европы и мира.

Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [15], как следует из его преамбулы, определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, а также регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

В статье 3 указанного Федерального закона сформулированы двадцать три принципа охраны окружающей среды, на базе которых должна строиться хозяйственная и иная деятельность всех субъектов общественных отношений, оказывающая воздействие на окружающую среду. К ним отнесены, в частности следующие принципы: соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности; обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности; учет природных и социально-экономических особенностей территорий при планировании и осуществлении хозяйственной и иной деятельности; приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов; допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды и др.

На основании принципов охраны окружающей среды сформулированы многие принципы российского законодательства, в частности лесного и водного, земельного и градостроительного и иного. Так, принцип о платности природопользования транспонируется в принцип платности использования лесов, закрепленный в норме статьи 1 Лесного кодекса Российской Федерации [16], а также в принцип платности использования земли, содержащийся в статье 1 Земельного кодекса Российской Федерации [17].

В соответствии со ст. 9 Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на территории России.

Объекты охраны окружающей среды в статье 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» классифицированы на четыре группы:

- земли, недра, почвы;
- поверхностные и подземные воды;
- леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд;

- атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

При этом в первоочередном порядке охране подлежат естественные экологические системы, природные ландшафты и природные комплексы, не подвергшиеся антропогенному воздействию.

Особой охране подлежат объекты, включенные в Список всемирного культурного наследия и Список всемирного природного наследия, государственные природные заповедники, в том числе биосферные, государственные природные заказники, памятники природы, национальные, природные и дендрологические парки, ботанические сады, лечебно-оздоровительные местности и курорты, иные природные комплексы, исконная среда обитания, места традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, континентальный шельф и исключительная экономическая зона Российской Федерации, а также редкие или находящиеся под угрозой исчезновения почвы, леса и иная растительность, животные и другие организмы и места их обитания.

Экологические проблемы и пути их решения отражаются в ежегодных государственных докладах «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации», размещаемых на сайте Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации [18].

В правоприменительной практике судов вопросы природоохранного законодательства встречаются достаточно часто.

Так, Вязниковский межрайонный прокурор обратился в суд с иском в интересах Российской Федерации к администрации Муниципального образования поселок Никологоры Вязниковского района Владимирской области, в котором просил обязать ответчика ликвидировать несанкционированные места складирования отходов, организовав вывоз всех твердых бытовых отходов с указанных в иске мест.

Решением Вязниковского городского суда Владимирской области от 26.07.2011 г. исковое заявление прокурора было удовлетворено.

Оставляя указанное решение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу ответчика без удовлетворения, судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в определении от 30.08.2011 г. [19] указала, что администрацией муниципального образования поселок Никологоры Вязниковского района Владимирской области не исполнены требования нормативных актов в области охраны окружающей среды, в частности ст.ст. 11, 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ч. 1 ст. 8, ст. 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», п. 18 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», на территории муниципального образования не организован надлежащим образом процесс сбора и вывоза бытовых отходов, что привело к образованию несанкционированного места складирования отходов.

В необходимых случаях при рассмотрении судами дел, разрешение которых требует специальных познаний в области защиты окружающей среды, следует назначать судебную экологическую экспертизу [20].

Выводы. Таким образом, настоящее исследование показало, что нормы права не могут существовать изолированно от жизненных обстоятельств, в том числе от природных факторов, которые активно влияют на механизм правового регулирования, становясь его элементами. В процессе принятия нормотворческих и управленческих решений, а также в процессе правоприменения необходимо учитывать природные факторы, для чего целесообразно законодательно установить обязательную экологическую экспертизу всех проектов нормативных правовых актов, реализация которых может затронуть взаимодействие человека и природы.

Примечания:

1. См., например: Общая теория государства и права. Академический курс: В 2 т. / Под ред.

М.Н. Марченко. Т. 1. М., 1998. С. 435–436.

2. Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма : ИНФРМА-М, 2011. С.523.
3. Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.
4. Перископ. 2011. № 150. (24 сентября).
5. Каракулов Д.В. Голод 1921 - 1922 гг. на Урале. Дисс. к.и.н. Екатеринбург, 2000. С. 15–16.
6. Зонн И.С., Гланц М.Г. Аральская энциклопедия. М.: Международные отношения. С. 256.
7. Электронные ресурс: <http://vz.ru/news/2012/7/9/587638.html>.
8. Зарубина Т. Краденое Солнце // Вокруг света. 2012. № 4 (2859). С. 126.
9. Там же.
10. См., например: <http://kp.ru/daily/25650/814246>.
11. Там же.
12. Дело № 33-1514/2012. Архив Владимирского областного суда.
13. Дело № 33-3050/2011. Архив Владимирского областного суда.
14. Лосев К.С., Горшков В.Г., Кондратьев К.Я. и др. Проблемы экологии в России. *Russia in environmental crisis*. М., 1993. С. 4.
15. Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.
16. Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 50. Ст. 5278.
17. Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 44. Ст. 4147.
18. См., например, Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2010 году» // Электронный ресурс: <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=128153>.
19. Дело № 33-2968/2011. Архив Владимирского областного суда.
20. Потравный И.М. Использование процедуры экологического аудита и судебно-экологической экспертизы для регулирования конфликтных ситуаций в сфере недр- и водопользования // Эколого-гидрологические проблемы изучения и использования водных ресурсов: Сборник научных трудов. Казань, 2006. С. 425–428.

УДК 340.1

Явления природы в механизме правового регулирования

Александр Викторович Малышкин

Владимирский государственный университет, Россия
ул. Стрелецкая, д. 55, Владимир, 600021
Доцент
E-mail: oblsud.wld@sudrf.ru

Аннотация. В статье рассматривается взаимодействие природных явлений и правовых норм в регулировании общественных отношений. Автор доказывает, что при подготовке правовых актов должны учитываться природные факторы. Анализируются место и роль явлений природы в механизме правового регулирования.

Ключевые слова: правовое регулирование; общественные отношения; географический детерминизм; интегрированные правовые акты; природные регуляторы поведения людей.